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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию"

Актуальность темы исследования. Незащищенность жертв, свидетелей преступлений и других лиц1, содействующих уголовному правосудию2, от посткриминального воздействия3 стала серьезным препятствием для достижения целей правосудия во многих странах во второй половине XX века, а на рубеже его 80-90-х годов и в России. Страх жертв и очевидцевпреступлений перед преступным миром, как и его представителей, готовых сотрудничать с правоохранительными органами, негативные последствия страха (уклонение от выполнения процессуальных обязанностей и другие) достигли масштабов, которые заставили говорить о себе не только специалистов в областях уголовного, уголовно-процессуального права,криминологии и криминалистики на национальном уровне. Экспертами международного сообщества признано, что угрозы и насилие в отношении лиц, сотрудничающих с правоохранительными и судебными органами, стали «наиболее распространенным средством подрыва системы уголовного правосудия»4; обеспечение безопасности5 таких лиц отнесено к «глобальным» проблемам в сфере борьбы с преступностью.

При исследовании круга лиц, подлежащих защите, не учитываются: 1) субъекты, безопасность которых обеспечивается в соответствии с Федеральным законом от 20 апреля 1995 года «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (Собрание законодательства РФ.-1995.-№ 17.-Ст. 1455; 1998.-№ 30-Ст. 3613; 1999.-№ 2.-Ст. 238; 2000.-№ Ю.-Ст. 1067); 2) граждане, исполняющие обязанности судей на непрофессиональной основе, т.е. присяжные заседатели. Изучение вопросов обеспечения безопасности этих лиц является самостоятельным предметом исследования. у

Использование термина уголовное правосудие обусловлено тем, что: 1) данный термин применяется в исследуемых в диссертации международно-правовых актах; 2) применение термина уголовное судопроизводство сузило бы исследование до границ данной составляющей борьбы с преступностью, однако проблема правового регулирования защиты граждан от посткриминального воздействия шире: их сотрудничество с правоохранительными органами и обусловленное этим сотрудничеством посткриминальное воздействие осуществляются и до начала уголовного процесса (в ходе предваряющей его оперативно-розыскной деятельности), и по его окончании - в периоды пенитенциарного и постпенитенциарного воздействия.

3 Определение посткриминального воздействия содержится в § 2 главы I.

4 Выводы и рекомендации Совещания Специальной группы экспертов по уменьшению риска насилия в системе уголовного правосудия // Док. E/CN.15/1994/4/Add.3, 25 february, 1994, P. 10.

5 Под безопасностью, в которой возможно вычленение различных аспектов (выделяются, например, материальная, психологическая, личная, гражданская, экономическая, предпринимательская, потребительская безопасность) в рамках данной работы пони

Решение данной проблемы требует совершенствования как материального, так и процессуального национального права. Но если укрепление материально-правовых гарантий безопасности указанных лиц в России осуществляется (в русле развития уголовного права), то необходимых процессуальных гарантий безопасности в российском законодательстве нет до настоящего времени (в частности, в УПК РФ оказались предусмотренными лишь некоторые из мер, которые следовало установить для обеспечения безопасности участников уголовного процесса).

Исследование уголовно-правовых гарантий безопасности не входит в предмет настоящего исследования, тем не менее, представляется допустимым указать шаги, предпринятые для укрепления гарантий этой группы -одно из свидетельств актуальности проблемы посткриминального воздействия: в п. «ж» ст. 63 УК Российской Федерации в качестве отягчающегонаказание обстоятельства предусмотрено совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с выполнением данным лицом общественного долга1; - по сравнению с УК РСФСР 1960 года в ст. 309 УК РФ повышены санкции за принуждение свидетеля и потерпевшего к даче ложных показаний, эксперта - к даче ложного заключения, криминализированы принуждение в форме шантажа, принуждение переводчика к неправильному переводу; - в ч. 3 и 4 ст. 309 УК РФ установлен ряд квалифицирующих признаков посткриминального воздействия. мается состояние физической и психологической защищенности индивидуума, что соответствует определению безопасности личности, содержащемуся в ст. 1 Закона РФ от 5 марта 1992 года «О безопасности» (см.: Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ.-1992.-№ 15.-Ст. 769; 1993.-№ 2.-Ст. 77; Собрание актов Президента и Правительства РФ.-1993.-№ 52.-Ст. 5086).

1 Под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданином специально возложенных на него обязанностей, совершение других действий в интересах общества или отдельных лиц, в том числе: «пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении» (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 года № 15 «О судебной практике по делам об умышленных убийствах // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда. Российской Федерации. 1961-1996.-М., 1997), сообщение органам власти «о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.» (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-1999.-№ 3).

Есть резервы для дальнейшего совершенствования УК РФ1, в частЛ ности, повышение санкций за посткриминальное воздействие . Развитие норм материального права, конечно, принесет положительные результаты, но не решит проблему защиты от посткриминального воздействия. Несрабатывание уголовно-правовых запретов носит объективный характер. Ведь очевидно, что эти запреты не останавливают лиц, совершающих особо тяжкие и тяжкие преступления3, перед еще одним преступлением - в отношении очевидца преступного деяния либо другого лица, от которого в значительной степени зависит изобличение преступника.

Недостаточность в современных условиях борьбы с преступностью материально-правовых гарантий безопасности содействующих правосудию и мер пресечения - явление закономерное. Рано или поздно, но это обстоятельство заставляет законодателя развивать процессуальные средства защиты. В США еще в 1970 году был принят Закон о борьбе с организованной преступностью, содержащий такие меры {Программу защиты свидетелей). В последующем эти меры стали применяться по все более широкому кругу уголовных дел: если в соответствии с Законом о борьбе с организованной преступностью они могли применяться при расследовании и разрешении дел по указанной в названии закона категории преступлений,

1 См.: Лобанова Л.В. Понуждение к нарушению обязанности содействовать правосудию // Росс, юстиция.- 1998.-№ 5.-С. 12-13; 1 •Сосякова Н. Сколько «стоит» жизнь свидетеля? // Законность,-1999.-№ 10.-С. 34; Батюкова В.Е. Потерпевший в уголовном праве. Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук.-М., 1995.-С. 112; Выводы и рекомендации Совещания Специальной группы экспертов по уменьшению риска насилия в системе уголовного правосудия // Док. E/CN.15/1994/4/Add.3, 25 february, 1994, P. 16.

2 В США, например, где с 1967 г. действовал закон, предусматривавший штраф до 5 тыс. долл. и лишение свободы до 5 лет за ущерб лицу, сообщившему правоохранительным органам о преступлении, в соответствии с Законом о защите жертв и свидетелей преступлений от 12 октября 1982 г. (Victim and Witness Protection Act of 1982) санкции за указанноедеяние могут достигать штрафа до 250 тыс. долл. и лишения свободы до 10 лет. Законодательные меры предпринимаются и на уровне штатов, в Нью-Йорке, например, в 80-х годах дважды ужесточались санкции за «запугивание» свидетелей и расширен перечень уголовно-наказуемых деяний в отношении них (см.: Witness intimidation: Showdown in the streets - breakdown in the courts: Hearing bevore the Subcommittee on crime and criminal justice of the Committee on the judiciary, House of representatives one hundred third congress second session, August 4, 1994, Serial № 81 .-Washington, 1994,- P. 78).

3 Co второй половины 90-х годов в России на долю этих преступлений приходится 2/3 всех регистрируемых преступлений (см.: Преступность в России и проблемы борьбы с ней. Под ред. А.И. Долговой.-М., 2001.-С. 20), и существует тенденция роста их удельного веса (см., в частности: Краткий анализ состояния преступности в России в 2001 году // Росс, юстиция.-2002.-№ 4-С. 77). то в настоящее время они эффективно применяются по всем так называемым «серьезным федеральным преступлениям»1, а в некоторых графствах, например, в Онондага (штат Нью-Йорк) по большей части используются в делах, не связанных с организованной преступностью2.

Результаты применения процессуальных мер безопасности в ФРГ, Италии, Канаде также заслужили высокой оценки специалистов3. Использование этих мер в значительной степени позволяет противостоять наиболее опасным видам преступности, и понимание их значимости демонстрируют и другие государства: с середины 90-х годов процессуальные меры безопасности появляются в законодательстве стран центральной и восточной Европы. Разрабатываются соответствующие законы в ЮАР4, Южной Корее5, Японии6, законодательство о защите содействующих правосудию принято в ряде бывших субъектов Союза ССР: в Белоруссии, Латвии, Литве, Молдавии, Казахстане, Украине, Эстонии. В России жеправоохранительные и судебные органы вынуждены применять многие необходимые меры безопасности без соответствующих правовых оснований.

См.: Oversight of the Department of justice witness security program: Hearing bevore the Committee on the judiciary US Senate, 104 th Congr., 2 nd session on The effectiveness of the Department of justice witness security program created under the organized crime act of 1970 to protect witnesses who testify against traditional organized crime figures, June 18, 1996, Serial № J.-l 04-87.-Washington, 1997,- P. 44.

2 См.: Witness intimidation: Showdown in the streets - breakdown in the courts.-P. 88-89.

3 См. об этом: Законодательство Италии о борьбе с организованной преступностью // Законность." 1993.-№ 11.-С. 34-38; Воробьев Й.А. Защита свидетелей как одно из ключевых условий эффективной борьбы с организованной преступностью // Журнал российского права.-М., 1999.-№ 2.-С. 135; Организованная преступность в ФРГ на этнической основе // Борьба с преступностью за рубежом.-2001.-№ 1.-С. 32; Обзор практики применения программ по защите свидетелей Канадской королевской конной полиции // Зарубежный опыт правового регулирования и практика его применения по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства. Сборник правовых актов, организационных документов и информационно-аналитических материалов. Под общ. ред.

B.В.Черникова.-М., 2000.-С. 349.

4 См.: Проект закона Южно-Африканской Республики «Об учреждении Службы защиты свидетелей.» // Зарубежный опыт правового регулирования и практика его применения по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства.-С. 131-152.

5 См.: Организованная преступность - 4.-М., 1998.-С. 206.

6 См.1 Организованная преступность в Японии (научно-аналитический обзор).-М., 1990.

C. 39.

Созданию в Российской Федерации на базе мирового опыта законодательства, призванного обезопасить лиц, действующих в интересах правосудия, способствует развивающийся процесс интеграции страны в мировое сообщество, в частности, вступление в Совет Европы. Данный процесс должен катализировать реализацию в российском законодательстве рекомендаций международного сообщества по применению мер безопасности , использование весьма ценного опыта в исследуемой области государств, столкнувшихся с рассматриваемой проблемой раньше России.

Требует принятия соответствующего национального законодательства подписание и предстоящая ратификация Россией международно-правовых актов, направленных на развитие межгосударственного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью и содержащих нормы, которые обязывают государства предпринять законодательные меры на национальном уровне для защиты тех, кто сотрудничает с правоохранительными и судебными органами.

Степень разработанности темы исследования. Актуальность проблемы защиты от посткриминального воздействия обусловила обращение к некоторым ее аспектам авторов диссертаций, исследовавших в 90-х годах процессуальное положение свидетелей (Зайцев О.А., Епихин А.Ю.), потерпевших (Абабков А.В., Акрамходжаев Б.Т., Вавилова JI.B.). Диссертационные исследования Марченко C.JI. («Обеспечение безопасности участников уголовного процесса») и Тихонова А.К. («Уголовно-процессуальные меры обеспечения чести, достоинства и личной безопасности потерпевшего и свидетеля») специально посвящены вопросам защиты от посткриминального воздействия, но лишь отдельных участников уголовного судопроизводства и только в его пределах.

1 Мировой опыт в исследуемой области включает национальный, зарубежный и международный опыт; под последним понимаются: международно-правовые акты, которые содержат нормы, обязывающие государства принять на национальном уровне законодательные меры по защите лиц, содействующих правосудию; нормы, регулирующие деятельность международных судов; относящиеся к предмету исследования прецеденты Европейского Суда по правам человека в Страсбурге.

В качестве синонимов термина меры безопасности в данной работе используются термины меры защиты, защитные меры (средства).

Негативное влияние посткриминального воздействия на многие аспекты уголовного судопроизводства повлекло то, что некоторые аспекты защиты от этого воздействия исследовались в диссертациях, посвященных проблемам уголовно-процессуального доказывания (Гришина Е.П., Никитина Е.В.), расследованию некоторых видов преступлений (Белоцерковс-кий С.Д., Бобровский И.В., Быков А.Г., Валеев М.Х., Галимов И.Г., Глазы-рин В.Ф., Золотарев А.С., Иванов С.Н., Канафин Д.К., Кирюшина О.М., Мешкова B.C., Хаклендер У.), производству отдельных следственных действий (Сильнов М.А.). К порожденным посткриминальным воздействием проблемам обращались авторы не только в уголовно-процессуальных, но и уголовно-правовых, криминологических (Батюкова В.Е., Галактионов Е.А., Кузьмина С.С., Минеева Г.П., Новичков В.Е., Тирских Г.И.) и криминалистических (Бобраков И.А.) исследований, и этими авторами предложен ряд защитных мер.

Некоторые меры безопасности предложены также в работах Брылева В.И., Васина А.Л., Вафина P.P., Галимова О.Х., Квашиса В.Е., Лившица Л.В., Макаровой З.В., Меретукова Г.М., Нафиева С.Х., Сафонова В.Н., Чорного В.М. и ряда других авторов. Существенное внимание защите от посткриминального воздействия уделено в диссертации Зайцева О.А. на соискание ученой степени доктора наук «Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации». Однако объект и предмет данной диссертации обусловили то, что в полной мере не были исследованы проблемы защиты граждан, содействующих правосудию, при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, в постпенитенциарный период, при нахождении лиц (сотрудничавших с правоохранительными и судебными органами) в пенитенциарных учреждениях; не рассмотрены законодательство ряда государств, предпринявших меры по защите участников уголовного процесса в 90-х годах XX века, и решения Европейского Суда по правам человека в Страсбурге, имеющие непосредственное значение для определения допустимости мер безопасности в национальном уголовном судопроизводстве, для формирования внутригосударственного уголовно-процессуального законодательства.

Оставление без внимания этих аспектов, конечно, не следует рассматривать в качестве недостатка перечисленных работ, поскольку они имеют иные объекты и предметы исследований1. Это обстоятельство и предопределило объективную невозможность изучения в предпринимавшихся до настоящего времени исследованиях многих вопросов, относящихся к правовому обеспечению безопасности лиц, содействующих (содействовавших) уголовному правосудию, недостаточное освещение соответствующего мирового опыта.

В русле исследуемой проблемы очевидна также необходимость анализа УПК РФ 2001 года и определения путей его развития, поскольку принятие нового Уголовно-процессуального закона вследствие ряда объективных и субъективных причин явилось не решением проблемы безопасности участников уголовного процесса, а лишь первым шагом в решении данной проблемы.

Изложенное, по мнению автора, позволяет говорить об актуальности, теоретической и практической значимости предпринимаемого исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения в сфере борьбы с преступностью (в сфере уголовного судопроизводства, оперативно-розыскной деятельности, исполнения уголовных наказаний и постпенитенциарного воздействия), связанные с феноменом посткриминального воздействия на лиц, содействующих уголовному правосудию. Предметом исследования является обеспечение

1 Например, в предмет последнего диссертационного исследования Зайцева О.А. вошли также: проблемы защиты должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, различные виды социальной помощи участникам процесса, вопросы производства по уголовным делам, возбужденным в связи с посткриминальным воздействием. безопасности указанных лиц посредством процессуально-правовых защитных мер.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является исследование и обобщение накопленного мировым сообществом опыта обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию, с учетом этого опыта и положений отечественной юридической науки - разработка концепции данного обеспечения: соответствующих теоретических положений и понятийного аппарата, системы мер безопасности и порядка их применения, определение структуры внутригосударственного законодательства, обеспечивающего защиту от посткриминального воздействия, для реализации положений диссертационного исследования в законодательстве России.

Поставленная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

1) Определение факторов, повлекших распространение посткриминального воздействия во второй половине XX века, предопределяющих его перспективу и обусловливающих необходимость разработки в России законодательства, призванного обезопасить лиц, содействующих уголовному правосудию.

2) Исследование характеристик и негативных последствий посткриминального воздействия, детерминирующих содержание данного законодательства.

3) Анализ предопределяющих разработку данного законодательства международно-правовых актов и российских конституционных положений; определение в русле предпринятого исследования состояния отраслевого отечественного законодательства и мер по его совершенствованию.

4) Изучение зарубежного опыта защиты лиц, содействующих правосудию; анализ решений наднационального судебного органа Совета Европы - Европейского Суда по правам человека, в которых содержатся оценки допустимости мер безопасности во внутригосударственном уголовном судопроизводстве.

5) Определение системы мер безопасности и их подсистем применительно к различным составляющим борьбы с преступностью.

6) Разработку общих условий применения мер безопасности (определение полномочий должностных и иных субъектов при обеспечении безопасности содействующих правосудию, оснований, поводов и иных условий применения защитных мер).

7) Исследование сущности и значения обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию, в борьбе с преступностью, в частности, в уголовном судопроизводстве.

Методология и методика исследования. Общенаучной методологической основой исследования являются положения диалектического материализма. В качестве частных научных методов познания использованы системный, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический методы познания.

Нормативную базу диссертационного исследования составило относящееся к предмету исследования международное, зарубежное и отечественное конституционное и отраслевое законодательство. В работе использована научная российская и иностранная литература по международному, конституционному, оперативно-розыскному, уголовно-процессуальному, уголовному, уголовно-исполнительному праву, научные источники по криминалистике, криминологии и психологии.

Эмпирическую базу исследования составили отечественные и зарубежные статистические данные в сфере борьбы с преступностью, данные российских социологических исследований, относящихся к объекту исследования, зарубежные статистические данные о применении мер безопасности, результаты проведенного автором анкетирования 192 работниковправоохранительных и судебных органов.

Научная новизна, теоретическая значимость исследования. Изучен и систематизирован накопленный в XX веке мировым сообществом опыт защиты лиц, содействующих уголовному правосудию. В отечественный научный оборот введены зарубежные источники, освещающие законодательные новеллы, направленные на защиту этих лиц, и соответствующую деятельность правоохранительных органов, в том числе в странах, законодательство которых в контексте исследуемой проблемы до настоящего времени оставалось в России неизвестным (Австралия, Норвегия, Польша, Словакия, Швейцария, Швеция, Чехия и др.). Впервые в рамках исследуемой проблемы осуществлен анализ УПК РФ, сформулированы предложения по его совершенствованию.

При определении системы мер безопасности исследован не только обширный зарубежный опыт, многочисленные документы ООН и Совета Европы. Выводы о допустимости мер безопасности, правомерность которых среди российских юристов до сих пор вызывает дискуссии, автором основаны на прецедентах Европейского Суда по правам человека, решения которого в данной дискуссии имеют определяющее значение.

В отличие от ранее проводившихся исследований, в которых меры безопасности описывались применительно к нескольким странам с наиболее развитым в контексте исследования законодательством, в настоящей работе защитные меры классифицированы в зависимости от возможности (и необходимости) применения при осуществлении различных составляющих борьбы с преступностью: уголовного судопроизводства, оперативно-розыскной деятельности, пенитенциарного и постпенитенциарного воздействия. Сформированы группы (подсистемы) мер, подлежащие нормативному урегулированию в соответствующих законодательных актах, что, в свою очередь, позволило определить структуру отечественного законодательства, призванного обезопасить лиц, действующих в интересах правосудия.

Впервые подробно рассмотрены вопросы обеспечения безопасности обвиняемых и осужденных, сотрудничающих (сотрудничавших) с правоохранительными и судебными органами, в период нахождения этих лиц в местах содержания под стражей и исполнения уголовных наказаний.

В положениях, вынесенных на защиту, сформулирована концепция законодательного решения проблемы обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовном правосудию, которая может быть положена в основу соответствующей законотворческой деятельности в России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Феномен распространения в мире посткриминального воздействия во второй половине XX века, а в конце его и в России детерминирован количественными и качественными изменениями преступности, среди которых главным фактором является развитие ее организованных форм. Общемировые тенденции развития преступности, ее генезис в России, находящийся в русле этих тенденций, обусловливают то, что противодействие правоохранительным и судебным органам в форме посткриминального воздействия в XXI веке останется фактором, существенно осложняющим борьбу с преступностью, в частности, уголовное судопроизводство.

2. Степень насыщенности российских отраслевых законов мерами по защите лиц, содействующих правосудию, неравномерна. В законодательстве, регулирующем оперативно-розыскную деятельность (ОРД), предусмотрены нормы, которые в достаточной степени обеспечивают безопасность этих лиц. Насыщенность такими нормами данной отрасли законодательства - естественное следствие самой сущности ОРД, органическое ее условие. Тем не менее в этом законодательстве имеются недостатки, которые подлежат устранению в ходе его совершенствования, а в будущем федеральном законе о защите лиц, содействующих правосудию, следует предусмотреть право соответствующих должностных лиц органов, осуществляющих ОРД, применять меры, образующие группу универсальных мер безопасности.

3. В отличие от ОРД, возможность выполнения задач уголовного судопроизводства в России до 80-90-х годов XX века не была столь очевидно связанной с обеспечением безопасности лиц, участвующих в данном направлении борьбы с преступностью, чем и объясняется отставание российского уголовно-процессуального законодательства от зарубежного в вопросах защиты от посткриминального воздействия. Не содержит мер безопасности, корреспондирующих такому воздействию, и УПК РФ, что является нарушением одного из важнейших условий эффективности закона - его криминологической обусловленности, влечет негативные последствия в сфере борьбы с преступностью. Также не соответствуют задаче обеспечения безопасности лиц, содействующих (содействовавших) правосудию, Федеральный закон РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Уголовно-исполнительный кодекс РФ. Посткриминальное воздействие в его современном выражении требует адекватных законодательных решений, развития указанных федеральных законов в русле предпринятого исследования, что возможно при условии учета определенных в диссертации характеристик посткриминального воздействия.

4. Нормативное закрепление в российском законодательстве системы процессуальных средств защиты лиц, содействующих правосудию, является необходимым условием его осуществления на современном и долгосрочном перспективном этапах, позволит гарантировать в сфере борьбы с преступностью конституционные права и свободы личности, обеспечит реализацию участниками уголовного процесса их отраслевых прав, в том числе провозглашенного в российской Конституции права на судебную защиту прав и свобод.

5. Разработку законодательства, направленного на защиту лиц, содействующих правосудию, обусловливают не только современные реалии борьбы с преступностью, но и международно-правовые акты, в которых защита этих лиц квалифицирована в качестве исключительно важного аспекта борьбы с преступностью. Совокупность содержащихся в международно-правовых актах рекомендаций позволяет сформировать в национальных законодательствах правовые институты, обеспечивающие надлежащую защиту лиц, действующих в интересах правосудия. Реализация данных рекомендаций, а также выполнение юридических обязательств, вытекающих из ратифицированных Российской Федерацией международно-правовых актов, является одним из условий формирования в России эффективного законодательства в контексте предпринятого исследования. Особое значение для формирования данного законодательства имеют Конвенция о защите прав человека и основных свобод, принятая 4 ноября 1950 г. Комитетом министров Совета Европы, и решения Европейского Суда по правам человека в Страсбурге, в основе которых лежат положения ст. 6 Конвенции («Право на справедливое судебное разбирательство»), поскольку они содержат оценки допустимости конкретных мер безопасности во внутригосударственном уголовном процессе.

6. На основании анализа российских конституционных положений сделан вывод, что отказ индивидуума участвовать в уголовном судопроизводстве, если не обеспечена его безопасность, является правомерным, соответствующим конституционным положениям. Требование же государства к гражданину выполнять уголовно-процессуальные обязанности, сопряженные с угрозой его жизни, здоровью, при отсутствии гарантий безопасности противоречит нормам российской Конституции. Закрепление в законодательстве, регулирующем борьбу с преступностью, права индивидуума на обеспечение безопасности и обязанности соответствующих субъектов обеспечить её является необходимым шагом в приведении отраслевого законодательства в соответствие с конституционным, элементом построения в России правового государства (одним из выражений присущей правовому государству взаимной ответственности индивидуума и государства). Безопасность индивидуума в сфере борьбы с преступностью выступает не только в качестве условия, необходимого для реализации жертвой преступления права на обращение за судебной защитой и для последующего активного участия в судопроизводстве, но является одним из необходимых условий выполнения гражданами возлагаемых на них уголовно-процессуальных обязанностей. То есть безопасность индивидуума в равной степени важна как для беспрепятственной реализации им своих конституционных и отраслевых прав, так и для надлежащего выполнения юридических обязанностей; при этом безопасность индивидуума является более значимой предпосылкой выполнения обязанностей, нежели юридическая ответственность за уклонение от их исполнения.

7. Исследование значимости обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, оценка этого обеспечения с позиций отечественной доктрины принципов уголовного процесса позволяют квалифицировать обеспечение безопасности указанных лиц в качестве (нового) принципа уголовного процесса. Нормативное закрепление в российском уголовно-процессуальном законе этого принципа и совокупности направленных на его реализацию предписаний, их осуществление в деятельности правоохранительных и судебных органов в значительной степени будет способствовать достижению задач уголовного судопроизводства, его назначению.

8. Основой правового обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, является система мер безопасности. Ее образуют следующие группы (подсистемы): 1) универсальные меры безопасности; 2) меры безопасности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности; 3) меры безопасности, возможные в отдельных стадиях уголовного процесса или же на всем его протяжении; 4) меры безопасности при исполнении уголовных наказаний; 5) меры безопасности в пределах постпенитенциарного воздействия. В соответствии с результатами исследования меры безопасности определены как превентивные разноотраслевые правовые средства, обеспечивающие в ходе уголовного судопроизводства и вне его защиту указанных лиц и их близких от запрещенных уголовным законом и иных форм посткриминального воздействия, осуществляемого с целями: заставить отказаться от намерения содействовать правосудию, прекратить это содействие, из мести за оказанное содействие, а равно с целью оказать устрашающее («назидательное») воздействие на будущих (возможных) свидетелей.

9. Для защиты содействующих правосудию зарубежные правовые доктрины признают допустимым применение мер безопасности, сопряженных с ограничением непосредственности исследования доказательств в стадии судебного разбирательства, что нашло отражение в соответствующем национальном законодательстве и практике иностранных судов.Допустимость таких мер признана и международным сообществом - в источниках, доступ к большей части которых затруднен, прежде всего в прецедентах Евросуда. Данное обстоятельство грозит противоречивой отечественной судебной практикой, поскольку в такой ситуации невозможно обеспечить единый подход правоприменителей к оценке допустимости конкретных мер безопасности. Поэтому в российском законодательстве необходимо привести исчерпывающий перечень мер безопасности, признанных допустимыми на международном уровне, что позволит исключить проблему для правоприменителя каждый раз решать вопрос допустимости того или иного потенциально возможного защитного средства, обеспечит соответствие международному праву судебно-следственной практики, соблюдение законных прав участников уголовного процесса.

10. Признание Европейским Судом по правам человека допустимости мер безопасности, сопряженных с отступлением от правила непосредственного исследования доказательств в стадии судебного разбирательства, есть признание того, что применение данных мер во внутригосударственном уголовном судопроизводстве не является нарушением Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Из решений Европейского Суда вытекает, что условием использования в данной стадии показаний лиц, остающихся неизвестными для суда и защиты (псевдонимое), является то, что сообщаемые ими фактические данные подтверждаются другими доказательствами. Соблюдение этого требования - одно из условий для признания Европейским Судом процедуры вынесения российскими судами приговоров не противоречащей нормам Европейской конвенции.

11. Баланс прав индивидуумов, с одной стороны - подсудимого и с другой - псевдонима, изобличающего его в совершении преступления, баланс интересов публичных (выразителем которых является государственный обвинитель) и интересов стороны защиты обеспечивается совокупностью следующих, подлежащих законодательному закреплению условий: - показания псевдонимов не могут составлять основу обвинительного приговора; - сообщение стороне защиты подлинных данных о лице, выступающем в уголовном процессе под псевдонимом, возможно только с согласия последнего; - при выводе суда о необходимости раскрытия подлинных данных псевдонима и при несогласии последнего с этим - исключение показаний псевдонима из совокупности доказательств, исследуемых в стадии судебного разбирательства.

12. Необходимость применения мер безопасности в ходе уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, в процессе пенитенциарного и постпенитенциарного воздействия, а также вне границ указанных видов деятельности требуют наделить для защиты лиц, содействующих (содействовавших) правосудию, соответствующими правами иобязанностями широкий круг субъектов: 1) органы, осуществляющие властную уголовно-процессуальную деятельность (органы дознания, следователи, прокуроры, судьи (суды)); 2) прокуроров и судьей, принимающих (санкционирующих) решения об осуществлении мер безопасности вне уголовного процесса; 3) субъектов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; 4) администрацию мест содержания под стражей и пенитенциарных учреждений; 5) иные государственные административные органы; 6) негосударственные (акционированные и др.) организации, участие которых необходимо для реализации мер безопасности.

13. Превентивная сущность мер безопасности обусловливает необходимость законодательного закрепления: 1) в качестве оснований применения защитных мер - как достоверные, так и устанавливаемые с той или иной степенью вероятности фактические данные о возможном воздействии, получаемые в результате как уголовно-процессуального доказывания, так и иных способов познания; 2) обязанности соответствующего должностного лица (при наличии предусмотренных законом оснований) принять решение об осуществлении мер безопасности независимо от того, заявлено ли лицом, подлежащим защите, ходатайство о защите, так как право индивидуума на обеспечение безопасности обусловленоконституционными положениями, его ходатайство является лишь одним из поводов для применения защитных мер и не должно рассматриваться в качестве обязательного условия их применения (за исключением применения мер, реализация которых объективно невозможна без согласия защищаемого, например, его временное помещение в безопасное место).

14. Отечественное законодательство, обеспечивающее безопасность содействующих правосудию, должно включать: 1) федеральный закон о защите указанных лиц, в котором следует предусмотреть: перечень мер безопасности, полномочия должностных и иных субъектов при обеспечении безопасности содействующих правосудию, основания, поводы и иные общие условия применения защитных мер; 2) федеральные отраслевые законы, в которых надлежит урегулировать порядок осуществления соответствующих подсистем мер безопасности; 3) подзаконные нормативные акты (инструкции, положения), предназначенные для установления порядка реализации тех мер, исчерпывающее урегулирование реализации которых в федеральном законе о защите содействующих правосудию и в иных федеральных законах объективно невозможно, а также для урегулирования положений, которые необходимы для обеспечения безопасности отдельных категорий граждан (военнослужащих и лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях), то есть для урегулирования положений, не являющихся общими условиями применения мер безопасности.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования его результатов:

- в законотворческой деятельности: при разработке федерального закона о защите лиц, содействующих уголовному правосудию, при совершенствовании в русле предпринятого исследования оперативно-розыскного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и другого отраслевого российского законодательства, при подготовке подзаконныхнормативных актов (положений, инструкций), которые, наряду с федеральными законами, будут регулировать деятельность правоохранительных, судебных и иных органов по обеспечению безопасности вышеуказанных лиц;

- при преподавании курсов международного, оперативно-розыскного, уголовно-процессуального права, криминалистики, криминологии, иных дисциплин в юридических учебных заведениях, на занятиях по повышению квалификации работников правоохранительных и судебных органов, при подготовке учебных пособий по данной проблематике;

- при разработке методических материалов для работников правоохранительных и судебных органов, иных субъектов, которые в соответствии с законодательством участвуют в обеспечении безопасности лиц, содействующих (содействовавших) уголовному правосудию.

Апробация результатов исследования и внедрение его результатов. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации: - изложены в опубликованных автором в 1995-2002 гг. более чем в 30 научных трудах, в том числе в 2 монографиях; - в 1997 г. использовались на пленарных заседаниях Государственной Думы Федерального Собрания РФ в ходе обсуждения проекта федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству"; - в 1999 г. доложены автором на научно-практических конференциях, состоявшихся в Институте повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ и в Международном независимом эколого-политологическом университете (г. Москва); - в 2002 г. по теме исследования сделаны выступления перед работниками управления Генеральной прокуратуры РФ в Южном федеральном округе, военной прокуратуры Северо-Кавказского военного округа, военной прокуратуры Федеральной пограничной службы Российской Федерации, прокуратур Архангельской, Иркутской, Ростовской и Самарской областей, сотрудниками Главного следственного управления ГУВД г. Москвы, следователями и дознавателями органов внутренних дел Иркутской области и Восточно-Сибирского управления внутренних дел на транспорте, сотрудниками налоговой полиции и таможенных органов Иркутской области, сотрудниками и слушателями Иркутского юридического института Генеральной прокуратуры РФ. Автором подготовлена и передана в фонд библиотеки указанного Института лекция на тему: «Проблемы правового обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию». В июле 2002 года сделано выступление в Будапеште на региональной международной конференции, посвященной проблемам борьбы с коррупцией.

В марте 1999 г. в Главной военной прокуратуре была проведена расширенная коллегия, в основу решений которой легли содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации. В соответствии с этими рекомендациями Главной военной прокуратурой осуществлен комплекс мероприятий: - в связи с возобновлением в 1999 г. в Правительстве РФ разработки проекта федерального закона о защите лиц, содействующих правосудию, в Правительство и в Государственную Думу ФС РФ направлены предложения для учета при подготовке указанного законопроекта; - в Министерство обороны РФ направлены предложения о включении в проект федерального закона «О военной полиции» норм, обеспечивающих защиту содействующих правосудию военнослужащих; - для нижестоящих прокуратур разработаны рекомендации по применению мер безопасности, которые были возможны в рамках действовавшего в тот период законодательства.

В феврале 2002 года автором сделано выступление по теме исследования в рамках «круглого стола», состоявшегося в Комитете Совета Федерации Федерального Собрания РФ по судебно-правовым вопросам; в марте-апреле с.г. принято участие (в качестве члена рабочей группы) в подготовке Комитетом Государственной Думы ФС РФ по безопасности проекта федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Брусницын, Леонид Владимирович

Основные результаты исследования могут быть представлены в виде следующих обобщенных положений:

Феномен распространения во многих странах посткриминального воздействия во второй половине XX века, а в конце его и в России детерминирован количественными и качественными изменениями самой преступности, среди которых главным фактором является развитие ее организованных форм. Общемировые и российские тенденции преступности обусловливают то, что противодействие правоохранительным и судебным органам в виде посткриминального воздействия на лиц, содействующих (содействовавших) правосудию, в XXI веке останется фактором, существенно осложняющим борьбу с преступностью и, в частности, уголовное судопроизводство.

Посткриминальное воздействие на лиц может осуществляться с целями: воспрепятствовать началу их содействия правосудию; принудить этих лиц к прекращению содействия; из мести за оказанное содействие, а равно с целью оказать «назидательное» воздействие на будущих (возможных) свидетелей. Соответственно причинами воздействия являются: намерение и даже потенциальная способность лица содействовать правосудию; осуществляемое содействие; оказанное (оконченное) содействие. В круг субъектов, подлежащих защите, должны быть включены: лица, способные оказать содействие правосудию, осуществляющие (осуществлявшие) такое содействие; родственники этих лиц и иные лица, которые могут подвергаться воздействию с целями: заставить их близких отказаться от намерения содействовать правосудию, прекратить это содействие, а равно из мести за оказанное содействие.

Содействием граждан уголовному правосудию является: 1) сообщение в правоохранительные и судебные органы о совершенном, совершаемом или готовящемся преступлении в виде заявлений об указанных деяниях; дача объяснений в ходе оперативно-розыскной деятельности; 2) задержание лиц, совершивших преступления, для доставления их органам власти и пресечения возможности совершения ими новых преступлений; 3) участие в подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий; 4) дача объяснений и показаний в ходе уголовного судопроизводства; 5) осуществление уголовно-процессуальных функций защиты, обвинения, поддержания гражданского иска и защиты от него; 6) деятельность лиц, привлекаемых в качестве переводчиков, понятых, специалистов и экспертов.

Российское законодательство не содержит мер безопасности, корреспондирующих современным формам и масштабам посткриминального воздействия, что является нарушением одного из важнейших условий эффективности законодательства - его криминологической обусловленности и влечет крайне негативные последствия в сфере борьбы с преступностью. Посткриминальное воздействие в его современном выражении требует адекватных законодательных решений. Одно из условий адекватности этих решений - учет определенных в настоящем исследовании основных характеристик посткриминального воздействия.

Необходимость разработки законодательства, направленного на защиту лиц, содействующих правосудию, обусловлена не только реалиями современной борьбы с преступностью, но и международно-правовыми актами, в которых обеспечение безопасности этих лиц квалифицировано как исключительно важный («стратегический») аспект борьбы с преступностью и содержатся рекомендации по применению конкретных защитных мер в национальном судопроизводстве. Реализация данных рекомендаций позволит сформировать в России эффективное законодательство, обеспечивающее защиту указанных лиц.

Отсутствие гарантий безопасности индивидуума делает его отказ участвовать в уголовном судопроизводстве в условиях, не обеспечивающих его безопасность, правомерным, основанным на российских конституционных положениях, и, в то же время, обусловливает неправомерность требований к гражданину выполнять уголовно-процессуальные обязанности, сопряженные с угрозой жизни и здоровью последнего, тем более -применение санкций за их невыполнение. Безопасность индивидуума в сфере борьбы с преступностью выступает не только в качестве условия, необходимого для реализации жертвой преступления права на обращение за судебной защитой и для последующего активного участия в судопроизводстве, но является одним из необходимых условий выполнения гражданами возлагаемых на них уголовно-процессуальных обязанностей. То есть безопасность индивидуума в равной степени важна как для беспрепятственной реализации им своих конституционных и отраслевых (уголовно-процессуальных) прав, так и для надлежащего выполнения юридических обязанностей.

В Российской Федерации процесс разработки и введения в действие федерального законодательства, обеспечивающего защиту граждан, действующих в интересах правосудия, недопустимо затянулся. Внесение в последнее десятилетие ушедшего века в ряд российских федеральных законов дополнений, направленных на защиту вышеуказанных лиц, включение нескольких мер безопасности в УПК РФ лишь в определенной степени компенсирует отсутствие федерального закона о защите лиц, содействующих уголовному правосудию.

Проделанную в России законотворческую деятельность по защите содействующих правосудию можно охарактеризовать как фрагментарную, а ее итоги - далекими от желаемых, что явилось естественным результатом отсутствия общей (в масштабах государства) координации проводимой работы, отсутствия концепции решения рассматриваемой проблемы,оставления без должного внимания зарубежного опыта и прецедентов Европейского Суда по правам человека.

Проведенное исследование позволяет квалифицировать обеспечение безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, в качестве его принципа. Данный вывод основывается на положениях отечественной доктрины принципов уголовного процесса. Нормативное закрепление в российском уголовно-процессуальном законе этого (нового) принципа и совокупности направленных на его реализацию предписаний, их осуществление в деятельности правоохранительных и судебных органов наряду с другими, традиционными уголовно-процессуальными принципами, в значительной степени будет способствовать достижению задач уголовного судопроизводства.

Основа правового обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию - система мер безопасности. Эти меры - превентивные разно-отраслевые правовые средства, обеспечивающие в ходе уголовного судопроизводства и вне его защиту указанных лиц и их близких от запрещенных уголовным законом и иных форм посткриминального воздействия. Систему мер безопасности образуют группы: 1) универсальные меры безопасности; 2) меры безопасности при осуществлении оперативно-розыскной деятельности; 3) меры безопасности, возможные в отдельных стадиях уголовного процесса или же на всем его протяжении; 4) меры безопасности при исполнении уголовных наказаний; 5) меры безопасности в пределах постпенитенциарного воздействия.

В целях защиты лиц, содействующих правосудию, зарубежные правовые доктрины признают допустимым применение мер безопасности, сопряженных с ограничением непосредственности исследования доказательств в стадии судебного разбирательства, что нашло отражение в законодательстве и деятельности судов иностранных государств. Правомерность применения таких мер признана и международным сообществом в лице ООН и Совета Европы.

Признание Европейским Судом допустимости мер безопасности, сопряженных с отступлением от правила непосредственного исследования доказательств в стадии судебного разбирательства, есть признание указанным наднациональным судебным органом того, что применение данных мер во внутригосударственном уголовном судопроизводстве не является нарушением Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Временные характеристики посткриминального воздействия, обусловленная ими необходимость применения мер безопасности в ходе уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной, пенитенциарной и постпенитенциарной деятельности, а также вне границ указанных видов деятельности требуют наделить соответствующими правами и обязанностями: 1) органы, осуществляющие властную уголовно-процессуальную деятельность (органы дознания, следователи, прокуроры, суды); 2) прокуроров и судов (судьей), принимающих (санкционирующих) решения об осуществлении мер безопасности вне уголовного процесса; 3) субъектов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; 4) администрацию мест содержания под стражей и пенитенциарных учреждений; 5) иные государственные административные органы; 6) негосударственные (акционированные и др.) организации, участие которых необходимо для реализации мер безопасности. Полномочия перечисленных органов в сфере обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, надлежит установить, исходя из их компетенции, а также из содержания и способа реализации конкретных защитных мер.

Эффективность мер безопасности в большой мере зависит от надлежащего поведения защищаемого лица, поэтому на последнего (помимо представления соответствующих прав) должны быть возложены определенные обязанности. Содержание прав, обязанностей, видов и мер ответственности (санкций) будет варьироваться в зависимости от применяемых мер безопасности.

Применение мер безопасности должно обеспечивать предупреждение посткриминального воздействия. Достижение этой цели возможно при законодательном закреплении: - в качестве оснований применения защитных мер как достоверных, так и устанавливаемых с той или иной степенью вероятности фактических данных о возможном воздействии, получаемых в результате как уголовно-процессуального доказывания, так и иных способов познания; - обязанности соответствующего должностного лица принять (при наличии предусмотренных законом оснований) решение об осуществлении мер безопасности независимо от того, заявлено ли лицом, подлежащим защите, такое ходатайство, так как право индивидуума на обеспечение безопасности обусловлено конституционными положениями, его ходатайство является лишь одним из поводов для применения защитных мер и не должно рассматриваться в качестве обязательного условия их применения.

В качестве основания отмены мер безопасности следует установить устранение угрозы безопасности защищаемого лица. Исключение составят: а) случаи, когда ненадлежащее поведение защищаемого обусловит невозможность продолжения осуществления мер безопасности; б) отмена защитных мер, заключающихся в ограничениях (запретах) на определенные места работы, проживания и передвижения, на встречи с защищаемым субъектом. Эти меры будут применяться к лицам, условно-досрочно освобожденным от отбывания наказания и при других указанных в настоящем исследовании обстоятельствах, до погашения или снятия судимости. При отмене этих мер безопасности и сохранении угрозы защищаемому безопасность последнего должна быть обеспечена другими защитными мерами.

Разработка и нормативное закрепление в российском законодательстве процессуальных средств обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, является необходимым условием его осуществления на современном этапе и в течение длительной перспективы, что обусловлено генезисом преступности. Собственно же правовое обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию - это межотраслевой (комплексный) правовой институт, нормы которого: а) устанавливают систему мер безопасности; б) регулируют оперативно-розыскную, уголовно-процессуальную, административную, пенитенциарную и постпенитенциарную деятельность должностных и иных лиц по применению этих мер в целях: предотвращения запрещенного законом и иного посткриминального воздействия в отношении граждан, содействующих правосудию, и их близких; создания условий для реализации этими лицами гражданского долга, конституционных и отраслевых прав и обязанностей как гарантии осуществления уголовного правосудия, а также в целях защиты указанных лиц от мести за оказанное содействие правосудию; в) устанавливают права, обязанности и ответственность подлежащих защите лиц и субъектов, обеспечивающих их безопасность.

Законодательство, направленное на обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию, должно включать: 1) федеральный закон о защите таких лиц, в котором следует предусмотреть: перечень мер безопасности, полномочия должностных и иных субъектов при обеспечении безопасности содействующих правосудию, основания, поводы и иные общие условия применения защитных мер; 2) федеральные отраслевые законы, в которых надлежит урегулировать порядок осуществления соответствующих подсистем мер безопасности; 3) подзаконные нормативные акты, предназначенные для установления порядка реализации тех мер, исчерпывающее урегулирование осуществления которых в федеральных законах объективно невозможно, а также для урегулирования положений, необходимых для обеспечения безопасности содействующих правосудию лишь в некоторых социальных областях.
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