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**Введение к работе**

Актуальность исследования:

Современные условия экономических взаимоотношений и принципы федеративного устройства страны дают возможность регионам во многом самостоятельно определять курс экономического развития.

В этой связи по-новому звучат задачи, стоящие перед органами государственной власти в сфере управления экономикой региона. Как отмечается в работах Н.Н.Некрасова, Р.И. Шнипера, Л.А.Романовой [28, 51, 40] и ряда других авторов, посвященных проблемам региональной экономики, более широкие права регионов в части управления экономическим потенциалом и новые взгляды на приоритеты социально-экономического развития региона определяют новые направления в деятельности органов власти и управления региона.

Одним из таких направлений является установление оптимальных условий развития его экономического потенциала (основу которого составляет промышленный комплекс), а также определение управляющих воздействий на него.

Возможным путем формирования необходимой информационной базы для принятия адекватных управленческих решений в области экономической политики являются региональные системы экономического мониторинга.

Современные исследования по проблеме организации мониторинговых систем экономики региона, а также практический опыт, накопленный в этой области, позволяют выявить ряд как объективных, так и субъективных проблем. К ним, в частности, относятся проблемы организационного, методологического и информационного обеспечения экономического мониторинга.

Несмотря на то, что различные аспекты обозначенных вопросов рассматривают целый ряд авторов, в частности СВ. Антюганов, Д.Б. Аратский,

5 А.А. Козерадский, B.A. Мальцев, В. Кошкин, Я. Керемецкий, А. Мовсесян [3,

23, 27], обозначенные выше проблемы можно считать решенными лишь частично.

Выбор темы диссертационного исследования во многом основывался на опыте, полученном автором в период научной стажировки в университете г. Пассау (Германия). Изучение современных систем анализа деятельности промышленных предприятий, применяемых в настоящее время в Германии, подтверждает необходимость формирования эффективного механизма анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий в рамках регионального экономического мониторинга. Вместе с тем, приходится констатировать, что большинство зарубежных методик анализа не могут быть достаточно эффективно использованы в России ввиду специфики современного уровня развития экономики и экономических отношений в стране. Поэтому широкое применение в настоящей работе зарубежного опыта направлено на наиболее эффективное решение задач исследования с учетом особенностей современной российской экономики.

Анализ практики проведения экономического мониторинга в нашей стране позволяет сделать вывод о том, что основу методологической базы мониторинга промышленных предприятий составляет анализ показателей их экономической устойчивости (в частности, платежеспособности). При этом вне поля зрения остаются, как правило, задачи формирования эффективной системы управления производственным комплексом региона.

В тоже время, исследования как зарубежных, так и российских ученых показывают, что разработка и внедрение систем анализа, направленных на совершенствование эффективности организации и управления производством, не ограничивающихся разрезом оценок «рентабельный» — «убыточный», «платежеспособный» — «банкрот», является залогом эффективного развития экономики и подъема промышленности [21, 37, 63, 75].

С другой стороны, организационная разобщенность региональных органов государственной власти и управления обуславливает значительные трудности при организации информационной базы экономического мониторинга отвечающей ее требованиям.

Указанные обстоятельства и обозначенные нерешенные проблемы подтверждают актуальность выбранной темы исследования, а также позволяют сформулировать его основные цели и задачи.

Целью диссертационного исследования является совершенствование организации системы анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий и выработка научных рекомендаций для решения задач экономического мониторинга региона.

Достижение поставленной цели с учетом отмеченных особенностей современных систем анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий возможно путем решения следующих задач:

1.Выявление возможных путей совершенствования системы анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий с учетом задач, возникающих перед органами государственной власти и управления в сфере повышения эффективности работы промышленного комплекса региона.

2.Разработка механизма совершенствования методологической и информационной базы анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий в рамках систем регионального экономического мониторинга.

3.Решение организационно-экономических проблем формирования информационной базы экономического мониторинга промышленных предприятий в масштабах региона.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования в данной работе выступают промышленные предприятия, рассматриваемые в рамках регионального экономического

7 мониторинга. В качестве примера исследуются промышленные предприятия

Ивановской области.

Предметом исследования является организация системы анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий региона.

Теоретической и методологической основой исследования послужили:

Работы отечественных и зарубежных ученых по экономической теории, организации и управлению производством, анализу финансово-хозяйственной деятельности, вопросам управления народным хозяйством.

Кроме того, в работе широко использованы нормативно-правовые акты

Российской Федерации и Ивановской области.

Научный инструментарий исследования составили экономико-математические методы, методы математического моделирования и системного анализа.

В качестве информационной базы исследования использованы официальные и разрешенные к открытому доступу источники информации, в том числе: научные фонды российских и зарубежных библиотек, периодические издания, материалы научных конференций, данные Госкомстата РФ и комитета госстатистики Ивановской области, данные бухгалтерской отчетности предприятий Ивановской области.

Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертации впервые сформулированы и обоснованы следующие научные положения:

1. Впервые обоснована целесообразность использования факторного анализа прибыли в системах экономического мониторинга

8 промышленных предприятий региона. Определены и обоснованы содержание и основные этапы проведения анализа.

2. Показана принципиальная невозможность использования существующих методик факторного анализа прибыли применительно к задачам анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятий при проведении регионального экономического мониторинга. Для решения данной проблемы признано целесообразным совместное использование различных методик факторного анализа прибыли, а также выработаны рекомендации по их адаптации к системам регионального экономического мониторинга.

3.Доказана принципиальная невозможность причинно обусловленного расчленения общего приращения прибыли по факторным составляющим в том случае, если прибыль представлена как мультипликативная функция, в которой хотя бы два аргумента являются взаимозависиыми.

4. Впервые предложена организация единой системы учета хозяйствующих субъектов региона, которая может быть использована для формирования на ее основе информационной базы экономического мониторинга предприятий региона.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенные в диссертационной работе принципы формирования реестра хозяйствующих субъектов региона позволяют совершенствовать систему их учета и сформировать на ее основе информационную базу экономического мониторинга промышленных предприятий, направленную на более полное удовлетворение информационных потребностей органов государственной власти и управления.

Результаты исследования позволили усовершенствовать систему мониторинга и анализа основных финансовых показателей промышленных предприятий Ивановской области органами государственной власти и

9 управления Ивановской области. В частности, результаты исследования использованы комитетом по управлению государственным имуществом администрации Ивановской области при формировании системы анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятий.

В рамках апробации результатов исследования опубликовано 5 печатных работы общим объемом 0,8 печатных листов.

## Анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятий в рамках систем регионального экономического мониторинга

Переходя к обобщению накопленного опыта по организации анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий, следует отметить, что региональные органы государственной власти и управления в большинстве случаев руководствуются официально утвержденными методиками.

Рассмотрим некоторые из них с точки зрения соответствия реальным потребностям субъектов экономического анализа (в рассматриваемом случае региональных органов государственной власти и управления) в части предоставления содержательной аналитической информации, раскрывающей различные аспекты деятельности предприятий.

Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса, принятые в рамках реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) [24], стоящие на «вооружении» органов государственной власти и управления, являются актуальным инструментом анализа финансового состояния предприятия. Сфера применения аналитических возможностей Методических рекомендаций не ограничивается лишь оценкой состояния предприятий с точки зрения их несостоятельности, а распространяется и на такие вопросы как оценка эффективности управления, поиск и обоснование возможных путей государственного воздействия на предприятие.

Учитывая, что методические рекомендации были разработаны с целью определения круга экономических субъектов, стоящих на грани банкротства, либо уже перешедших ее, представляется вполне обоснованным, что особый акцент в данной методике делается на анализ показателей платежеспособности и ликвидности предприятия, а также на прогноз возможной динамики этих показателей. При этом предлагаемые критерии оценки финансового состояния предприятий в виде коэффициентов текущей ликвидности, обеспеченности собственными средствами, восстановления и утраты платежеспособности в комплексе с установленными диапазонами их нормативных значений хотя и носят условный и отчасти субъективный характер, получили достаточно широкое распространение в практике финансового анализа. Кроме того, они послужили отправным пунктом для формирования современной системы оценки финансовой устойчивости предприятий. Однако, рассматривая данную систему анализа в контексте современного уровня развития экономических отношений в нашей стране, а также задач органов государственной власти и управления в сфере регулирования экономики, следует выделить противоречия, заложенные в ее основе.

Несмотря на то, что в Методических положениях прямо указывается на необходимость проведения углубленного и комплексного анализа деятельности предприятий при подготовке и обосновании принимаемых решений в отношении неплатежеспособных предприятий, по сути механизм проведения подобного анализа никак не определен. На наш взгляд, логичным дополнением рассмотренных выше методических рекомендаций может стать анализ причин утраты предприятием платежеспособности на основе исследования предпосылок, обусловивших снижение рентабельности бизнеса, что, как правило, и является причиной утраты предприятием платежеспособности. Возможным инструментом для проведения подобного исследования может стать факторный анализ отклонений показателей, характеризующих финансовые результаты деятельности предприятия, например, прибыли.

Подобным описанному выше недостатком наделены и другие системы анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятий. В частности, разработанные Министерством экономики РФ в рамках Программы Правительства РФ «Структурная перестройка и экономический рост в 1997 - 2000 годах» Методические рекомендации по реформе предприятий [25] в ряде разделов напрямую апеллируют к необходимости проведения финансового анализа при реорганизации и оптимизации системы управления предприятием. Однако, предлагаемые варианты анализа ограничиваются лишь возможностями «вертикального», «горизонтального» и, отчасти, «трендового» анализа наиболее общих показателей. При этом отсутствуют какие либо указания на возможность анализа причин отклонений, выявленных в рамках «горизонтального» или «трендового» анализа, что позволяет сделать вывод об ограниченных возможностях применения данной методики к задачам эффективного управления предприятием. Отдельно отметим, что утвержденный в рамках методических рекомендаций Паспорт предприятия, призванный стать основой для анализа состояния, итогов деятельности и перспектив развития предприятия, также не содержит указаний на необходимость или хотя бы возможность проведения анализа причин выявленной динамики показателей.

Отмеченные недостатки подходов к анализу производственно-хозяйственной деятельности предприятий, используемых региональными органами государственной власти и управления, позволяют сделать вывод о необходимости их совершенствования применительно к задачам экономического мониторинга предприятий региона. При этом, их совершенствование считаем целесообразным проводить по следующим направлениям: поиск путей анализа наиболее значимых показателей деятельности предприятий, направленных в первую очередь на выделение причин, обуславливающих их динамику; решение вопросов организационного взаимодействия органов государственной власти и управления при формировании единой системы анализа, а также ее информационной базы.

## Организационно-экономические проблемы применения методик финансового анализа в региональном экономическом мониторинге

Переходя к рассмотрению организационно-экономических проблем проведения анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий в рамках регионального экономического мониторинга, следует выделить ряд особенностей, связанных с определением круга субъектов мониторинга. С учетом цели настоящего исследования особенный акцент следует сделать на интересах государства в лице органов государственной власти и управления, на которые возложены обязанности по проведению экономического мониторинга различных категорий хозяйствующих субъектов.

Изучение нормативно-законодательной базы позволяет выделить ряд органов государственной власти и управления Ивановской области, в обязанности которых входит проведение экономического мониторинга промышленных предприятий в той или иной форме. Проведенное исследование практики организации некоторых систем анализа производственно-хозяйственной деятельности предприятий региональными органами государственной власти и управления позволяет сделать ряд выводов: применяемые в настоящее время методики не в полной мере соответствуют поставленным перед ними задачам; модернизация существующего механизма анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий с учетом рассмотренных ранее возможных путей его совершенствования позволит качественно повысить эффективность проводимого экономического мониторинга; недостаточный уровень информационного обеспечения не позволяет в полной мере использовать возможности современных систем анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий.

Рассматривая отдельные аспекты совершенствования механизма анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий, представим проведение анализа как совокупность нескольких последовательных этапов, а также выделим основные задачи, которые должны быть решены на каждой из стадий1. Первый этап предполагает определение круга специфических задач, которые должны быть решены при проведения анализа. Второй этап предусматривает выделение совокупности объектов, с учетом задач, решаемых в рамках мониторинговых мероприятий.

На третьем этапе должны быть решены организационные вопросы, связанные с методологическим и информационным обеспечением проводимого мониторинга.

В этой связи следует выделить наиболее существенные проблемы, эффективное решение которых позволит успешно решить задачи проводимого анализа. К ним относятся: выбор методики анализа исследуемых в рамках проведения мониторинга экономических показателей; адаптация методик анализа к реальным условиям их применения; наполнение исходной информационной базы мониторинга с учетом информационных потребностей методик анализа; выбор системы интерпретации результатов.

Необходимость совместного решения обозначенных выше проблем в рамках единой информационно-аналитической системы неизбежно приводит к внутреннему противоречию, которое состоит в следующем: использование методик анализа, позволяющих провести более глубокое и детальное исследование выбранных экономических показателей приводит к расширению потребностей по информационному обеспечению проводимого исследования.

Решение данной проблемы должно осуществляться в двух встречных направлениях:

унификация методик анализа с учетом информационных возможностей проводимого экономического мониторинга;

совершенствование информационной системы мониторинга с учетом применяемых методик анализа.

Конечным результатом подобного встречного поиска должна стать комплексная система анализа показателей производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий региона, подкрепленная исходной информационной базой, которая с одной стороны полностью удовлетворяет требованиям применяемых методик анализа, а с другой — основана на доступной для субъектов мониторинга информации.

Таким образом, с учетом изложенных в настоящей главе положений относительно возможностей совершенствования механизма анализа производственно-хозяйственной деятельности промышленных предприятий в масштабах региона, дальнейшее исследование возможно проводить по двум основным направлениям:

во-первых, поиск наиболее рациональной формы проведения факторного анализа прибыли промышленных предприятий, включающей в себя факторную систему, математическую модель анализа и рекомендации по интерпретации полученных значений отдельных факторов;

во-вторых, поиск оптимальных путей наполнения информационной базы мониторинга исходными данными, обеспечивающими достаточный уровень качественных и количественных характеристик используемой информации.

Четвертый этап анализа предполагает проведение расчета значений и дальнейшую интерпретацию полученных результатов. Рассматривая методические вопросы интерпретации результатов факторного анализа прибыли применительно к задачам совершенствования систем управления промышленным предприятием, следует отметить ряд исследований, проведенных как у нас в стране, так и зарубежом. Ряд авторов: М. Баканов, Р. Сайфулин, А. Шеремет, R. Ewert, F. Jacobs, R. Kaplan, W. Kilger, L. Streitferdt, A. Wagenhofer [5, 49, 50, 85, 87, 89, 122], подробно раскрывают различные аспекты оценки результатов факторного анализа финансовых результатов предприятия, активно используя современный аппарат теории вероятностей и математической статистики.

В нашей стране достаточно интересные исследования в этом направлении были проведены в 70-х годах , в рамках которых в том числе были разработаны методики интерпретации результатов факторного анализа финансовых показателей применительно к оценке эффективности управления предприятием. Ценность результатов данных исследований подтверждается тем, что они были использованы при организации механизма управления крупными корпорациями США [106]

Останавливаясь более подробно, на проблеме интерпретации результатов факторного анализа прибыли, отметим, что она, в отличие от проблемы расчета факторных составляющих, имеет в своей основе не столько формальный, сколько содержательный аспект. Оценка результатов анализа должна дать ответ на вопрос относительно причин, обусловивших выявленные отклонения.

## Организационные проблемы проведения факторного анализа прибыли: теоретические и прикладные аспекты

Нетривиальность задачи, стоящей перед методиками факторного анализа, состоит в том, что необходимо выделить компоненты изменения прибыли, которые зачастую обусловлены факторами, находящимися во взаимной зависимости, а также решить ряд организационных проблем, связанных с получением необходимой информации. В частности, предлагается, изолированно определить влияние факторов, которые в рамках рассматриваемой системы функционально или статистически зависят друг от друга. Очевидно, что любая попытка их изоляции ведет к нарушению внутрисистемных связей и, тем самым, ограничивает адекватность любой математической модели, построенной подобным образом.

Если попытаться формально представить описанную выше проблему, то можно придти к следующему утверждению: причинно обоснованная изоляция величин влияния факторов невозможна в том случае, если существуют отклонения исследуемого показателя, вызванные влиянием более чем одного фактора. Иными словами, хотя бы для пары факторов выполняется неравенство1: Р( 2,...,;0 (3) где Р = Р(ух,у2,...,уп) — прибыль от реализации продукции; Уі Уг — Уп— факторы прибыли; i,j = \,2,...,n при/ /.

Таким образом, следует вывод, что не один из методов разложения общего приращения функции прибыли в рамках методики факторного анализа на частные составляющие не может дать однозначный и полностью адекватный результат в том случае, если в рассматриваемой системе хотя бы два фактора являются взаимозависимыми. Это утверждение следует отнести ко всем методам факторного анализа из рассмотренных нами в 1. В частности и к интегральному методу, который, по утверждению М. Баканова, А. Шеремета, позволяет однозначно разложить общее приращение функции на частные составляющие.

Наиболее типичным примером подобной проблемы, возникающей в рамках факторного анализа прибыли, является необходимость изолированного анализа влияния факторов объема и структуры реализованной продукции1.

При этом единственным исключением можно считать случай, когда в рамках одного и того же объема реализации происходит изменение структуры или, напротив, — при сохранении структуры изменяется объем. В таких "вырожденных" моделях все изменение прибыли (при прочих равных условиях) относят за счет воздействия одного из факторов. Однако в общем случае изменение объема и структуры реализованной продукции происходит одновременно и системно взаимосвязаны.

Представив структуру реализованной продукции как совокупность долей каждого вида продукции в общем объеме реализации, получим формализованное представление системной взаимосвязи факторов структуры и объема продукции в виде выражения: щ = — (4) — доля і-ого вида продукции в общем объеме реализации, Л. где ХІ — показатель объема реализации і-ого вида продукции; X = ХІ(5) — общий показатель объема реализованной продукции.

Таким образом, структура реализованной продукции представляет собой функцию показателя объема. Поэтому любая попытка определить влияние факторов объема и структуры на изменение прибыли изолировано друг от друга, неизбежно ведет к нарушению целостности системных взаимосвязей модели, так как при этом выполняется неравенство (3) для данных факторов.

Кроме того, в случае совместного анализа влияния изменений в объеме и структуре продукции, существует еще одна проблема, требующая отдельного решения. Она состоит в том, что при разработке факторной модели возникает вопрос о трактовке понятия "объем реализованной продукции", то есть о том, какой показатель будет использован в качестве характеристики объема реализации (параметры и в (4)).

Среди параметров, отражающих объем реализации продукции, можно выделить следующие величины: 1) Натуральные — общее количество реализованной продукции всех видов в натуральном выражении; 2) Стоимостные — объем реализованной продукции в стоимостном выражении: объем реализации — общая сумма, полученная от реализации продукции всех видов; фактическая себестоимость — общая сумма затрат на производство и реализацию продукции.

## Некоторые вопросы учета хозяйствующих субъектов органами государственной власти и управления (на примере Ивановской области)

Переходя к рассмотрению существующих систем и порядка учета хозяйствующих субъектов, в первую очередь необходимо детально проанализировать нормативно-законодательную базу по данному вопросу.

В целом, как показывает практика, учет хозяйствующих субъектов может быть условно разделен на два уровня: учет хозяйствующих субъектов на стадии проведения их государственной регистрации; учет хозяйствующих субъектов, прошедших государственную регистрацию.

В первом случае учет осуществляется органом, проводящим государственную регистрацию хозяйствующего субъекта. Правовые и организационные аспекты регистрации хозяйствующих субъектов на территории региона в соответствии с действующим законодательством выглядят следующим образом. Положения о порядке государственной регистрации, заложенные в Гражданском Кодексе РФ [7], определяют, что обязанности по регистрации хозяйствующих субъектов должны быть возложены на органы юстиции в порядке, определенном законом о государственной регистрации юридических лиц. Однако, ввиду отсутствия до настоящего времени необходимой для реализации данной нормы ГК РФ законодательно-нормативной базы, в частности вышеупомянутого закона, государственная регистрация различных категорий субъектов хозяйствования возложена как на различные органы государственной власти, так и на органы местного самоуправления. В соответствии с Указом Президента РФ «Об упорядочении государственной регистрации предприятий и предпринимателей на территории Российской Федерации» [46], принятым в соответствии с Законом РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» [18], обязанности по государственной регистрации различных субъектов хозяйствования на территории РФ возложены на органы местного самоуправления, Минюст России, Минэкономики России, Центральный банк РФ.

Во втором случае учет хозяйствующих субъектов на территории региона проводят различные органы государственной власти в соответствии с возложенными на них функциями. Наиболее полно учет, в части охвата различных категорий субъектов хозяйствования, проводится территориальными органами Министерства по налогам и сборам РФ (МНС РФ), в рамках государственного реестра предприятий1, и Комитета государственной статистики РФ (Госстатистика России), в рамках Единого государственного регистра предприятий и организаций (ЕГРПО).

Региональный государственный реестр предприятий, ведение которого осуществляет территориальный орган МНС РФ, представляет собой единую систему учета предприятий, прошедших государственную регистрацию как юридического лица на территории региона. По своему содержанию информация о зарегистрированных в реестре объектах включает в себя: сведения, содержащиеся в учредительных документах; сведения государственной регистрации; классификационные признаки в соответствии с общероссийскими классификаторами технико-экономической информации (ОКТЭИ).

ЕГРПО в свою очередь включает более широкий круг объектов, объединенных понятием «хозяйствующий субъект» [30] и состоящий из следующих категорий: предприятия и организации всех организационно правовых форм и форм собственности; обособленные подразделения предприятий и организаций; полные товарищества; индивидуальные предприниматели. Информационный фонд ЕГРПО состоит из четырех основных типов данных: идентификационные; классификационные; справочные; экономические. ЕГРПО является информационной основой для создания и ведения целевых реестров (регистров), позволяющей идентифицировать хозяйствующие субъекты. Это обстоятельство является серьезным, на наш взгляд, аргументом в пользу применения ЕГРПО в качестве одного из компонентов информационной базы регионального экономического мониторинга, что позволит в дальнейшем интегрировать различные ведомственные базы данных, построенные на его основе.

С целью более наглядной демонстрации особенностей описанных выше систем учета хозяйствующих субъектов на территории региона основные их положения представлены в таблице 3.1 «Основные характеристики систем учета различных категорий хозяйствующих субъектов на территории региона (на примере Ивановской области)».