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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. В условиях ускоренного развития экономики и увеличения темпов роста традиционных и наукоемких отраслей возрастает потребность в капитальных вложениях. На фоне снижения источников внешних заимствований бюджетные средства не могут полностью обеспечить требуемые объемы вложений при активной реструктуризации базовых и развития наукоемких производств.

Проекты длительного характера по созданию новых и модернизации традиционных производств предполагают необходимость пересмотра структуры кредитования в сторону активизации процессов долгосрочных заимствований.

При этом обостряется проблема, с одной стороны, неудовлетворенного спроса на кредиты субъектов хозяйствования, а с другой – ликвидности в банковской сфере в связи с неустойчивостью финансового состояния и низкой кредитоспособностью заемщиков. Краткосрочные ссуды на пополнение оборотного капитала организаций по своей экономической природе не могут обеспечить глубокое реформирование экономики. Остро стоит вопрос об увеличении объема ссуд при обеспечении жестких требований к качеству кредитного портфеля банка. Эта задача может быть успешно решена только совместными усилиями экономических субъектов реального и финансового секторов экономики. Синергетический эффект партнерства достигается за счет развития инструментов взаимовыгодного сотрудничества.

Именно поэтому механизм партнерского взаимодействия банка и предприятия, основанный на создании особой межорганизационной формы контроля, нуждается в существенном изменении и предполагает совершенствование как в реальном секторе экономики, так и в банковской системе.

С 1997 года в банковской системе вопросы последовательного совершенствования методологии банковской деятельности, адаптации лучшего

зарубежного опыта в области организации внутреннего контроля и ориентация на международные правила: Базель I, II, III, находятся в фокусе внимания со стороны мегарегулятора и общественных организаций – Ассоциации банков России. В современных условиях особое внимание уделяется постановке и совершенствованию системы контроля за кредитными процессами, обеспечивающими реализацию задач структурной перестройки экономики страны.

В настоящее время концентрация контрольных процедур приходится на  
стадию оформления кредитной заявки и в дальнейшем сводится к мониторингу  
исполнения условий по сделке. Но это в большей мере одностороннее  
взаимодействие, которое приводит к информационной асимметрии в пользу  
кредитора. В то же время сложились объективные предпосылки эволюционного  
перехода от ревизионной практики банков в области оценки фактического  
финансового состояния заемщиков на момент выдачи кредита к риск-  
ориентированному подходу, обеспечивающему оценку стратегических  
возможностей кредитозаемщика с перспективой построения взаимоотношений по  
принципу «консультирования», а в дальнейшем – по принципу «взаимной  
заинтересованности». Для этого необходима разработка инструментария контроля  
превентивного характера на всех этапах движения кредитных ресурсов.

Модернизированный подход к определению границ системы внутреннего контроля предполагает их «выход» за привычные рамки конкретного экономического субъекта как объекта системы внутреннего контроля. Выдача кредита – это не только свершившийся факт сделки, но элемент сложного контрольного процесса, в который вовлечены банк и заемщик на протяжении всего жизненного цикла ссуды: от момента рассмотрения заявки, мониторинга исполнения обязательств по сделке до оценки результативности использования ссуды, обеспечивающей своевременную уплату процентов и погашение долга. Дефицит долгосрочных ресурсов и присущая проектам долгосрочного характера степень неопределенности обусловливают необходимость совместного контроля банком и

заемщиком процессов осуществления кредитных траншей и их корректировки в процессе жизненного цикла кредитования.

В экономических условиях развития традиционных и перспективных форм кредитования (например, синдицированного кредитования) требуется ранжирование ссуд по направлениям и порядку их выдачи.

Таким образом, восприятие кредитования как процесса позволяет выделить зону интегрированного внутреннего контроля кредитного процесса. Инструменты и границы которого будут определены на разных этапах использования ресурсов, т. е. взаимодействия банка и заемщика.

Становится очевидной необходимость реализации подхода построения системы внутреннего контроля (СВК) кредитного процесса по принципу «открытых систем», в которых банк и заемщик могут согласовывать формы и инструменты построение контроля. С этой целью потребуется выделить зоны взаимодействия для обмена информацией с применением инструментов гибкого реагирования на изменения внешней и внутренней среды в бизнес-цикле кредитования.

Необходимо сформировать существенную доказательную базу использования  
в качестве инновационного инструментария стандартов качества деятельности,  
позволяющих модернизировать взаимосвязи между банками и заемщиками для  
достижения синергетического эффекта в области контроля кредитного процесса,  
включая ранжирование выдачи кредитных сумм, ориентированных на конкретные  
этапы реализации капиталоемких процессов деятельности заемщика. Для этого  
необходимо исходить из понимания кредитования не как факта выдачи ссуды, а как  
процесса, дающего кредитору и заёмщику возможности воздействовать на него и  
использовать дифференцированный подход к определению траншей

(эшелонизирования выдачи кредитных ресурсов) и методов контроля за их использованием в зависимости от объектов кредитования. На этой основе формируется система контроля, реализующая постоянное взаимодействие и

гармонизацию интересов сторон в течение всего цикла кредитования на основе выделения «площадки взаимодействия» интегрированных систем контроля.

**Степень разработанности проблемы исследования**. Вопросы теории и методологии построения системы внутреннего контроля в организациях финансового и нефинансового сектора экономики, специфики инструментария контроля получили достаточно широкое раскрытие в научной литературе и в нормативно-правовых документах регулирующих органов, в том числе, имеющих международный статус.

Зарубежный опыт регулирования представлен в документах международных институтов: Валютного фонда, IFC (Международной финансовой корпорации), Базельского комитета по банковскому надзору и ряда других.

Вместе с тем анализ эволюции документов, регламентирующих развитие банковской системы, убедительно доказывает необходимость ускорения их адаптации к новым экономическим условиям с учетом повышения значимости финансовых структур в национальных экономиках и в интеграционных процессах. Проблемы, связанные с современными тенденциями глобального развития, новыми вызовами для системы управления, нашли развитие в трудах О. Т. Богомолова, Дж. Гелбрейта, В. Е. Дементьева, Р. Ф. Идрисова, В.Г.Клинова, Н. Д. Кондратьева, А. В. Райченко, Н. П. Федоренко, Й. Шумпетера, В.Л.Шульца, Ю. В. Яковца и др.

Однако концептуальные подходы к построению межорганизационных форм взаимодействия систем контроля в процессе стратегического партнерства банка и заемщика как элемента управления, развития стандартизации и инструмента для принятия управленческих решений изучены в меньшей мере и требуют более полного раскрытия.

Дефиниция «кредит» и направления развития кредитных отношений на макро- и микроуровне широко представлены в работах М.А. Абрамовой, С.Б. Барнгольц, Г.Н. Белоглазовой, Э.Я. Брегеля, В.С. Геращенко, С.Ю. Глазьева, И.П. Довбий, С.Е. Дубовой, О.Г. Королёва, Л.П. Кроливецкой, А.Ю. Кизымы,

А. Л. Лазаренко, О. И. Лаврушина, И.Д. Мамоновой, А.И. Милюкова, М.А. Песселя, М.Ю. Мишина, А.В. Раскатова, С.А. Ситаряна, А.А. Тарелкина, Г.А. Тосуняна, М.Н. Тоцкого, М.А. Эскиндарова и др.

В то же время, роль банков в развитии инновационных форм и инструментов  
контроля в процессе кредитования требует более подробного рассмотрения.  
Развитие данного направления с позиции обеспечения непрерывности

взаимодействия банка и заемщика, направленного на активизацию долгосрочных форм кредитования, раскрыто авторами в меньшей мере. Самого серьезного внимания заслуживают вопросы кредитования с позиций парадигмы устойчивого развития экономических субъектов и их презентации на фондовом рынке.

Вопросы совершенствования методов и специфики кредитования,

контрольных процессов и их нормативного регулирования в банковской системе отражены в исследованиях: А.А. Арсланбекова-Федорова, С.Б. Барнгольц, Г.Н. Белоглазовой, С.Ю. Буевича, В.Н. Вдовина, В.Ю. Вишневецкого, М.Л. Когана, А.А. Козлова, В.А. Москвина, А.Ю. Симановского, Л.В. Сотниковой, А.Ю. Тихомирова, Н.А. Тысячниковой, Ю.Н. Юденкова, В.В. Щербакова и др.

Существенно меньше изучены проблемы адаптации накопленного в банковской сфере методологического и практического опыта, нормативно-правового обеспечения и регулирования для целей построения аналогичных систем контроля за использованием кредитных ресурсов в организациях – заемщиках. Остались в меньшей мере изученными формы взаимовыгодного сотрудничества банков и заемщиков с применением новых инструментов для межорганизационной среды интегрированного внутреннего контроля за процессами кредитования.

На уровне государственного контроля, а также в сфере функционирования организаций реального сектора экономии широко освещены проблемы анализа рисков и формирования контрольных процессов с применением концепции риск-ориентированного аудита и контроля. Этим вопросам посвятили свои работы многие отечественные ученые: Б.А. Аманжолова, М.А. Азарская, В.Д. Андреев,

В.Г. Афанасьева, Н.П. Барышников, И. Н. Богатая, И.А. Белобжецкий, Р.П. Булыга, В.В. Бурцев, С.М. Бычкова, И.Ф. Ветрова, Э.А. Вознесенский, В.П. Горегляд, Ю.А. Данилевский, О.В. Ефимова, В. Б. Ивашкевич, Н.Д. Ильенкова, Л.Н. Козырина, О.Г. Королёв, А.В. Крикунов, Ж. А. Кеворкова, Г.В. Кулинина, М.В. Мельник, В.И. Петрова, В.И. Подольский, В.Л. Поздеев, Н.К. Рожкова, Н.А. Ремизов, Л.Н. Растамханова, А.А. Савин, Т.Ю. Серебрякова, А.А. Ситнов, В.В. Скобара, Л.В. Сотникова, А.А. Шапошников, Л.И. Хоружий и др., а также зарубежные специалисты: Э.А. Аренс, Р. Адамс, Ф.З. Дефлиз, К. Друри, Д.Р. Кармайкл, М.М. Кане, Д.К. Лоббек, Р. Монтгомери, Б.Нидлз, Дж. Робертсон и др.

Сопоставление работ, посвященных рискам кредитования в финансовой сфере и в организациях-заемщиках, показало, что наметился существенный разброс в трактовке рисков. В рамках единого процесса кредитования с обеих сторон (банка и предприятия) осуществляется разрозненное, точечное, избирательное воздействие на группу рисков без взаимосвязанных процедур и инструментов контроля субъектов и объектов кредитования.

В современных исследованиях не реализуется в полной мере комплексный подход к решению задачи построения системы контроля на всех стадиях жизненного цикла кредита и разработке действенного инструментария контроля взаимодействия банка и заемщика. Требуют научного обоснования и практической разработки вопросы методологии и методики применения стандартов как инструмента взаимодействия систем внутреннего контроля банка и заемщика.

Не получила должного развития парадигма развития долгосрочного кредитования на всех уровнях управления кредитным процессом, включающая согласованное взаимодействие систем контроля в триаде: государственные органы, наделенные контрольными полномочиями (Счетная палата, Банк России), кредитные организации и предприятия.

Требуется разработка и принятие на государственном уровне

концептуальных основ контроля, учитывающих инновационность развития

экономики. Переход от традиционных производств к инновационным обусловливает изменение цикла кредитования. Это оказывает существенное влияние на организацию управления финансовыми ресурсами предприятия и оценку результативности использования кредитных ресурсов.

Исследование, направленное на развитие механизма более активного взаимодействия банков и предприятий в процессе кредитования, позволит реализовать концепцию открытой интегрированной системы контроля, разработать ее научно-теоретическую базу и действенный методический инструментарий, что будет способствовать расширению границ кредитования долгосрочных, в т.ч. инновационных, проектов и ускорению темпов экономического роста.

**Объект исследования**. Межорганизационные взаимоотношения кредитных организаций с предприятиями – заемщиками.

**Предмет исследования**. Организационные формы, инструменты и методы взаимодействия систем контроля кредитных организаций и предприятий – заемщиков в процессе кредитования, прежде всего, долгосрочного.

**Методология и методы исследования**. В качестве теоретической и методологической базы научного исследования использована экономическая наука и её фундаментальные положения, применены общенаучные методы познания, включая диалектический метод, методы анализа и синтеза, метод индукции и дедукции, системный подход к пониманию экономических явлений, а также применены метод логико-графического моделирования и метод единства исторического и логического анализа, исследования ведущих российских и зарубежных учёных. В диссертации при формировании доказательной базы применены такие инструменты как: метод экспертных оценок, методы, применяемые в контроле и аудите, методы анкетирования и интервьюирования, статистический анализ, социологические методы.

**Информационная** **база** **исследования** – нормативные документы

Российской Федерации, регламентирующие деятельность кредитных организаций и

нефинансового сектора экономики в области внутреннего контроля и аудита, управления рисками, а также стандарты профессионального банковского объединения; статистические данные Росстата РФ, ЦБ РФ, аналитические материалы Ассоциации российских банков, внутренние регламенты компаний нефинансового сектора и кредитных организаций, а также материалы интернет-ресурсов.

**Цели и задачи исследования**. Цель исследования состоит в разработке  
концепции открытой системы контроля банков и предприятий - заемщиков при  
управлении жизненным циклом кредитования многоуровневых и

разнонаправленных проектов с целью обеспечения взаимовыгодного

сотрудничества, обеспечивающего рост и инновационное развитие экономики страны, а также в обосновании и разработке единого понятийного аппарата и специального инструментария для различных этапов реализации контроля результатов использования кредитных ресурсов предприятиями – заемщиками и соблюдения интересов сторон сделки.

Достижению сформулированной цели исследования способствует решение задач, объединенных в четыре подцели.

1. Влияние тенденций экономического развития на контрольную среду процессов кредитования:

– оценить и обосновать необходимость изменений в среде контроля кредитных процессов, координации всех уровней управления и участников в триаде государство – банк – заемщик с целью расширения объектов кредитования, обеспечивающих структурные сдвиги в экономике страны;

– выявить воздействие изменения сроков и условий привлечения финансовых ресурсов на контрольную среду и инструментарий контроля кредиторов и заёмщиков;

– оценить влияние преобразований контрольной среды в сфере государственного финансового контроля по совершенствованию методов и процедур контроля.

2. Выявление основных принципов и подходов к построению контрольных  
процессов кредитования на основе систематизации и сопоставления опыта ведущих  
кредитных организаций и экономических субъектов – заемщиков:

– оценить степень нормативного регулирования внутреннего контроля в кредитных организациях;

– провести анализ методологии и методического инструментария внутреннего контроля кредитного процесса в кредитных организациях, обосновать целесообразность совершенствования инструментария контроля;

– разработать предложения по направлениям контроля в зависимости от структуры кредитных продуктов (унифицированные и структурированные);

– проанализировать степени регламентации внутреннего контроля и выделить организационные особенности построения систем внутреннего контроля на предприятиях, предложить направления их совершенствования;

– выявить согласованность методов контроля кредитной организации и экономического субъекта – заемщика в кредитном процессе;

– обосновать предложения по расширению методического инструментария контроля над финансовой деятельностью заемщиков на разных стадиях бизнес-процесса.

3. Оценка уровня стандартизации различных областей деятельности,  
определение единства терминологии и структуры стандартов контрольной среды,  
возможностей их применения банками и организациями-заемщиками для целей  
внутреннего контроля:

– выявить основные направления стандартизации разных областей и сфер деятельности и определить тенденции их развития;

– исследовать стандарты качества банковской деятельности и обосновать целесообразность использования процессного подхода к контролю кредитования;

– сформулировать предложения по применению стандартов качества банковской деятельности для целей внутреннего и внешнего контроля;

– обосновать применимость методологических подходов к разработке стандартов качества банковской деятельности для целей внутреннего контроля, как банка, так и заемщика в рамках процесса кредитования.

4. Обоснование концепции интеграции систем контроля участников кредитного процесса и обеспечение ее эффективности:

– обосновать целесообразность стандартизации бизнес-процессов для регулирования взаимоотношений финансовых институтов с пользователями их услуг при построении системы контроля у сторон кредитной сделки;

– исследовать адаптивность подходов описания бизнес-процессов банковской деятельности и их представления в виде стандартов как основы для взаимодействия СВК банков и СВК заемщиков различного профиля;

– обосновать целесообразность и разработать концепцию открытой системы внутреннего контроля банка и заемщика на основе выделения «площадок взаимодействия»;

– разработать предложения по гармонизации оценки СВК заемщика на основе стандарта качества банковской деятельности и разработать процессный стандарт качества оценки внутреннего контроля заемщика.

**Научная новизна** исследования состоит в разработке концепции открытой системы внутреннего контроля, обеспечивающей взаимодействие контрольных систем банка и заемщика, включая единую терминологию, инструменты контроля, стандартизацию контрольной среды и оценку результативности.

**Положения, выносимые на защиту**. В работе получены следующие основные результаты, определяющие научную новизну исследования:

1. Выявлены ключевые тенденции изменения среды контроля кредитных процессов в условиях развития наукоемких отраслей и реструктуризации экономических субъектов реального сектора экономики:

– доказаны устойчивость отечественной банковской системы, как ключевой составляющей среды контроля кредитных процессов, и возможности ее адаптации к

кризисным явлениям, обусловленным изменениями мировой финансовой среды под влиянием процессов глобализации (с. 24-31);

– в целях обоснования новых задач контроля выявлены причины и оценены последствия недофинансирования национального хозяйства в условиях изменения структуры национальной экономики (с. 32-38, 42-43);

– доказана необходимость развития внешних и внутренних контрольных функций инновационных видов кредитования, всесторонне учитывающих особенности форм взаимоотношений всех его участников (государства в лице Банка России, кредитных организаций и предприятий) (с.39-41, 48–54);

– выделены три контура системы сквозного контроля процессов финансирования инновационных проектов. Первый контур образуют бюджеты всех уровней и деятельность госкорпораций. Второй контур определяется системой отношений мегарегулятор – кредитные организации. Третий контур – взаимодействие банков и предприятий (с. 43-44);

– предложен методический инструментарий, направленный на реализацию концепции превентивного государственного финансового контроля. Доказана недостаточность частных преобразований в сфере государственного контроля и стандартизации взаимоотношений между субъектами хозяйствования для решения задачи организации сквозного контроля над инновациями. Показана необходимость разделения функций и полномочий органов финансового контроля в целях исключения их дублирования, создания единой информационной базы по конкретному проекту, рассматриваемому как сквозной инновационный бизнес-процесс, и его адресному мониторингу на всех стадиях реализации. Доказана необходимость формирования инструментов финансового контроля на всех стадиях процесса кредитования с учетом стандартов взаимодействия участников сделки (с. 63–67).

2. Сформирована методология построения контрольных процессов кредитования на основе систематизации и сопоставления опыта взаимодействия ведущих кредитных организаций и их клиентов:

– доказана значимость единого подхода к формированию понятийного аппарата систем внутреннего контроля на всех уровнях (Счётная палата, Банк России, коммерческие банки и организации – заемщики) на основе сочетания традиционных и новых терминов, использования инновационных методов контроля в целях построения и реализации транспарентной превентивной системы контроля и аудита (с.75-76, 81, 84, 96-99);

– предложена методология оценки эффективности внутреннего контроля в условиях его трансформации из обслуживающего процесса в категорию стратегической линии высших органов управления – совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации и организаций – заемщиков (с. 91–97);

– доказана необходимость построения процессов контроля с учетом особенностей новых форм кредитования, изменения законодательства и внутренней контрольной среды заемщиков, а также требований ранжирования заемщиков по степени их финансовой устойчивости, вытекающих из Базельских соглашений (с. 114–115);

– обоснована необходимость организации мониторинга на всех стадиях жизненного цикла кредитования, основанного на постоянном взаимодействии банка с клиентом, корректировки условий сделки, в случае выявления негативных тенденций изменения целевых показателей финансово-хозяйственной деятельности заемщика, и отклонений от предусмотренных в договоре кредитования результатов, достигаемых при использовании очередного транша кредита (с. 111-125, 134-140, 141-145);

– выявлены параметры существенности кредитного риска в целях повышения эффективности контроля кредитного процесса и его влияния на финансовые результаты деятельности участников кредитной сделки (с. 126–133, 142-143);

– предложены методы выявления факторов, сдерживающих спрос на кредиты со стороны крупных корпоративных заемщиков, в т. ч. инновационных предприятий как элементов контрольной среды (с. 154–168);

– сформулированы рекомендации по усилению контрольной среды за своевременным исполнением кредитных обязательств заемщика с целью гарантий погашения ссуды на всех этапах жизненного цикла кредитования (с.185-199; 200-216);

– доказана необходимость использования внутрибанковских индикаторов оценки адекватности управления финансовой деятельностью заемщика при соответствующем уровне контроля (с. 219 - 222);

– обобщены параметры контроля ссуды со стороны банка и заемщика для единообразной оценки сторонами всех изменений жизненного цикла кредитования (с. 219, 222- 227, 228-231, 237-241);

– обоснована целесообразность выполнения банком роли внутреннего  
аудитора и консультанта заемщика в целях оптимизации его бизнеса в части  
поддержки стадий жизненного цикла кредитования с применением

соответствующего инструментария проверки (с. 242-243).

3. Определен единый подход к организации контроля в условиях стандартизации процессов банковской деятельности с возможностью его применения для предприятий-заемщиков банков:

– доказано, что стандарты качества банковской деятельности соотносятся с потребностями менеджмента в реализации процедурного подхода и могут использоваться как основа единой системы контроля, планирования и аудита на разных стадиях жизненного цикла компании, включая перспективу качественного совершенствования процессов (с. 257-260, 262, 264-265, 267);

– доказано, что построение системы стандартов качества процессов позволяет выделить зоны риска с возможностью идентификации по отдельности и во взаимосвязи с другими аналогичными зонами, что дает возможность выстроить действенную систему контроля, усиливая синергетический эффект в работе организации любого вида деятельности (с. 268-273, 275-277).

4. Разработана концепция открытой интегрированной системы контроля и предложен стандарт качества внутреннего контроля заёмщика, обеспечивающий транспарентность организационно-экономической устойчивости предприятия-заёмщика:

– обобщены факторы, существенно влияющие на определение современной конфигурации СВК, формирующейся по принципу «открытых систем» на основе стандартов взаимодействия внутренних и внешних заинтересованных сторон в кредитном процессе, в целях обеспечения постоянного цикла совершенствования адаптивной контрольной среды в соответствии с выбранной стратегией (с. 278-287, 293-297, 307-309);

– разработана концепция открытой интегрированной СВК процессов кредитования на базе развития институтов взаимодействия банка и заемщика по процессам кредитования (с. 290-291, 298-300, 374-378);

– обосновано выделение «площадок взаимодействия» СВК кредитной организации и СВК заемщика в процессе кредитования (с. 291-292, 293-294; 300-303);

– доказана объективная необходимость разработки единого стандарта взаимодействия клиента и банка как инструмента повышения качества реализации системы контроля кредитного процесса. Разработан стандарт качества системы внутреннего контроля заёмщика, позволяющий предприятию – заёмщику выстроить, а банку тестировать СВК заемщика на управленческом уровне, базируясь на процессном подходе, реализуя понимание СВК как открытой интегрированной системы контроля с позиции концепции «трех линий» защиты (с. 308-309, 310–328).

**Теоретическая** **значимость** **исследования**. Основные положения

исследования способствуют развитию методологии внутреннего контроля с позиции  
взаимовыгодного сотрудничества субъектов кредитного процесса.

Методологические положения диссертации могут быть положены в основу  
разработки методик внутреннего контроля, совершенствования мотивационных  
механизмов и процедур построения СВК организаций, развития и

совершенствования инструментария контроля и аудита. Обоснованная в диссертации  
организация мониторинга и методический инструментарий позволяют

гармонизировать процедуры и уточнить задачи СВК заемщиков и банков в рамках единого стандартизированного процессного подхода и являются научной базой для разработки новых методик долгосрочного кредитования субъектов хозяйствования, необходимых для реализации приоритетных направлений развития экономики страны, регионов и отдельных экономических субъектов.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что  
разработанные методологические предложения, выводы и рекомендации

используются в практической деятельности кредитных организаций при построении контрольных процедур процесса кредитования, мониторинга и аудита.

Основные методические разработки и рекомендации могут быть  
использованы Советами директоров, топ-менеджментом, руководством

подразделений внутреннего аудита и контроля банков и предприятий–заемщиков, внешними аудиторами и аналитиками в процессе совершенствования организации и инструментария контроля, а также вузами в преподавании ряда дисциплин в области внутреннего контроля и аудита в магистратуре.

**Соответствие области исследования Паспорту научной специальности.**

Диссертационная работа выполнена в соответствии с пунктами 3.2. «Теоретические и методологические основы и целевые установки аудита, контроля и ревизии»;

3.8 «Регулирование и стандартизация правил ведения аудита, контроля и ревизии»;

3.9 «Развитие методологии комплекса методов аудита, контроля и ревизии»

Паспорта научной специальности 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика (экономические науки).

**Степень достоверности** полученных результатов, выносимых на защиту, подтверждается опорой исследования на фундаментальные труды учёных по развитию контроля, следованием нормам действующего законодательства Российской Федерации, регулирующих финансовую и нефинансовую сферы, использованием общепризнанных процедур контроля и аудита, методологических разработок; адекватность полученных результатов достигнута на основе практического внедрения разработанных методических документов, в частности, стандарта качества системы внутреннего контроля заёмщика, их положительной оценкой на научно-практических конференциях и форумах.

**Апробация** **и** **внедрение** **результатов** **исследования**. Результаты

исследований были поэтапно доложены на 8 международных научно-практических  
конференциях, международных бизнес-семинарах и получили одобрение

профессионального сообщества, в том числе на конференции Банка России  
«Современный аудит: проблемы и перспективы» (Москва, Банк России, 14 ноября  
2016 г.); на XI научно-практической конференции «Банки и финансовые  
организации: качество, стандарты, саморегулирование» (г. Уфа, Ассоциация  
российских банков Ассоциация кредитных и финансовых организаций Республики  
Башкортостан, 15–16 октября 2015 г.); на научно-практической конференции  
«Банки. Процессы. Стандарты. Качество» (г. Уфа, Ассоциация российских банков,  
Ассоциация кредитных и финансовых организаций Республики Башкортостан,  
6–8 февраля 2008 г.; 21–23 марта 2013 г., 20–21 марта 2014 г.), на международном  
бизнес-семинаре Ассоциации российских банков «Международный опыт

применения Базельского соглашения» (г. Цюрих, Швейцария, IEFC, 11–14 ноября  
2012 г.); на международной научно-практической конференции памяти

С.Б. Барнгольц «Новые тенденции в развитии информационно-аналитического обеспечения и контрольных процессов в современной экономике (Москва,

Финансовый университет, 11–12 декабря 2014 г.); на I научной конференции «Управленческие науки в современной России» (Москва, Финансовый университет, 21-22 ноября 2013 г.).

Основные результаты исследования внедрены в практическую деятельность профильных подразделений ряда кредитных организаций.

ОАО «Россельхозбанк» использует в практической деятельности концепцию гармонизации систем контроля банка и заемщика при построении контроля и аудита. По материалам исследования внедрены подходы, позволяющие оптимизировать внутренний контроль подпроцесса мониторинга, что существенно повысило показатели качества контроля и аудита кредитного процесса банка. Эффективному функционированию внутреннего контроля в кредитной организации способствуют выводы и основные положения диссертации, применяемые в практической работе Службы внутреннего аудита ОАО «Россельхозбанк».

Ряд разработанных подходов используется в практической деятельности ПАО «БИНБАНК» при разработке методических рекомендаций системы внутреннего контроля и управления рисками. По материалам исследования внедрены предложения по совершенствованию процесса мониторинга и оценки клиента на основе разработанного соискателем стандарта качества системы внутреннего контроля заемщиков, что повышает эффективность внутренней системы контроля в банке. Основные положения и выводы, используются в практической работе Службы внутреннего контроля ПАО «БИНБАНК» и способствуют эффективному построению внутрибанковского контроля.

АО «АЛЬФА-БАНК» применяет ряд разработок в практической деятельности управления по внедрению стандартов Базельского комитета в дирекции по управлению рисками. В частности, используется инвариантная оценка заемщика с привязкой к определенному виду кредита, позволяющая совершенствовать контроль кредитного процесса в рамках разработки концепции трех линий защиты.

По материалам исследования внедрены подходы, позволяющие использовать стандарты качества деятельности кредитных организаций, разработанные в Ассоциации российских банков и дополненные сравнительным анализом, увязанным со спецификой видов кредитов при проведении валидации кредитного процесса и построении контрольных процедур. Выводы и основные положения исследования, используются в практической работе управления по внедрению стандартов Базельского комитета дирекции по управлению рисками и способствуют эффективности построения внутреннего аудита и контроля в банке в рамках требований законодательства Банка России к системам управления рисками и капиталом банка в целом и службы управления рисками в частности, изложенных в Указании Банка России № 3624-У от 15.04.2015 г.

Ассоциацией российских банков (АРБ) использует ряд разработанных в диссертации предложений и направлений в практической деятельности, в частности, при разработке методических рекомендаций для кредитных организаций; по материалам исследования внедрены разработки по научно-методологическому обоснованию построения стандартов качества АРБ по основным направлениям банковской деятельности и конкретным стандартам качества: организации внутреннего аудита, управления кредитным риском, операционным риском, реструктуризации задолженности физических лиц.

Использование данных предложений способствует эффективному

построению методологической и аналитической базы Координационного комитета АРБ по стандартам качества банковской деятельности и Аналитического департамента АРБ.

Разработки по модификации и повышению эффективности бизнес-модели коммерческого банка способствовали формированию методических рекомендаций совершенствования контрольных процессов банков и заёмщиков в ходе кредитования, а предложения по повышению результативности контрольных процессов легли в основу поведенческой модели деятельности малых и средних

кредитных организаций, ориентированных на поддержание и ускоренное развитие инновационного малого бизнеса. Результаты диссертации были реализованы при выполнении научно-исследовательской работы «Управленческие инструменты модификации моделей ведения малого и среднего банковского бизнеса» в рамках государственного задания Финансового университета на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов (утверждено Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации 09.02.2013г. № 574п-П17 в рамках государственного задания Финансового университета). Государственная регистрация отчёта №01201363541.

Департамент учета, анализа и аудита Финуниверситета использует материалы диссертации в процессе преподавания учебных дисциплин «Внутренний аудит», «Корпоративный финансовый контроль», «Аудит внешнеторговых сделок».

**Публикации.** Основные результаты научного исследования опубликованы в  
31 работе общим объёмом 67,48 п.л., (авторский объем

53,88 п.л.), в том числе две авторские монографии объёмом 23,0 п.л., одной коллективной монографии общим объёмом 14,5 п.л. (авторский объем 6,8 п.л.) и 16 статьях авторским объемом 15,58 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России.

**Структура диссертации.** Диссертация включает введение, пять глав, пятнадцать параграфов, заключение, список литературы из 235 наименований и 4 приложения. Текст диссертации изложен на 378 страницах текста, проиллюстрирован 24 рисунками, 23 таблицами.

## Задачи контроля в условиях расширения объектов кредитования

В ряде аналитических исследований приводятся доказательства в пользу неоправданно высокой стоимости финансовых ресурсов в России. В качестве основного фактора указывается банковская маржа, которая в ряде периодов в среднем по российской банковской системе составляла 5,2 %, в то время как в странах Еврозоны этот показатель был на уровне 1,4 %, в странах Восточной Европы – 2,7%. Существует прямая зависимость между высокой процентной маржой и высокими ставками по кредиту. Суммы процентных платежей банкам по ссудам предприятия учитывают в цене, что ведет к соответствующему удорожанию готовой продукции и услуг. В ряде аналитических работ приводятся данные, согласно которым процентные платежи по кредитам промышленных предприятий достигают 2 трлн руб. в год и формируют около 9 % себестоимости продукции промышленного сектора. На этом основании исследователями делается предположение, что сокращение ставки по кредитам всего лишь на 1 процентный пункт могло бы привести к снижению себестоимости производства на 1 %, т. е. обеспечивало бы около 200 млрд руб. экономии по всем отраслям промышленности [44].

В современных публикациях отражена точка зрения, согласно которой нормативные правила создания резервов по ссудам мотивируют банки в большей мере кредитовать не производственный сектор, а торговые организации, которым вполне достаточно среднесрочных средств, либо выдавать ссуды на расширение деятельности, что сегодня не является приоритетным в масштабах производства. Отмечается, что действующие нормы резервирования ограничивают участие банков на первоначальных высокорискованных стадиях венчурных проектов [114]. В научных публикация констатируется факт того, что в настоящее время степень координации деятельности хозяйствующих субъектов оценивается как низкая, а уровень реализации НИОКР недостаточно высокий [165].

В исследованиях приводятся данные о том, что сегодня в России разработку и внедрение инноваций осуществляют только 10 % предприятий. Доля высокотехнологичной продукции в общем объеме произведенной продукции составляет 3–4,5 % при минимальном пороговом значении 15 %. Инновационная продукция в общем итоге не набирает и 1 %, в то время как этот же показатель за рубежом – от 10 до 20 %. Доля России в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукцией уже в течение ряда лет не превышает 0,3–0,5 %. У ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2–3 % ВВП, в то время как в России этот показатель составляет примерно 1 % ВВП [137]. В определенный период времени за последние пять лет из 1 400 крупнейших по абсолютным затратам на НИОКР компаний мира ОАО «Газпром» занимал 83-ю, АвтоВАЗ – 620-ю, а «ЛУКойл» – 632-ю позиции. В России сохраняется тенденция, когда государство продолжает быть основным источником финансирования НИОКР, в то время как бизнес-сообщество не является активным участником процесса. При этом мировая практика показывает, что именно бизнес-структуры играют ключевую роль в разработке и внедрении инноваций [235].

В дополнение к вышеуказанным факторам в научно-практических публикациях указывается, что продолжает сохраняться закономерность, характеризующаяся отрывом субсидированных и подготовленных научно-исследовательских разработок от количества реализованных в экономику инноваций. В последние годы лишь 5 % зарегистрированных изобретений являются объектами коммерческих сделок. В качестве основной причины выделяется экономическая непривлекательность от внедрения разработок, что не позволяет потенциальным инвесторам или покупателям (в т. ч. кредитным организациям) активно развивать данное направление [165].

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что инновационное развитие должно быть направлено не только на создание самого продукта, но и на модернизацию управленческого инструментария на всех стадиях инновационного процесса, в том числе методов финансовой поддержки проектов [174, с. 15].

Кредитная политика государства реализуется не только с помощью Банка России, но и через механизмы налогообложения.

В сложившейся экономической ситуации вопросы налогового стимулирования инвестиций приобретают особую актуальность в рамках перехода на инновационный путь развития, где драйвером является банковская система.

В научно-практических исследованиях отмечается, что «важным принципом налогового стимулирования инвестиционной деятельности банков является системность: для переориентации финансовых потоков из банковского в реальный сектор экономики необходимо налоговое стимулирование как инвестиционных операций банков, так и инвестиционного спроса и предложения» [83, с.56]. Акцентируется внимание на том, политика государства в сфере налогообложения должна учитывать, что налогообложение уменьшает прибыль хозяйствующих субъектов, значит, с одной стороны, государство должно способствовать росту собственного капитала банков и доходов организаций, а с другой стимулировать привлечение этих ресурсов в экономический оборот. Отмечается, что система льгот в отношении источников инвестиционного капитала не имеет одинакового проецирования на банковские инвестиции, в связи с тем, что их объем, структура и ресурсное обеспечение определяются с позиции баланса минимального риска при максимальной доходности. К примеру, налоговые стимулы увеличения собственного капитала банков будут косвенно способствовать развитию долгосрочных банковских вложений [83].

## Методика оценки системы внутреннего контроля

Именно поэтому в рамках процессной концепции управления всё чаще в банках применятся модель Деминга-Шухарта PDCA (Plan (планирование), Do (выполнение), Check (проверка), Act (воздействие)). В этой связи внутренний контроль рассматривается с позиции неоинституциальной концепции как функция управления, а не форма контроля [206].

Вместе с тем, принимая во внимание, что СВК, как любая система, имеет свои ограничения, требуется разработка функционала, который мог бы обеспечить оптимальное построение контрольных процессов в рамках бизнес 89 процессов банка. Такой подход позволяет обеспечить бесперебойность работы системы, своевременность обратных связей, вовлеченность всех сотрудников в процесс, обеспечение мониторинга и самооценки системы и, как следствие, реализацию методов оценки ее эффективности.

Анализ требований законодательства и ряда внутрибанковских локальных документов позволяет сделать вывод о том, что методические подходы к оценке состояния внутреннего контроля со стороны самого банка и внешних проверяющих, к которым в т. ч. относится Банк России, различаются. Коммерческий банк обязан принимать во внимание рекомендации и следовать требованиям регулятора. Вместе с тем, он вправе разрабатывать индивидуальные индикаторы состояния внутреннего контроля, оптимальные для достижения своих стратегических целей.

Анализ нормативной базы позволяет сделать вывод о том, что со стороны регулятора нет единого регламента оценки эффективности деятельности системы внутреннего контроля в целом по кредитной организации. В настоящее время действует ряд документов Банка России, обозначающих области оценки внутреннего контроля и отдельных его направлений, в частности, противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма (ПОД/ФТ) [8].

К числу основных документов ЦБ РФ по исследуемому направлению можно отнести: методические рекомендации по проведению проверки и оценки организации внутреннего контроля в кредитных организациях (47-Т); рекомендации Базельского комитета по банковскому надзору: основы организации система внутреннего контроля в банках (87-Т); об оценке экономического положения банков (2005-У) и положение об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах (242-П) [27, 25, 29, 21]. Анализ указанных нормативных актов позволяет сделать вывод о том, что подходы к оценке СВК весьма разнообразны. Балльно-весовые оценки для обоснования мотивированного суждения рекомендованы Письмом 47-Т и Указанием 2005-У [27, 29]. В методических рекомендациях (47-Т) оцениваются пять направлений по следующим показателям: организация системы внутреннего контроля кредитной организации (П1), деятельность службы внутреннего контроля (П2), контроль за управлением информационными потоками и обеспечением информационной безопасности, оценка проверок разработанных кредитной организацией планов действий на случай непредвиденных обстоятельств (П3), контроль за управлением банковскими рисками (П4), контроль за распределением прав и обязанностей, согласования решений, делегирования полномочий при совершении банковских операций (П5); контроль за представлением отчетов и информации (П6). Также приведен рекомендуемый перечень тестовых вопросов для проверки отдельных процедур внутреннего контроля в структурных подразделениях банка, сосредоточенных в области методического обеспечения и степени выполнения внутренних регламентов [27].

В процессе формирования профессионального суждения об экономическом состоянии (2005-У) СВК предлагается оценить её по четырнадцати вопросам, охватывающим направления регламентации контроля, организационно-управленческую и структурные составляющие, ПОД/ФТ, в целом соблюдение требований ЦБ РФ [29].

Рекомендации Базельского комитета (87-Т) в первую очередь акцентируют внимание на том, что необходимо рассматривать эффективность процесса внутреннего контроля в целом по банку. Сам документ задает лишь вектор направления, подчеркивая, что важны не только оценка правил и процедур, но и проверки документации, обсуждения операций с сотрудниками банка различного уровня, наблюдения за операционной средой и тестирования операций, а главное – четкий механизм обратных связей между советом директоров и руководством банка. Важно отметить, что надзорным органам рекомендуется принимать во внимание мнение внешних аудиторов в отношении эффективности внутреннего контроля и следить за тем, чтобы менеджмент и совет директоров принимали их к сведению [25].

Новации Положения № 242-П содержат рекомендации исключительно для целей проведения внутреннего аудита. В нем достаточно конкретно определены способы оценки внутреннего контроля, являющиеся, согласно документу, методами проверки, что изображено на рисунке 4.

## Методический инструментарий контроля на разных стадиях бизнес процессов предприятий-заемщиков

Обобщение данных анализа методик ряда банков относительно контрольных процедур кредитного процесса, позволил выявить дисбаланс в сторону большего внимания к первичному этапу до выдачи кредита заёмщику, в сравнении с последующим этапом мониторинга ссуды. Считаем, что качество контрольных процедур в ходе взаимодействия банка с заемщиком на этапе мониторинга в значительной мере влияет на эффективность кредитного процесса и полноценное погашение ссуды, а сам этап мониторинга является неотъемлемой частью процесса кредитования.

Измерение эффективности контроля в целом и по отдельным процессам разрабатывается и описывается в виде методики каждым банком самостоятельно. Тем не менее, в качестве иллюстрации оценки параметров контроля и эффективности контрольных процедур, целесообразно рассмотреть один из подходов, который может быть применён в процессе мониторинга.

Схему кредитного процесса можно декомпозиционно разложить на уровни подпроцессов, руководствуясь, к примеру, степенью идентификации рисков на конкретном этапе или подэтапе или обоснованностью введения процедур контроля. Для наглядности нижеприведённого в таблице 6 примера сделаем допущение, что этап мониторинга кредитного процесса представлен двумя укрупненными подэтапами, которые включают в себя процедуры контроля и области риска.

Значение показателей: эффективность контроля риск-события, степень результативности контрольных процедур (КП) и значимость риск-события в совокупности дают оценку эффективности построения контроля выделенного процесса или подпроцесса. При этом каждый из перечисленных выше показателей характеризует качество дизайна контрольных процедур, их результативность и вес для оценки риск-события согласно внутрибанковской методике.

Дефиниция «дизайн контроля» заимствована из международной практики, где она обозначает соотношение риска и процедур контроля. Данный термин и его содержание является предметом обсуждения в современных научных работах, в частности, обосновывается, что «дизайн контроля является эффективным, если характеристики его элементов таковы, что исполнение контрольной процедуры обеспечивает достижение цели контроля. Критериями оценки элементов дизайна контрольной процедуры являются: цель контроля, место выполнения контрольной процедуры, исполнитель процедуры» [134, с.30]. Изучение экономической литературы и практической деятельности ряда организаций свидетельствует о том, что для определения контрольных процедур (КП), наиболее часто применяемым является метод тестирования. Критерии оценки могут иметь широкий диапазон значений, начиная от фактического наличия действующих КП, их регламентации, до фактов своевременного предотвращения рисков, а также выявления излишних или дублирующих процедур контроля.

Как правило, в разных типах методик оценки контрольных процедур, применяемых на практике, отражено, что они осуществляются по отношению к единице выборочной совокупности. Иные параметры и характеристики единицы выборки в ходе тестирования контрольных процедур могут не учитываться (например, при оценке контрольной процедуры в отношении платежеспособности заемщика, нет необходимости оценивать полноту создания резервов по кредиту, входящему в выборку).

Оценка эффективности дизайна контрольной процедуры свидетельствует о качестве ее организации и действенности в отношении предотвращения или нивелирования негативных риск-событий. Параметры эффективности задаются кредитной организацией самостоятельно и, как правило, включают в себя степень актуальности и детализации, регламентации, надежности информации, конфликта интересов, компетентности владельцев контрольных процедур (при процессном подходе к организации внутреннего контроля) и т. п.

Произведение показателей эффективности дизайна и степени выполнения контрольной процедуры может рассматриваться как уровень её результативности. Метод балльной оценки и интерпретация его результатов по шкале высокая-средняя-низкая может быть применен для количественной оценки. Анализ порядка выполнения контрольных процедур, в т.ч. глубины разработки и объема, свидетельствует об их результативности для разных уровней декомпозиции процесса.

Показатель эффективности контроля риск-события является расчетной величиной и включает в себя оценку результативности каждой контрольной процедуры с учетом степени ее значимости по отношению к максимальному значению общей оценки результативности контрольных процедур. Степень значимости каждой контрольной процедуры оценивается исходя из уровня ее воздействия на предотвращение негативного события. При проведении расчётов исходят из того, что суммарное значение всех контрольных процедур составляет 100 % [178, с. 12].

В таблице 6 представлен условный пример определения уровня значимости негативного события и степень его отрицательного воздействия на достижение целей конкретного подэтапа как составляющих этапа мониторинга кредитного процесса.

Далее целесообразно рассмотреть подробнее ряд показателей, представленных в таблице 6 (цифры примера условные, предполагается, что они получены тестированием), для полноты интерпретации выводов по данным. В вышеизложенном было отмечено, что результативность контрольной процедуры измеряется по соответствующей шкале оценки.

## Стандарты качества для целей внутреннего и внешнего контроля

Для целей исследования представляет интерес второй по величине источник – прочие средства, включающие в себя кредиты банков. Обращают на себя внимание показатели 2013 г., где по данным ЦБ РФ достигаются максимальные значения доли прочих средств в 29,5 % на фоне снижающихся затрат из собственных источников предприятия. В структуре кредитов, выданных банками в 2013 г., наибольший удельный вес имеет обрабатывающая отрасль – 14,0 %, добывающая промышленность – 3,2 %, а энергия, газ и вода – 2,7 % [221].

В настоящее время в связи с отсутствием данных по инновациям, кредитуемым через банки, нет возможности сделать однозначный вывод в пользу увеличения доли долгосрочных кредитов этой области.

Большая часть авторов, например, В. А. Андреев, проводивших анализ оценки завершенных инновационных проектов, пришли к выводу о том, что большинству российских предпринимателей в целом было достаточно собственных ресурсов для реализации проектов. Тем не менее, в аналитических работах обосновывается, что для ускорения реализации инновационных проектов и повышению их доходности необходимо привлечение дополнительных ресурсов, особенно на конкретных этапах инновационного процесса, в первую очередь на этапе расширения производства. Помимо традиционных форм финансирования со стороны собственников компании предпочтения предпринимателей складываются в пользу венчурного финансирования и долгосрочного кредитования [43, с. 14]. Вместе с тем, анализируя тенденции изменения структуры кредитуемых инвестиционных проектов, целесообразно рассмотреть современные походы к типизации видов кредитов. В научных работах рассматриваются разные подходы к классификации кредитов. В частности, И. В. Винаков для среднего и крупного бизнеса обосновывает деление по целевому назначению (финансирование текущей, инвестиционной, внешнеторговой деятельности, инвестиционное кредитование и др.), срокам и условиям предоставления кредитных ресурсов. Уделяется внимание таким режимам кредитования для заемщика, как кредит, возобновляемая и невозобновляемая кредитная линии, «нулевой» (start up) кредит для среднего [66, с.14].

Банк России в практике регулирования использует следующий поход к классификации кредитов в части выдачи ссуд юридическим лицам. Определяются кредитные требования к корпоративным заемщикам (юридическим лицам за исключением финансовых институтов), управление кредитными рисками которых осуществляется банком по каждому заемщику индивидуально. В рамках данного типа кредитных требований выделяются подклассы специализированного кредитования – кредитные требования, возникшие в результате совершения банком операций по целевому (специализированному) предоставлению денежных средств, имеющих отличительные характеристики: – заемщиком является, как правило, специализированное юридическое лицо (SPV/SPE), созданное исключительно для финансирования конкретных операций и/или осуществления операций с материальными активами; – основным источником исполнения обязательств (более 50 % кредитных требований) перед кредитором является доход от активов, приобретенных за счет предоставленных банком заемщику средств; – условия кредитования предоставляют кредитору существенный уровень контроля над активами и доходом заемщика.

Вышеуказанным характеристикам соответствуют следующие виды кредитования: а) проектное финансирование – предусматривает создание специального юридического лица под данный проект, а основным источником погашения кредита являются денежные поступления от данного проекта и создаваемые активы. Подобный вид финансирования наиболее характерен для крупных и дорогостоящих инвестиционных проектов, например, строительства объектов энергетики, путей сообщения; б) объектное финансирование – вид кредитования, основной целью которого является приобретение заемщиком определенных материальных активов (например, морского или воздушного судна). В данном случае основным источником исполнения обязательств заемщика является доход от использования конкретного актива, который одновременно является обеспечением кредитного требования. В качестве источника исполнения обязательств заемщика перед кредитором могут также выступать лизинговые платежи или арендная плата третьих лиц за пользование активами, принадлежащими заемщику; в) товарно-сырьевое финансирование – краткосрочное структурированное кредитование, целью которого является предоставление финансовых ресурсов для приобретения заемщиком сырьевых товаров (например, нефти, сельскохозяйственных культур, металлов), а также для финансирования дебиторской задолженности (приобретения прав требований по такого рода активам). В данном случае заемщик не располагает какими-либо иными материальными активами и не осуществляет каких-либо иных видов деятельности, при этом единственным источником исполнения обязательств заемщика является выручка от реализации (продажи) актива, а структура сделки (операции) позволяет компенсировать низкое кредитное качество заемщика. Уровень кредитного риска (значения вероятности дефолта, уровня потерь при дефолте) фактически не зависит от финансового состояния заемщика, а отражает "самоликвидирующийся" характер операции и опыт кредитора в структурировании подобных операций [23].