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# ВВЕДЕНИЕ

Вариативность звуковых реализаций в слитном речевом потоке определяется взаимодействием сегментного и супрасегментного уровней в процессе порождения звукового высказывания и является существенным фактором для понимания особенностей коартикуляторного характера и динамики речевых явлений. В основе динамической природы речи лежит сложная комбинация непрерывных и дискретных характеристик звукового сигнала. Этим определяется актуальность поиска объективных критериев выделения из непрерывного речевого потока определенного числа элементарных звуковых сегментов с использованием информации об объективных признаках границ более крупных единиц речи – слогов, фонетических слов, сверхфразовых и тематических единств, текста, находящихся в сложной зависимости от единиц лексико-грамматического уровня, а также ряда просодических факторов [1; 10; 11; 12; 51; 95; 126].

Особое значение проблема адекватного анализа натуральной речи приобретает в связи с развитием такого нового направления в лингвистике как *речеведение*, где учитываются следующие основные составляющие: мотивация и коммуникативное намерение адресанта, ситуативно-импликативная маркированность высказывания, одновременная реализация артикуляционных, фонационных и перцептуальных жестов, интерпретация высказывания адресатом с учетом мотивации и коммуникативного намерения, распознавание лингвистических, паралингвистических и экстралингвистических факторов и др. [97; 98; 205; 289]

Развитие компьютерных технологий позволяет организовать на более точном уровне процесс сегментации и смыслового членения речи в зависимости от вида речевой деятельности (чтение/говорение), условий коммуникативной ситуации, эмоционального состояния говорящего, региональных факторов и дает, тем самым, возможность определить специфику звуковой вариативности на уровне артикуляции, акустики и перцепции в аутентичной речи индивидуума [21; 129; 130; 205; 240].

Диссертационная работа посвящена проблеме варьирования языковых единиц – в частности, изучению реализации консонантных и вокализованных *r*-аллофонов в слитной немецкой речи. Существующие правила определения вариантов звуков в основном базируются на анализе отдельных слов, поэтому изучение аллофонического варьирования немецкой фонемы /r/ в слитной речи может способствовать распространению этих правил в рамках словосочетаний, ритмических структур, синтагм, текста [27; 60; 92; 100; 117].

Ряд немецких ученых-речеведов (Е.-М. Крех, Б. Руес, У. Хиршфельд) полагают, что аллофоны немецкой фонемы /r/, приговоренной Г. Мёрингом к вымиранию [238], представляют собой такой объемный материал, который можно исследовать каждые 20-30 лет, и при этом всегда находить в нем какие-либо изменения, т.е. всегда оставаться актуальным. **Актуальность**  данного исследования определяется:

1. разработкой надежных критериев сегментации *r*-аллофонов в речевом потоке для использования в автоматизированных системах распознавания и понимания натуральной речи, а также ее синтезирования по правилам “*text to speech*”;
2. важностью получения научно обоснованных сведений о специфике образования и функционирования *r*-аллофонов в немецкой слитной речи в ортофоническом аспекте, способствующих распространению правил описания вариантов звуков от отдельных слов на словосочетания, ритмогруппы, синтагмы, текст, а также становлению и развитию немецкой произносительной вариантологии;
3. формированием базы данных звуковых волн *r*-аллофонов для дальнейшего клонирования [73] *персональных* акустических и фонетических характеристик голоса и произношения для виртуальных дикторов в дигитальных сетях.

**Связь работы с научными программами, планами, темами**. Диссертационная работа выполнена самостоятельно в рамках кафедральной научной темы «Языковая коммуникация и единицы языковой коммуникации» (номер государственной регистрации 0101 V005 251), которая разрабатывается на факультете романо-германской филологии Одесского национального университета им. И. И. Мечникова. Тема диссертации утверждена Ученым советом факультета РГФ ОНУ 17 декабря 2002 г., протокол № 4.

**Цель** настоящего исследования заключается в выявлении закономерностей реализации *r*-аллофонов в прочтенной слитной речи под влиянием ряда микро- и медиасегментных факторов в контексте временного среза практически за одно столетие (1923 – 2003 гг.). Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи:**

1. Изучить механизмы аллофонического варьированиянемецкой фонемы/r/ за указанный период сучетом артикуляторных, позиционно-комбинаторных, просодических, коммуникативных, региональных, социальных и нормативных (регулятивных) факторов.
2. Разработать методику проведения слухового и инструментального видов анализа, позволяющую определить характер варьирования немецкой фонемы /r/ в логатомах (под логатомом в настоящем исследовании понимается слово с определенным звуковым набором, необходимым исследователю для описания конкретних звуковых позиционно-комбинаторных модификаций без влияния просодического компонента) и дикторской речи, что позволяет описать более точные критерии выделения [r/] - сегментов из речевого потока.
3. На основе проанализированных классификаций звуков немецкого языка и характера ранжирования в них фонемы /r/ (и ее аллофонов) по звучности или консонантной силе представить *r*-аллофоны как самостоятельную систему фонов с дифференциацией по способу, месту образования и степени участия голоса.
4. Выявить специфику реализации консонантных и вокализованных *r*-вариформ в условиях микро- и медиасегментной организации звучащего текста.
5. Проследить взаимосвязьисторического контекста с условиями устной презентации в СМИ (периоды Третьего рейха, раскола Германии на ГДР/ФРГ и объединенной Германии) и обосновать прагматический аспект функционирования вибрантных *r*-аллофонов в устных текстах информационного характера.
6. Создать базу акустико-артикуляторных характеристик немецких *r*-аллофонов, выделенных из отдельно произнесенных слов (логатомов) и участков слитной речи для дальнейшего их сопоставления методом определения стационарных участков *r‑*сегментов.
7. Провести анализ темпоральных и энергетических характеристик *r*-аллофонов, выделенных из слитной речи, с учетом их положения в слоговой инициалии или финалии.

**Объектом** исследования является вид речевой деятельности – квазичтение, или прочтенная речь профессиональных дикторов радио и телевидения Германии за прошедшее столетие. В качестве **предмета** исследования выбраны консонантные и вокализованные *r‑*аллофоны. Варьирование качественно-количественных характеристик всех зафиксированных в дикторской речи *r*-вариформ исследовалось с учетом их положения в лексическом слове (словоформе) и фонетическом слове. Выбор объекта исследования обусловлен рядом проблем речевой артикуляции в процессе речеобразования, связанных непосредственно с разработкой надежных критериев сегментации слитной речи, поиском объективных правил вычленения из непрерывного речевого потока минимальных значимых единиц и определения их акустических коррелятов в условиях коартикуляции.

**Материалом исследования** послужили записи немецких информационных программ за период 1923-2003 гг., т.е. с момента появления радио и телевидения в Германии по настоящее время. Общий объем звучания составил 7 часов сплошной выборки, из них 2 часа отобраны на слуховой и акустический виды анализа. Текстовый объем составляют 280 выпусков теле- и радионовостей, количество исследованных аллофонов равняется 9000 встретившихся в текстах *r*-графем.

Цель, задачи и объект исследования определили выбор **методов исследования**. В работе использован комплексный метод исследования, включающий в себя метод теоретического анализа, метод научного наблюдения, экспериментальный метод, метод инструментального анализа, статистическую обработку количественных данных. Метод теоретического анализа позволил осуществить моделирование и выделение качественных признаков системы аллофонов немецкой фонемы /r/ в услових слитного речепроизводста; метод научного наблюдения (перцептивный анализ) позволил определить ряд особенностей восприятия *r*-аллофонов на слух. С помощью метода инструментального анализа (компьютерной обработки) был получен набор дифференциальных акустических характеристик *r*-аллофонов в логатомах и отрезках слитной речи. Использование количественного и статистического методов обеспечило объективность и верифицируемость полученных данных.

**Методологической основой** исследования является положение о вариативной природе языка и языковом варьировании как форме проявления языкового динамизма в синхронии, понятие нормы в литературном языке, положение о фонетическом слове как основной единице сегментации речевого потока, учение о фонеме как минимальной различительной единице языка, ее дифференциальных признаках.

В соответствии с общей целью и изложенными задачами данного инструментально-фонетического исследования выдвигаются следующие рабочие гипотезы:

1. Артикуляторная: преобладание и закрепление в произносительном стандарте способа и места образования аллофонов немецкой фонемы /r/ в период за одно столетие (замена вибрантного способа на фрикативный, переднеязычного места образования на заднеязычное) связано с артикуляторными особенностями работы языка, которые подразделяются на *первичные* *артикуляции* (спинка языка, губы) и *точные артикуляции* (кончик языка) [198]. В потоке речи первыми исчезают (сокращаются) точные артикуляции, т.е. *артикуляторные жесты кончика языка*, лежащие в основе образования переднеязычных вибрантов. Первичные артикуляции, лежащие в основе образования фрикативных согласных, являются более стабильными в слитной речи и характеризуются слабым коэффициентом редукции.
2. Акустическая: распознавание дифференциальных акустических признаков немецких *r*-аллофонов возможно только в отдельно произнесенных словах, поскольку их реализации в слитной речи характеризуются выраженной коартикуляторной и ассимилятивной природой, что приводит к невозможности корректной сегментации и, соответственно, описания. *r*-аллофоны относятся к разряду *психолингвистических, а не сугубо акустических феноменов*, которые существуют в ментальном представлении человека и идентифицируются им на основании собственно языкового опыта, а также на базе *звукового образа*, сформированного на уровне отдельно произнесенных слов. Следовательно, речь может идти об *опознавании звуковых образов* *типовых слоговых организаций, содержащих звук [r]*.
3. Позиционно-комбинаторная: выбор той или иной формы (консонантной/вокализованной) немецких *r*-аллофонов связан с их позицией в слоговой инициалии и финалии: инициалиямприсущиконсонантные аллофоны, финалиям – вокализованные, подверженные после кратких гласных и [] полной ассимиляции.
4. Прагматическая: преобладание вибрантных форм в речи будет зависеть от прагматики звучащего текста, связываемой в настоящем исследовании, прежде всего, с ангажированностью и эмфатикой устной презентации в СМИ в определенной исторической обстановке.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что **впервые**:

* исследовано аллофоническое варьирование фонемы /r/ в период с 1923 по 2003 гг. с последующей дифференциацией на три исторически обусловленных периода: 20-40 гг. (довоенный); 50-80 гг. (период раскола Германии), 90-2000 гг. (период объединенной Германии);
* на примере аллофонического варьирования фонемы /*r*/ определены тенденции «сдвига» артикуляции ее согласных вариантов в сторону потери признака напряженности, что выражается в преобладании ленисных *r*-аллофонов в современном немецком произносительном стандарте с учетом комбинаторно-позиционных условий;
* немецкие *r*-аллофоны рассмотрены как *система* фонов с дифференциацией по способу образования, месту образования, степени участия голоса (звонкости/глухости), а также с учетом их ранжирования по признаку сонорности (звучности) или консонантной силы;
* прослежена взаимосвязь исторического контекста с условиями устной презентации в СМИ (периоды Третьего рейха, раскола Германии на ГДР/ФРГ и объединенной Германии) и обоснован прагматический аспект функционирования вибрантных *r*-аллофонов в дикторской речи в информационных текстах;
* применены новейшие программы обработки звукового сигнала, позволившие провести сегментацию речевого потока и распознавание звуковых образов *r*-аллофонов с максимальной степенью надежности; созданабаза акустико-артикуляторных характеристик немецких *r*-аллофонов на материале отдельно произнесенных слов и отрезков слитной дикторской речи;
* проведена классификация позиций распределения *r*-аллофонов по признаку *стабильный/нестабильный*, что является определяющим при выборе формы *r*-аллофона (консонантный/вокализованный);
* исследованы ассимилятивные характеристики консонантных *r*-аллофонов в превокальной позиции;
* использована комплексная методика изучения консонантных и вокализованных *r*-аллофонов, позволившая получить их объективные перцептивные и акустические характеристики; разработаны более полные критерии сегментации речевого потока с учетом правил функционирования *r*-аллофонов в немецкой слитной речи.

**Теоретическое значение** данного исследования заключается в дальнейшей разработке теоретических аспектов описания членения речевого потока в целях достоверного извлечения информации и правильного построения высказывания в акте коммуникации. Диссертация предлагает углубленные подходы к проблемам общей и прикладной фонетики, фонологии, речевой сегментологии, произносительной вариантологии с позиции различных аспектов речеведения, а также прагматики функционирования единиц сегментного уровня в рамках цельного звучащего текста.

**Практическая ценность** работы состоит в том, что полученные результаты могут найти применение в различных сферах деятельности, прежде всего в преподавании немецкого языка как иностранного. Понимание вариативной специфики *r*-аллофонов в слитной речи способствовует успешному восприятию аутентичной речи на слух и выработке безакцентного произношения. Использование новейших программ обработки звука имеет практическое значение в плане обучения студентов-германистов приемам и методам прикладной фонетики. Результаты исследования имеют непосредственное отношение к вопросам кодификации немецкой произносительной нормы (составление печатной и электронной версий нового произносительного словаря) и вопросам культуры речи в средствах массовой информации. Полученный в результате исследования материал найдет широкое применение при разработке надежных критериев сегментации речевого потока, используемых в автоматизированных системах распознавания и синтеза устной речи.

**Апробация работы** имела место на научно-теоретических конференциях в Одесском национальном университете им. И.И.Мечникова (Одесса, 2002 - 2004), на научных семинарах, проводимых в рамках кафедральной научной темы на факультете РГФ в ОНУ им. И. И. Мечникова, а также на международном научном семинаре («Zur Aussprache des r-Lautes bei österreichischen Nachrichtensprechern») во время стажировки в Институте речеведения и фонетики университета им. М. Лютера (г. Галле/Зале, Германия, 2004), на 5 международных конференциях (Херсон, 2003; Харьков, Москва, Киев, Ялта, 2004). Результаты и основные положения диссертации освещены в четырех научных публикациях, вышедших в научных изданиях, включенных в соответствующие перечни ВАК Украины:

1. Verbitskaja T.D., Zubaryeva O.G. Einige Besonderheiten des Normwandels in der R-Realisierung // Записки з романо-германської фiлологiї: Збiрник наукових праць факульт. ром.-герм. фiлол. ОНУ. – Одеса, 2002. – Вип.12. – С.212-218.
2. Зубарева Е.Г. Некоторые особенности изменения нормы при реализации согласного R // Південний архів. Філологічні науки: Зб. наук. пр. – Херсон: Видавництво ХДУ, 2003. – Вип. XXIII. – С. 88-92.
3. Васильченко Е.Г. Модификации нормативных реализаций немецкого согласного R после кратких гласных // Записки з романо-германської фiлологiї: Збiрник наукових праць факульт. ром.-герм. фiлол. ОНУ. – Одеса, 2003. – Вип. 14. – С.22-34.
4. Васильченко Е.Г. Перцептивные и акустические характеристики R-аллофонов в немецкой слитной речи (исследование речи профессиональных дикторов Германии за период 1923-2003 гг.) // Тезисы докладов международной конференции «Теория и практика речевой коммуникации». – Москва: МГУ, 7-9 сентября 2004. – С.11-14.
5. Васильченко Е.Г. Функционирование фонемы /r/ в различных видах немецких звучащих текстов // Тезисы докладов 11-ой международной конференции по функциональной лингвистике «Функциональное описание естественного языка и его единиц». – Ялта, 4-8 октября, 2004. – С.61-62.
6. Васильченко Е.Г. Микросегментная специфика реализации немецких r-аллофонов в подготовленном дикторском чтении // Записки з романо-германської фiлологiї: Збiрник наукових праць факульт. ром.-герм. фiлол. ОНУ. – Одеса, 2004. – Вип. 15. – С.32-45.

В соответствии с поставленными задачами была разработана следующая **структура работы**.

Во введении излагается постановка проблемы, обосновывается актуальность и новизна исследования, его теоретическое и практическое значение, выдвигаются рабочие гипотезы, формулируются цель и задачи исследования.

В разделе 1 дается обзор исследований по вопросам образования и функционирования немецких *r*-аллофонов в языке и речи, специфики немецкой произносительной нормы, особенностям немецкой звучащей речи на радио и телевидении.

В разделе 2 описаны речевой материал и программа проведения фонетического исследования *r*-аллофонов в слитной речи, представляющая собой комплексный метод, состоящий из перцептивного, инструментального и статистического видов анализа.

В разделе 3 представлены результаты перцептивного и инструментального анализа консонантных и вокализованных *r*-аллофонов, а также особенности их реализации в рамках лексического слова, фонетического слова, т.е. в условиях микро- и медиасегментной организации звучащего текста информационного характера.

В заключении делаются общие выводы и дается лингвистическая интерпретация полученных результатов. Библиография диссертационного исследования насчитывает 326 источников научной литературы. В текст работы включены 49 рисунков, 14 таблиц, 13 формул.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное фонетическое исследование, включающее в себя лингвистический, перцептивный, инструментальный и статистический виды анализа, позволило определить закономерности реализации *r*-аллофонов в дикторской прочтенной речи за период в одно столетие и определить ряд факторов, влияющих на характер аллофонического варьирования немецкой фонемы /r/ в условиях квазипрочтенной речи. Разработанная методика проведения слухового и инструментального анализов позволила описать характер варьирования немецкой фонемы /r/ в отдельно произнесенных логатомах и дикторской речи, а также определить точные критерии выделения [r/] - сегментов из речевого потока.

*Речевой материал* исследования составил 7 часов сплошной выборки информационных выпусков новостей радио и телевидения Германии с момента появления выше указанных средств массовой информации по настоящее время (1923-2003 гг.), из них 2 часа отобраны для слухового и акустического видов анализа. В ходе слухового анализа транскрипты текстов выпусков новостей (280) были последовательно разделены на фразы (равные в информационном выпуске предложению) (2086) и фонетические слова (8242), из которых выделено 9000 *r*-графем в определенных позициях слова. Консонантные и вокализованные *r*-аллофоны рассматривались в следующих *позициях*: (1) абсолютно инициальной позиции (***R****hein,* ***R****at,* ***r****üsten*), (2) инициальной позиция в сочетании с предыдущим(и) согласным(и) (***Pr****edigt,* ***Schr****ei,* ***Spr****ung,* ***Pfr****ünde)*, (3) позиции между двумя гласными (*i****rr****en, Uh****r****en, fah****r****en, wa****r****en*), (4abcd) позиции после долгих гласных (+ долгий []) (4a *Hee****r****, Oh****r****, 4bHaa****r****, 4c schm****orst****, Hö****rtes****t, gebüh****rt,*** 4d *Bart, Arzt***)**, (5ab) позиции после кратких гласных (5a *He****rr****, wi****rr****,*5b *Hi****rt****, He****rbst****, du****rch****, he****rrschte****, wa****rtete*)***,* (6) в приставках *er-, ver-, zer-, her(vor)-, her(bei*)- (***er****ziehen,* ***hervor****heben*), (7) в суффиксе – *er* (также –*er* +KK) (*Mutt****er****, schöner, änd****ert****, ände****rst***).

В этих позициях установлено распределение следующих *видов r-аллофонов*: (1) переднеязычный вибрант (*Zungenspitzen-r),* (2) увулярный вибрант *(Zäpfchen-R*), (3)

глухой фрикатив (*Reibe* – / *)*без различения по месту образования *(увулярный/велярный),* (4) *звонкий фрикатив (Reibe –/)* без различия по месту образования *(увулярный/велярный),* (5) вокализованная вариформа (*vokalisiertes r*), (6) ассимилированная вариформа *(Totalassimilation*).

Для достижения поставленной цели решался ряд поставленных задач и проверены выдвинутые перед началом исследования рабочие гипотезы.

Так, изучение механизмов аллофонического варьирования немецкой фонемы /r/ за период в одно столетие показало наличие процессов позиционно-обусловленного «вокалического смягчения» и элидирования *r*, расширившиеся за последние 50 лет. Эти изменения, с одной стороны, оцениваются как явления так называемого языкового упадка или языкового развития, с другой стороны, этот процесс изменения аллофонов фонемы /r/ может быть объяснен законом экономии речевых усилий, стабильностью комбинаторно-позиционных связей и артикуляторными причинами (точными артикуляторными настройками языка), лежащими в основе ассимилятивной природы определенных звуковых сегментов. Проведенные с начала 20 века исследования аллофонического варьирования фонемы /r/ доказывают, что устная речь подвержена постоянным изменениям, которые требуют длительного наблюдения и исследования, а также перепроверки существующих произносительных норм в контексте смены поколений.

На основе проанализированных классификаций звуков немецкого языка (1871 – 2002 гг.) и характера ранжирования в них аллофонов фонемы /r/ по звучности/консонантной силе *r*-аллофоны были проанализированы в динамике и представлены как самостоятельная система фонов с дифференциацией по способу, месту образования и степени участия голоса (звонкость/глухость). Таким образом, подтвердились попытки установить парадигму для широкого ряда консонантно-вокализованных аллофонов фонемы /r/, существующих только в условиях синтагматической линейности и одновременности в потоке речи.

В ходе комплексного *перцептивного* анализа дикторских реализаций за период 1923-2003 гг. была установлена следующая группа *r*-аллофонов, распадающаяся на варианты от многоударного вибранта до полностью ассимилированных форм: многоударный вибрант 🠪 одноударный вибрант 🠪 фрикативный 🠪 аппроксимант 🠪вокализованный 🠪полностью ассимилированный. Внутри самих аллофонов возможна дальнейшая дифференциация по месту образования (переднеязычный/заднеязычный) и степени участия голоса (звонкий/глухой).

 Результаты слухового и аудиторского видов анализа подтверждают положение о том, что в инициальной позиции (в абсолютном начале, в качестве второго или третьего консонанта) основными *r*-аллофонами являются *звонкие фрикативы*. В этой же позиции в безударных приставках *er-, ver-, zer-, her-* реализуются, как правило, *вокализованные* варианты. В финальной слоговой позиции *после кратких гласных* фиксируется использование *консонантных* и преобладание *вокалических* признаков вплоть до полностью *ассимилированных* форм. В позиции *после долгих гласных* наблюдается либо *вокализация* фрикатива, либо его полная *ассимиляция* (особенно после долгого гласного [], где тенденция к полной ассимиляции значительно возрастает). В позиции после безударного [] также в ауслауте отмечается стабильное использование ассимилированного монофтога []. В медиальной позиции в рамках сложного слова отмечается тенденция к увеличению ассимилированных вариформ.

Следовательно, в ходе *микросегментации* слитного речевого потока необходимо проводить разграничение между типами немецких *r*-аллофнов с учетом позиции инициалии и финалии в слоге (слове): *инициалиям*в большей степени присущиконсонантные аллофоны, *финалиям* – вокализованные, подверженные после кратких гласных и долгого [] полной ассимиляции.

Анализ *медиасегментной* организации новостийного текста показал, что решающими факторами в реализации той или иной формы *r*-аллофона будут выступать (1) положение в рамках фонетических слов относительно главноударного слога (внутри или на стыках ФС) (p < 0,05), а также (2) характер паузации между фонетическими словами (p < 0, 0005). Остальные перечисленные условия медиасегментации будут дублировать характер взаимоотношений единиц сегментного уровня.

Таким образом, в результате проведенного исследования определяются *микросегментные и медиасегментные* свойства немецких *r*-аллофонов и условия их функционирования (реализации) на указанных уровнях. Выводимые взаимоотношения не носят иерархический характер, поскольку на каждом из уровней существует определенная система доминант, каждая из которых при определенных условиях будет оказываться ведущей. Таким образом, изучение функционирования аллофонов немецкой фонемы /r/ в речи строится в настоящем исследовании на нескольких языковых уровнях, что позволяет вывести ряд закономерностей функционирования *r*-сегментов в различных подуровнях сегментации (микросегментный, медиасегментный).

Также в ходе перцептивного анализа подтвердилась выдвинутая гипотеза о взаимосвязи насыщенности речи вибрантными формами с прагматикой звучащего текста, связываемой в настоящем исследовании с ангажированностью и эмфатикой устной презентации в СМИ в различные исторические периоды социально-политической жизни Германии (периоды Третьего рейха, раскола Германии на ГДР/ФРГ, объединенной Германии). Так, сравнение информационных текстов с нейтральным содержательным и эмоциональным планом с пропагандистскими текстами периода Третьего рейха показало повышенное содержание в речи дикторов *ротацированных*, т.е. вибрантно насыщенных *r*-сегментов, в частности, в безударных приставках *er-, ver-, her-, zer-* ( 28,6% от всех реализаций этих приставок), в безударном окончании после [] в открытом и закрытом слогах (17,9% консонантных *r*-реализаций), после долгих гласных в *служебных* словах (2,9% вибрантных и 1,4% фрикативных реализаций, например, в определенном артикле *der* и местоимении *er*).

В результате *компьютерной обработки* речевого сигнала создана база *акустико-артикуляторных характеристик немецких r-аллофонов* на материале отдельно произнесенных логатомов, позволяющаяя на основании выделенных стационарных признаков дифференцировать различные *r*-аллофоны в слитной речи.

Так, дифференциальными акустическими признаками ***вибрантных r-аллофонов***, определяемых различным *местом* образования, являются: (1) длительность фаз смыкания и размыкания, их количество (одноударный/многоударный) и регулярность, (2) отсутствие/наличие фрикативных шумов, (3) концентрация энергии на определенных частотах, (4) характер протекания формантных треков (параллельно/скрещиваются), (5) интенсивность перепада между первым и последним ударом, (6) варьирование показателей акустической мощности. Дифференциальными акустическими признаками ***фрикативных r-аллофонов*** в немецком языке служат: (1) наличие высокочастотной шумовой составляющей в спектре звука, (2) скрещенный характер формантных треков F3, F4 в области 3000 – 3500 Гц, (3) ширина расстояния между F3, F4 (критерий оглушения фрикатива), (4) изменение показателей акустической мощности. Различительными акустическими признаками *слогового* ***вокализованного* []** в немецком языке выступают (1) равноудаленность формант друг от друга (F1/F2, F2/F3), (2) варьирование длительности в пределах от 200 до 70 мс в зависимости от положения в ФС, (3) отсутствие фрикативных шумов, (4) показатели акустической мощности в области сонорных звуков, а ***вокализованной субституции* [] –** увеличение длительности предыдущего гласного и изменение характера его формантных переходов.

На акустический анализ были вынесены такие характеристики *r*-аллофонов как *длительность, эксплозивность и артикуляторная напряженность*, исследуемые в зависимости от положення *r*-сегмента в слоге.

*Темпоральные* характеристики консонантных *r*-аллофонов в слитной речи характеризуются различными показателями длительности во всех подгруппах без учета дифференциации по способу образования. Сравнение показателей длительности между вибрантными и фрикативными *r*-вариформами показало наличие существенных различий (p < 0,05). Максимальной длительностью в интервокальной позиции среди всей подгруппы характеризуется *фрикативный* *r*-аллофон. Различия по длительности в группе *вибрантов* будут определяться их *местом образования*: длительность альвеолярного [r] в интервокальной позиции превышает длительность увулярного [R]. Количества ударов для всей подгруппы вибрантов в среднем составляет 3-5 единиц и будет уменьшаться в условиях контактной ассимиляции с предшествующим шумным согласным.

*Энергетические* характеристики *альвеолярных* *вибрантных* *r*-аллофонов в слитной речи характеризуются снижением общего уровня интенсивности эксплозивных фаз (55-60 дБ, p< 0,05), а также сокращением их длительности до 7-10 мс. *Увулярные вибрантные формы* в плане описания показателей интенсивности фаз смыкания и размыкания представляют еще большую трудность, поскольку их реализация происходит в заднеязычной зоне, где на короткие и нерегулярные вибрации увулы накладывается значительная часть высокочастотных турбулентных шумов (свыше 5000 Гц), смазывающих акустическую картину выделяемого сегмента. Характеризуя показатели интенсивности *фрикативных r-вариформ в слитной речи*, необходимо отметить снижение показателей общей интенсивности выделенного сегмента (50 дБ), увеличение расхождения между F3, F4 до 600 Гц (чем отдаленнее F3 от F4, тем меньше объем артикуляторной щели, тем больше участие турбулентного шума), а также снижение уровня огибающей амплитуды до 55,5 дБ.

Признак *артикуляторной* *напряженности* аллофонов немецкой фонемы /r/описывался в параметрах акустической мощности, измеряемой в квадратных паскалях (Па2). Результаты исследования зависимости между напряженностью вибрантных и фрикативных r-вариформ и их акустической мощностью показали следующее: сокращение длительности фаз смыкания у *альвеолярных* вибрантов приводит к увеличению показателей мощности до 2340 мПа2 , что свидетельствует об общем ослаблении артикуляции, выражающимся в *реализации одноударных флэпов с последующим их возможным переходом в звонкий дентально-альвеолярный фрикатив*. Сокращение длительности фаз смыкания у *увулярных* вибрантов приводит к усилению фонационного потока и, следовательно, к росту показателей мощности до 1800 мПа2, что является надежным критерием идентификации этих аллофонов как *звонких велярно-увулярных фрикативов*. Среди факторов, влияющих на ослабление/повышение напряженности консонантных *r*-аллофонов в абсолютно инициальной позиции, следует назвать, их сочетаемость с предшествующим звуком. В случаях, когда альвеолярному *r*-аллофону предшествует гоморганный сонорный и интерсегментная пауза отсутствует, количество смычек (ударов) может значительно сократиться и привести к реализации одноударного флэпа, так как функцию смычки в этом случае выполняет сам сонорный звук (p < 0,005). Напряженность консонантного r-аллофона в инициальной позиции в слитной речи будет возрастать, если ему будет предшествовать шумный согласный. В таких сочетаниях уровень мощности *r*-аллофона падает до 300-400 мПа2.

Необходимо подчеркнуть, что полученные наборы дифференциальных акустических признаков, характерных для каждого вида немецких *r*-аллофонов (вибранты, фрикативы, вокализованные монофтноги и вокализованные субституции), выведенные путем инструментальной обработки этих аллофонов в отдельно произнесенных словах, в условиях слитного речепроизводства претерпевают значительные изменения, что приводит к невозможности их корректного сегментирования, а значит, адекватного описания и сопоставления с исходными признаками. В слитной речи происходит размывание дистинктивных признаков инвариантных форм, прежде всего, за счет *качества* речи, а именно, ее темпа, характера паузации, энергетичности, а также положения искомых сегментов в инициальной или финальной позициях, а также по отношению к ударному слогу. Идентификация базовых признаков инвариантов немецкой фонемы /r/ в условиях слитной речи возможна только в определенных позициях. Так, в потоке слитной речи максимальной стабильностью и сохранением своих дифференциальных признаков консонантный аллофон немецкой фонемы /r/ будет характеризоваться в *интервокальной* и в *абсолютно инициальной позиции в ударном слоге*, когда перед ним не следует какой-либо другой консонант и *длительность интерсегментной паузы* *перед* исследуемым консонантным аллофоном должна быть *более* *100 мс*.

В положении между двумя гласными консонантный аллофон обладает **максимально выраженными стационарными участками**, а именно: (1) ингерентной и просодической длительностью фаз смыкания и размыкания у вибрантов с разным местом образования, а также их количеством (т.е. количеством ударов), (2) показателями интенсивности фазы взрыва у вибрантов и наличием высокочастотной составляющей в спектре фрикативов, (3) показателями акустической мощности, отражающими количество участия голоса в образовании аллофона, и, соответственно, степень его артикуляторной напряженности. В остальных превокальных позициях акустические характеристики *r*-аллофонов будут отличаться большей или меньшей вариативностью. Полученные выводы согласуются с данными слухового и аудиторского анализа, поскольку именно в интервокальной позиции консонантный r-аллофон идентифицировался слушающим при первом предъявлении в 100% случаев.

Следовательно, проведенный акустический анализ, связанный с выделением *r*-сегментов из слитной речи, свидетельствует о том, что аллофоны немецкой фонемы /r/ относятся к разряду *психолингвистических, а не только акустических феноменов*, которые существуют в ментальном представлении человека и идентифицируется слушающим на основании его собственно языкового опыта, а также на базе *звукового образа*, сформированного на уровне отдельно произносимых слов. По сути, речь идет об *опознавании звуковых образов* *типовых слоговых организаций, содержащих звук [r]*. Таким образом, выдвинутая гипотеза о *психолингвистическом* феномене *r*-аллофонов и невозможности их адекватного акустического представления в слитной речи подтверждается результатами инструментальной обработки *r*-сегментов и совпадает, в принципе, с тезисами М. Линдау, П. Ладефогеда и Й. Меддисона о том, что в акустической сфере не существует общего знаменателя для звуков [r]: единство группы (т.е. всех вариантов [r]) опирается на историческую связь ее элементов и на выбор буквы «r» в качестве их общего представителя.

Проведенное исследование доказывает еще раз, что воспринимаемая дискретность слов, фраз в реальной речевой продукции отсутствует, она является лишь результатом предшествующего языкового опыта и реализуется лишь через знание системы того или иного языка путем использования языкового контекста и ситуации. Между звуками существуют только фонологические границы, а не фонетические (артикуляторные, акустические).

Результаты *перцептивного* и *акустического* анализов аллофонического варьирования немецкой фонемы /r/ за одно столетие подтвердили *артикуляторную природу* изменений, которые лежат в основе смены места и способа образования, а также общей ленизации исследуемых *r*-вариформ в дикторской речи: эти изменения объясняются артикуляторными особенностями работы языка, которые подразделяются на *первичные* *артикуляции* (спинка языка, губы) и *точные артикуляции*  (кончик языка). В потоке речи первыми исчезают (сокращаются) точные артикуляции, т.е. *артикуляторные жесты кончика языка*, лежащие в основе образования переднеязычных вибрантов. Первичные артикуляции, лежащие в основе образования фрикативных форм, являются более стабильными в слитной речи и характеризуются слабым коэффициентом редукции. Так, в первой половине двадцатого столетия происходит изменение *места* образования немецкой фонемы /r/ - переднеязычный вибрант *Zungenspitzen*-*r* вытесняется заднеязычным, увулярным *Zäpfchen*-*R*. В середине столетия отмечается параллельное функционирование вибрантных и фрикативных форм, с последующим полным вытеснением первых последними. Таким образом, во второй половине 20-го столетия в речи дикторов профессионалов, которые являются носителями немецкого произносительного стандарта, происходит изменение в частотности употребления определенного вида *r*-аллофонов, что выражается в преобладании фрикативного способа образования над вибрантным (ср. 73% вибрантных реализаций в 20-40 гг. и 5% в настоящее время).

Поскольку класс фрикативных звуков [///] включает в себя дифференциацию на пары по интенсивности артикуляции, в результате исследования было установлено, какие из фрикативных форм – звонкие или глухие – преобладают в устной слитной речи. Результаты настоящего исследования подтверждают тенденцию употребления фрикативных аллофонов в звонкой форме (с 12,8% до 71,4%). В условиях контактной (или дистактной) ассимиляции по глухости отмечается реализация глухих фрикативных вариформ. В таком случае слушающий воспринимает [r]-сегмент в условиях цельности слогового окружения, и он не может отделить однозначно глухость, предположим, предшествующего аспирированного [t] от собственно глухости/звонкости контактного с ним *r*-аллофона.

Проведенное исследование вносит вклад в понимание фонетической (фонематической) эволюции, в раздел исторической фонологии. Анализ *r*-аллофонов за одно столетие подтвердил тезис о том, что фонема *всегда* представлена не одним, а несколькими или даже многими вариантами. Речь идет не о постепенных изменениях артикуляторных и акустических характеристик звука, а о том, что фонема существует в *своих реально произносимых вариантах изначально как инвариант и потому обладает не одной, а несколькими такими характеристиками*. Предпочтение того или иного варианта и закрепление его как ведущего в произносительном стандарте будет определяться искусственными процессами нормативной регуляции (кодификации), с одной стороны, и реальной речевой практикой, с другой.

Анализ зафиксированных артикуляторных и акустических изменений позволяет сделать вывод об общем ослаблении артикуляции консонантных *r*-аллофонов, выражающемся в их ленизации, глайдовости и аппроксимации, что, в свою очередь, позволяет сделать следующий прогноз: дальнейшее распространение ленизированных *r*-вариформ может привести к появлению новых форм дифтонгов (исключая инициальную позицию) или к дальнейшим модификациям фонемы /r/, формы которых сейчас только намечаются, но которые еще предстоит изучить в будущем.
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