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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции"

Актуальность темы исследования. На современном этапе социально-экономического развития Российской Федерации получило определенное распространение незаконное предпринимательство в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции. Преступления данной категории в большинстве случаев являются длящимися, совершаются организованными преступными группами (организациями), для которых характерна разветвленная сеть преступных связей, осознание незаконности и тяжести последствий своей деятельности, а также организованное противодействие расследованию выявленных правоохранительными органами преступлений.

Количество выявленных преступлений экономической направленности, связанных с незаконным предпринимательством, в период 2000-2005 гг. колеблется от 1 тыс. до 2,5 тыс. в год1. В основном, как показал анализ следственной и судебной практики, это уголовные дела о незаконном предпринимательстве, сопряженном с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Некачественная алкогольная и спиртосодержащая продукция, незаконно произведенная и поступающая (и в значительных объемах) для реализации в торговые точки страны, как правило, изготовлена из непитьевого (технического, гидролизного, сульфитного или метилового) или из питьевого спирта, но не учтена предприятием-производителем алкогольной продукции.

По данным социальных аналитиков, в продаже находятся некачественные вина - 55%, водка - 60%, абсент, виски, кальвадос - 70%, шампан

1 Например, в 2003 г. выявлено 1167 преступлений, в 2004 г. - 1640, а в 2005 г. - 1855, а удельный вес направленных в суд уголовных дел -колеблется от 40 до 60% (так, в 2003 г. - 40,8%, 2004 г. - 61%, 2005 г. -50,9%). См.: Состояние преступности в России за 2002 год. - М.: ГИАЦ МВД России, 2003. С. 15; Состояние преступности в России за 2005 год. - М.: ГИАЦ МВД России, 2006. С. 17. ское, коньяк - 90% и т.д. В Россию из-за рубежа, по мнению исследователей, поступает большое количество низкокачественной, фальсифицированной алкогольной продукции. Так, итальянская преступная группировка фальсифицирует и поставляет в страну некачественное вино, а польская - поддельные виски, ликеры и водку2.

На российском рынке, по их мнению, около 40% собственной немаркированной низкокачественной алкогольной и спиртосодержащей продукции. В результате употребления такой продукции в стране в год отравляется и умирает от 30 до 40 тыс. человек (в отдельных субъектах Федерации - до 2 тыс.), а государство не дополучает в бюджет миллиарды рублей (от реализации алкогольной продукции и налогов). В результате проведенного исследования проблем оперативной разработки по преступлениям в этой сфере В.Н. Жигунов пришел к выводу о том, что в государстве теневой рынок в сфере торговли алкогольной продукции составляет от 30 до 40% денежного оборота3. Сложившаяся криминальная ситуация в стране потребовала принятия правовых4 и организационных мер5.

Жигунов В.Н. Расследование уголовных дел, возбуждаемых по материалам оперативной разработки по преступлениям в сфере производства и оборота алкогольной продукции: Дисс. канд. юрид. наук. - Нальчик, 2005. С.

17-54.

3 Жигунов В.Н. Указ. соч.

4 Так, в начале 1999 г., а затем в 2002 г. (в новой редакции) вступил в силу Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (№

18-ФЗ от 07.01.99 г. и от 25.07.02 г. - на основе № 171-ФЗ от 22.11.95 г.). Правительство Российской Федерации своими постановлениями «Об обязательной маркировке специальными марками алкогольной продукции, производимой на территории РФ» (№ 797 от 12.07.99 г.) и «О маркировке алкогольной продукции» (№ 320 от 22.03.99 г и № 1428 от 23.12.99 г.) обязало производимую на территории России алкогольную и спиртосодержащую продукцию маркировать федеральными (и региональными) специальными марками установленного образца, а импортируемую - акцизными марками.

В оперативной и следственной практике возникли сложности организационного и тактического характера при выявлении и расследовании уголовных дел о незаконном предпринимательстве, сопряженном с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции. Эти сложности (в основном) были связаны с тем, что в УК РФ данный состав законодателем был введен недавно, следственная и судебная практика, являясь недостаточной, еще не выработала эффективных рекомендаций по данной деятельности, а следователи столкнулись с проблемами установления и доказывания виновности лиц, непосредственно связанных с незаконным оборотом алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Деятельность организованных групп (преступных организаций) в этой сфере - многоаспектная и долговременная. Так, по сведениям МВД РСО-Алания в сельских населенных пунктах до конца 2005 г. действовали около 300 нелегальных мини-заводов по производству и сбыту (оптом) немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции. Сеть их клиентов распространялась на европейскую часть России и Сибирь, подпольные склады алкоголя были обнаружены во Владимирской, Тульской и Московской областях и т.д.6.

Оперативные работники и следователи стали обнаруживать объектив

Затем в конце 2005 г. Правительство своим постановлением «О маркировке алкогольной продукции акцизными марками» (от 31.12.05 г.) уточнило этот порядок. Федеральный закон № 158 от 09.07.99 г. внес в УК РФ дополнительно ст. 171-1. Она, в частности, предусматривает ответственность за производство, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта или сбыт немаркированных товаров и продукции, которые подлежат обязательной маркировке марками акцизного сбора, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделки, совершенные в крупном и особо крупном размере. См.: Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4553; Собрание законодательства РФ. 1995. № 28. Ст. 3490, 3491.

5 Там же. ные трудности при выявлении организаторов преступных групп, источников поступления спирта, мест изготовления, маршрутов перевозок алкоголя, сети торговых точек, осуществляющих сбыт немаркированной продукции, а также при сборе и анализе доказательственной информации и установлении механизма деятельности данных криминальныхгрупп.

В последние годы (и достаточно часто) оперативно-следственные группы и следователи в своей работе почувствовали откровенное, стойкое и жесткое противодействие расследованию аналогичных преступлений.

Расследование названной категории уголовных дел также связано со значительными трудностями, вызванными, в частности, отсутствием современных научно-практических рекомендаций по методике их выявления и расследования, что является одной из причин необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел, их прекращаемости (возбужденных дел о преступлениях рассматриваемой категории), а также неправильной квалификации подобных преступных деяний.

Так, например, в 2005 г. в Российской Федерации в результате проверок (состоялось - 722908) по выявлению незаконного производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции, проведенных органами внутренних дел, выявлено правонарушений более 225 тыс., по их результатам возбуждено немногим более 16 тыс. уголовных дел (из них только 24% по ст. 171, 171-1 УК РФ), а по остальным - составлены протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных нормами КоАП РФ. Из возбужденных уголовных дел в суд было направлено около 40% (исключением являются следственные подразделения г. Москва - направлено 80% уголовных дел), из них по 6% дел был вынесен оправдательныйприговор7.

6 Честный детектив // Телевизионная программа канала «Россия» от 01.04.06. -М. «Россия», 2006.

См., например: Состояние преступности в России за 2002 год. - М.: ГИАЦ МВД России, 2003. С. 14; Состояние преступности в России за 2004 год. - М.: ГИАЦ МВД России, 2005. С. 15; Состояние преступности в России

Преодолению указанных трудностей и нейтрализации противодействия расследованию должна способствовать разработка на основе специального диссертационного исследования соответствующей частной криминалистической методики.

В последние годы были осуществлены диссертационные исследования, на основе которых авторы описали специфику расследования схожих преступлений в сфере оборота алкогольной продукции и особенности доказывания по аналогичным уголовным делам (например, Р.Г. Аксенов, С.С. Бахтеев, В.Н. Жигунов, Е.А. Нагаев, И.Г. Рогозина, А.В. Степанищев, Д.В. Чеснов и др.), но, к сожалению, они не подвергли исследованию проблем расследования незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Как показали анализ следственной и судебной практики и результаты опроса следователей, адвокатов и судей, расследование указанного вида преступления затрудняют частые изменения уголовно-правовых норм ст. 171, 171-1 УК РФ, волокита при прохождении аналогичных уголовных дел, недостаточный профессиональный уровень следователей и оперативных работников органов внутренних дел, объемный и дорогостоящий процесс расследования незаконного предпринимательства, сопряженного с производством и сбытом немаркированной алкогольной продукции, отсутствие частной методики расследования аналогичных преступлений.

При этом заметим, что имеющиеся методики расследования схожих преступлений (которые объективно не могли учесть последние достижения криминалистической науки и практики) не обеспечивают более эффективноза 2005 год. - М.: ГИАЦ МВД России, 2006. С. 17; Аналитическая справка расследования следственными подразделениями при ГУВД г. Москва уголовных дел в сфере оборота алкогольной продукции (2004-2005 гг.) - М.: ГСУ ГУВД г. Москва, 2005. С. 1-8. го и качественного расследования незаконного предпринимательства, в том числе сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Совокупность данных обстоятельств и их актуальность определили выбор автора темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования являлись выявление проблем, их изучение и разработка на их основе структуры и содержания частной криминалистической методики, включающей комплексы научно-практических рекомендаций и их обоснований, учитывающих особенности расследования незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Достижение названной цели обеспечивалось решением следующих задач:

1) изучением и обобщением обстоятельств совершения данных преступлений и практики их расследования, разработкой на основе обобщенных эмпирических сведений соответствующей криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений;

2) обоснованием на основе этой криминалистической характеристики типичных следственных версий и методов и средств их проверки;

3) определением исходных данных, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования;

4) разработкой типовых программ (алгоритмов) расследования в соответствии с типами исходных информационных данных, следственных ситуаций и моделей механизмов преступлений;

5) изложением задач и особенностей тактики первоначальных (неотложных) и последующих следственных действий, а также приемов взаимодействия с сотрудниками правоохранительных органов, использования специальных знаний и т.д.

Предмет и объекты исследования. Предметом данного исследования явились закономерности механизма незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также соответствующие криминалистические характеристики и комплексы практических рекомендаций, составляющие содержание частной криминалистической методики; закономерности деятельности по выявлению и расследованию аналогичных преступлений и судебного следствия.

Объектами научного анализа явились следственная и судебная практика, положения криминалистических методики и тактики, литературные источники по данной проблематике, преступная деятельность организованных групп и сообществ, причинно-следственные связи и иные отношения, в которых проявляются закономерности механизма незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции, и закономерности его расследования.

Методологическая база и методы исследования. В процессе разработки теоретических положений и прикладных рекомендаций автор руководствовался общенаучным диалектико-материалистическим методом познания, а также системным подходом (системно-историческим, системно-структурным, системно-функциональным и системно-коммуникационным),частнонаучными методами исследования (наблюдения, моделирования, логико-юридическим методом, обобщения результатов анализа следственной и судебной практики), методом социологического опроса и т.д.

Теоретической базой исследования послужили научные разработки отечественных ученых в области криминалистики и основ судебной экспертизы, таких, как Т.В. Аверьянова, В.В. Агафонов, Р.С. Белкин, А.Р. Белкин,

Л.Г. Бидонов, И.А. Возгрин, А.Ф. Волынский, Г.Г. Зуйков, В.К. Гавло, В.Г. Коломацкий, З.И. Кирсанов, Ю.Г. Корухов, A.M. Кустов, В.П. Лавров,

A.А. Леви, И.М. Лузгин, Е.Р. Россинская, А.С. Подшибякин, В.А. Снетков,

B.Ф. Статкус, А.Г. Филиппов, Н.П. Яблоков и др.

Теоретическую основу исследования составили положения теории управления, учения о криминалистической характеристике и механизме преступлений, частные теории следственных ситуаций и криминалистических версий и т.д.

Основные положения диссертации основываются на действующем уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, законодательстве об оперативно-розыскной деятельности, нормативно-правовых актах, регламентирующих предпринимательскую деятельность по производству, приобретению, хранению, перевозке и сбыту маркированных товаров и продукции, а также приказах Генерального прокурора РФ и министра внутренних дел Российской Федерации, относящихся к теме исследования.

Исходной теоретической базой исследования явились также научные труды в области криминалистики, уголовного права и процесса: диссертационные исследования, монографии, научные статьи, практические пособия по методике расследования преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили:

• результаты изучения и обобщения материалов 210 уголовных дел об указанных преступлениях, нашедших разрешение в суде и прекращенных производством на стадии предварительного расследования по различным основаниям в 1998-2005 гг. (Сибирского, Уральского, Центрального и Южного федеральных округов);

• обобщенные данные, полученные в результате изучения 182 материалов, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела (по тем же округам);

• статистические данные ГИЦ МВД России за 1997-2005 гг. о незаконном предпринимательстве в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции; статистические данные судов о рассмотренных в 19992005 гг. уголовных делах об указанных преступлениях;

• данные анкетирования 76 следователей, прокуроров, сотрудников (вышеуказанных округов РФ), осуществлявших оперативно-розыскную деятельность по выявлению незаконного предпринимательства в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции, адвокатов, судей о причинах неэффективного расследования преступлений указанной категории и потребностях практических работников в научно-прикладных разработках по соответствующей частной криминалистической методике.

Научная новизна работы. Настоящая диссертация является первым в криминалистической науке специальным комплексным исследованием темы с разработкой на его основе частной методики расследования незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Новизна диссертационного исследования заключается в получении научно-эмпирических данных, обосновании комплексов практических рекомендаций по расследованию названной категории преступлений: а) в уточнении обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, от которых зависит правильное разрешение уголовных дел данной категории; б) в формировании и проверке типичных криминалистических версий; в) в определении исходных данных, характерных для возбуждения уголовного дела и первоначального этапа расследования; г) в описании разновариантных программ (алгоритмов) расследования, соответствующих типам исходных данных; д) в определении задач и тактических приемов производства основных следственных действий и др.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Система криминалистических методик. Содержание частной криминалистической методики расследования незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции, и ее структура.

2. Авторское видение обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, а также уточненный предмет и пределы доказывания по уголовным делам указанной категории.

3. Авторское определение категории «криминалистическая характеристика преступлений». Данная категория автором определяется как система сведений об устойчивых и взаимосвязанных признаках, присущих преступлениям определенного вида (группы), разработанная на основе изучения и обобщения следственной и судебной практики. Криминалистическая характеристика незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции. Типичные модели механизма преступления данного подвида.

4. Типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном и последующих этапах расследования, и программы (алгоритмы) по их разрешению. Типичные версии, выдвигаемые следователем, и пути их проверок

5. Особенности тактики отдельных первоначальных и последующих следственных действий по уголовным делам данной категории, а также приемы взаимодействия сотрудников правоохранительных органов в процессе расследования преступлений и методы нейтрализации противодействия расследованию.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется актуальностью проблем, исследованных и рассмотренных автором; решением важных теоретических и научно-практических вопросов расследования преступлений анализируемого вида.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней изложена обоснованная авторская позиция по дискуссионным вопросам криминалистической науки, относящимся к теме настоящего исследования: о роли и месте криминалистической характеристики преступления и предмета доказывания в частной криминалистической методике, о структуре частных методик и о методике расследования преступлений названной ранее категории.

Теоретическое значение сформулированных в работе положений заключается и в том, что они могут быть полезны в дальнейших научных исследованиях теоретических и прикладных вопросов криминалистической методики.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: а) в следственной, оперативно-розыскной, экспертной, адвокатской и судебной практике; б) при создании практических пособий для следователей по методике расследования незаконного предпринимательства в сфере оборота алкогольной продукции и непосредственно применены в следственной практике при расследовании незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции; в) в учебном процессе при преподавании курса криминалистики в юридических высших учебных заведениях МВД России и на юридических факультетах вузов страны.

Предложения и выводы, сформулированные автором, могут быть использованы при совершенствовании норм действующего уголовно-процессуального законодательства.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России. Выводы и предложения, сформулированные автором, нашли апробацию в научных сообщениях, сделанных на заседании кафедры, на научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений» (2005 г.), Криминалистических чтениях «Значение работ профессора С.А. Голун-ского в правовом и криминалистическом обеспечении расследования преступлений» (2005 г.) и научном семинаре «Современные тенденции управления расследованием преступлений» (2006 г.).

Положения и рекомендации, изложенные в диссертации, нашли отражение в трех научных публикациях, внедрены в следственную практику и учебный процесс Академии управления МВД РФ, Московского государственного университета (академии) приборостроения и информатики, Владимирского юридического института Минюста России, а также использованы студентами при подготовке дипломных (выпускных квалификационных) работ по криминалистике.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Прошин, Владимир Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать в общем виде следующие выводы и практические рекомендации.

1. Частные методики расследования преступлений - это научно обоснованные рекомендации по организации и осуществлению раскрытия и расследования отдельных видов (криминалистически схожих групп) преступлений. Частными они называются потому, что характеризуют расследование не всех, а конкретных видов (групп) преступлений.

По нашему мнению, структура частной криминалистической методики должна включать следующие элементы:

- криминалистическая характеристика определенного вида (подвида или криминалистически схожей группы) преступлений;

- обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию по конкретному виду (группе) преступлений;

- особенности первоначального этапа расследования преступлений и тактики неотложных следственных действий; типичные исходные следственные ситуации и программы по их разрешению; криминалистические версии и программы по их проверки;

- особенности последующего этапа расследования преступлений и тактики иных следственных действий; типичные дальнейшие следственные ситуации и следственные версии и программы по их разрешению и проверки;

- особенности заключительного этапа расследования данных преступлений.

2. Криминалистическая характеристика незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции, выполняет в криминалистической методике двоякую функцию. Корреляционные связи и отношения между конкретными совокупностями обобщенных данных, выраженные количественными показателями, являются основанием для разработки типичных криминалистических версий об обстоятельствах, подлежащих доказыванию. Сведения о типичных способах совершения преступлений и их признаках, источниках получения доказательственной и дополнительной информации, являющиеся составной частью криминалистической характеристики преступлений, используются при разработке тактики осмотра места происшествия, обыска, выемки, допроса и других следственных действий.

Типичные криминалистические версии и типичный перечень доказательственных фактов, разработанных на основе криминалистической характеристики преступления, являются важными методическими звеньями частной методики расследования незаконного предпринимательства, сопряженных с производством, приобретением, хранением или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции.

3. Автор считает необходимым выделить в системе криминалистической характеристики незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции, следующие структурные элементы:

•Типичные модели механизма преступлений. Типичные сведения о способах незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, приобретением, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции.

•Типичные сведения о субъекте незаконного предпринимательства •Типичные сведения о предмете посягательства. •Типичные сведения о преступном результате и материальных последствиях (следы преступления).

•Типичные сведения о месте, времени и других обстоятельствах, относящихся к обстановке данного вида преступления.

4. Настоящее исследование убеждает в необходимости выделить в структуре частной криминалистической методики особенности сбора и проверки материалов для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, так как незаконная предпринимательская деятельность не относится к категории очевидных преступлений в связи с отсутствием достаточных данных в первичных материалах о причинении гражданам, организациям или государству крупного ущерба, либо об извлечении дохода в крупном размере. В связи с этим на данном этапе требуется проведение доследственной проверки с целью собирания дополнительных данных, указывающих на признаки незаконной предпринимательской деятельности, производства и сбыта немаркированной алкогольной продукции.

Этап сбора и проверки материалов должен включать в себя осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов, проведение аудиторских проверок и ревизий, получение справок и копий документов, заключения специалиста, контроль и запись телефонных и иных переговоров заподозренных лиц, для чего следует внести соответствующие изменения вУПК РФ.

5. Проведенное исследование позволило автору сформировать две типовые модели преступлений:

А. Первая модель механизма незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, перевозкой и сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Б. Вторая модель - модель механизма незаконного предпринимательства, сопряженного с приобретением, перевозкой и сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции

6. Исходя из реальностей следственной практики, мы считаем необходимым внести соответствующие изменения в процессуальное законодательство, разрешив, наряду с осмотром места происшествия, проведение до возбуждения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности и других процессуальных действий (например, выемки).

7. На стадии досудебного производства, первоначальном, последующем и заключительном этапах расследования следователю приходится иметь дело с различными исходными данными - информационным элементом следственных ситуаций.

Так, для стадии возбуждения уголовного дела (доследственной проверки) характерны следующие типы исходных данных:

1) имеется заявление, сообщение или иная информация об осуществлении частным предпринимателем или юридическим лицом незаконной предпринимательской деятельности и (или) изготовлении и сбыте немаркированной алкогольной продукции и в тоже время отсутствуют документально подтвержденные факты совершения указаний преступлений.

Разновидностью данного типа исходных данных является обнаружение признаков указанных преступлений оперативными работниками, ведущими борьбу с экономическими преступлениями;

2) имеется информация о совершении данных преступлений частным предпринимателем или юридическим лицом, преступная деятельность которых прекращена, местонахождение субъекта уголовного правонарушения неизвестно и отсутствуют документально подтвержденные факты преступлений.

При осуществлении доследственной проверки в обеих ситуациях проверяются типичные версии о характере проверяемого события, его последствиях, лицах, причастных к данному событию:

А. В условиях дефицита информации о характере исследуемого события проверяются следующие типичные версии: а) предпринимательская деятельность осуществлялась незаконно; б) предпринимательская деятельность осуществлялась на законных основаниях.

Аналогичные версии проверяются при наличии информации о производстве и сбыте немаркированной алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Б. К типичным версиям о последствиях проверяемого события также относятся: а) незаконная предпринимательская деятельность повлекла за собой причинение значительного материального ущерба и она сопряжена с извлечением дохода в крупном либо в особо крупном размере; б) незаконная предпринимательская деятельность не повлекла за собойпричинения крупного ущерба и не сопряжена с извлечением дохода в крупном либо в особо крупном размере.

В. О лицах, причастных к проверяемому событию, типичными версиями являются: а) незаконная предпринимательская деятельность осуществлялась частным предпринимателем или юридическим лицом единолично; б) незаконная предпринимательская деятельность осуществлялась организованной группой; в) незаконная предпринимательская деятельность осуществлялась группой лиц без признаков организованной группы.

Указанные типичные следственные версии могут быть детализированы исходя из содержания криминалистической характеристики незаконного предпринимательства и, соответственно, криминалистической характеристики незаконного предпринимательства, сопряженного с производством, хранением, перевозкой или сбытом немаркированной алкогольной и спиртосодержащей производства. Так, типичная версия о совершении преступлений организованной группой может быть детализирована исходя из обобщенных сведений о совершении данных преступлений органа момент принятия процессуального решения, как показал анализ следственной практики, по результатам доследственной проверки в информационном плане складываются две типичные исходные ситуации:

1) имеются документально подтвержденные факты осуществления предпринимательской деятельности в сфере оборота немаркированной продукции без регистрации, без лицензии или с нарушением условий лицензирования и не полные или противоречивые сведения о последствиях и участниках этой деятельности. В данной ситуации принимается решение о возбуждении уголовного дела;

2) имеются документально подтвержденные факты осуществления предпринимательской деятельности в сфере оборота немаркированной продукции без регистрации, без лицензии или с нарушением условий лицензирования, не причинившей крупного ущерба и не повлекшей извлечения крупного дохода. При наличии таких данных выносится постановлениеоб отказе в возбуждении уголовного дела, а материалы направляются для дальнейшего разрешения в налоговую инспекцию и административную комиссию.

На первоначальном этапе расследования проверяются следующие типичные следственные версии о характере происшедшего события в сфере оборота немаркированной продукции: а) предпринимательская деятельность осуществлялась незаконно; б) предпринимательская деятельность осуществлялась на законных основаниях. Вторая версия остается для проверки по формальным основаниям, и она будет проверяться до тех пор, пока первая версия - версия обвинения не превратится в истинное знание.

Для данного этапа расследования характерны следующие типичные версии о последствиях содеянного: а) незаконная предпринимательская деятельность повлекла за собой причинение значительного материального ущерба и сопряжена с извлечением дохода в крупном либо в особо крупном размере; б) незаконная предпринимательская деятельность не повлекла за собой причинения значительного ущерба и не сопряжена с извлечением дохода в крупном либо в особо крупном размере.

Об участниках расследуемого события проверяются следственным путем типичные версии: а) незаконная предпринимательская деятельность осуществлялась единолично; б) незаконная предпринимательская деятельность осуществлялась группой лиц без признаков организованной группы; в) незаконная предпринимательская деятельность осуществлялась организованной группой.

На последующем этапе расследования после проведения комплекса первоначальных следственных и иных действий, следователь обычно сталкивается с двумя типичными промежуточными ситуациями:

1) имеются процессуально подтвержденные факты осуществления незаконной предпринимательской деятельности, причинившей значительный материальный ущерб гражданам, организациям или государству и сопряженной с извлечением дохода в крупном или в особо крупном размере;

2) имеются достоверно установленные факты осуществления предпринимательской деятельности без регистрации, без лицензии или с нарушением условий лицензирования, т.е. совершения гражданского правового нарушения, не влекущего уголовной ответственности. В последнем случае уголовное преследование и уголовное дело подлежат прекращению.

Не исключается и третья типичная ситуация, характеризующаяся тем, что характер исследуемого события остался не раскрытым, так как на начальном этапе расследования не удалось собрать доказательств, достаточных для однозначного вывода о том, повлекло ли деяние причинение крупного ущерба (извлечение крупного или особо крупного дохода) или не повлекло. В данной ситуации остаются для проверки соответствующие следственные версии о характере исследуемого события.

Первая и третья промежуточные ситуации могут быть дополнены данными, свидетельствующими о доказанности или недоказанности факта совершения деяний организованной группой. Данное обстоятельство обусловливает необходимость дальнейшей проверки на последующем дальнейшем этапе расследования следственных версий о наличии или об отсутствии данного квалифицирующего признака.

8. Определение программы выполнения следственных действий и иных мероприятий зависит от системы факторов. В первую очередь это требования уголовно-процессуального закона. Так, например, допрос всегда предшествует очной ставке, предъявление для опознания, проверке показаний на месте и следственному эксперименту.

Следующим фактором является фактор неотложности, в соответствии с которым определенный круг процессуальных действий и мероприятий должен проводиться безотлагательно с целью обеспечения сохранности информации, предотвращения возможностей утраты доказательств, предупреждения новых преступлений, устранения наступления вредных последствии и решения иных задач.

Третьим по значимости фактором является важность определенной задачи расследования, в соответствии с которой выделяются такие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, которые направлены на проверку сразу нескольких версий или самой перспективной версии, на решение узловых задач раскрытия и доказывания. Например, осмотр документов, изъятых при обыске с места производства товаров, в ряде случаев позволяет установить полный круг поставщиков и оптовых потребителей товаров, что позволяет установить круг лиц, вовлеченных в незаконное предпринимательство, и доказать факты и объем полученной прибыли.

Четвертым фактором, позволяющим правильно распланировать очередность следственных действий, является логический. С точки зрения логики, расследование незаконного предпринимательства должно представлять собой логически стройное целое, каждый новый этап должен быть связан с предыдущим. С помощью логических категорий следователь упорядочивает все следственные действия и мероприятия.

Пятый фактор - фактор информационной ценности результатов каждого конкретного следственного действия. Так, проведение обысков, осмотров, назначение и производство экспертиз позволяют получить прямые доказательства и объективную информацию о совершении незаконного предпринимательства.

На программу осуществления следственных действий и мероприятий влияет также фактор времени, лимитирующий сроки расследования. Так, экспертизы, на производство которых затрачивается много времени, назначаются по возможности в начале расследования с целью уложиться в установленные законом сроки следствия. Особенно это относится к проведению судебно-бухгалтерских экспертиз, поскольку кроме трудоемкости работы имеются большие очереди на их проведение в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ.

9. Дача специалистом консультаций в форме допроса, выдачи справок выходила за рамки процессуального статуса специалиста, определяемого ст. 58 УПК РФ. И практика говорит о необходимости его расширения. Включение в число источников доказательств показаний специалиста помогло решить существующую на практике проблему, которая заключалась не только и не столько в том, что лицам, расследующим и рассматривающим дело, сложно разобраться в существе некоторых специальных вопросов, решение которых необходимо в процессе доказывания.

Показания специалиста, по-нашему мнению, могут быть использованы в уголовном судопроизводстве как:

- доказательства, на основании которых следствие, суд могут прийти к определенному выводу и в совокупности с другими доказательствами принять процессуальное решение;

- сведения, имеющие отношение к уголовному делу, необходимые для выдвижения версий, обоснования проведения тех или иных следственных действий, направления хода расследования, для обоснования выбора вида экспертного исследования; постановки определённых вопросов и т.п.;

- фактические данные, являющиеся основанием к возбуждению либо к отказу в возбуждении уголовного дела.

Однако, включив в число источников доказательств заключение и показания специалиста, законодатель без должного внимания оставил ст. 58 УПК РФ, где определен процессуальный статус специалиста. Так в ч. 1 ст. 58 УПК РФ не были внесены изменения, которые определяют понятие специалиста в соответствии с новыми возложенными на него правомочиями.

Мы предлагаем следующее определение понятия специалиста: -это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, а также для осуществления справочно-консулътационной деятельности и для проведения исследования и дачи заключения по вопросам, входящим в его компетенцию.

Кроме того, включив в число источников доказательств заключение и показания специалиста, законодатель почему то не посчитал нужным расширить круг прав и обязанностей, возникающих в связи с нововведениями у лица, привлекаемого в уголовном судопроизводстве в качестве специалиста. В ст. 58 УПК РФ необходимо указать на право специалиста давать заключение в пределах своей компетенции, либо отказаться от этого, если вопросы выходят за рамки его специальных знаний либо если предоставленных материалов недостаточно для дачи заключения.

Круг обязанностей, относящихся к даче специалистом заключения, по своему содержанию, на наш взгляд, совпадает с кругом обязанностей эксперта, установленных ч.4 ст. 57 УПК РФ. Кроме того, специалист, как и эксперт, должен нести уголовную ответственность по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.
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