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## Развитие отечественного уголовного законодательства по борьбе с незаконным оборотом сильнодействующих и ядовитых веществ

Согласно Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина представляют собой обязанность государства. Предупреждение нарушений прав и законных интересов гражданина служит важным условием для нормального функционирования и развития общества и государства. Нарушение установленных и регулируемых законом отношений между государством и обществом как наносит ущерб непосредственно конкретным его членам, так и угрожает безопасности государства.

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года определяет, что одни из главных угроз национальной безопасности в сфере здравоохранения и здоровья нации — массовое распространение наркомании и алкоголизма, повышение доступности психоактивных и психотропных веществ .

В настоящее время преступность, сопряженная с посягательствами на здоровье нации, проникла во все социальные слои, категории и возрастные группы граждан, характерна для всех регионов России. За последние 15 лет в России количество выявленных преступлений, связанных с наркотиками, увеличилось в три раза. Среди лиц, совершающих такие преступления, доля мужчин и женщин составляет 65 и 35%, две трети — это молодые люди в возрасте 18-29 лет2.

Правоприменители условно называют составы преступлений, предусмотренных ст. ст. 228-234 УК РФ, преступлениями в области незаконного оборота наркотиков. Тем самым подчеркивается некая общность данных составов преступлений по предметному признаку .

Кроме того, в прессе, а также юридической литературе наркотические средства, психотропные и сильнодействующие вещества часто обобщенно именуются «психоактивными веществами». Такой подход представляется вполне обоснованным при рассмотрении социальной опасности злоупотребления данными веществами и их распространения.

По мнению А. В. Табакова, хотя все они и образуют различные категории, а соответственно, обладают различным правовым статусом (за исключением наркотических средств и психотропных веществ, которые с юридической точки зрения «приравнены» друг к другу), но в системе общественных отношений данные средства и вещества, в силу имманентно присущих им свойств и качеств, занимают единую «нишу». Такой вывод следует из анализа общественного значения позитивного поведения в сфере их легального оборота и антисоциальной сущности негативных, противозаконных деяний, связанных с этими потенциально опасными предметами .

Несмотря на то что в настоящее время большинство исследователей бьет тревогу по поводу угрожающего распространения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, указывая на повышенную общественную опасность преступлений подобной категории, что, бесспорно, представляется вполне справедливым и обоснованным, ошибочно считать, что социальная опасность неконтролируемого оборота сильнодействующих и ядовитых веществ не является значимой.

Мы полностью согласны с мнением, что «сосредоточив основное внимание на проблемах противодействия незаконному обороту наркотиков, законодатель ная власть и правоохранительные органы практически не затрагивают тесно примыкающие к данным проблемам вопросы борьбы с преступлениями в сфере незаконного оборота сильнодействующих и ядовитых веществ» . Определение сильнодействующих и ядовитых веществ не закреплено юридически ни в одном нормативном правовом акте Российской Федерации. Это связано, прежде всего, с превалирующим действием норм международного права, в котором понятие сильнодействующих и ядовитых веществ как таковое отсутствует. Многие из них используются в различных отраслях промышленности, сельского хозяйства, здравоохранения, часто обладают ярко выраженными психоактивными свойствами и в то же время не относятся ни к наркотическим средствам, ни к психотропным веществам.

Исследователи отмечают, что «общественная опасность представляет собой объективную реальность, присущую некоторым деяниям в определенных услови-ях места, времени, обстановки, характера их совершения» . По мнению Н. Ф. Кузнецовой, «общественная опасность деяния состоит в том, что оно причиняет или создает угрозу причинения определенного вреда общественным от-ношениям» . Ю. А. Красиков определяет общественную опасность как объективное свойство деяний, которые влекут негативные изменения в социальной действительности, нарушают упорядоченность системы общественных отношений . Таким образом, общественная опасность означает, что деяние вредоносно для общества .

## Зарубежный опыт противодействия незаконному обороту сильнодействующих и ядовитых веществ

В конце XIX в. в результате развития медицины и проведения соответствующих исследований было установлено, что, например, употребление опия вызывает необратимые изменения в организме, которые ранее с его употреблением не связывались. Расширение территории России на восток, присоединение южных регионов выявили проблемы наркотизации местного населения. Так, на территориях Дальнего Востока среди местных жителей, в том числе китайцев, потребление опиума было достаточно развито. Жители Средней Азии активно занимались выращиванием мака и конопли для хозяйственно-бытовых целей, а также употребляли средства, приготовленные из данных растений в качестве лекарств против различных заболеваний. Кроме того, было развито курение гашиша. Это повлекло ужесточение государственной политики в области регулирования оборота сильнодействующих и ядовитых веществ.

22 марта 1903 г. было утверждено Уголовное Уложение . Глава «О нарушении постановлений, ограждающих народное здравие» содержала 4 статьи с нормами об ответственности за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ. Статья 195 устанавливала ответственность за использование во врачевании сильнодействующих и ядовитых веществ. Статья 201 криминализировала действия специальных субъектов — управляющего аптекой, фабрикой, лабораторией химического завода, а равно служащих в нем фармацевта, химика или ученика в нарушении правил обращения с сильнодействующими и ядовитыми веществами. Статья 204 предусматривала ответственность лиц, виновных в хранении для продажи или в продаже ядовитых или сильнодействующих веществ без разрешения или с нарушением правил, ст. 205 — за нарушение правил хранения или употребления ядовитых или сильнодействующих веществ. Санкции каждой статьи также были различны в зависимости от признаков субъекта преступления. Таким образом, к 1917 г. российское законодательство стало постепенно менять критерии общественной опасности сильнодействующих и ядовитых веществ. По мнению законодателей, первоначально общественная опасность данных веществ заключалась в их отравляющем воздействии, однако в связи с упомянутыми общественно-политическими процессами конца XIX - начала XX вв. опасность использования подобных веществ стала рассматриваться во взаимосвязи с их одурманивающими свойствами, а также возникновением эффекта зависимости и последующим разрушением организма потребителя.

Несмотря на отсутствие определения сильнодействующих и ядовитых веществ в юридическом аспекте, отнесение веществ к разряду сильнодействующих или ядовитых происходило согласно спискам, которые определял Медицинский совет, входивший в состав Министерства внутренних дел. Была установлена ответственность как за незаконный оборот, так и за нарушение установленных правил оборота сильнодействующих или ядовитых веществ, однако из их числа еще не выделялись наркотические средства.

Вплоть до Октябрьской революции 1917 г. сколько-нибудь значительных изменений, касающихся правового регулирования оборота сильнодействующих и ядовитых веществ, не происходило. Новые задачи, возникшие в стране после очередных социально-экономических и политических преобразований, требовали для их решения соответствующих правовых норм. Естественно, что после кардинальных изменений во внутреннем устройстве в стране началось бурное законодательное строительство норм, которые также затронули сферу оборота сильнодействующих и ядовитых веществ. Условия гражданской войны требовали более жесткого характера борьбы со спекуляцией, под которой понималась не только перепродажа товаров по завышенным ценам, но и любая торговля продовольственными или непродовольственными товарами без разрешения властей, к которым также относились сильнодействующие и аналогичные одурманивающие вещества. Предписание Совета Народных Комиссаров от 31 июля 1918 г. №7206-7212 «О борьбе со спекуляцией кокаином» признавало спекуляцию наркотиками «са 42 мой отвратительной из всех видов спекуляции» . При этом опий, кокаин рассматривались как отдельные виды сильнодействующих и ядовитых веществ. Борьбе со спекуляцией придавалось, скорее, политическое и экономическое значение, сильнодействующие и ядовитые вещества являлись частью товарно-денежных отношений и менее всего рассматривались как угрожающие здоровью нации, однако в любом случае допускалось применение максимальной репрессии к нарушителям. Дальнейшее нарастание количества издаваемых уголовных законов требовало систематизации, поэтому группа ведущих юристов того времени подготовила Ру-ководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. , в которых разъяснялись общие положения уголовного права и более акцентировалось внимание на личности преступника, а не его вине, в связи с чем, например, к рабочему или крестьянину, обвиняемым в торговле сильнодействующими веществами, больше проявлялось снисхождение, чем к бывшим дворянину или мещанину.

На основе Руководящих начал по уголовному праву РСФСР разрабатывался первый Уголовный кодекс РСФСР, который был введен в действие с 1 июля 1922 г.3

В статье 215 Кодекса устанавливалась ответственность за приготовление сильнодействующих и ядовитых веществ лицами, не имеющими на это право, в виде штрафа до 300 рублей золотом или принудительных работ. Она содержалась в последней главе VIII «Нарушения правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок», а также не выделяла из состава сильнодействующих и ядовитых веществ наркотические средства, в чем просматривалась аналогия с нормами Уголовного Уложения 1903 г. Статья 215 являлась бланкетной нормой и для применения требовала обращения к действующим нормам о правилах оборота сильнодействующих и ядовитых веществ.

## Субъективные признаки незаконного оборота сильнодействующих и ядовитых веществ

Результаты изученных нами дел говорят о том, что либо такие действия расцениваются следственными органами как незаконное приобретение, либо данный факт вовсе не подвергается дополнительной уголовно-правовой оценке, а лишь описывается как обстоятельство совершения иных незаконных действий, например входит в описание условий незаконного сбыта вещества.

Так, М., являясь заведующим складом ООО «Векос», расположенного по адресу: г. Нижний Новгород, ул. Нартова, д. 6, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконный сбыт сильнодействующего вещества — хлороформ, умышленно, осознавая противоправность своих действий, 8 апреля 2009 г. около 12 час. 30 мин. незаконно сбыл на территории ООО «Векос» А. за денежное вознаграждение в сумме 200 рублей сильнодействующее вещество — хлороформ — массой 97 г. В тот же день около проходной складского помещения ООО «Векос» А. был задержан сотрудниками наркоконтроля России по Нижегородской области, и в ходе личного досмотра данное вещество было изъято. Действия М. квалифицированы судом по ч. 1 ст. 234 УК РФ как незаконный сбыт сильнодействующих веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами . Тот факт, что вещество было похищено М. со склада предприятия, где он и работал, оставлен без внимания и на предварительном следствии, и в суде.

В отношении наркотических средств и психотропных веществ отдельная норма — ст. 229 УК РФ — устанавливает ответственность за их хищение и вымогательство, а также описывает квалифицированные способы совершения такого рода преступлений. УК РФ содержит и иные примеры установления ответственности за хищение или вымогательство специфических предметов. Так, в ст. ст. 164, 221, 226, 229, 325 УК РФ предусмотрена ответственность за хищение или вымогательство предметов, ограниченных или запрещенных в обороте. На наш взгляд, например, кража оружия или боеприпасов вполне сопоставима с хищением сильнодействующих и ядовитых веществ. Так, в случае завладения третьим лицом оружием может осуществляться его применение для причинения вреда окружающим. Наступление тяжких последствий в результате хищения сильнодействующих, а тем более ядовитых, веществ не менее вероятно, и последствия могут быть не менее тяжкими, чем при применении оружия и боеприпасов.

Так как предметом преступления выступают специфические вещества, в силу определенных свойств не позволяющие отнести их к наркотическим или психотропным, хищение данных веществ как нарушение отношений собственности будет не только одним из способов незаконного приобретения, но и определенной характеристикой общественной безопасности как посягательство на здоровье населения. Например, как отмечал Э. А. Бабаян, фармацевтические препараты, прежде всего лекарства, выдаваемые по рецептам, и особенно лекарства, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, нельзя непосредственно отождествлять с потребительскими товарами, поскольку в случае фармацевтических препаратов «потребитель» отнюдь не обязательно обладает соответствующей квалификацией для постановки медицинского диагноза, выбора конкретного лекарственного препарата для определенного заболевания и определения надлежащего режима дозировки с учетом возможных побочных эффектов, включая (в случае наркотических средств и психотропных веществ) злоупотребление наркотиками или зависимость от наркотиков .

Таким образом, нам представляется верным утверждение о том, что «приобретение путем хищения или вымогательства квалифицируется по совокупности со статьями о хищениях или вымогательстве» . Незаконное приобретение сильнодействующих и ядовитых веществ путем хищения из мест их хранения или использования образует идеальную совокупность преступлений и подлежит квалификации по соответствующим частям ст. 234 УК РФ и статьи о хищении. С дан 84 ным предложением согласилось 66% опрошенных сотрудников правоохранительных органов и 90% научных работников. Выделение отдельной статьи за совершение таких преступлений представляется нецелесообразным, поскольку глава 21 УК РФ подробно описывает все виды хищений в рамках нескольких статей и детально проработана законодателем. Описание аналогичных видов и способов хищений сильнодействующих и ядовитых веществ в рамках одной статьи лишь приведет к излишнему «загромождению» Уголовного кодекса.

Под незаконным хранением Пленум рекомендует понимать действия лица, связанные с незаконным владением этими веществами (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило вещество.

В связи с этим нельзя согласиться с имеющейся точкой зрения, что срок давности исчисляется со дня совершения преступления, каковым является день начала процесса хранения . В научной юридической литературе хранение характеризуется как «длящееся преступление, ответственность за которое наступает независимо от его продолжительности» , при этом «ни длительность, ни место хранения на квалификацию рассматриваемого деяния не влияют» . Преступление следует считать оконченным с момента начала совершения хранения, так как в этом случае уже имеется в наличии предмет преступления, при этом как длящееся преступление оно прекращается в момент задержания лица, явки с повинной, смерти виновного либо вследствие наступления других событий, прекращающих совершение преступления (например, вследствие утраты предмета, за незаконное обращение которого установлена уголовная ответственность) .

Хранение сильнодействующих или ядовитых веществ может носить как законный, так и незаконный характер, при этом хранение веществ, приобретенных лицом на законных основаниях, не образует состава преступления, однако с тече 85 ниєм времени может приобрести незаконный характер. Так, по уголовному делу в отношении директора ЗАО «Союзхимпром» 3. было установлено, что ранее у организации имелась лицензия на осуществление фармацевтической деятельности, в соответствии с которой были приобретены и хранились лекарственные средства — сильнодействующие вещества, однако после окончания срока действия лицензии 3. сбывал данные вещества, в результате чего был признан виновным в незаконном сбыте и незаконном хранении в целях сбыта данных веществ .

Результаты изученных нами уголовных дел говорят о том, что чаще всего незаконное хранение сопутствует незаконному приобретению или сбыту таких веществ (диаграмма 3 прил. 2). В случае хранения веществ, принадлежащих на незаконных основаниях другим лицам, данные действия квалифицируются как соисполнительство в незаконном хранении, а также, в зависимости от обстоятельств, в совершении других преступлений в составе группы лиц.

Под незаконной перевозкой в постановлении Пленума понимаются умышленные действия лица, которое перемещает вещества из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение порядка перевозки указанных веществ.

## Унификация уголовного законодательства об ответственности за незаконный оборот сильнодействующих и ядовитых веществ

Актуальным вопросом унификации законодательства, непосредственно влияющим на следственно-судебную практику, является возможность освобождения от уголовной ответственности лица, добровольно выдавшего сильнодействующие или ядовитые вещества и активно способствовавшего раскрытию или пресечению преступлений, связанных с их незаконным оборотом. ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Это положение имеет важное значение для предупреждения, распространения и потребления наркотических средств и их прекурсоров или их использования в преступной деятельности. Аналогичные примечания даны и к иным статьям Кодекса, где установлена ответственность за незаконный оборот специальных предметов.

Примечания к ст. ст. 228 и 228 не распространяются на ст. 234 УК РФ. Так, Октябрьским районным судом г. Краснодара Ч. был осужден за сбыт наркотического средства — амфетамина, а также по ч. 3 ст. 234 УК РФ за незаконные приобретение и хранение в целях сбыта в крупном размере сильнодействующего вещества — хлорфенилпиперазина. Интересен тот факт, что Ч. добровольно в ходе проведения осмотра его квартиры выдал как оставшуюся у него часть наркотического средства — амфетамина, так и сильнодействующее вещество в крупном размере, однако суд признал факт добровольной выдачи только по эпизоду хранения амфетамина. Квалифицируя действия Ч. по эпизоду хранения сильнодействующих веществ, суд исходил из того, что примечание к ст. 228 УК РФ, устанавливающее специальное основание освобождения от уголовной ответственности — добровольную выдачу наркотических средств, неприменимо к ст. 234 УК РФ, следовательно, действия Ч. подлежат квалификации по ч. 3 ст. 234 УК РФ .

Таким образом, согласно действующему законодательству, даже при добровольной выдаче виновным веществ и активном способствовании раскрытию или пресечению преступлений, связанных с их незаконным оборотом, возможность освобождения от уголовной ответственности отсутствует. На наш взгляд, данное обстоятельство существенно ограничивает стимулирование позитивного постпреступного поведения виновного в целях повышения эффективности борьбы с преступлениями, касающимися незаконного оборота сильнодействующих и ядовитых веществ. Кроме того, общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 228 УК РФ, выше, чем преступлений, описанных в ст. 234 УК РФ, и отсутствие в последней возможности освобождения от уголовной ответственности из-за отсутствия аналогичного примечания по добровольной выдаче предметов, находящихся в незаконном обороте, алогично. В связи с чем считаем необходимым дополнить ст. 234 УК РФ примечанием о возможности освобождения от уголовной ответственности за данное преступление:

«Примечание. Лицо, совершившее предусмотренное настоящей статьей преступление, добровольно сдавшее сильнодействующее или ядовитое вещество и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступления, связанного с незаконным оборотом указанных веществ, изобличению иного лица, совершившего такое преступление, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление. Не может признаваться добровольной сдачей сильнодействующего или ядовитого вещества изъятие указанных веществ при задержании лица и при производстве следственных действий по обнаружению и изъятию указанных веществ».

В то же время, в соответствии со ст. 75 УК РФ и рекомендациями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 31), не будет исключаться возможность освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 234 УК РФ, тех лиц, которые хотя и не сдавали сильнодействующих или ядовитых веществ ввиду отсутствия у них таковых, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом вышеназванных веществ, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» дает более подробные указания и устанавливает, что деятельное раскаяние может влечь

156 освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также сведения о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием. Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием .

Изложенное позволяет сделать следующие выводы. В целях унификации и повышения эффективности законодательства об обороте предметов, имеющих ограничения в обращении, необходимо: добавить в диспозицию ст. 234 указание на совершение данных преступлений с использованием средств массовой коммуникации, электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет); дополнить ст. 234 УК РФ примечанием об освобождении от уголовной ответственности за совершенное преступление в случае добровольной выдачи виновным сильнодействующего или ядовитого вещества и активного способствования раскрытию или пресечению преступления, связанного с их незаконным оборотом, что позволит эффективно стимулировать позитивное постпреступное поведение виновного.