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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактика судебного следствия и ее место в системе криминалистики"

Актуальность темы диссертационного исследования определяется рядом факторов. Преступление, как наиболее опасный вид правонарушений, причиняет обществу и государству существенный вред. Резко обострившаяся криминогенная обстановка в стране, появление новых и совершенствование известных способов совершения и сокрытия преступлений, противодействие процессу установления истины по делу обуславливают необходимость повышения эффективности деятельности правоохранительных органов. И здесь существенную роль в разработке соответствующих мер по борьбе с преступностью должна оказать криминалистическая наука.

Известно, что завершающей стадией уголовного преследования является вступление приговора суда в законную силу (п.п. 52, 55 ст. 5 УПК РФ). В этой связи в осуществлении борьбы с преступностью значительная роль отводится и суду, который на основе принципа состязательности должен решать вопрос о виновности или невиновности подсудимого.

В юридической литературе по криминалистике, уголовному процессу изучению сущности судебного следствия издавна уделялось серьезное внимание. Тем или иным аспектам этой проблемы посвящен ряд серьезных исследований (JI. Е. Ароцкер, О. Я. Баев, Р. С. Белкин, А.Н. Васильев, Ф.В. Глазырин, JI. Я. Драпкин, А. В. Дулов, А. А. Закатов, JI. А. Зашляпин, В. Н. Карагодин, JI. Д. Кокорев, В.И. Комиссаров, В.М. Корнуков, И. Д. Перлов, Н.Н. Полянский, А. Р. Ратинов, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М. С. Строгович, С. П. Сухов, Т. Б. Чеджемов, С. А. Шейфер, В. Ю. Шепитько, A.JI. Цыпкин, А. А. Эксархопуло и др.), которые бесспорно сыграли заметную роль в совершенствовании судебной деятельности. И все же на сегодняшний день нам не встречалось глубоких, завершенных монографических исследований по данной проблематике. Поэтому некоторые важные проблемы, касающиеся судебной тактики в целом, ее роли и места в криминалистике еще остаются нерешенными, в связи с чем наблюдается заметный разнобой в определении понятия, содержания тактики судебного следствия и специфики использования тактических приемов в уголовном судопроизводстве.

Данное обстоятельство объясняется тем, что до недавнего времени содержание криминалистической тактики большинство ученых, опираясь на традиционное представление о предмете науки, понимали в основном лишь как тактику производства отдельных действий на предварительном следствии. Кроме того, большинство авторов длительное время односторонне, без учета специфики деятельности суда, прослеживали возможности и условия использования данных криминалистики в судебном разбирательстве. В связи с этим среди юристов и на сегодняшний день отсутствует более или менее единое понимание сущности рассматриваемого вопроса. Таким образом, на данный момент становится как никогда актуальным вопрос о разработке и создании в рамках отдельного раздела криминалистической тактики системы теоретических положений и рекомендаций, направленных на повышение качества и эффективности деятельности отдельных субъектов уголовного судопроизводства.

Актуальность исследования рассматриваемого вопроса предопределяется и тем, что в отечественной юридической литературе данной проблеме не уделялось должного внимания. С принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК) проблема разработки и изучения тактики судебного следствия приобретает качественно новое звучание. Ранее, исходя из действующего законодательства, большинство учёных, пытаясь раскрыть сущность тактики судебного следствия, подразумевали под ней только тактику деятельности суда как такового. Сегодня в условиях функционирования нового УПК такой подход следует признать несколько односторонним и не отвечающим требованию состязательности, на основе которого строится современное уголовное судопроизводство. Развитие указанного принципа в отечественном процессе привело к тому, что основная работа по исследованию обстоятельств дела в ходе судебного разбирательства, осуществляется усилиями государственного обвинителя и защитника подсудимого, от профессионализма и опыта которых зависит исход дела. Неслучайно законодатель в ст. 5 УПК четко различает участников уголовного судопроизводства, относящихся к стороне защиты (обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель) и к стороне обвинения (прокурор, а также следователь, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель, гражданский истец и его представитель). Кроме того, в ч.З ст. 15 УПК закреплено положение, согласно которому суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты. Именно каждая из сторон, как показывает анализ ряда статей УПК (ст.ст. 15, 244, 246, 248, 271 и др.), осуществляя каждый свою функцию, должны преодолевать противодействие друг друга и убеждать суд в правомерности и обоснованности избранной ими позиции. В этой связи очевидно, что выбор наиболее оптимального и грамотного в тактическом плане варианта поддержания государственного обвинения, а также последующая его реализация в ходе судебного следствия помогает прокурору наиболее эффективно осуществлять свои функции. Уровень поддержания обвинения в суде определяется не только знанием и правильным исполнением уголовно-процессуальных норм, но и в значительной степени умелым использованием криминалистических приемов и методов. Таким образом, исследование и разработка проблем тактики судебного следствия в рамках криминалистической тактики яляется одним из перспективных направлений реализации основных задач криминалистики по борьбе с преступностью. Данный тезис подтверждается и результатами проведенного нами социологического исследования. Так, 92.7 % опрошенных государственных обвинителей высказались за необходимость дополнительной разработки вопросов судебного следствия и, в частности, за совершенствование тактических приемов поддержания государственного обвинения в типичных ситуациях уголовного судопроизводства.

Изложенное выше обусловило актуальность и своевременность исследования рассматриваемой проблемы.

Объектом диссертационного исследования является теоретические и прикладные аспекты тактики судебного следствия в свете последних достижений в области криминалистики, уголовного процесса, психологии, других наук и передового судебно-следственного опыта.

Предмет исследования — закономерности взаимоотношений (поведения) участников судебного следствия в типичных ситуациях исследования и оценки доказательств, на базе чего формируются дополнительные приемы и реализуются традиционные системы криминалистических рекомендаций в целях наиболее оптимального решения задач криминалистики в уголовном судопроизводстве.

Цели диссертационного исследования заключаются в разработке понятия, содержания тактики судебного следствия, исследовании специфики реализации в рамках уголовного судопроизводства тактических приемов, а также в разработке дополнительных рекомендаций с учетом типичных ситуаций поддержания государственного обвинения в суде первойинстанции.

Для достижения указанных целей автор поставил перед собой и попытался решить следующие теоретико-практические задачи:

- проанализировать литературные источники, отражающие историю становления и развития тактики судебного следствия и на основании этого выявить предпосылки и потребности формирования представления о тактике судебного следствия как о самостоятельном разделе криминалистической тактики;

- уточнить такие категории как: «криминалистическая тактика», «криминалистический прием», «криминалистическая ситуация» и предложить авторское понимание «тактики судебного следствия»;

- исследовать процессуальную сущность тактики судебного следствия;

- выявить основные криминалистические проблемы тактики судебного следствия и определить пути и средства их решения;

- сформулировать научные положения и разработать ряд практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности тактики поддержания государственного обвинения

Методологическую основу исследования составили общенаучный метод диалектического материализма, а также такие методы научного познания, как наблюдение, анализ, синтез, сравнение, метод социологического исследования (акетирование и интервьюирование) и др. Теоретическую основу исследования составили: изучение, обобщение и анализ трудов ученых в области криминалистики, уголовного процесса, юридической и общей психологии, этики, а также опубликованная и неопубликованная следственная и судебная практика.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы изученных и обобщенных 50 протоколов судебных заседаний по уголовным делам, результаты анкетирования 110 государственных обвинителей, 80 адвокатов и 40 судей и личное наблюдение соискателя за поведением участников процесса, присутствовавшего на 60 судебных заседаниях. Были аналитически использованы социологические исследования других авторов и иные опубликованные материалы, относящихся к теме исследования.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование уголовно-процессуальных и криминалистических проблем тактики судебного следствия. Автором предлагается новое решение ряда задач, имеющих существенное значение в разработке проблем криминалистики: а) разработан комплексный подход куяснению сущности и системы криминалистической тактики; б) сформулировано новое определение тактики судебного следствия, криминалистического приема, криминалистической ситуации; в) раскрывается специфика реализации тактических приемов на стадии судебного следствия; г) на основе анализа обширного круга литературных источников, результатов проведенных социологических исследований, следственной и судебной практики автор сформулировал и обосновал научные положения тактики деятельности участников уголовного судопроизводства, на основе которых предложил дополнительные практические рекомендации, призванные повысить эффективность поддержания государственного обвинения в суде.

Таким образом, результаты диссертационного исследования характеризуются значительной новизной и на защиту выносятся следующие положения:

- концептуальный подход к уяснению сущности, системы и задач криминалистической тактики;

- новое понятие и содержание тактики судебного следствия;

- уточненное понятие и дополнительная классификация криминалистических приемов в судебном разбирательстве уголовных дел;

- специфика реализации криминалистических приемов в уголовном судопроизводстве;

- уточненное понятие криминалистической ситуации;

- новая классификация криминалистических ситуаций в судебном разбирательстве уголовных дел;

- сформулированная автором тактика поддержания государственного обвинения в проблемных ситуациях судебного следствия.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретические положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, вносят, по мнению автора, определенный вклад в развитие одной из частных научных основ теории криминалистики. Разработанные диссертантом научные положения и практические рекомендации могут использоваться при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, практической деятельности судов и государственных обвинителей, для повышения квалификации работников этих органов, а также при подготовке специалистов в юридических вузах. Материалы диссертации, ее положения и выводы могут использоваться при дальнейшей научной разработке проблем криминалистической тактики и, в частности, тактики судебного следствия, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертанта изложены в ряде научных публикациях, а также в сообщениях на научно-практических конференциях: «Российская юридическая доктрина в XXI веке: проблемы и пути их решения» (Саратов, 2001 г.), «Уголовно-процессуальный кодексРоссийской Федерации - проблемы практической реализации» (Краснодар, 2002 г.) и на международной научной конференции: «50 лет в криминалистике. К 80-летию со дня рождения Р.С. Белкина» (Воронеж, 2002 г.). Результаты исследования применялись в учебном процессе на практических занятиях со студентами СГАП.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кисленко, Сергей Леонидович

Заключение

Комплексное исследование тактики судебного следствия в системе криминалистической тактики позволило сделать диссертанту следующие выводы:

1) Изучив историю становления и развития, а также современное состояние и задачи тактики, автор обосновывает мнение о необходимости именования тактики «криминалистической», как наиболее отвечающей современным тенденциям функционирования науки криминалистики.

2) Проанализировав предмет и содержание криминалистической тактики, диссертант предлагает свой взгляд на систему данного раздела криминалистики: верхнее звено составляют общие положения криминалистической тактики, куда должны входить научные основы, предмет, система и задачи криминалистической тактики; криминалистическое учение о тактических приемах в уголовном судопроизводстве; учение о криминалистической версии; учение о криминалистической ситуации в уголовном судопроизводстве; тактические решения, тактические комбинации и операции; учение о личности и закономерностях поведения участников уголовного процесса; учение о закономерностях отыскания, исследования и оценки доказательственной информации в уголовном судопроизводстве; научные основы организации и планирования предварительного и судебного следствия; общие положения взаимодействия участников уголовного судопроизводства. Особенная же часть криминалистической тактики состоит из следственной тактики и тактики судебного следствия и должна разрабатывать системы тактических приёмов проведения отдельных процессуальных - следственных и судебных - действий по работе с доказательствами.

3) Исследовав различные точки зрения на понимание структуры криминалистической тактики, автор обосновывает положение о том, что включение и изучение тактики профессиональной защиты по уголовным делам в рамках системы криминалистической тактики является не совсем оправданным. Такая позиция продиктована тем, что криминалистическаянаука (о расследовании преступлений и изобличении виновного) не разрабатывает и не должна разрабатывать приемы обеспечения защиты подсудимого. Ее первоочередной задачей всегда являлось быстрое, полное изобличение виновных лиц, выявление их связей с преступным деянием. Разрабатывая же специальные рекомендации защиты подозреваемого/обвиняемого/подсудимого, криминалистика как бы сама будет противоречить своей природе и назначению, поскольку невозможно разрабатывать рекомендации, направленные одновременно, как на изобличение виновного в совершении преступления лица, так и на его защиту. На наш взгляд, было бы вполне оправданным исследование и разработка криминалистической тактикой (в рамках тактики судебного следствия) специальных рекомендаций по повышению эффективности поддержания государственного обвинения в суде. Изучение же адвокатской тактики должно составлять предмет исследования других правовых наук. 4) Исследовав сущность тактического приема, как основного элемента криминалистической тактики, диссертант обосновывает мнение о необходимости четкой и вместе с тем гибкой дифференциации тактических приемов с учетом специфики условий, задач, методов и средств их реализации в стадии предварительного следствия и судебного разбирательства уголовных дел.

На наш взгляд, тактические приёмы криминалистической тактики, которые могут применяться в суде, условно можно подразделить на три группы:

- общие рекомендации криминалистической тактики и приёмы, одинаково применяемые как в процессе расследования, так и судебного разбирательства уголовного дела;

- приёмы, разработанные криминалистикой для предварительного следствия, которые могут применяться в судебном следствии «в чистом виде» с учётом процессуальных условий проведения последнего;

- тактические приёмы, которые должны разрабатываться, прежде всего, для такого участника процесса, как государственный обвинитель.

5) Проанализировав критически различные взгляды на понимание сущности тактического приема, автор дает свое определение указанному элементу криминалистической тактики. Тактический приём — это продукт функционирования науки, объективная категория, содержащая в себе рекомендации о наиболее рациональных способах действий или линии поведения лиц, осуществляющих собирание, исследование и оценку доказательств в типичных ситуациях производства отдельных следственных и судебных действий, в целях установления всех обстоятельств совершенного преступления.

6) Изучив специфику судебного разбирательства уголовных дел, а именно: цели и условия его проведения, круг участников судебного следствия, способы решения стоящих перед ними задач на данной стадии, диссертант приходит к выводу, что объектом изучения тактики судебного следствия будут являться закономерности не только входящие в предмет познания следственной тактики, но и несколько иного плана, обусловленные предметом науки. К ним, на наш взгляд, можно отнести: закономерности, оказывающие влияние (прямое или опосредованное) на взаимоотношения участников судебного разбирательства, определяющие пределы реализации последними тактических приемов; психологические закономерности передачи и получения в ходе судебного следствия идеальной информации; закономерности исследования и оценки доказательств в суде и т.д.

7) Проанализировав различные точки зрения на понимание предмета тактики судебного следствия, автор дает свое определение данному разделу Криминалистической тактики. Тактику судебного следствия следует определить как завершающий раздел криминалистической тактики, в котором изучаются закономерности взаимоотношений участников судебного следствия в типичных ситуациях исследования и оценки доказательств, на базе чего формируются дополнительные и реализуются традиционные системы криминалистических рекомендаций в целях наиболее оптимального решения общих и частных задач криминалистики в уголовном судопроизводстве.

8) Исследовав понятие и содержание криминалистической ситуации в судебном разбирательстве уголовных дел, диссертант дает определение криминалистической ситуации как динамичной информационной системы взаимосвязанных факторов (объективных и субъективных), раскрывающих особенности процессуальной и тактической деятельности участников судебного разбирательства уголовного дела на определенный момент его производства.

9) Выявив и проанализировав особенности взаимоотношений между участниками судебного разбирательства, автор предложил свою классификацию судебных ситуаций.

10) Исследуя вопрос тактики поддержания государственного обвинения в проблемных ситуациях судебного следствия, диссертант разработал и предложил ряд научных положений и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности поддержания государственного обвинения в ситуации, когда подсудимые, потерпевшие, свидетели отказываются в суде от показаний, данных ими ранее в ходе предварительного расследования.
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