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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Полномочия суда в стадии возбуждения уголовного дела"

Одним из основных направлений судебной реформы в Российской Федерации явилась реализация части 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, закрепляющей положение об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. В рамках уголовно-процессуального законодательства курс был взят на предоставлениеобвиняемому дополнительных гарантий его прав, в первую очередь, права на защиту, а также на четкое разделение процессуальных функций между субъектами уголовно-процессуальных отношений. В связи с этим ключевым положением Концепции судебной реформы в Российской Федерации стало обоснование необходимости пересмотра процессуальногоположения суда, наделения его исключительно функцией своеобразного арбитра в споре между двумя противоборствующими сторонами и исключение обвинительного уклона в его деятельности. Подобный подход к определению роли суда в состязательном процессе привел к изменению его полномочий, и прежде всего, к лишению права на решение вопроса о возбуждении уголовного дела. Фактически же суд перестал принимать решение о начале производства по уголовному делу ещё до принятия действующего УПК РФ, что связано с вынесением Конституционным Судом РФ ряда постановлений, затрагивающих положения УПК РСФСР 1960 года о правомочиях суда по возбуждению уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения.

Законодатель, реализуя положения Концепции судебной реформы и будучи связанным актами органа конституционного контроля, в новом УПК РФ исключил суд из числа субъектов уголовного преследования, лишив его, в том числе, права на возбуждение уголовного дела. Однако полностью вывести суд из правоотношений, складывающихся на первоначальной стадии процесса, ему не удалось. Более того, анализ статистических данных приводит к выводу, что вопросы, касающиеся возбуждения уголовного дела, по-прежнему играют не последнюю роль в деятельности суда.

Так, основную массу заявлений, рассматриваемых мировыми судьями в рамках уголовно-процессуального законодательства, составляют заявления по делам частного обвинения. Согласно данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, в 2005 году из общего числа рассмотренных материалов заявления по делам частного обвинения, поступившие из других органов, составили 59% в общей структуре материалов, разрешаемых мировыми судьями в порядке уголовного производства; в 2006 году - 67%; в I полугодии 2007 года - уже 72,3

Кроме того, новеллой УПК РФ следует признать такую форму участия суда в стадии возбуждения уголовного дела как дача коллегией судей (судьей) заключения о наличии в действиях отдельных категорий лиц признаков преступлений в порядке ст.448 УПК РФ, которое имеет пресекательное значение для процедуры возбуждения уголовного дела в отношении субъектов, обладающих специальным статусом.

Таким образом, несмотря на лишение суда полномочий по возбуждению уголовного дела, уголовно-процессуальное законодательство сохраняет различные формы его участия в решении основного вопроса первоначальной стадии процесса, что влечет необходимость теоретической разработки проблемы функциональной характеристики данных видов деятельности суда в состязательном процессе. Особую роль в решении этой проблемы играет вопрос о соотношении полномочий суда по возбуждению уголовного дела с принципом состязательности, что также свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования.

Объектом настоящего исследования стали общественные отношения, складывающиеся в рамках уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, одним из субъектов которых выступает суд (судья).

1 Обзоры деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2005 году, в 2006 году и в I полугодин 2007 года // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном суде РФ: wvw.cdep.ru

Предмет диссертационного исследования составляют деятельность суда (судьи), осуществляемая на стадии возбуждения уголовного дела, его полномочия, касающиеся участия в решении вопроса о начале производства по делу, а также правовые нормы, регулирующие формы участия суда (судьи) в исследуемой стадии процесса.

Целью настоящей работы является всестороннее исследование полномочий суда в первоначальной стадии процесса, направленное на определение степени его участия в процедуре возбуждения уголовного дела, а также возможности решать данный вопрос по собственной инициативе, для разработки на этой основе рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности для наиболее полной реализации назначения уголовного судопроизводства.

Достижению названной цели подчинено решение следующих задач:

- исследование стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельного этапа уголовного процесса, выявление её сущности, значения и особенностей;

- анализ процессуальных функций суда в состязательном процессе; \*

- определение сущности уголовного преследования, соотношения его начала с возбуждением уголовного дела;

- всесторонний анализ конкретных форм участия суда в первоначальной стадии уголовного процесса в рамках действующего законодательства;

- функциональная характеристика полномочий суда в стадии возбуждения уголовного дела и исследование степени участия суда в решении вопроса о начале производства по делу;

- выявление пробелов и противоречий в законодательном регулировании полномочий суда в стадии возбуждения уголовного дела;

- установление возможности и необходимости расширения форм участия суда в первоначальной стадии процесса путем предоставления ему права принимать решение о начале производства по делу во время судебного разбирательства;

- разработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Следует отметить, что в науке уголовного процесса в настоящее время отсутствуют комплексные исследования полномочий суда в стадии возбуждения уголовного дела. Предметом различных научных трудов являются в основном отдельные формы участия суда в данной стадии процесса. В связи с этим теоретическую основу днсссртацнонного исследования составляют научные труды, касающиеся отдельных форм участия суда в стадии возбуждения уголовного дела, B.C. Балакшина, Л.И. Даныпиной, Ю.В. Деришева, В. Дремова, В.А. Ефановой, И.А. Ионова, Н.А. Колоколова, Е.Н. Никифорова, Е.Г. Мартынчика, И.В. Овсянникова, И.И. Поповой, А.Д. Прошлякова, P.P. Салимзяновой, B.C. Фельдблюм, А. Халикова, А.Г.Халиуллина, Р.В. Ярцева. Также в работе учтены мнения и оценки судей Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ В.Н. Витрука, В.В. Дорошкова, В.М. Лебедева, Н.А. Кононова, Т.Г. Морщаковой, Б.С. Эбзеева.

Кроме того, в основу исследования положены труды ученых советского и российского периода развития уголовно-процессуальной науки, посвященные сущности и значению стадии возбуждения уголовного дела, а также понятию уголовного преследования: В.В. Артемовой, Ф.Н. Багаутдинова, В.П. Божьева, А.С. Васильевой, А.П. Гуськовой, С.В. Горловой, В.Г.Даева, З.Д. Еникеева, Н.В. Жогина, Н.Г. Ковалевой, Н.Н. Ковтуна, Ю.В. Козубенко, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, Р.В. Мазюк, О.Я. Мотовиловкера, А.Р. Михайленко, Н.Г. Муратовой, К.В. Муравьева, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, Т.П. Сапроновой, М.С. Строговича, А.А. Усачева, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Чельцова, В.Д. Холоденко, В.А. Яблокова, В.В. Яковенко и др.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания, кроме того применены были общенаучные методы, такие как анализ, синтез, формально-логический и исторический, а также частно-научные методы - сравнительно-правовой и статистический.

Правовая база настоящего исследования включает Конституцию Российской Федерации, действующий УПК РФ, другие федеральные законы и подзаконные акты, а также уголовно-процессуальное законодательство советского периода. Кроме того, в работе дан анализ положений, содержащихся в различных постановлениях и определениях Конституционного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили материалы практики Верховного Суда РФ и Свердловского областного суда, как опубликованные, так и содержащиеся на официальных сайтах судов, а также материалы неопубликованной практики работы мировых судей г. Екатеринбурга, районных судов г. Екатеринбурга, статистические данные о работе мировых судей и судов общей юрисдикции за различные периоды. При подготовке диссертации было изучено 150 материалов по заявлениям о возбуждении уголовного дела частного обвинения, по которым было отказано в принятии заявления либо заявления были направлены в иные органы, за период с 2004 по первое полугодие 2008 года. Также проанализированы материалы производств по жалобам, касающимся стадии возбуждения уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ. Кроме того, изучено 100 гражданских и уголовных дел, в рамках которых были вынесены частные определения (постановления), а также материалы нарядов частных определений (постановлений) и представлений Кировского районного суда г. Екатеринбурга за период с 2004 года по первое полугодие 2008 года включительно.

Научная новизна диссертационного исследования выражается в комплексном изучении всех форм участия суда в стадии возбуждения уголовного дела, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законодательством, и в обосновании положения о возможности наделения суда правом на решение вопроса о начале производства по уголовному делу в состязательном процессе; а также в выводах, предложениях и рекомендациях, выносимых на защиту:

1. В состязательном процессе правосудие может осуществлять только суд, но суд осуществляет не только функцию правосудия. Правосудие — это деятельность суда по рассмотрению основного вопроса судебного разбирательства, основная, но не единственная функция суда. К числу иных функций, осуществляемых судом, может быть отнесена функция судебного контроля.

2. Право суда на возбуждение уголовного дела не свидетельствует об обвинительном уклоне в его деятельности, не является проявлением функции уголовного преследования. Подтверждением тому может служить

2.1 Понимание уголовного преследования как деятельности, осуществляемой исключительно стороной обвинения, направленной на установление события преступления, а также лица или лиц, виновных в совершении преступления, их последующее изобличение, осуществляемой не только на стадии предварительного расследования, но и на этапе судебного производства;

2.2 Определение постановления о возбуждения уголовного дела как акта фиксации наличия признаков преступления, подтверждающего необходимость и обоснованность проведения предварительного расследования, в рамках которого находят свое проявление различные функции разных сторон, а не только уголовное преследование.

Несмотря на исключение суда из числа субъектов возбуждения уголовного дела, анализ норм УПК РФ дает основания утверждать, что суд в одних случаях прямо, а в других косвенно участвует в решении основного вопроса первоначальной стадии процесса.

3. Полномочия суда, предусмотренные ст. 125 УПК РФ в рамках исследуемой стадии, включают рассмотрение жалоб на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, на отказ в приеме сообщения о преступлении, а также на постановление о возбуждении уголовного дела. В предмет судебного обжалования входит проверка законности и обоснованности данных процессуальных актов и действий (бездействия) органов уголовного судопроизводства, что, с одной стороны, не предопределяет рассмотрение судом вопросов судебного разбирательства, а с другой - не дает суду возможности на данном этапе принять решение о возбуждении уголовного дела. В целом полномочия суда по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК

РФ следует признать опосредованным участием суда в решении основного вопроса первоначальной стадии процесса и реализацией им функции судебного контроля.

4. Положения ст.448 УПК РФ требуют более четкого разграничения компетенции коллегий судей (судьи), дающих заключение о наличии в действиях специальных субъектов признаков преступления, с полномочиями квалификационных коллегий судей, Конституционного Суда РФ по даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, по следующим направлениям:

4.1 Квалификационные коллегии судей и Конституционный Суд РФ в рамках ст. 448 УПК РФ должны рассматривать исключительно вопрос о лишении соответствующего судьи неприкосновенности, не вторгаясь в уголовно-правовую и уголовно-процессуальную оценку представленных материалов;

4.2 Коллегия судей (судья) - проверять материально-правовые и формально-правовые условия начала производства по уголовному делу в отношении специальных субъектов. При этом заключение после вступления в законную силу должно иметь, по общему правилу, обязательный характер для органов уголовного судопроизводства.

Деятельность коллегии судей (судьи) по даче заключения о наличии признаков преступления является реализацией функции судебного контроля, в результате осуществления которой коллегия судей (судья) фактически принимает решение о возбуждении уголовного дела в отношении специальных субъектов.

5. Существующий на сегодняшний день гражданско-процессуальный порядок пересмотра решений квалификационных коллегий судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела, соответствующих решений Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, а также отсутствие какой-либо регламентацииобжалования аналогичных актов органа конституционного контроля, не соответствует специфике принимаемых решений и нарушает права заинтересованных лиц. Процедура обжалования данных актов должна быть предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством.

6. Полномочия мирового судьи по поступившему заявлению частного обвинения по своему процессуальному значению аналогичны решениям органов уголовного судопроизводства по сообщению о преступлении. Постановление о принятии заявления к производству следует расценивать как акт возбуждения уголовного дела, а отказ в принятии - как отказ в возбуждении дела. Кроме того, мировой судья должен иметь право на направление заявления по подследственности или по подсудности, также в законе должно быть четко закреплено его право отказывать в принятии заявления на основании п.З ч. 1 ст. 24 УПК РФ. По своей функциональной характеристике полномочия судьи по возбуждению уголовного дела частного обвинения являются подготовительной деятельностью к осуществлению правосудия.

7. Вынесение судом частного определения (постановления) в случае установления в судебном разбирательстве обстоятельств, свидетельствующих о совершении иного преступления, должно быть определено в законе как самостоятельный повод для возбуждения уголовного дела.

8. Формы участия суда в первоначальной стадии процесса необходимо расширить путем «реанимирования» положений УПК РСФСР 1960 года, предусматривающих право суда по собственной инициативе принимать решение о возбуждении уголовного дела в судебном разбирательстве. Данное утверждение особо актуально в отношении таких преступлений какфальсификация доказательств, дача заведомо ложных показаний или заключения эксперта, отказ от дачи показаний.

Вопрос о возбуждении уголовного дела по факту дачи ложных показаний или заключения эксперта должен решать субъект, осуществляющий окончательную оценку доказательств по делу. Если дело не было прекращено на досудебных стадиях производства, такое решение имеет право принимать только суд, рассматривающий дело по существу. Иное противоречит принципу свободы оценки доказательств, влечет нарушение установленной законом процедуры обжалования судебного акта.

9. Суд должен иметь право на возбуждение уголовного дела, если в судебном разбирательстве будут установлены достаточные основания для принятия решения о начале производства по новому уголовному делу. Для чего необходимо включить в УПК РФ ст.252.1 соответствующего содержания, а также расширить круг вопросов, разрешаемых судом припостановлении приговора в порядке ст.313 УПК РФ. Указанные полномочия по своей природе являются осуществлением судом функции, производной от функции правосудия, и являются её своеобразным и, в ряде случаев, необходимым продолжением.

Теоретическое и практическое значение результатов исследования.

Теоретическая значимость работы определяется всесторонним анализом различных групп мнений о сущности правосудия и уголовного преследования, о соотношении полномочий суда по возбуждению уголовного дела и принципа состязательности. Положения, изложенные в настоящей работе, могут стать основой для дальнейшего изучения вопроса ополномочиях суда в состязательном процессе, о сущности и значении акта возбуждения уголовного дела, его взаимосвязи с уголовным преследованием.

Практическая реализация результатов исследования возможна по следующим направлениям: совершенствование уголовно-процессуального законодательства и выработка единообразной правоприменительной практики; подготовка учебной и методической литературы, учет положений работы в преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право».

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, теоретические выводы и предложения по совершенствованию законодательства, содержащиеся в диссертации, были опубликованы в четырех научных статьях. Одна научная статья опубликована в журнале «Закон и право», рекомендованном Высшей аттестационной комиссией. Кроме того, отдельные положения диссертационного исследования были вынесены на обсуждение на двух научно-практических конференциях: VI Межрегиональная научно-практическая конференция «Российская юстиция: уроки прошлого и перспективы на будущее» (23 ноября 2007 года, Уральская государственная юридическая академия, г. Екатеринбург), конференция «Права человека: регулирование, реализация, защита» (14 декабря 2007 года, Уральская государственная юридическая академия, г. Екатеринбург).

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованной литературы. Первая глава посвящена исследованию теоретических аспектов права суда на возбуждение уголовного дела в состязательном процессе, вторая содержит анализ конкретных форм участия суда в первоначальной стадии процесса.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зонова, Анна Евгеньевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках настоящей работы исследование полномочий суда в стадии возбуждения уголовного дела позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, возбуждение уголовного дела, по-прежнему, является самостоятельной стадией процесса, поскольку обладает всей необходимой совокупностью признаков, как то: имеет специфические задачи, цели, в ней реализуются принципы уголовного судопроизводства, она протекает в своеобразных условиях и формах, имеет определенный набор действий и отношений, осуществляется очерченным кругом субъектов, завершается принятием итогового решения. При этом, несмотря на предложение разработчиков Концепции судебной реформы в Российской Федерации предать процедуре начала производства по делу исключительно формальный характер, возбуждение уголовного дела не сводится в настоящее время исключительно к вынесению решения по поступившему сообщению о преступлении, а включает в. себя также процессуальное оформление его получения, изучение и проверку, установленными законом способами.

Тем не менее, с введением УПК РФ стадия возбуждения уголовного дела, по сравнению с УПК РСФСР 1960 года, претерпела изменения, касающиеся субъектного состава: суд был исключен из числа субъектов уголовного преследования и лишен права решать вопрос о начале производства по делу.

Названная позиция законодателя обусловлена Концепцией судебной реформы в Российской Федерации, согласно положениям которой необходимость построения состязательного процесса требует устранения обвинительного уклона в деятельности суда, поскольку в системе разделения процессуальных функций он может осуществлять только функцию разрешения дела по существу, то есть правосудия.

Однако в результате анализа положений УПК РФ и других законов, актов органа конституционного контроля, а также мнений различных ученых в области уголовного процесса, можно прийти к иному выводу.

Прежде всего, правосудие как процессуальную деятельность суда в уголовном судопроизводстве необходимо рассматривать как деятельность суда исключительно в стадии судебного разбирательства по разрешению основного вопроса по уголовному делу, что соответствует содержанию принципа осуществления правосудия только судом.

Понимание правосудия в его узком значении не препятствует возложению на суд в состязательном процессе иных полномочий, кроме как разрешение спора между сторонами. Иная позиция ставит под сомнение законность, во-первых, процессуальных действий судьи вне судебного заседания, т.к. в данном случае никакой правовой спор между сторонами не разрешается, а согласно п. 50 ст. 5 УПК РФ процессуальной формой осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства является только судебное заседание. А во-вторых, законность рассмотрения прокурором или руководителем следственного органа жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ.

Таким образом, правосудие в уголовном судопроизводстве может быть осуществлено только судом, но суд осуществляет не только данную функцию (безусловно, его полномочия не могут быть сходны с функциями обвинения и защиты). При этом к числу иных функций, осуществляемых судом, может быть отнесен в полной мере и судебный контроль.

Право суда на решение вопроса о начале производства по уголовному делу не является проявлением его обвинительной роли (а именно функции уголовного преследования) по следующим основаниям.

Анализ мнений о сущности, видах уголовного преследования позволяет прийти к выводу о невозможности его отождествления с возбуждением уголовного дела даже при фактическом совпадении их начальных моментов.

Подтверждением указанного положения может служить, во-первых, понимание сущности уголовного преследования как деятельности исключительно стороны обвинения, направленной на установление события преступления, а также лица или лиц, виновных в совершении преступления, их последующее изобличение, осуществляемой не только на стадии предварительного расследования, но и на этапе судебного производства. А во-вторых, то обстоятельство, что деятельность по возбуждению уголовного дела и начало уголовного преследования имеют различные цели.

Субъект, вынесший постановление о возбуждении уголовного дела, прежде всего, отражает в данном акте наличие признаков преступления в сообщении, поступившем из определенных источников. Данное обстоятельство позволяет расценивать его как акт, подтверждающий необходимость и обоснованность начала предварительного расследования в целом. Уголовное же преследование имеет иные, определенные ранее задачи. Принимая во внимание сделанные выводы, следует признать, что полномочия по возбуждению уголовного дела могут осуществляться не только стороной обвинения, но и судом, являясь реализацией либо функции судебного контроля, либо функции, производной от правосудия, в зависимости от формы участия суда в первоначальной стадии процесса.

На основе изучения конкретных форм участия суда в стадии возбуждения уголовного дела в соотнесении с целью работы и возможностью предоставления суду права решать вопрос о начале производства по делу в состязательном процессе можно сделать следующие выводы.

Полномочия суда, предусмотренные ст. 125 УПК РФ, в рамках первоначальной стадии процесса, согласно положениям закона, включают рассмотрение жалоб на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и на отказ в приеме сообщения о преступлении. Толкование процессуальных норм позволяет включить в предмет судебного обжалования также постановление о возбуждении уголовного дела как в отношении конкретного лица, так и по факту совершения преступления, но при условии, что данное процессуальное решение ограничивает (ставит под угрозу ограничения) конституционные права заинтересованных лиц.

В содержательном плане в предмет судебного обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ входит проверка законности и обоснованности постановлений о возбуждении (отказе в возбуждении) уголовного дела, что не приводит к решению судом вопросов, входящих в предмет судебного разбирательства. Перед судом при рассмотрении жалобы на данные постановления стоит задача проверить достаточность данных именно для возбуждения уголовного дела, а не для окончательного вывода о наличии или отсутствии состава преступления. При этом, полномочия суда, предусмотренные ст. 125 УПК РФ, не дают ему возможность решить вопрос о возбуждении уголовного дела на данном этапе, поскольку суд не проводит полную проверку сообщения о преступлении, а ограничивается доводами жалобы. Однако процессуальные последствия данной деятельности суда следует расценивать как опосредованное влияние на решение вопроса о возбуждении уголовного дела. В целом, полномочия суда по рассмотрению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ являются реализацией процессуальной функции судебного контроля.

Участие суда в возбуждении уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц по УПК РФ возможно в двух формах: деятельность в составе коллегий судей (или судьи единолично), дающих заключения о наличии признаков преступления, и в составе квалификационных коллегий, Конституционного Суда РФ, управомоченных принимать решение о согласии на возбуждение уголовного дела в отношении специальных субъектов. Но осуществлением судебной власти можно считать только деятельность коллегий судей (судьи), поскольку иные субъекты не вправе вторгаться в оценку наличия в действиях лица признаков преступления, а на основе уже имеющегося заключения должны решить вопрос о лишении его неприкосновенности. В связи с этим, во избежание правовых коллизий в ст. 448 УПК РФ словосочетание «согласие на возбуждение уголовного дела» следует заменить «согласием на лишение судьи неприкосновенности».

Кроме того, необходимы изменения уголовно-процессуального законодательства, связанные с включением в него норм, регулирующих порядок обжалования решений Государственной Думы, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, квалификационных коллегий и Конституционного Суда РФ, принятых в рамках главы 52 УПК РФ. Рассмотрение данных жалоб в рамках гражданского судопроизводства невозможно в силу специфики их содержания.

Что касается функциональной характеристики деятельности коллегий судей (судьи) по даче заключения о наличии (отсутствии) признаков преступления в действиях отдельных категорий граждан, то проведенный анализ положений закона и судебной "практики позволяет сделать следующий вывод. Реализуя полномочия, предусмотренные ст.448 УПК РФ, суд фактически принимает решение о возбуждении уголовного дела (или отказе в его возбуждении). Но делает он это опосредованно, поскольку сам итоговый документ первоначальной стадии процесса выносит субъект стороны обвинения, хотя на основании заключения коллегии судей (судьи), которое, по общему правилу, в силу закона, должно являться достаточнымпроцессуальным основанием для возбуждения уголовного дела и иметь обязательный характер.

Представляется, что данные полномочия суда носят контрольный характер, являясь разновидностью превентивного судебного контроля. При этом возбуждение уголовного дела и превентивный контроль нельзя считать взаимоисключающими направлениями деятельности суда, осуществляющего в состязательном процессе не только функцию правосудия.

Полномочия мирового судьи по поступившему заявлению потерпевшего в порядке частного обвинения по своему процессуальному значению сходны с обязанностями и решениями органов уголовного судопроизводства, предусмотренными Разделом VII УПК РФ. Нормы же, их закрепляющие, являются специальными, по отношению к общим правилам, регулирующим процедуру рассмотрения и принятия решения по сообщению о преступлении. Мировой судья единолично устанавливает процессуальные условия возбуждения уголовного дела частного обвинения, на основании чего выносит постановление о принятии заявления или об отказе в его принятии, которые по своему правовому значению аналогичны возбуждению или отказу в возбуждении уголовного дела. При этом, указание в законе на то, что уголовные дела частного обвинения возбуждаются путем подачи заявления, есть ничто иное как акцент на поводе для начала производства по делу, а не на субъекте, который принимает данное решение.

Более того, полномочия судьи по заявлению частного обвинения нуждаются в расширении путем предоставления ему права на вынесение решения об отказе в принятии заявления на основании п.З ч.1 ст.24 УПК РФ, а также права на направление заявления по подследственности (подсудности).

По своей функциональной характеристике полномочия судьи по возбуждению уголовного дела частного обвинения являются подготовительной деятельностью к осуществлению правосудия. Поскольку, осуществляя данные полномочия, мировой судья фактически создает условия для соблюдения принципа законности рассмотрения в дальнейшем основного вопроса по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает ещё одну форму участия суда в стадии возбуждения производства по делу: вынесение судом частного определения (постановления). Однако, указанное полномочие суда, во-первых, прямо не закреплено в законе (относительно реагирования на установление в судебном разбирательстве признаков нового преступления), а вытекает из системного толкования норм УПК РФ, во-вторых, никоим образом не включено в группу норм, закрепляющих поводы и основания для возбуждения уголовного дела. Подобная правовая неопределенность может быть устранена за счет дополнения уголовно-процессуального законодательства конкретным положением о вынесениичастного определения (постановления) в случае установления в судебном разбирательстве обстоятельств, указывающих на совершение иного преступления. При этом, данный процессуальный акт должен являться самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела.

Полномочия суда по реагированию на установление в судебном разбирательстве обстоятельств, указывающих на совершение иного преступления, необходимо расширить путем предоставления суду права на решение вопроса о возбуяедении уголовного дела. С учетом того, что указанное право должно быть использовано судом лишь в случае установления достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. А по ряду преступлений, в частности предусмотренных ст.ст.ЗОЗ, 307, 308 УК РФ, такое решение может принять только суд, так как данный вопрос связан с окончательной оценкой доказательств по делу. При этом, указанные полномочия следует рассматривать как осуществление судом функции, производной от правосудия и являющейся её следствием. Возбуждение уголовного дела в данном случае является актом фиксации обстоятельств, указывающих на достаточные данные о совершении иного преступления, установленные в судебном разбирательстве, то есть при решении судом основного вопроса уголовного судопроизводства.

Таким образом, теоретическое исследование вопроса о соотношении права суда на возбуждение уголовного дела и принципа состязательности, а также анализ конкретных форм его участия в первоначальной стадии процесса, приводит к выводу об обоснованности исключения законодателем суда из числа субъектов уголовного преследования, но о преждевременности лишения его права решать вопрос о начале производства по делу.
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