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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Анализ изменений Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) с момента его принятия до настоящего времени выявляет тенденцию к увеличению абсолютного и относительного числа норм Особенной части со специальным субъектом преступления: если в 1996 г. оно составляло 130 (50,7% от общего количества статей УК РФ), то в феврале 2017 г. оно равнялось 181 (51,5%) 1. При этом обращает на себя внимание тот факт, что криминализируются деяния субъектов, совершающих преступления с использованием своего социального статуса или роли.

Процессы криминализации и декриминализации деяний всегда социально обусловлены 2, поэтому появление новых уголовно-правовых запретов с признаками специальных субъектов следует связывать с угрозами национальной безопасности Российской Федерации. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (далее — Стратегия национальной безопасности) выделены такие угрозы, как: деятельность террористических и экстремистских организаций, иностранных и международных неправительственных объединений, финансовых и экономических структур, направленная на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации, дестабилизацию работы органов государственной власти, нарушение единства и территориальной целостности Российской Федерации, дестабилизацию внутриполитической и социальной ситуации в стране; деятельность, связанная с использованием информационных и коммуникационных технологий для распространения и пропаганды идеологии фашизма, экстремизма, терроризма и сепаратизма, нанесения ущерба гражданскому миру, политической и социальной стабильности в обществе; коррупция 3. Развитие уголовного законодательства в России в значительной степени связано с пресечением таких угроз путем введения новых уголовно-правовых запретов, которые включают в себя составы преступлений со специальным субъектом (ст. ст. 205.1, 282.1, 282.2, 282.3, 291.1 УК РФ и др.). На активное противодействие этим угрозам ориентируется и правоприменительная практика.

1 Учитывались нормы Особенной части УК РФ, содержащие основные составы  
преступлений со специальными субъектами.

2 Прозументов Л. М. Криминализация и декриминализация деяний. Томск, 2012.  
С. 14, 16–19 и др.

3 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Пре  
зидента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683 // Рос. газета. 2015. 31 дек.

В Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. подчеркнуто, что ни должность, ни высокие связи, ни былые заслуги не могут быть прикрытием для нечистых на руку представителей власти 1.

В то же время активно заявляет о себе и тенденция к созданию правовых привилегий лиц, совершивших правонарушения в сфере экономической деятельности. Данная тенденция подвергнута анализу и критике видными представителями юридической науки, высказывается сомнение в ее криминологической обоснованности 2.

Все это указывает на актуальность применения криминолого-правового подхода при анализе специального субъекта преступления.

Криминолого-правовой подход в современных условиях наиболее ярко выражается в обсуждении криминологических основ уголовного права. Так, участники Х Российского конгресса уголовного права, посвященного данной проблематике, дискутировали о криминологии уголовного закона, криминологической обусловленности уголовно-правовых норм, криминологических условиях криминализации и декриминализации деяний, криминологических основаниях назначения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера 3. Актуален также криминологический анализ уголовно-правовых институтов, включая институт специального субъекта преступления.

Уголовно-правовой анализ данного института ориентирован, в первую очередь, на текст уголовного закона, формализующего такие признаки специального субъекта преступления, как пол, возраст, гражданство, особый правовой статус, профессиональная принадлежность, служебное и должностное положение. Вместе с тем вне зоны внимания исследователя оказываются содержательные аспекты, превращающие формализованную фигуру специального субъекта в реального участника охраняемых законом общественных отношений, который посягает на них посредством возможностей, вытекающих из его социального статуса и роли. В результате не учитываются различия в степени криминогенности признаков специального субъекта

1 Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Рос  
сийской Федерации от 01.12.2016 // Парламентская газета. 2016. 2–8 дек.

2 Номоконов В. А. Антикриминальная политика: оптимизация или радикализа  
ция // Библиотека криминалиста. 2014. № 3. С. 305–314 ; Головко Л. В. Два альтерна  
тивных направления уголовной политики по делам об экономических и финансовых  
преступлениях: Crime Control и Doing Business // Закон. 2015. № 8. С. 32–45 ; Максимов С. В. Двадцатилетие новейшей уголовно-правовой политики России: предваритель  
ные итоги и перспективы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 58–68.

3 Криминологические основы уголовного права: мат-лы Х Российского конгресса  
уголовного права. М., 2016. 568 с.

преступления, криминологические особенности совершения преступлений со специальными субъектами, не принимается во внимание их взаимосвязь с категориями индивидуальной и групповой виктимности, реализацией мер уголовно-правового воздействия. Криминолого-правовой подход, учитывающий необходимую тесную связь криминологии и уголовного права, нацелен именно на устранение таких пробелов.

Криминолого-правовой анализ уголовно-правовых запретов учитывает, что природа преступления и наказания константна в той части, которая воплощает в себе требования абсолютных нравственных императивов, «вытекающих из самой природы человека» 1, и относительна в другой части, обусловленной социальной реальностью и политической волей законодателя. Последний аспект особенно отчетливо проявляется именно в преступлениях со специальным субъектом, которые, согласно зарубежной криминологической мысли, относятся к деяниям, «преступным в силу запрещенности законом» (преступления mala prohibita) 2.

Статистическое множество преступлений со специальным субъектом составляет около 7% всех преступлений, регистрируемых ежегодно, при этом обращает на себя внимание тенденция к их росту. Если в 2011 г. доля таких деяний в общей массе зарегистрированных преступлений составила 6,41%, то в 2015 г. уже 7,21%.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Исследованиями института специального субъекта преступления ранее занимались такие ученые, как С. С. Аветисян, Э. А. Бачурин, В. А. Владимиров, С. И. Захарчук, Г. А. Левицкий, В. С. Орлов, Р. Р. Орым-баев, Ш. С. Рашковская, С. А. Семенова, Ю. В. Тарасова, А. А. Тер-Акопов, В. В. Устименко и др.

Большое внимание в уголовно-правовой и криминологической науке уделяется отдельным видам специального субъекта преступления. В частности, исследованием признаков субъекта должностных и служебных, а также воинских преступлений занимались такие авторы, как А. Я. Аснис, А. Г. Безверхов, В. Н. Борков, Ю. М. Буравлев, А. Н. Варыгин, Б. В. Вол-женкин, С. М. Зубарев, С. В. Изосимов, А. А. Купленский, Л. В. Лобанова, Ю. А. Мерзлов, М. С. Фокин, А. В. Шнитенков, П. С. Яни и др.

Изучению преступлений в семейной сфере, совершаемых в отношении несовершеннолетних, посвящены работы Т. Н. Волковой, О. Л. Кудряшовой, О. В. Лукичева, Л. И. Мурзиной, Л. В. Сердюка, А. А. Строкова. Преступления, совершаемые субъектом в связи с профессией или родом деятельности,

1 Бачинин В. А. Философия права и преступления. Харьков, 1999. С. 139.

2 Сатерленд Э. Являются ли преступления людей в белых воротничках престу  
плениями? // Социология преступности (современные буржуазные теории) : сб. ст. М.,  
1966. С. 39–55.

выступали предметом научных изысканий М. С. Гринберга, Н. М. Золотовой, Э. С. Мурадова, Т. В. Непомнящей и других ученых.

В этих работах исследовались проблемы уголовно-правового (чаще) или криминологического (реже) характера. Комплексный криминолого-правовой подход в них, по существу, не применялся.

**Объектом диссертационного исследования** выступают общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений со специальным субъектом.

**Предметом исследования** являются нормы ранее действовавшего и современного российского законодательства, в том числе положения УК РФ, а также иного отраслевого законодательства, регламентирующие правовой статус отдельных видов специальных субъектов преступления; судебная практика применения норм Особенной части УК РФ, устанавливающих ответственность за преступления со специальным субъектом; статистические данные, а также научные исследования, посвященные институту специального субъекта преступления и вопросам привлечения отдельных его видов к уголовной ответственности.

**Цель и задачи исследования.** Основная цель исследования состоит в криминолого-правовом анализе института специального субъекта преступления.

Данное исследование предполагает решение следующих **задач**:

установить специфику криминолого-правового подхода к изучению института специального субъекта преступления;

адаптировать теории социальных ролей к целям криминолого-правового анализа в качестве его методологической основы;

уточнить дефиницию понятия «специальный субъект преступления» на основе изучения, обобщения и анализа теоретических подходов советских и российских ученых-правоведов и с позиции социально-ролевой теории;

классифицировать специальные признаки субъекта преступления с учетом существующих в науке подходов и специфики криминолого-правового исследования;

проанализировать уголовно-правовое значение статусно-ролевых характеристик специального субъекта преступления;

установить особенности уголовной ответственности лиц с должностным и служебным социальными статусами;

установить особенности учета судом личности специального преступника при назначении наказания;

выявить основные тенденции уголовной политики государства в отношении преступлений со специальными субъектами.

**Методология и методика исследования.** В диссертации использованы совокупности общенаучных (диалектический метод, анализ, синтез,

сравнение, индукция, дедукция) и частнонаучных методов (формально-юридический, обобщение статистической информации, статистический анализ, опрос, интервью).

**Теоретическая основа исследования** образована трудами по философии, по теории права и государства, культурологии, социологии, уголовному праву и криминологии, исследованиями таких ученых, как А. И. Алексеев, Ю. М. Антонян, М. В. Бавсун, Ю. Д. Блувштейн, В. Н. Борков, Б. С. Волков, И. М. Гальперин, А. А. Герцензон, Ю. В. Голик, П. С. Дагель, А. И. Долгова,

A. Э. Жалинский, К. Е. Игошев, И. И. Карпец, В. Е. Квашис, М. П. Клейменов,

B. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, С. И. Курганов, Н. С. Лейкина, Н. А. Лопа-  
шенко, Т. В. Непомнящая, А. А. Нечепуренко, В. А. Номоконов, В. С. Овчин-  
ский, Э. Ф. Побегайло, Л. М. Прозументов, А. Б. Сахаров, А. Н. Трайнин,  
В. Д. Филимонов, М. Д. Шаргородский, В. Е. Эминов и др.

**Нормативную базу работы** составляют Конституция Российской Федерации; уголовное законодательство, другие федеральные законы; Стратегия национальной безопасности; решения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по вопросам противодействия преступности; решения Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам уголовной политики; постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Научная обоснованность и достоверность результатов работы** определяются широким диапазоном исследовательских методик и эмпирической базой, сформированной с учетом сущности объекта и предмета исследования, включающей информацию, полученную: в процессе изучения 330 приговоров, вынесенных в период с 2000 г. по 2016 г. 110 районными судами Москвы и Московской области, Алтайского, Красноярского, Забайкальского, Пермского и Хабаровского краев, Архангельской, Белгородской, Владимирской, Вологодской, Воронежской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Костромской, Иркутской, Омской и Свердловской областей, г. Калининград; в ходе анкетирования 681 респондента из числа граждан, проживающих в Омске и Перми, а также 75 судей Мотовилихинского, Свердловского и Ленинского районных судов г. Перми; при анализе материалов, размещенных на 50 интернет-сайтах. В ходе исследования обобщены и проанализированы материалы судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

**Научная новизна работы** обусловлена результатами комплексного криминолого-правового изучения проблем, связанных с юридическими характеристиками специального субъекта преступления, их криминологической значимости и общественной опасности, особенностями уголовной ответственности. На основе эмпирических материалов установлены наиболее криминогенные признаки специального субъекта, проведен анализ прак-7

тики назначения наказания за совершенные преступления с учетом требований по его индивидуализации. Новизна диссертационного исследования заключается также в разработке авторских положений о сущности и значимости криминолого-правового подхода к изучению специального субъекта преступления, о личности преступника — специального субъекта, деформациях судебной практики и тенденциях уголовной политики в отношении преступлений со специальным субъектом, о возможностях совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной деятельности по борьбе с такими преступлениями.

Все это позволило сформулировать ряд новых по содержанию и обоснованию теоретических и практических выводов и предложений, которые представлены как **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Сущность криминолого-правового подхода к анализу института специального субъекта преступления заключается в имплементации положений криминологии о личности преступника, механизме преступного поведения, криминологической виктимологии в уголовно-правовое учение о специальном субъекте преступления; установлении реальной общественной опасности и криминогенности его признаков; оценке их взаимосвязи с категориями индивидуальной и групповой виктимности; учета в правоприменительной практике; анализе криминологической обоснованности уголовной политики в отношении преступлений со специальным субъектом.
2. Основу криминолого-правового подхода к изучению специального субъекта преступления образует теория социальных статусов и ролей, позволяющая оценить криминогенный характер его статусно-ролевых признаков, закрепленных в уголовно-правовых нормах, определить их место в механизме индивидуального преступного поведения и воздействие на принятие значимых решений уголовно-правового и уголовно-политического характера. Основная масса признаков специального субъекта преступления имеет статусный и социально-ролевой характер.
3. Учитывая сферы реализации статусных и социально-ролевых возможностей, характеризующих специального субъекта, и формы вины, целесообразно выделить:
4. признаки, характеризующие социальный статус и роль субъекта в сфере взаимоотношений с потерпевшим;
5. признаки, характеризующие социальный статус и роль субъекта в сфере осуществления служебной деятельности:
6. в коммерческих и иных организациях (служебное положение);
7. в государственных и муниципальных структурах;

3.3) признаки, характеризующие социальный статус и роль субъекта,  
не обладающего должностными полномочиями, в сфере судопроизводства,  
включая исполнение наказания;

1. признаки, характеризующие социальный статус и роль субъекта в профессиональной сфере или в связи с родом деятельности;
2. признаки, характеризующие социальный статус и роль субъекта в связи с противоправной деятельностью.
3. Уголовно-правовое значение статусно-ролевых признаков специального субъекта преступления выражается в их функциях, к которым относятся: конструктивная (подразумевающая определения оснований уголовной ответственности), ограничительная, функции дифференциации уголовной ответственности и ее индивидуализации. Конструктивная функция предполагает, что специальные признаки субъекта включены в состав деяния в качестве обязательных. Ограничительная функция означает, что специальные признаки субъекта преступления сужают круг лиц, способных совершить конкретное преступление. Функция дифференциации ответственности связана с пределами ответственности за совершение отдельных преступлений, поставленных законом в зависимость от характеристик субъекта, которые свидетельствуют о пониженной или повышенной общественной опасности деяния. Функция индивидуализации ответственности подразумевает, что при определении меры наказания за совершенное преступление суд учитывает особенности личности виновного — совокупность характеристик, которые одновременно являются признаками специального субъекта.
4. Личность преступника рассматриваемых преступлений — это особый криминологический тип личности, отличающийся, как правило, повышенной общественной опасностью, в основе которой лежит взаимосвязь статусно-ролевых возможностей (должностных и служебных полномочий) с дефектами правосознания. Личностные особенности специального субъекта преступления оказывают влияние на принятие значимых решений уголовно-правового и уголовно-политического характера.
5. Традиционной для российской уголовной политики являлась строгость ответственности преступников с должностным и служебным социальным статусом. В современных условиях принятие значимых решений уголовно-правового и уголовно-политического характера в отношении таких лиц характеризуется излишним либерализмом, в особенности это касается резонансных уголовных дел. В этой связи предлагается дополнить ч. 1 ст. 63 УК РФ «Обстоятельства, отягчающие наказание» пунктом «с»: «совершение преступления лицом с использованием должностного положения», а пункт «о» ч. 1 ст. 63 УК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительного органа». Эти изменения могли бы позволить в рамках индивидуализации наказания учесть повышенную общественную опасность указанных деяний.
6. Целесообразно уточнить квалифицирующий признак «совершение преступления лицом с использованием служебного положения», изложив его

в редакции: «совершение преступления лицом с использованием должностного или служебного положения».

8. С целью совершенствования уголовной политики в отношении преступлений со специальным субъектом целесообразно:

A) вернуть нижний предел сроков наказания в виде лишения свободы  
в санкции статей Особенной части УК РФ, устанавливающих ответствен  
ность за преступления со специальным субъектом;

Б) наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью включить в качестве дополнительного в содержание санкций уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность специальных субъектов, туда, где оно отсутствует. В первую очередь это касается преступлений, совершаемых в профессиональной сфере умышленно, служебных и должностных преступлений;

B) включить в качестве дополнительного наказания лишение специаль  
ного, воинского или почетного звания, классного чина и государственной  
награды в санкции норм Особенной части УК РФ 1996 г., устанавливающих  
ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления со специальным  
субъектом.

**Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования.**Содержащиеся в диссертации научные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы с целью:

преодоления наметившейся тенденции сужения специализации в рамках научной специальности 12.00.08. «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»; расширения диапазона научных исследований, укрепления творческих и научных контактов между криминологами и криминалистами;

развертывания криминолого-правовых исследований по различным актуальным направлениям борьбы с преступлениями, совершаемыми специальными субъектами, включая участие должностных лиц в деятельности организованных преступных групп и преступных сообществ; содействие террористической деятельности; хищение из музеев предметов искусства; коррупцию среди работников Федеральной таможенной службы и др.;

подготовки монографий, учебников и учебных пособий по уголовному праву нового поколения, в которых вопросы квалификации преступлений и назначения наказания будут сочетаться с практикой реализации уголовной ответственности, существованием латентных механизмов противодействия исполнению уголовного законодательства.

Практическая значимость состоит в том, что предложения и выводы автора могут быть учтены и использованы:

— при совершенствовании действующего уголовного законодательства  
в части уголовной ответственности специального субъекта преступления;

в следственно-судебной практике при квалификации преступлений со специальным субъектом и назначении наказания за их совершение;

в научно-исследовательском проектировании;

в учебном процессе по программам специалитета и бакалавриата по курсам «Уголовное право», «Квалификация преступлений», по магистерским программам «Уголовная политика», «Назначение наказания»;

в системе повышения квалификации следователей, судей, адвокатов.

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.** Основные положения исследования отражены в 14 публикациях общим объемом 4,8 п. л., 4 из которых опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций. Данные работы обсуждены и одобрены на кафедре уголовного права и криминологии Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского.

Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования, предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию норм уголовного закона об ответственности за совершение преступлений со специальным субъектом и их применению апробированы в выступлениях на научно-практических конференциях, организованных в 2010–2013 гг. на базе Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского.

Материалы исследования внедрены в учебный процесс и используются при преподавании криминологии и уголовного права на юридическом факультете Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, факультете правового и социально-педагогического образования Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета.

**Структура работы** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования, а также логикой изложения проблемы. Диссертационное исследование включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованных источников и приложений. Работа выполнена в объеме, предусмотренном Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

## Понятие специального субъекта преступления и классификация его признаков

То, что данная позиция не нашла широкой поддержки среди исследователей, занимавшихся этой проблемой, объясняется «увеличением количества составов со специальным субъектом, расширением представления о дополнительных признаках»3.

Некоторые авторы считали нужным указать в дефиниции понятия на исполнительскую роль специального субъекта при совершении преступления в соучастии4. Это мнение поддерживается и в современной науке5, что связано с продолжающейся дискуссией вокруг проблемы соучастия со специальным субъектом.

Таким образом, в рамках формального, общепризнанного в уголовно-правовой теории подхода основное различие между специальным и неспециальным (общим) субъектами сводится к наличию дополнительных характеристик, указанных в законе, кроме общих признаков возраста, вменяемости и физической сущности.

Как и предыдущие уголовные законы, УК РФ 1996 г. содержит большое количество «социальных, социально-демографических и социально психологических»6 характеристик специального субъекта преступления.

Изучение динамики появления в УК РФ норм с признаками специального субъекта приводит к выводу о тенденции увеличения числа составов . преступления со специальным субъектом. Так, если в Особенной части УК РФ в редакции от 13 июня 1996 г. насчитывалось 130 статей, закрепляющих признаки специального субъекта (50,7% от общего количества 256 статей), то в Особенной части УК РФ в редакции от 7 февраля 2017 г. таких статей – уже 179 (51,2% от общего количества 349 статей). При этом в особенности показателен абсолютный рост соответствующих показателей, указывающий на объективное расширение круга лиц, обладающих криминогенными социально-ролевыми признаками. Простая экстраполяция этой тенденции на существующую правоприменительную практику приводит к выводу о наиболее ожидаемом варианте уголовно-правового прогноза: в обозримом будущем число составов со специальным субъектом будет и далее возрастать.

Вследствие этого представляется, что данный формальный подход должен быть дополнен криминолого-правовым, реализуемым в рамках теории социальных статусов и ролей.

Актуальность указанного подхода, в частности, определяется еще и тем, что в современном российском обществе сложилась социально-экономическая и политическая конъюнктура, качественно отличающаяся от советского периода. Поскольку «состояние уголовного права сильно зависит от места и времени, т.е. от актуальной ситуации общества»1, постольку формирование нового подхода к определению специального субъекта преступления должно учитывать последние изменения, произошедшие в обществе. Поэтому, опираясь на уголовно-политические и криминологические основания, мы неизбежно должны прийти к выводу о необходимости пересмотра устоявшихся позиций с целью приведения рассматриваемого правового института в такое состояние, которое бы отражало направленность и содержание современной внутренней политики нашего государства. Неслучайно в вводной части исследования приведены выдержки из ежегодных Посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации последних лет и иных официальных документов, отражающих и приоритеты государственной политики России, и особенности сложившейся конъюнктуры.

Поскольку в уголовно-правовой интерпретации некоторые из задач уголовной политики России оказываются непосредственно связанными с категорией специального субъекта преступления, постольку рассмотрение данной категории должно отвечать содержанию этих задач. Указанная зависимость учитывается криминолого-правовым подходом, в рамках которого понятие специального субъекта преступления можно определить следующим образом: это физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста уголовной ответственности и совершившее преступление путем использования своего социального статуса или роли. При этом специальным признаком субъекта преступления является закрепленное в уголовно-правовой норме описание его социального статуса или роли. В криминолого-правовом смысле понятия «статус» и «роль» оказываются равнозначными, поскольку роль предполагает наличие соответствующего статуса у субъекта, а указание на нее связано с особенностями законодательной техники, когда в качестве специального признака субъекта выступает именно ролевое поведение.

Термин «преступление со специальным субъектом» следует понимать как преступление, совершенное путем противоправного использования субъектом социального статуса или невыполнения (ненадлежащего выполнения) социальной роли, требования к выполнению которых регламентированы существующими правилами поведения, в том числе, нормативного характера.

Главное во взаимосвязи социального статуса и роли заключается в том, что содержание роли, т.е. требований и ожиданий общества к поведению лица, предопределяется социальным статусом субъекта. С учетом этой взаимосвязи сформулировано большинство диспозиций норм Особенной части УК РФ, специально указывающих на признаки субъекта преступления. При этом в одном случае они называют социальный статус субъекта (например, сотрудник органов внутренних дел; должностное лицо; судья; свидетель; родители; лицо, отбывающее лишение свободы). В другом случае они содержат описание ролевого поведения, требуемого от субъекта в связи с занятием им определенного статуса (например, лицо, обязанное соблюдать правила безопасности при ведении горных, строительных и иных работ; лицо, обязанное соблюдать правила техники безопасности или иных правил охраны труда). Возможно также указание на статус и роль одновременно (например, капитан судна, не оказавший помощь людям, терпящим бедствие на море или на ином водном пути).

Выбор того или иного типа указания на специальные признаки субъекта определяется степенью конкретизации действий, образующих способ выполнения объективной стороны отдельного состава преступления1. Характерно, что в уголовно-правовой науке вопрос об отнесении возраста и пола к специальным признакам субъекта преступления остается дискуссионным со времен исследований советских криминалистов. Большинство ученых все же включает эти качества в классификационные группы социально-демографических или биологических признаков2. В то же время эта позиция разделяется не всеми; в частности, в предложенную С.И. Захарчуком классификацию спорные признаки не включены3. С.С. Аветисян, придавая принципиальное значение связям детерминации между специальным объектом преступления и специальным субъектом, исключает «…признаки пола, другие демографические признаки, соматическое

## Уголовно-правовое значение статусно-ролевых характеристик специального субъекта преступления

Как было отмечено выше, статусно-ролевые характеристики, с одной стороны, являются специальными признаками субъекта преступления, а с другой, связаны с понятием личности преступника, разрабатываемым в криминологии. Его востребованность обусловлена тем, что «источники преступного поведения… фокусируются в личности преступника»1, «объективные закономерности определяют поведение людей через их сознание»2, «при исследовании механизма действия причин преступности самостоятельное значение приобретает криминологическое изучение личности преступника»3.

Основу этого учения образуют выводы социологической науки, в рамках которой личность рассматривается как «социальное свойство индивида, совокупность интегрированных в нем социально значимых черт, образовавшихся в процессе прямого и косвенного взаимодействия лица с другими людьми»4, при этом «всякое человеческое действие, всякий его поступок сам является уже единством внутреннего и внешнего»5. Структура личности включает в себя три подсистемы: направленность личности («потребности, представления, ценностные ориентации, выступающие мотивами деятельности»), положение в системе общественных отношений («место в социальной структуре общества» - социальный статус) и «…реальные формы жизнедеятельности людей - совокупность выполняемых социальных ролей»6.

Понятие личности преступника используется и в уголовном праве применительно к отдельным уголовно-правовым нормам и институтам7, а также для решения вопросов индивидуализации уголовной ответственности и наказания8. В этой связи отмечается, что в уголовно-правовом разрезе понятие личности преступника предполагает «…изучение различных социально значимых свойств, характеризующих типичный портрет [ … ] лица, склонного к совершению преступлений определенных категорий, а также с точки зрения уголовного права имеющих значение для индивидуализации наказания»1.

Разъясняя положения ч.3 ст. 60 УК РФ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации указывает, что к «…характеризующим виновного сведениям, которыми располагает суд при вынесении приговора», относятся «…данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников)»2.

Анализ 330 приговоров судов субъектов Российской Федерации, вынесенных в отношении лиц, совершивших преступление со специальным субъектом за 2000–2016 гг. районными судами Москвы и Московской области, Алтайского, Красноярского, Забайкальского, Пермского и Хабаровского краев, Архангельской, Белгородской, Владимирской, Вологодской Воронежской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Костромской, Иркутской, Омской и Свердловской областей, г. Калининград, позволяет выделить ряд личностных социально-демографических характеристик, учитываемых при назначении наказания. На этой основе представляется возможным сделать вывод о возрастных, образовательных характеристиках личности специального преступника, доминирующем семейном положении, частоте рецидива и социальных статусах и ролях, несоответствие которым чаще всего образует состав преступления со специальным субъектом.

Из содержания таблицы 1 следует, что должностные, служебные преступники и лица, совершившие преступления в профессиональной сфере или в связи с родом деятельности, в основном впервые привлекаются к уголовной ответственности. С одной стороны, это объясняется требованиями к кандидатам на занятие должностей в государственных структурах и на руководящие посты в коммерческих организациях. С другой – установленное соотношение позволяет охарактеризовать тип указанных преступников как ситуативный, т. е. это лица, поддавшиеся искушению удовлетворить корыстные и иные личные интересы ввиду создавшейся благоприятной ситуации. Это свидетельствует, прежде всего, о неустойчивости нравственно-нормативных установок личности – о приоритете частных интересов – и подтверждает вывод о деформированности правосознания, позволяющего использовать должностные и служебные полномочия вопреки социально полезным целям либо пренебрежительно относиться к исполнению профессиональных обязанностей.

## Учет личности специального субъекта преступления при назначении наказания

Так, о характер изменений3. В то же время «…законы, отражающие неблагополучии в правотворческой составляющей деятельности свидетельствует «…одновременная пробельность и избыточность криминализации деяний», «социальная и криминологическая необоснованность некоторых предписаний УК РФ»2. Подавляющая часть новелл Особенной части кодекса активно критикуется научным сообществом: отмечается отсутствие системности и конъюнктурный сущность уголовной политики, должны в максимальной степени отражать объективный ход социального развития и уровень развития общества. В противном случае их создание на основе интересов только господствующей публичной власти приводит к игнорированию таких законов и их нарушению»4.

Применительно к преступлениям со специальным субъектом правотворческая составляющая уголовной политики характеризуется продолжающимся движением законодателя в направлении специализации уголовного закона. Об этом свидетельствует динамика криминализации деяний, совершаемых субъектом в связи со своим социальным статусом и ролью. Так, за период с 1996 г. по февраль 2017 г. число соответствующих норм Особенной части УК РФ выросло со 130 (при общем количестве статей - 256) до 179 (при общем количестве статей - 349)1. При этом далеко не каждое нововведение получает положительную оценку ученых: например, в отношении новых видов мошенничества, введенных ст. ст. 159.1-159.6 УК РФ, высказаны замечания об отсутствии реальной социальной потребности в подобном изменении уголовного закона2. Как отмечает И. Н. Сенякин, «цель правовой специализации – наиболее полно и точно охватить всевозможные особенности, новизну и динамику развивающихся общественных процессов, определить качественное состояние таких преобразований»3. При этом «специализация закона не самоцель, она должна разумно сочетаться с унификацией, которая предполагает устранение различий в регулировании сходных либо родственных явлений, способствует уменьшению объема правового материала и выработке единой терминологии закона»4. Специальным нормам уголовного закона придается значение «традиционных средств дифференциации ответственности», применяемых законодателем с учетом «типовой степени общественной опасности деяния» и направленных на «…ограничение судейского усмотрения […]: чем больше сфера дифференциации, чем подробнее регламентировал законодатель усиление и ослабление ответственности, тем меньше сфера индивидуализации и свободы правоприменителя действовать по своему усмотрению. И наоборот»1.

Анализ специальных норм, введенных в Особенную часть УК РФ 1996 года за последние пять лет, показывает, что в большинстве случаев законодатель преследовал именно цель дифференциации ответственности за совершение деяний путем использования социального статуса и роли. При этом мониторинг статистических данных о состоянии преступности позволяет сделать вывод об отсутствии реальной социальной потребности в криминализации существенной части этих деяний. Например, с момента своего появления ни разу не применялись нормы ст. ст. 172.1, 212.1, 217.1, 217.2, 235.1, 243.1, 243.3, 271.1, 330.1 УК РФ. Случаи применения другой части норм носят прецедентный характер: так, за период 2013-2015 гг. по ст. 173.1 УК РФ было осуждено всего 20 человек, по ст. 173.2 – 7 человек, по ст. 193.1 – 9 человек, по ст. 243.3 – 10 человек, по ст. 330.1 – 1 человек, по ст. 330.2 – 2 человека.

Можно выказать уверенность, что не будут применяться ст. 230.1 «Склонение спортсмена к использованию субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте» и ст. 230.2. «Использование в отношении спортсмена субстанций и (или) методов, запрещенных для использования в спорте» УК РФ. Поскольку соответствующие уголовно-правовые нормы вообще не применяются, можно констатировать, что они имеют имитационное значение. Результатом их введения выступает скорее усложнение уголовного закона и его перенасыщенность нормами казуального характера, чем предупредительный эффект и способствование делу противодействия преступности. Поэтому оптимизация правотворческой составляющей уголовной политики применительно к преступлениям специальных субъектов требует, в первую очередь, более внимательного отношения к криминализации соответствующих деяний и строгого исполнения разработанных уголовно-правовой теорий требований и правил1. Очевидно, что конъюнктурность законодательной деятельности в принципе недопустима, тем более в уголовно-правовой сфере, связанной с наибольшими возможностями ограничений конституционных прав и свобод личности.

Наряду с правотворчеством в кризисном состоянии находится и вторая составляющая современной уголовной политики Российской Федерации – правоприменение, о чем свидетельствуют показатели уровня рецидива, динамика преступности в целом и ее отдельных видов в частности, увеличение массы латентных деяний. Адекватность уголовной политики социальным требованиям и ожиданиям определяется реакцией государства на совершенное преступление, и эта реакция должна не только фиксировать законные интересы преступника и потерпевшего, но и максимально учитывать позицию общества. Речь идет, в первую очередь, об эффективности наказаний, предусмотренных законодательно и назначаемых судами на практике – в данном случае, за преступления со специальным субъектом.

Наказание представляет собой уголовно-правовую оценку той или иной формы поведения, запрещенной уголовным законом, ее общественной опасности2, и в силу жесткой связи между преступлением и наказанием3 предопределяется качественными особенностями конкретной противоправной формы поведения. Анализировать специфику уголовных наказаний необходимо с учетом их социальной обусловленности: «суровость наказания может существенно варьироваться и часто является результирующей политических пристрастий и политических векторов, которые имеют малое касательство к собственно системе наказаний»4.

## Уголовная политика в отношении преступлений со специальными субъектами

Е. В. Благов, комментируя порядок назначения штрафа в качестве дополнительного наказания, признавал его в качестве «действительной позиции законодателя, которую нельзя не перенести на лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью»2. Напомним, что, согласно ч. 4 ст. 46 УК РФ, штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего кодекса.

Представляется, что изменения должны коснуться именно санкций соответствующих статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, а не общих положений ст. 47 УК РФ, поскольку, как отмечает П. П. Осипов, указанный вид наказания может быть назначен независимо от наличия либо отсутствия непосредственной связи между преступным поведением виновного и выполняемыми им профессиональными функциями, когда «подсудимый утратил моральное право на выполнение трудовой функции, требующей высокого личного престижа, авторитета»3.

Внесение предложенных изменений, на наш взгляд, будет способствовать активизации назначения судами наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Из изучения материалов судебной практики следует, что неприменение судами дополнительных наказаний даже при условии их указания в санкции нормы происходит за счет механизма смягчения назначенного наказания в связи с исключительными обстоятельствами, установленными в порядке ст. 64 УК РФ. Анализ судебной практики показывает, что в качестве таких обстоятельств выступают положительные характеристики по месту работы и месту жительства, уровень образования, отсутствие судимости и административных взысканий, вредных привычек, предыдущая общеполезная деятельность, наличие малолетних детей, совершение преступления впервые и т. д.

В совокупности перечисленные обстоятельства действительно создают образ однажды оступившегося человека. Однако, как отмечают ученые, «к сожалению, судебная практика свидетельствует, скорее, об их типичности, нежели исключительности»1. Тем более это справедливо в отношении специальных субъектов преступлений, большая часть которых заведомо может быть охарактеризована обозначенным выше образом. Поэтому их учет в качестве исключительных малопродуктивен в деле противодействия преступной деятельности указанных субъектов.

Что касается наказания в виде лишения специального, воинского звания, классного чина и государственных наград (ст. 48 УК РФ), то, на наш взгляд, следует согласиться с мнением В. С. Минской, признающей неоправданной позицию законодателя в части невключения указанного вида наказания в санкции норм об ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления и возможности его назначения только по усмотрению суда2.

Полагаем, что необходимо ограничить пределы судейского усмотрения путем включения указанного вида наказания в санкции норм об ответственности за тяжкие и особо тяжкие преступления со специальным субъектом.

В целом, по нашему мнению, политика судов в части назначения наказания за преступления со специальным субъектом должна исходить из целесообразности сочетания видов наказания имущественного характера (штрафа) со специальными его видами. При этом в каждом случае распределение основного и дополнительного значения между ними должно находиться в зависимости от характера и обстоятельств совершенного преступления, а также личностных особенностей виновного.

Что касается лишения свободы на определенный срок, то данный вид наказания предусмотрен в 86% случаев установления мер ответственности за преступления со специальным субъектом (учитывая кумулятивный характер санкций). В то же время количество осужденных к лишению свободы за преступления со специальным субъектом составляет незначительную часть от общего числа осужденных за преступления обозначенной категории.

При этом следует учесть «избирательный» характер российского правосудия, выражающийся в том, например, что противодействие коррупционной преступности направлено на ее низший, «бытовой» уровень. Это обусловливает фактический «некарательный» характер современной карательной политики, поскольку, как правило, совершаемые врачами, учителями, работниками Государственной инспекции безопасности дорожного движения преступления в большинстве своем имеют небольшую и среднюю тяжесть, а личность виновного часто не относится к типу злостного преступника.

В то же время только тогда, когда уголовное преследование будет направлено против лиц, чьи деяния причиняют серьезный ущерб интересам государства и общества, можно требовать приоритетного назначения лишения свободы за указанные преступления со специальным субъектом. Карательно-устрашающее воздействие этого вида наказания делает его эффективным средством достижения целей уголовного наказания1.