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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оценочная деятельность следователя в процессе доказывания"

В последнее десятилетие в российском уголовно-процессуальном законодательстве отчетливо прослеживается тенденция к усилению судебного контроля за действиями и решениями следователя на досудебных стадиях уголовного процесса. Данное положение было зафиксировано в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, утвержденнойВерховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г.,1 ив соответствии с ним в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР стали появляться нормы, позволяющие обжаловать в суд законность и обоснованность применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, других действий и решений следователя. В наиболее полном виде указанная тенденция нашла свое выражение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, принятого Государственной Думой РФ 22 ноября 2001 года и подписанного Президентом 18 декабря 2001 г.

Необходимость в законодательном закреплении различных форм судебного контроля, в частности на стадии предварительного следствия, вызвана тем, что деятельность органов расследования в силу ее специфики постоянно связана с ограничением прав и свобод граждан. Например, применение таких мер процессуального принуждения, как задержание подозреваемого, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу диктуется объективной необходимостью в следственной практике. Вместе с тем в ходе расследования встречаются и случаи нарушения законности, принятия незаконных или необоснованных решений, затрагивающих права и интересы граждан. Анализ статистической информации показывает, что нередко уголовные дела вообще не становятся предметом судебного разбирательства. Так, из 130 уголовных дел, возбужденных в 1998 году следователями прокуратуры Западного административного округа г. Краснодара, 20 дел было прекращено в стадии предварительного следствия, в т.ч. и по нереабилитирующим основаниям. Следовате

1 См.: Концепция судебной реформы в Российской федерации. М., 1992. лями прокуратуры Центрального административного округа г. Краснодара в 2001 году по различным основаниям прекращено 26 уголовных дел. Таким образом, от принятого следователем решения во многом зависит как судьба конкретного человека, так и укрепление законности в уголовном судопроизводстве в целом. В свою очередь решение следователя зависит от результатов его оценочной деятельности в процессе доказывания, которая определяет не только итоговые решения, но и сопровождает весь процесс формирования выводов об обстоятельствах исследуемого события.

Уголовно-процессуальным законом регламентируются общие принципы уголовного судопроизводства, в т.ч. принцип свободы оценки доказательств. Однако, фиксируя в общем виде правила оценки доказательств, закон не раскрывает по существу данной категории, в связи с чем эти вопросы на сегодняшний день нуждаются в научной разработке. В отечественной научной литературе подробно проанализированы элементы, входящие в структуру оценки доказательств, сама оценка доказательств определена как логическая операция по установлению относимости, допустимости, достоверности, значения (силы) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Разработано понимание внутреннего убеждения как свободного процесса формирования выводов по делу и как результата этого процесса. Обстоятельства, влияющие на формирование убеждения, исследованы преимущественно применительно к стадии судебного разбирательства. Однако применительно к стадии предварительного следствия такие обстоятельства исследованы недостаточно. Не исследована также психологическая сущность процесса формирования чувства уверенности (убежденности) как основания принимаемых по делу решений. Более того, УПК РФ 2001 года породил целый ряд совершенно новых проблем, связанных с оценкой доказательств. Эти обстоятельства и определили актуальность темы исследования, обусловили его научную и практическую потребность.

Проблемам внутреннего убеждения при оценке доказательств были посвящены работы русских ученых-процессуалистов XIX века - JI.E. Владимирова, К.А. Случевского, И.Я. Фойницкого и других. После Октябрьской революции данные проблемы вновь постоянно были в поле зрения наиболее видных представителей процессуальной науки, достаточно вспомнить развернувшуюся в 30-е годы XX столетия на страницах печати дискуссию, в которой принимали участие А.Я. Вышинский, С.А. Голунский, М.М. Гродзинский, М.С. Строгович. Значительный вклад в разработку проблемы внесли Р.С. Белкин, И.М. Лузгин, П.А. Лупинская, И.И. Мухин, А.Р. Ратинов, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Хмыров, М.А. Чельцов, М.Л. Якуб. Существенные вопросы исследовались также В.Ф. Боханом, Е.А. Доля, И.В. Емельяновой, Л.М. Карнеевой, Ю.М. Трошевым, Г.М. Резником, Б.А. Тетенькиным и многими другими авторами.

Цель диссертационного исследования заключается в анализе процессуальных и психологических аспектов оценочной деятельности следователя и разработке содержательной (ценностной) стороны проблемы.

Для достижения общей цели были поставлены следующие задачи:

- исследование сущности и структуры оценки доказательств как элемента доказательственной деятельности;

- выявление содержательных (ценностных) моментов в оценочной деятельности и определение их значения;

- анализ закрепленного в законе и разработанного в научной литературе понимания категории «внутреннее убеждение» при оценке доказательств;

- установление соотношения процесса убеждения и состояния убежденности;

- выявление объективных и субъективных факторов, влияющих на формирование внутренней убежденности;

- определение оснований для принятия процессуальных и тактических решений как результата оценочной деятельности;

- разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили положения материалистической диалектики с использованием сравнительно-правового, системного, логического, статистического и других методов.

Теоретической базой исследования послужило изучение Конституции РФ, уголовно-процессуального законодательства, судебной практики, а также трудов отечественных ученых-процессуалистов, криминалистов, философов и психологов. Изучались и использовались статистические отчеты прокуратуры Краснодарского края, прокуратур административных округов г. Краснодара за 1998-2002 годы.

Эмпирическую основу составило изучение следственной практики - более 500 уголовных дел, расследованных следователями прокуратуры, органов внутренних дел и налоговой полиции. Использован и личный опыт работы автора в должности следователя по особо важным делам прокуратуры города Краснодара, старшего следователя прокуратуры Краснодарского края.

Научная новизна работы заключается в том, что предпринята попытка проанализировать содержательную (ценностную) сторону оценочной деятельности следователя в доказывании, которая предшествует логической операции по определению достоверности, значения (силы) доказательств, достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

В диссертации критически рассмотрены различные точки зрения на структуру и сущность оценки доказательств; выявлены неточности в формулировках уголовно-процессуального закона об оценке доказательств по внутреннему убеждению; проанализирован процесс зарождения и дальнейшего формирования внутренней убежденности; определено соотношение содержательной (ценностной) оценки доказательственной информации с принимаемыми следователем процессуальными и тактическими решениями. Впервые теоретически смоделированы и проанализированы проблемы, возникающие в связи с отсутствием в УПК РФ принципа всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, а также проблемы, связанные с использованием в стадии судебного следствия в качестве доказательств показаний лиц, признанных в ходе предварительного следствия невменяемыми. Внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Обоснование положения о том, что оценка доказательств есть не только логическая операция по определению относимости, допустимости, достоверности и других свойств доказательств, но и процесс формирования таких выводов. Включение в структуру оценки доказательств определение их допустимости представляется необоснованным.

2. Оценка доказательств не сводится только к познанию их свойств, т.к. познание и оценка не тождественны по своему содержанию. Оценка представляет собой не просто знание, но и отношение к объекту в виде мнения о нем. Отношение следователя к доказательственной информации формируется в ходе ее ценностной (содержательной) оценки.

3. Рассматривая внутреннее убеждение при оценке доказательств, следует различать убеждение как процесс свободного, независимого от мнения иных лиц формирования выводов, сопровождающийся различными психическими состояниями - сомнением, доверием, верой, и убежденность как результат этого процесса, характеризующуюся состоянием уверенности в правильности своих выводов, побуждающую к дальнейшему практическому действо-ванию — принятию решений.

4. Закон говорит об убеждении как о некоем явлении, предшествующем деятельности по оценке доказательств, поскольку предписывает производить оценку на основе этого уже существующего явления (фактически речь идет о профессиональном правосознании).

5. В процессе убеждения на следователя оказывают влияние объективные и субъективные факторы - имеющаяся доказательственная и ориентирующая информация, его собственные личностные качества, непроцессуальная информация.

6. Внутренняя убежденность является основанием для принятия итоговых процессуальных решений по делу. Текущие процессуальные, а также тактические решения правомерно принимать на основе результатов ценностной (содержательной) оценки доказательственной информации, т.е. в процессе формирования выводов о доказанности или недоказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

7. Предложения по совершенствованию нормы уголовно-процессуального закона, посвященной оценке доказательств, а также по восполнению пробелов УПК РФ.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Теоретические выводы, сделанные в диссертации, характеризуют новый подход к проблеме оценки доказательств в уголовном судопроизводстве. Результаты исследования углубляют отдельные положения уголовно-процессуальной и судебно-психологической науки и могут быть учтены при дальнейшем изучении проблем оценки доказательств.

Сделанные в работе выводы и предложения могут быть использованы при внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также в следственной работе и учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования докладывались автором на Первой научно-практической конференции молодых ученых, адъюнктов, аспирантов и соискателей вузов Южного федерального округа в Краснодарском юридическом институте МВД РФ в октябре 2001 года; использовались в практической работе автора по расследованиюуголовных дел и при осуществлении надзора за соблюдением закона органами предварительного расследования (УВД г. Краснодара, прокуратуры и УВД Прикубан-ского административного округа г. Краснодара).

Основные положения диссертации опубликованы в монографии, а также в пяти научных статьях автора.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шитов, Михаил Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из сказанного можно сделать следующие выводы.

1. Уголовно-процессуальный закон, фиксируя в общем виде правила оценки доказательств, не раскрывает по существу содержание данной категории. Это и невозможно с точки зрения законодательной техники, ибо привело бы к неоправданному «загромождению» текста закона. В научной литературе оценка доказательств понимается как мыслительная, логическая деятельность, имеющая своей целью определение допустимости, относимости, достоверности, значения (силы) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

2. Включение в структуру оценки доказательств такого элемента, как определение допустимости доказательства, закрепленное законодательно в УПК РФ, представляется необоснованным. Доказательства признаются недопустимыми в основном по формальным основаниям, т.е. путем подведения признаков, характеризующих процессуальную форму доказательства, под нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие порядок производства процессуальных действий. Решая вопрос о недопустимости того или иного доказательства, следователь, прокурор, судья анализируют это доказательство с точки зрения соблюдения установленных законом правил при получении этого доказательства, а не с точки зрения его содержания.

3. Оценка доказательств в отечественной литературе рассматривается прежде всего как мыслительный процесс, протекающий по законам логики. Оценка находит свое выражение в оценочных суждениях, логических выводах, т.е. представляет собой выводное знание о наличии либо отсутствии доказательства как такового, о доказанности либо недоказанности каких-либо обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Вместе с тем оценка доказательств неразрывно связана и тесно переплетается с их собиранием и проверкой, и поэтому представляет собой также процесс формирования оценочного суждения или умозаключения.

4. Некоторыми учеными помимо логического аспекта в оценке доказательств выделяется и правовой аспект. В качестве уголовно-процессуальной формы оценки доказательств рассматриваются действия и решения следователя, прокурора, суда. Однако, на наш взгляд, действия и решения (возбуждение уголовного дела, привлечение к уголовной ответственности, вынесение обвинительного либо оправдательного приговора и т.п.) находятся за пределами оценки доказательств, они являются ее результатом.

5. Рассмотрение оценки доказательств только в логическом аспекте (как оценочное суждение о силе, значении, достоверности, ценности отдельного доказательства, достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания) и правовом аспекте (как деятельность, регулируемая правом) не дает полного представления об оценке как процессе формирования подобного оценочного суждения. Оценка доказательств фактически сводится к познанию их свойств. Однако познание и оценка не тождественны по своему содержанию.

6. Доказывание как практическая деятельность обусловливает два вида познания: безоценочное и оценочное. Предметом первого являются объекты как они есть, предметом второго - объекты в их аксиологической значимости для следователя. Кроме того, безоценочное познание реализуется через воспроизведение «собственных» свойств объектов. Оценочное же познание, напротив, возможно только при сопоставлении познаваемого объекта с потребностями и интересами. Результатом безоценочного познания является знание об объекте как таковом, оценочное дает знание о ценности, аксиологической значимости объекта.

7. Оценка является стороной познания, поскольку дополняет целостный процесс познания, расширяет представление следователя о действительности, о различных ее свойствах и отношениях. Вместе с тем оценка является определенным этапом, ступенью познания, поскольку полученное безоценочным способом знание еще невозможно использовать в практической деятельности. Оценочное знание есть практически ориентированное знание, и поэтому оно - завершающий этап целостного процесса познания, «работающего» на грани мыслей и действий.

8. Оценка также есть способ познания действительности, поскольку только с помощью оценки познаются объективные ценностные свойства предметов и явлений, а также ценностные отношения. Безоценочным познанием выявить эти моменты невозможно. Наконец, оценка есть специфическая форма познания, существующая наряду с безоценочной. Оценка представляет собой не просто знание, но и отношение к объекту в виде мнения о нем, т.е. нечто, несводимое только к знанию. Мнение, следовательно, есть не столько знание, сколько то, что следует, вытекает из знания. Мнение как оценочное суждение или умозаключение, выражающее отношение следователя к ценности объекта, и делает оценку законченной.

9. Доказывание как практическая деятельность не исчерпывается только познанием. Познание дает знание об объективных свойствах предметов и явлений. Такое знание является безотносительным к потребностям и интересам следователя. Оценка как раз и соотносит объект с потребностями и интересами. Только через оценку знание может реализовываться в практической деятельности по доказыванию.

10.Отношение к определенной доказательственной информации формируется в процессе ее ценностной (содержательной) оценки и сопровождается определенными психическими состояниями - сомнением, доверием, уверенностью и т.п. В оценочной деятельности следователя этот процесс ценностной оценки предшествует логической операции по определению достоверности, значения (силы) доказательства и тем более достаточности совокупности доказательств для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, поскольку для такой операции необходимо уже качественно иное психическое состояние — уверенность.

11. Анализ законодательства, следственной и судебной практики, а также научной литературы, посвященной данной проблеме, показывает, что под оценкой доказательств по внутреннему убеждению понимается, во-первых, такой процесс, при котором эта оценка производится органом, ведущим производство по делу, свободно, независимо от мнения иных лиц при отсутствии заранее установленных правил о значении и силе доказательств и, во-вторых, результат такого процесса - оценка завершается категорическими выводами и решениями, исключающими всякое сомнение в их правильности.

12.Безусловно, в оценочной деятельности следователя в процессе доказывания проявляются оба эти аспекта. Однако сколь бы ни было по своей сути верным такое понимание категории «внутреннее убеждение при оценке доказательств», оно никак не согласуется с тем контекстом, в котором эта категория упоминается уголовно-процессуальным законом. Закон говорит об убеждении как о некоем явлении, предшествующем деятельности по оценке доказательств, поскольку предписывает производить оценку на основе этого некоего явления. Иными словами, законодателем фактически предлагается производить оценку доказательств исходя из имеющегося у субъекта доказывания правового «мировоззрения», т.е. представлений и профессиональных знаний о праве, понимания юридического, социального и нравственного содержания правовой системы государства и т.п. (правомерно в этом случае использовать термин «правосознание»). Только в этом смысле, на наш взгляд, можно понимать указание закона на оценку доказательств по внутреннему убеждению. Некорректность законодателя в использовании термина «внутреннее убеждение» как раз и заключается в том, что под убеждением в тексте закона понимается не процесс удостоверения в истинности или ложности сведений о фактах (т.е. доказательств), и тем более не состояние уверенности, а фактически комплекс правил, являющихся содержанием принципасвободы оценки доказательств. Фактически же, если рассматривать убеждение как процесс формирования выводов о доказанности или недоказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания, то можно утверждать, что в этом смысле убеждение есть ценностная (содержательная) оценка доказательств, сопровождающаяся сменяющими друг друга психическими состояниями - сомнением, доверием, верой, которые на определенном этапе характеризуют отношение следователя к доказательственной информации.

13.Убеждение как процесс предполагает формирование собственного взгляда на обстоятельства исследуемого события («самоубеждение»). В этом процессе субъект неизбежно сталкивается с целым рядом эмоциональных состояний: переживанием, сомнением и т.д. В преодолении сомнений и заключается в значительной степени процесс самоубеждения. Сомнение представляет собой логическую возможность при наличных факторах утверждать нечто несовместимое с данным положением, как психическое переживание неуверенности в своей правоте; сознание недоказанности, неубедительности. В процессе доказывания сомнения играют положительную роль, побуждая к поискам новых данных, позволяющих перейти от вероятного к достоверному знанию. Пройдя путь преодоления сомнений, процесс убеждения перерастает в состояние убежденности, характеризующееся отсутствием сомнений, уверенностью в правильности достигнутых знаний, что является в свою очередь нравственно-психологической гарантией правильного решения по делу.

Н.Вера как устойчивая настроенность на соответствие действительного положения вещей представляемому, не опирается на достаточные объективные основания. Это психическое состояние возникает в такой ситуации, когда субъект доказывания не располагает достоверными знаниями о типе отношения, объективно существующего между складывающейся ситуацией в расследовании и имеющимся у него представлением об этой ситуации. Для процесса расследования, особенно его первоначального периода, типично такое положение, когда достоверных знаний нет или недостаточно, но действовать и решать при этом необходимо. Доверие к определенной доказательственной информации побуждает следователя действовать соответствующим образом для получения новой информации, и по мере получения и анализа такой информации в результате преодоления сомнений у следователя формируется уже иное психическое состояние - уверенности. Вера, таким образом, является начальным этапом процесса зарождения и развития внутренней убежденности (уверенности).

15.Процесс ценностной оценки доказательств сопровождается воздействием на субъекта доказывания целого ряда объективных и субъективных факторов. Важнейшим объективным фактором является доказательственная и ориентирующая информация, постоянно воздействующая на процесс расследования, и в частности характер следственной ситуации, т.е. обстановка, картина расследования, сложившаяся на определенный момент, и характеризующаяся суммой значимой для расследования информации. К доказательственной информации относятся также и показания, данные на предварительном следствии лицами, признанными в дальнейшем невменяемыми. В случаях, если они давали на следствии подробные, последовательные показания, тем более в деталях соответствующие обстоятельствам преступления, сообщали сведения, которые не могли быть известны человеку, не причастному к преступлению, то представляется, что такие показания должны быть оглашены в суде, и должны оцениваться наряду с другими доказательствами. Исключить воздействие таких показаний на формирование убежденности следователя невозможно, т.к. на следствии они отвечают всем критериям допустимости доказательств.

16.Помимо объективных факторов значительную роль в данном процессе формирования убежденности играют субъективные факторы: свойства, качества, способности субъекта доказывания. Одной из главных характеристик личности следователя является профессиональная направленность, включающая в себя единство морально-волевых и интеллектуальных качеств и выражающаяся в осознании профессионального долга; уровне профессионального правосознания и профессионального мастерства; нетерпимости к нарушениям закона; стремлении к принятию самостоятельного решения. Профессиональный долг заключается не только в моральной ответственности следователя за судьбу уголовного дела, но и в самооценке своих личностных качеств с точки зрения профессиональной пригодности для выполнения функций следователя, осознании социальной полезности своей профессиональной деятельности. Немалую роль в формировании убежденности играет также профессиональный опыт, который обусловливает особое профессиональное видение тех фактических обстоятельств дела, которые являются наиболее значимыми и существенными для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, индивидуализации наказания с учетом требований материального и процессуального закона.

17.На интеллектуальную деятельность, связанную с доказыванием, и с оценкой доказательств в частности, оказывают воздействие такие свойства личности, как высокие морально-этические качества, общекультурный уровень. Естественно, что чем выше находится следователь по своему интеллектуальному уровню, тем больше у него возможностей найти выход (иногда нетривиальный, но в любом случае соответствующий требованиям закона) из определенной следственной ситуации. Воздействие же этих свойств личности на формирование убежденности при оценке доказательств заключается в том, что они обеспечивают максимальную объективность и непредвзятость.

18.В числе факторов, влияющих на формирование убежденности следователя, необходимо также выделить непроцессуальную информацию, в частности, результаты оперативно-розыскной деятельности, поведенческие реакции подследственного. Сочетание самостоятельности следователя и органов, осуществляющих ОРД, с взаимной согласованностью их деятельности, своевременный обмен оперативно-розыскной информацией и доказательствами по уголовному делу, способствует формированию внутреннего убеждения, позволяет организовать расследование наиболее оптимально в каждой конкретной ситуации. Информация, носящая непроцессуальный характер, может способствовать формированию внутренней убежденности следователя как морального основания принимаемого процессуального решения, например, о применении мер процессуального принуждения. Кроме того, оперативная информация может помочь следователю грамотно и наиболее целесообразно спланировать и провести отдельное следственное действие. Оценка таких возникающих в ходеследственного действия поведенческих реакций подследственного, как беспокойство или замешательство, вызванное определенным вопросом или предметом, стремление уклониться от освещения тех или иных обстоятельств и т.п., в тактическом плане может иметь существенное значение. Вместе с тем непроцессуальная информация является не более чем дополнительным фактором, лишь подкрепляющим убежденность следователя. Убежденность, основывающаяся исключительно на такого рода информации, не может служить основанием для принятия подавляющего большинства процессуальных решений.

19.Результатом осуществляемых в ходе уголовно-процессуальной деятельности познания и оценки дознавателем, следователем, прокурором, судьей определенных сведений о фактах являются принимаемые этими субъектами доказывания процессуальные и тактические решения. Под процессуальным решением понимают облеченный в установленную законом процессуальную форму правовой акт, в котором дознаватель, следователь, прокурор, судья или суд в пределах своей компетенции в определенном законом порядке дают ответы на возникающие по делу правовые вопросы и выражают властное волеизъявление о действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона, направленных на достижение задач уголовного судопроизводства. Тактическое решение представляет собой выбор цели тактического воздействия на следственную ситуацию в целом или на отдельные ее компоненты, на ход и результаты процесса расследования и его элементы, определение методов, приемов и криминалистических средств достижения цели.

20.Фактическим основанием для итоговых процессуальных решений, завершающих определенные стадии уголовного процесса (решения об окончании предварительного следствия, о направлении дела в суд, о вынесении приговора и т.д.) является вывод, сделанный в результате оценки всей совокупности доказательств по делу, в соответствии со сформировавшейся убежденностью.

21.Помимо итоговых решений в уголовно-процессуальной деятельности принимается множество текущих процессуальных решений, среди которых в свою очередь выделяются решения, характеризующиеся достаточным уровнем доказанности (например, о привлечении в качестве обвиняемого, о прекращении уголовного преследования в отношении отдельных лиц и т.п.), и решения, в качестве фактического основания для которых не требуется такого уровня доказанности: о применении той или иной меры пресечения, о продлении срока предварительного следствия или срока содержания под стражей, о признании потерпевшим, о допуске законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и т.п. Принятие таких решений еще не означает, что сделаны окончательные выводы по делу.

22.Решения о производстве следственных действий, юридическим основанием для которых служит постановление следователя, в необходимых случаях санкционированное судом (прокурором), - о производстве обыска, выемки, экспертизы и т.п., одновременно в большинстве случаев являются также и тактическими, поскольку предполагают выбор следователемспособа установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Выбор тактических средств осуществляется только на основе оценки их эффективности для достижения целей, т.е. в основе принятия как процессуальных, так и тактических решений лежит оценочная деятельность. Однако ряд положений УПК РФ существенно ограничивает возможности следователя в принятии тактических решений, что не отвечает потребностям практики борьбы с преступностью в современных условиях и вызывает необходимость законодательного пересмотра таких положений.

23.Решения о производстве следственных действий, затрагивающих конституционные права граждан, могут приниматься как на основе доказательств, полученных процессуальным путем, так и на основе непроцессуальной информации. Причем решения эти, как правило, принимаются в условиях неопределенной ситуации, когда убежденность еще не сформировалась. Естественно, что основанием для принятия решения о производстве следственного действия могут служить далеко не любые сведения, содержащиеся в этих источниках, а лишь такие, к которым субъект, принимающий решение, определенным образом относится (которым он доверяет), и которые позволяют предвидеть возможность достижения определенной цели. Основанием для принятия такого рода решений является не убежденность как психическое состояние уверенности в правильности своих выводов и готовности действовать в соответствии с этими выводами, а другое психическое состояние — доверие к определенной информации, входящее составной частью в процесс убеждения.

Кроме того, можно сделать следующие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

• Статью 17 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Статья 17. Свобода оценки доказательств

1. Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства свободно, независимо от мнения иных участников уголовного судопроизводства, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

2. Процессуальные решения о привлечении в качестве обвиняемого, о прекращении уголовного дела, о составлении обвинительного заключения или обвинительного акта, об утверждении обвинительного заключения или обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд, о вынесении приговора либо определения о применении принудительных мер медицинского характера принимаются в соответствии с внутренней убежденностью, основанной на результатах свободной оценки доказательств участниками уголовного судопроизводства».

Закрепить в УПК РФ принцип всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела: «Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства».

Внести в ст.220 УПК РФ изменения, позволяющие следователю в обвинительном заключении анализировать доказательства. Законом не урегулирован ряд вопросов, связанных с использованием в качестве доказательств показаний лиц, признанных в ходе дальнейшего расследования невменяемыми. Однако исключить воздействие такого рода информации на формирование убежденности следователя, прокурора, судьи невозможно. Необходимо внесение в УПК РФ нормы, позволяющей оглашать в судебном заседании показания таких лиц, данные ими на предварительном следствии, в тех случаях, если содержанием этих показаний являются сведения о конкретных обстоятельствах дела.
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