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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Система державної безпеки повинна функціонувати як єдиний комплекс державних органів, що тісно взаємодіють як між собою, так і з іншими органами державної влади та різними громадськими організаціям, включаючи ті, які реалізують завдання держави інформаційно-аналітичного, наукового, соціального, суспільно-політичного характеру тощо. Така система повинна, по-перше, оперативно виявляти і прогнозувати загрози загальнонаціональним інтересам, включаючи як кризові та інші негативні тенденції і процеси (політичного, соціального, техногенного та іншого походження), так і цілеспрямовані дії зовнішнього та внутрішнього походження (тобто певні посягання на суспільні блага), які здатні зашкодити інтересам держави та окремих громадян. По-друге, забезпечувати реалізацію заходів, спрямованих на запобігання, локалізацію чи нейтралізацію потенційних та реальних загроз для країни та суспільства, сприяти прийняттю необхідних законодавчих, адміністративних, економічних, інформаційних та інших рішень. По-третє, безпосередньо здійснювати протидію загрозам для безпеки держави та її носіям (джерелам), використовуючи увесь потенціал методів військового, оперативно-розшукового, кримінально-процесуального, аварійно-рятувального, техніко-організаційного тощо впливу. Окрім цього, Служба безпеки України як найяскравіший структурний елемент системи органів державної безпеки має бути тією спецслужбою, яка б відповідала вимогам цивілізованої європейської країни, була готова до реформування і відкрита для контролю, зокрема з боку громадських організацій, де демократичний цивільний контроль за діяльністю СБУ стане постійним, системним і впливовим.

Актуальність роботи зумовлена також тим, що в умовах наявних кризових явищ у державі проблеми протидії злочинності, забезпечення якої перебуває у віданні Служби безпеки України, набули особливого значення, оскільки прагнення нашої держави приєднатися до європейської спільноти та досягти відповідних стандартів вимагають вирішення комплексу теоретичних і практичних проблем у цій сфері. З метою створення ефективної протидії злочинності потрібні засновані на науковій концепції підходи до реформування системи її суб’єктів в цілому. У зв’язку з цим набула актуальності й потреба дослідження адміністративно-правового статусу Служби безпеки України як суб’єкта протидії злочинності, її функціонального призначення та повноважень.

З’ясування питання про сутність та структуру адміністративно-правового статусу Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності має принципове значення, оскільки дозволяє, з одного боку, на рівні науково-теоретичних узагальнень більш повно вивчити особливості її побудови та функціонування, а з іншого – запропонувати такий варіант закріплення правового статусу Служби безпеки України в нормативно-правових актах, який забезпечив би її найбільш ефективну діяльність у сфері протидії злочинності. Чітке визначення усіх елементів правового статусу сприяє також зміцненню законності і дисципліни у сфері протидії злочинності Службою безпеки України.

Загальні питання функціонування СБУ в системі суб’єктів протидії злочинності були предметом наукових досліджень таких учених-правознавців як: В. Б. Авер’янов, О. Ф. Андрійко, О. М. Бандурка, Ю. П. Битяк, О. І. Безпалова, А. І. Берлач, В. М. Гаращук, О. П. Гетманець, І. П. Голосніченко, С. М. Гусаров, С. Ф. Денисюк, Є. В. Додін, О. Ю. Дрозд, Р. А. Калюжний, Т. О. Коломоєць В. К. Колпаков, А. Т. Комзюк, К. Б. Левченко, М. В. Лошицький, М. А. Матузов, О. І. Миколенко, О. М. Музичук, ІО. В. Негодченко, В. І. Олефір, В. Ф. Опришко, Р. С. Павловський, Ю. С. Педько, П. М. Рабинович, А. О. Селіванов, О. Ю. Синявська, О. Ф. Скакун, М. М. Тищенко, В. А. Трофімцов, В. М. Шаповал, О. М. Якуба та ін. Разом з тим ця проблематика досліджувалась зазначеними вченими-правознавцями фрагментарно. Зокрема сьогодні, по суті, немає праць, присвячених комплексному аналізу адміністративно-правового статусу Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності.

Таким чином, необхідність удосконалення та системного оновлення діяльності Служби безпеки України як суб’єкта протидії злочинності, її функціонально-організаційної структури, форм та методів діяльності у сфері протидії злочинності, з одного боку, та відсутність комплексних наукових досліджень цієї проблематики – з іншого, обумовлюють актуальність комплексного дослідження адміністративно-правового статусу Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертаційне дослідження виконане відповідно до Пріоритетних напрямів розвитку правової науки на 2011–2015 pp., затверджених постановою загальних зборів Національної академії правових наук України від 24.09.2010 р. № 10-14, Додатку 13, та Додатку 16 Пріоритетних напрямів наукового забезпечення діяльності органів внутрішніх справ України на період 2010–2014 рр., затверджених наказом МВС України від 29 липня 2010 р. № 347.

**Мета і задачі дослідження.** Мета дисертаційного дослідження полягає в тому, щоб на основі аналізу чинного законодавства України і практики його реалізації визначити сутність та особливості адміністративно-правового статусу Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності і на цій основі виробити пропозиції та рекомендації щодо його удосконалення.

Для досягнення поставленої мети в дисертації необхідно було вирішити такі основні задачі:

* з’ясувати поняття та сутність системи суб’єктів протидії злочинності;
* виокремити етапи становлення та розвитку системи суб’єктів протидії злочинності;
* встановити місце та особливості Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності;
* охарактеризувати поняття та структуру адміністративно-правового статусу Служби безпеки України як суб’єкта протидії злочинності;
* окреслити завдання, функції та повноваження Служби безпеки України у сфері протидії злочинності;
* розкрити види юридичної відповідальності Служби безпеки України у сфері протидії злочинності;
* з’ясувати форми та методи діяльності Служби безпеки України у сфері протидії злочинності;
* надати пропозиції щодо оптимізації організаційної структури Служби безпеки України у сфері протидії злочинності;
* визначити напрямки вдосконалення національного законодавства, яке регламентує діяльність Служби безпеки України у сфері протидії злочинності.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, які формуються у сфері діяльності Служби безпеки України щодо протидії злочинності.

*Предмет дослідження* становить адміністративно-правовий статус Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності.

**Методи дослідження.** Методологічною основою дисертації є сукупність методів і прийомів наукового пізнання. За допомогою логіко-семантичного методу та методу сходження від абстрактного до конкретного поглиблено понятійний апарат (розділи 1–3). Формально-юридичний метод застосовано під час характеристики місця та особливостей Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності (підрозділ 2.1). Порівняльно-правовий метод використано для з’ясування місця Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності, вдосконалення форм і методів діяльності Служби безпеки України у сфері протидії злочинності, з метою оптимізації організаційної структури Служби безпеки України у сфері протидії злочинності, опрацювання напрямків удосконалення національного законодавства, яке регламентує діяльність Служби безпеки України у сфері протидії злочинності (підрозділи 2.1, 3.1–3.3). Гносеологічний метод дозволив визначити поняття, сутність та значення адміністративно-правового статусу Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності (підрозділи 1.1, 1.2, 2.1). Методи класифікації, групування, системно-структурний, системно-функціональний застосовано для уточнення системи суб’єктів протидії злочинності, визначення завдань, функцій та повноважень Служби безпеки України у сфері протидії злочинності, уточнення видів відповідальності Служби безпеки України (підрозділи 1.1, 2.2, 2.3). Статистичний, порівняльно-правовий, структурно-логічний, структурно-функціональний та компаративний методи використовувалися для характеристики напрямків удосконалення окремих аспектів правового регулювання статусу Служби безпеки України як суб’єкта протидії злочинності (розділи 1, 2).

Науково-теоретичне підґрунтя для виконання дисертації становлять наукові праці фахівців у галузі філософії, загальної теорії держави і права, теорії управління та адміністративного права, інших галузевих правових наук, у тому числі праці зарубіжних дослідників. Положення та висновки дисертації ґрунтуються на нормах Конституції України, законодавчих та підзаконних нормативно-правових актів, які закріплюють правовий статус Служби безпеки України. Розглянуто також законодавство деяких зарубіжних держав, досвід яких можна використати для удосконалення правових засад діяльності Служби безпеки України у сфері протидії злочинності. Інформаційну та емпіричну основу дослідження становлять узагальнення практичної діяльності Служби безпеки України, політико-правова публіцистика, довідкові видання, статистичні матеріали.

**Наукова новизна одержаних результатів** визначається тим, що дисертація є однією з перших спроб комплексно, з урахуванням новітніх досягнень науки адміністративного права охарактеризувати адміністративно-правовий статус Служби безпеки України як суб’єкта протидії злочинності, запропонувати шляхи його вдосконалення. В результаті проведеного дослідження сформульовано низку нових наукових положень та висновків, запропонованих особисто здобувачем. Основні з них такі:

*вперше:*

* запропоновано авторське визначення поняття структури адміністративно-правового статусу СБУ як сукупності закріплених у нормах адміністративного права елементів, які взаємообумовлені, доповнюють один одного, знаходяться в стійкому зв’язку;
* обґрунтовано необхідність внесення змін до ч. 9 ст. 19 Закону України «Про Службу безпеки України», зокрема викладення її в наступній редакції: «Працівники та військовослужбовці Служби безпеки України, яких притягнуто до відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією щодо обмежень, передбачених Законом України «Про запобігання корупції», або кримінального правопорушення, підлягають звільненню зі служби»;
* організаційну структуру Служби безпеки України у сфері протидії злочинності визначено як сукупність підрозділів даного органу, кожен із яких відповідно до свого функціонального призначення здійснює діяльність із протидії злочинності за конкретно визначеним напрямом;
* встановлено, що оптимізація організаційної структури СБУ у сфері протидії злочинності являє собою процес упорядкування її структурних підрозділів шляхом визначення оптимальної моделі її функціонування задля найбільш ефективного виконання покладених на даний орган завдань у зазначеній сфері;

*удосконалено:*

– розуміння поняття суб’єкта протидії злочинності як певного системного утворення, що існує в рамках протидії злочинності і реалізовує в даній сфері певні завдання: здійснює нормативне, інформаційно-аналітичне забезпечення, визначає основні напрямки діяльності, здійснює реалізацію заходів з протидії злочинності тощо;

– характеристику завдань СБУ у сфері протидії злочинності, які запропоновано згрупувати наступним чином: 1) протидія злочинам проти миру та безпеки людства; 2) протидія тероризму; 3) протидія організованій злочинній діяльності у сфері управління й економіки; 4) протидія злочинам, які безпосередньо створюють загрозу життєво важливим інтересам України, зокрема: а) пов’язані із незаконним переміщенням через митний кордон; б) що посягають на державну таємницю (іншу інформацію з обмеженим доступом); в) що посягають на суверенітет, конституційний лад і цілісність державної території. Як другорядне (побічне) завдання СБУ у сфері протидії злочинності виділено протидію корупційним злочинам;

– характеристику змісту позитивного та негативного аспектів юридичної відповідальності; обґрунтовано, що позитивний аспект юридичної відповідальності СБУ у сфері протидії злочинності виражається в тому, що в разі перевищення вимог, які встановлені в даній сфері до співробітників і працівників СБУ, можуть бути застосовані відомчі заохочувальні відзнаки; ретроспективний (негативний) аспект юридичної відповідальності СБУ у сфері протидії злочинності полягає в тому, що задля забезпечення режиму дисципліни та законності до співробітників і працівників даного відомства, в разі порушення ними законодавчо встановлених вимог під час виконання своїх завдань, функцій і повноважень у сфері протидії злочинності, застосовуються визначені на нормативно-правовому рівні наслідки обтяжуючого (обмежуючого) характеру;

– визначення поняття форм діяльності СБУ у сфері протидії злочинності, які визначено як зовнішній прояв завдань, функцій і повноважень даного правоохоронного органу спеціального призначення, дія якого направлена на здійснення протидії злочинності за визначеними на нормативно-правовому рівні напрямами діяльності;

– розуміння методів діяльності СБУ у сфері протидії злочинності, під якими запропоновано розуміти сукупність способів (заходів), за допомогою реалізації яких діяльність в такій сфері знаходять свій практичний прояв, внаслідок чого досягається кінцева мета діяльності – протидія злочинності у всіх її проявах;

*дістали подальшого розвитку:*

– висновок, що важливим напрямком у розвитку оптимальної системи суб’єктів протидії злочинності є їх реорганізація (оптимізація) в раціональну, динамічну скоординовану систему, де кожний з елементів здійснюватиме виключно характерні для нього завдання, необхідні для досягнення загальної мети – протидії злочинності та скорочення її рівня;

– характеристика співвідношення форм та методів діяльності СБУ у сфері протидії злочинності, які взаємопов’язані між собою, у зв’язку з чим наголошено, що форми діяльності вказують на зовнішній прояв завдань, функцій і повноважень СБУ у сфері протидії злочинності, а методи діяльності в зазначеній сфері – як саме з практичної точки зору реалізуються форми й досягається кінцева мета – протидія злочинності у всіх її проявах;

– обґрунтування необхідності в новій редакції Закону України «Про Службу безпеки України» закріпити такі основні функції органів СБУ як: контррозвідувальний захист державного суверенітету, конституційного ладу, територіальної цілісності, економічного, науково-технічного, інформаційного та оборонного потенціалу України; контррозвідувальний захист і забезпечення охорони державної таємниці та конфіденційної інформації, що є власністю держави; інформаційно-аналітичне забезпечення Президента України, Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України та інших органів публічної адміністрації з питань державної безпеки та протидії злочинності; запобігання, своєчасне виявлення, припинення та розкриття злочинів проти основ національної безпеки, тероризму, миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку; протидія та боротьба з корупцією в органах публічної адміністрації, у військових формуваннях та органах, уповноважених на боротьбу з корупцією; участь у боротьбі з організованою злочинною діяльністю, яка створює загрози державній безпеці України; захист прав громадян від розвідувально-підривної діяльності іноземних спеціальних служб, посягань з боку окремих організацій, груп та осіб.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що викладені в дисертаційному дослідженні висновки і пропозиції можуть бути використані у:

– науково-дослідній сфері – основні положення та висновки дисертації використовують для подальшої розробки організаційно-правових питань діяльності Служби безпеки України як суб’єкта протидії злочинності (*акти впроваджень Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ від 3 вересня 2015 р., Науково-дослідного інституту публічного права від 15 жовтня 2015 р., Національної академії внутрішніх справ від 11 вересня 2015 р., Харківського національного університету внутрішніх справ від 11 вересня 2015 р., Науково-дослідного інституту публічного права від 15 жовтня 2015 р.*);

– правотворчості – в результаті дослідження сформульовано низку пропозицій щодо внесення змін і доповнень до нормативно-правових актів, які регулюють діяльність Служби безпеки України як суб’єкта протидії злочинності (*Довідка про впровадження результатів в Інститут законодавства Верховної Ради України від 13.10.2015 р. №22/639-1-15*);

– у правозастосовній діяльності – використання одержаних результатів дозволить покращити практичну діяльність Служби безпеки України як суб’єкта протидії злочинності;

– у навчальному процесі – матеріали дисертації можуть використовуватись під час проведення занять із дисциплін «Кримінальний процес», «Адміністративне право», Адміністративна діяльність», «Державне будівництво», «Судові та правоохоронні органи» та ін. (*акти впроваджень Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ від 3 вересня 2015 р., Національної академії внутрішніх справ від 10 вересня 2015 р., Харківського національного університету внутрішніх справ від 10 вересня 2015 р.*).

**Апробація результатів дисертації.** Основні пропозиції доповідалися на науково-практичних конференціях: «Публічне адміністрування в сфері органів внутрішніх справ» (Київ, 2014); «Наукові дослідження сучасного законодавства України – прогрес юридичної науки ХХІ століття» (Київ, 2015); Науково-практичній конференцій «Пріоритетні проблеми реформування системи законодавства України» (Київ, 2015); Міжнародній науково-практичній конференції «Правові системи суспільства: сучасні проблеми та перспективи розвитку» (Львів, 2015).

**Публікації.** Основні результати дисертаційного дослідження викладено в семи статтях, опублікованих у наукових фахових виданнях, у тезах наукових повідомлень на п’яти науково-практичних конференціях.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукового завдання – удосконалення правового регулювання адміністративно-правового статусу Служби безпеки України у системі суб’єктів протидії злочинності. В результаті проведеного дослідження сформульовано ряд висновків, пропозицій і рекомендацій, спрямованих на досягнення поставленої мети.

1. Аргументовано, що під системою суб’єктів протидії злочинності слід розуміти організовану в межах держави сукупність органів державної влади, громадських організацій, громадян та окремих осіб, об’єднаних спільними цілями та завданнями у напрямку протидії злочинності, які здійснюють узгоджену діяльність в межах чинного законодавства. До такої системи віднесено наступні групи суб’єктів протидії злочинності: 1) вищі державні органи – Президент України, Верховна Рада України, Кабінет Міністрів України, яким належить прерогатива визначення внутрішньої і зовнішньої політики держави; 2) суди загальної юрисдикції; 3) суб’єкти, що безпосередньо здійснюють правоохоронну діяльність у контексті протидії злочинності (де під правоохоронною діяльністю розуміється здійснення таких функцій як оперативно-розшукова, розслідування кримінальних проступків, здійснення провадження у справах про адміністративні правопорушення, а також профілактика). Суб’єктів цієї групи поділено на дві підгрупи: а) суб’єкти, для яких безпосередня правоохоронна діяльність у сфері протидії злочинності є однією з основних функцій (органи Міністерства внутрішніх справ, Служби безпеки України тощо); б) суб’єкти, для яких така діяльність є другорядною функцією і здійснюється лише у процесі виконання ними основних функцій, що безпосередньо не пов’язані з протидією злочинним проявам (органи прокуратури, фіскальні органи тощо); 4) недержавна система суб’єктів протидії злочинності.

2. Виокремлено сім етапів становлення та розвитку системи суб’єктів протидії злочинності:

– І етап – зародження правоохоронної функції на території Української держави (доба античності (800 р. до н.е. – 600 р. н.е.));

– ІІ етап – формування та діяльність системи суб’єктів протидії злочинності за часів Київської Русі (кінець ІХ ст. – середина ХІІІ ст.);

– ІІІ етап – (ХІV ст. – ХV ст.) – перехідний етап становлення та розвитку системи правоохоронних органів у складі Литви та Польщі, а також Московської держави;

– ІV етап – доба Запорізької Січі (ХVІ ст. – кінець ХVІІІ ст.);

– V етап – діяльність українських правоохоронних структур у складі Російської імперії (1721 – 1917 рр.);

– VІ етап – розвиток системи суб’єктів протидії злочинності в умовах тоталітарного режиму радянської України (1918–1990 рр.);

– VІІ етап – (1991 р. – до сьогодні) – становлення та розвиток системи суб’єктів протидії злочинності в незалежній та суверенній Україні.

3. Виділено основні ознаки, які є характерними для Служби безпеки України як правоохоронного органу, що має спеціальне призначення: наявність спеціального правового статусу; різноманітність специфічних форм та методів діяльності; полярність принципів службової діяльності; екстремальний характер практичної роботи; процесуальна самостійність; можливість співпрацювати з іноземними спецслужбами; наявність спеціальної компетенції щодо обмеження прав і свобод людини і громадянина. Доведено, що особливістю Служби безпеки України як правоохоронного органу є те, що встановлений для неї законодавством обсяг компетенції містить тільки ті повноваження, які відповідають її завданням та меті створення. У зв’язку з цим підкреслено, що основним складовим елементом особливого правового статусу органів СБУ є їх права та обов’язки, які конкретизують вид, спрямованість та зміст їх практичної діяльності. Іншими словами, повноваженнями є певне коло службової діяльності, яке необхідно реалізовувати в процесі виконання поставлених завдань.

4. Обґрунтовано, що адміністративно-правовий статус СБУ як суб’єкта протидії злочинності являє собою закріплену в нормах адміністративного права сукупність завдань, повноважень і функцій, якими наділяється даний орган відповідно до визначеного обсягу адміністративної правосуб’єктності в зазначеній сфері, й за неналежне виконання яких СБУ несе юридичну відповідальність, встановлену в чинному національному законодавстві.

5. Під завданнями СБУ у сфері протидії злочинності запропоновано розуміти закріплену на нормативно-правовому рівні сукупність дій, що реалізовуються СБУ задля досягнення конкретно визначеної мети – протидії злочинності. Під функціями СБУ у сфері протидії злочинності запропоновано розуміти сукупність закріплених на законодавчому рівні й здійснюваних внаслідок реалізації даним органом комплексу повноважень напрямків його діяльності, спрямованих на виконання завдання СБУ у сфері протидії злочинності. Повноваження, за результатами реалізації яких стає можливим здійснення функцій СБУ у сфері протидії злочинності, визначено як комплекс передбачених законодавством юридичних прав та обов’язків, якими наділено СБУ задля здійснення протидії злочинності.

6. Охарактеризовано три види відповідальності співробітників Служби безпеки України: а) дисциплінарна відповідальність СБУ у сфері протидії злочинності (являє собою встановлений на нормативно-правовому рівні обов’язок співробітника СБУ понести визначене в законодавстві дисциплінарне стягнення за невиконання або неналежне виконання своїх повноважень у сфері протидії злочинності); б) адміністративна відповідальність СБУ у сфері протидії злочинності (являє собою передбачений на нормативно-правовому рівні обов’язок працівників і військовослужбовців СБУ, які вчинили адміністративне правопорушення під час здійснення своїх повноважень у сфері протидії злочинності, понести обтяжливі наслідки (майнового, морального, особистісного характеру тощо) у вигляді накладення на них адміністративних стягнень; в) кримінальна відповідальність СБУ у сфері протидії злочинності (являє собою передбачені кримінальним законодавством наслідки обтяжливого характеру, які повинні понести працівники та співробітники СБУ за злочини, що були вчиненні ними під час реалізації своїх повноважень у сфері протидії злочинності, та які можуть настати лише в разі винесення відповідного судового рішення).

7. Наголошено, що форми діяльності СБУ у сфері протидії злочинності можуть бути двох видів: правові й організаційні. Основним проявом правової форми діяльності СБУ у сфері протидії злочинності виступає прийняття адміністративних актів, здебільшого наказів СБУ. Серед організаційних форм діяльності СБУ у сфері протидії злочинності виділено такі: проведення нарад і засідань; взаємодія та координація діяльності; інформаційно-аналітична діяльність; науково-методичне забезпечення; кадрове забезпечення. Встановлено, що методи діяльності СБУ у сфері протидії злочинності можуть бути гласними та негласними. При цьому найбільш ефективними методами діяльності СБУ у сфері протидії злочинності виступають саме негласні, через те що особа, щодо якої вони проводяться, не усвідомлює цього. Серед негласних методів діяльності СБУ у сфері протидії злочинності названо такі: аудіо-, відеоконтроль особи та місця; накладення арешту на кореспонденцію, а також її огляд і виїмку; зняття інформації з електронних інформаційних систем; моніторинг банківських рахунків; контроль за вчиненням злочину. Зазначено, що наведені форми та методи діяльності СБУ у сфері протидії злочинності не претендують на абсолютність і завершеність й можуть бути доповнені іншими.

8. З метою оптимізації організаційної структури СБУ у сфері протидії злочинності: а) обґрунтовано необхідність перейменувати Центр спеціальних операцій боротьби з тероризмом, захисту учасників кримінального судочинства та працівників правоохоронних органів на Департамент спеціальних операцій боротьби з тероризмом, захисту учасників кримінального судочинства та працівників правоохоронних органів, а також Головне управління по боротьбі з корупцією та організованою злочинністю на Департамент по боротьбі з організованою злочинністю; б) запропоновано в складі Центрального управління СБУ утворити спеціальний підрозділ, який відповідатиме за впровадження в життя напрямів реформування СБУ. Таким підрозділом має стати Департамент із взаємодії та співробітництва з населенням, правовий статус якого необхідно закріпити на рівні законодавства, зокрема шляхом внесення змін до п. 1 Організаційної структури Служби безпеки України, затвердженої Указом Президента України «Питання Служби безпеки України» від 27 грудня 2005 р.

9. Запропоновано вдосконалення законодавчого регулювання діяльності Служби безпеки України у сфері як забезпечення національної безпеки, так і протидії злочинності в таких основних напрямках:

– прийняття законів України «Про правоохоронні органи та правоохоронну діяльність», «Про детективну діяльність в Україні», «Про основи забезпечення недержавної системи безпеки в Україні», прийняття в новій редакції Закону України «Про Службу безпеки України»;

– удосконалення системи стратегічного прогнозування і планування проведення реформ у державі, інформаційно-аналітичної підтримки прийняття рішень;

– децентралізація діяльності Служби безпеки України;

– удосконалення системи правових, соціальних та трудових гарантій діяльності співробітників СБУ;

– визначення та закріплення статусу співробітників Служби безпеки України (акцент на демілітаризації);

– врегулювання порядку застосування фізичної сили, спеціальних засобів, вогнепальної зброї та військової техніки.
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