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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Политические изменения, произошедшие в стране за последние десятилетия потребовали не только реформирования всей правовой системы, но и иного правопонимания и иного подхода к фундаментальным проблемам практически всех отраслей права. На современном этапе в рамках общих процессов глобальных преобразований в российском государстве происходит формирование новых общественных отношений, обеспечивается создание единого правового пространства, принимаются меры к усилению борьбы с преступностью, укреплению законности и правопорядка, искоренению правового нигилизма. Новая политико-правовая система находится еще в стадии становления, поэтому не всегда легко определить четкие направления и наиболее рациональные пути решения тех или иных проблем.

На этом фоне абсолютно логично произошло изменение взглядов на деятельность судебной системы в Российской Федерации. Появились различные, порой диаметрально противоположные представления о роли и значении судов в правовом регулировании уголовно-процессуальных отношений.

В этой деятельности важная роль отведена Конституционному Суду Российской Федерации1 и судам общей юрисдикции, поскольку развитие демократических институтов обусловило укрепление позиций судебной власти как обязательного элемента политической и правовой действительности. Необходимость обращения в Конституционный Суд РФ для устранения выявившейся правовой неопределенности в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации подлежащий применению закон, может возникнуть при использовании нормативного акта, регулирующего любые отношения, в том числе и уголовно-процессуальные. Именно поэтому в многоплановой деятельности Конституционного Суда РФ одним из важнейших направлений является осуществление конституционного контроля в сфере уголовного судопроизводства. Особенность данного вида конституционного

1 Далее Конституционный Суд РФ контроля как самостоятельного направления деятельности Конституционного Суда РФ проявляется в том, что эта деятельность носит специализированный характер, это нашло отражение в ее задачах, формах и порядке осуществления.

С созданием в России Конституционного Суда РФ в понятийный аппарат юридической науки и практических работников прочно вошел термин «правовые позиции». Несмотря на активные попытки ученых, исследовать данный феномен в общетеоретическом, доктринальном плане2, остается много проблемных, нерешенных вопросов, касающихся проявления правовых позиций судов, в том числе в уголовном судопроизводстве.

Ценность исследования в рамках отраслевого законодательства определяется системным подходом к изучению определенного вопроса, что позволяет выявить причины и условия возникновения проблем и выработать конструктивные предложения по их устранению и оптимизации уголовно-процессуальной деятельности.

Среди всего многообразия проблем, к которым обращались в своих решениях Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ, наиболее часто встречающимися являются вопросы, связанные с реализацией конституционных принципов уголовного судопроизводства и в первую очередь с реализацией принципа состязательности.

Ученые единодушно подчеркивают значимость данного принципа для судопроизводства, как в теоретическом, так и в практическом плане. Многие вопросы, касающиеся содержания принципа состязательности, особенности его реализации в уголовном судопроизводстве в науке уголовно-процессуального права до настоящего времени остаются дискуссионными, до конца неразрешенными. Законодатель проявляет определенную непоследовательность в своем понимании данного принципиального положения. Об этом свидетельствует ряд кардинальных изменений в уголовно-процессуальном законе произошедших за последние несколько лет. Суды Российской Федерации, затрагивая в своих решениях вопросы проявления принципа состязательности в

2 Власенко H.A., Гринева A.B. Судебные правовые позиции (основы теории). М., 2009. С. 20 уголовном судопроизводстве, не всегда демонстрируют правильное понимание, как теоретических аспектов реализации данного принципа, так и практических рекомендаций, сформулированных в правовых позициях Конституционного о

Суда РФ, Верховного Суда Российской Федерации . Во всем массиве решений Конституционного Суда РФ, посвященных уголовному судопроизводству, правовые позиции, направленные на реализацию принципа состязательности, содержатся в более чем половине решений (57,1%). Именно поэтому в настоящем диссертационном исследовании правовые позиции судов рассматриваются в основном применимо к данному принципу уголовного судопроизводства.

Комплексное исследование судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве, важно как с научной, так и с практической точки зрения, поскольку благодаря реализации конкретных судебных правовых позиций обеспечивается правильное понимание и применение норм уголовно-процессуального права, строго в соответствии с КонституциейРоссийской Федерации.

Таким образом, актуальность темы данного исследования определяется с теоретической стороны слабой разработанностью вопросов формирования, реализации и влияния судебных позиций в правовой науке, а также происходящей в России правовой реформой, которая требует нового подхода и понимания как уже используемых, так и таких новых явлений как правовые позиции судов. С практической точки зрения актуальность работы определяется тем значительным влиянием правовых позиций судов высшего звена на правоприменительную практику в сфере уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы. Общетеоретические аспекты юридической природы решений и правовых позиций судов изложены в работах таких известных ученых, как С.С.Алексеев, В.И. Анишина, А.Барак, Н.В. Витрук, Н.А.Власенко, Г.А.Гаджиев, В.Д.Зорькин, В.В.Ершов, С.К. Загайнова,

3 Далее Верховный Суд РФ

О.Н. Кряжкова, В.В.Лазарев, Л.В.Лазарев, М.Н.Марченко, Б.А.Страшун, В.А.Туманов, Т.Я. Хабриева и других ученых.

Определенный вклад в разработку общетеоретических проблем, связанных с реализацией решений судов общей юрисдикции как источников права, внесли научные положения, сформулированные в кандидатских диссертациях, защищенных по специальности 12.00.01 и 12.00.02: П.А.Гук - 2002 г; A.B. Карданец - 2002 г.; С.Ю.Бодров - 2004 г.; О.Н. Коростелкина - 2005 г.; H.A. Цивадзе - 2005 г.; А.Г.Манукян - 2006 г.; И.С. Метлова - 2007 г.; Г.Б. Евстигнеева - 2007 г.; A.B. Теребков - 2007 г.; С.В.Сипулин - 2008 г.; Д.В.Жукова-Василевская - 2009 г. и др.

В своих трудах обращались к проблемам связанным с формированием и реализацией судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве, а также к вопросам понятия источников уголовно-процессуального права такие российские ученые - процессуалисты, как В.А.Азаров, С.С.Алексеев, А.С.Барабаш, В.П. Божьев, Г.Н. Ветрова, A.B. Гриненко, А.П.Гуляев, К.Ф. Гуценко, Н.Н.Ковтун, H.A. Колоколов, Н.Г.Муратова, В.В.Николюк, Г.П.Химичева, О.В.Химичева, С.П.Щерба и другие.

Ряд кандидатских диссертаций, защищенных по специальности 12.00.09, посвящен вопросам судебной практики, правовой природе решений судов, их значению в правотворческой и правоприменительной деятельности, в также влиянию правовых позиций Европейского Суда по правам человека на уголовное судопроизводство. Можно назвать работы Р.Х. Ильясова - 1998 г.; Н.В. Селезнева - 1999 г.; Л.В. Яковлевой - 1999 г.; A.C. Таран - 2000 г.; A.B. Ножкиной - 2003 г.; О.Н.Малиновского - 2003 г.; В.Н. Ларионова - 2006 г.; А.Г. Гореликовой - 2010 г. и др.

Высоко оценивая значение трудов указанных ученых, следует отметить, что исследованию проблем правовой природы, значения, роли и особенностей проявления в уголовном судопроизводстве правовых позиций судов, касающихся принципов уголовного процесса и в том числе принципа состязательности, в этих работах внимание не уделялось, что и вызывает объективную потребность в исследованиях данного правового явления.

Цель исследования состоит в том, чтобы, опираясь на изучение и анализ международно-правовых принципов и стандартов, а также правовых систем зарубежных стран, на основе научных исследований и эмпирического материала с учетом отечественного опыта, разработать теоретическую концепцию судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве Российской Федерации и подготовить предложения по ее правовому обеспечению и использованию в правоприменительной практике.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие задачи:

- разработать научно обоснованную концепцию по вопросам формирования и реализации судебных правовых позиций в уголовном процессе, в том числе сформулировать конкретные предложения научного и законопроектного плана;

-провести предметное исследование судебных правовых позиций как особого правового феномена, преодолев традиционную недооценку их самостоятельного научно-практического статуса;

-сформулировать понятие «судебная правовая позиция в уголовном судопроизводстве» и раскрыть сущность, юридическую природу правовых позиций судов в уголовном судопроизводстве;

-рассмотреть соотношение судебных правовые позиции и источников уголовно-процессуального права;

-выявить специфику и особенности реализации судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве;

-внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего отношения в рассматриваемой сфере деятельности.

Объект исследования - уголовно-процессуальные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в процессе формирования и реализации судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве, проблемные ситуации, требующие научного разрешения, а также теоретические положения, раскрывающие понятие и сущность судебных правовых позиций, их соотношение с источниками уголовно-процессуального права и иными уголовно-процессуальными категориями.

Предмет исследования включает в себя правовые позиции, сформулированные в решениях Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека и в решениях иных судов общей юрисдикции в сфере уголовного судопроизводства, нормы уголовно-процессуального права, судебная практика, нашедшая свое отражение в материалах уголовных дел и других носителях информации, а также теоретические научные положения по исследуемой проблеме.

Методологическая основа исследования - комплекс общенаучных и специальных методов познания правовых явлений и процессов в сфере уголовного судопроизводства: исторический, системно-структурного анализа и синтеза социально-правовых явлений, сравнительно-правовой, формальнологический, статистический и некоторые другие методы.

Теоретическую базу исследования составили положения наук логики, философии, теории государства и права, конституционного права, международного права, уголовно-процессуального права, психологии и др.

При исследовании различных аспектов формирования и реализации судебных правовых позиций, в том числе и касающихся принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, использовались исследования таких ученых, как С.С.Алексеева, В.А.Азарова, В.И.Анишиной, В.О.Белоносова, В.П.Божьева, Б.Б.Булатова, А.Н.Верещагина, Н.В.Витрука, Н.А.Власенко, Л.М.Володиной, Г.А.Гаджиева, В.Н.Григорьева, А.П.Гуськовой, Г.С.Гуревича, К.Ф.Гуценко, А.А.Давлетова, О.А.Зайцева, В.Д. Зорькина, В.В.Кальницкого, Н.Н.Ковтуна, Н.А.Колоколова, А.В.Кудрявцевой, О.В.Кузьминой, В.А.Лазаревой, В.В.Лазарева, Л.В.Лазарева, Ю.Д.Лившица, М.Н.Марченко, Н.Г.Муратовой, B.C. Нерсесянца, В.В.Николюка, А.С.Подшибякин, А.А.Тушева,

Г.П.Химичевой, О.В.Химичевой, С.А.Шейфера, С.П.Шерба, С.Д.Шестаковой, Б.С.Эбзеева, Ю.К.Якимовича и других.

Нормативная база исследования включает в себя международные документы, Конституцию Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное законодательство, решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда РФ, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения уголовно-процессуальных норм, касающихся реализации принципа состязательности.

Эмпирическую основу исследования — составили результаты изучения 874 уголовных дел (187 уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции, 422 - в кассационном и 265 уголовных дел рассмотренных в надзорном порядке), а также результаты опроса и анкетирования 168 федеральных судей, 205 - мировых судей, 84 - работников прокуратуры и 132 адвоката в Челябинской области, Пензенской, Томской, Свердловской, Оренбургской областях, в Удмуртской Республике и Республике Коми, в Ямало-Ненецком автономном округе, а также в городах Екатеринбурге, Челябинске, Оренбурге.

Кроме того, использовались официальные статистические данные, материалы обобщения судебной практики, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ.

Научная новизна исследования состоит в том, что диссертационная работа представляет собой первое теоретическое исследование судебных правовых позиций, их правовой природы, значимости и форм проявления в состязательном уголовном судопроизводстве.

На основе современных представлений о юридической природе судебных правовых позиций с использованием системного подхода разработана теоретическая концепция судебных правовых позиций в состязательном уголовном судопроизводстве России.

В диссертации сформулировано определение судебной правовой позиции в уголовном судопроизводстве, а также с учетом специфики предложено определение правовой позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ в уголовном судопроизводстве; выявлены факторы, оказывающие воздействие на формирование, реализацию и условия, обеспечивающие эффективность влияния судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве; впервые показана специфика формирования правовых позиций судами различных уровней; предложены авторские определения понятий «преюдиция» в уголовном судопроизводстве как особый вид правовой позиции и понятие «судебный прецедент» в уголовном судопроизводстве; разработана классификация судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве и судебных правовых позиций, касающихся принципа состязательности. Выявлены особенности реализации правовых позиций различными судами: Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ, Европейским Судом по правам человека, а также нижестоящими судами общей юрисдикции. Аргументирован вывод о необходимости регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве вопросов использования правовых позиций судов в деятельности судебных и иных правоохранительных органов. Разработаны предложения по оптимизации средств, обеспечивающих эффективное влияния судебных правовых позиций на правоприменительную практику.

На защиту выносятся следующие научные положения:

1. Концепция формирования, реализации и влияния судебных правовых позиций, касающихся принципа состязательности в уголовном судопроизводстве: содержание теоретической концепции, ее значение в современный период.

2. Судебная правовая позиция в уголовном судопроизводстве - это юридически аргументированный вывод суда по конкретному уголовному делу, выступающий основанием принятия решения, применимо к конкретной ситуации, вызвавшей необходимость обращения в суд, представляющий собой мнение судьи (судей) данного суда, которое может быть изложено как в мотивировочной, так и в резолютивной части решения и являющийся обязательным для государственных органов и должностных лиц.

3. С учетом специфики и правового положения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, правовые позиции, сформированные в решениях Конституционного Суда РФ и в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, касающиеся уголовного судопроизводства, могут быть определены как юридически аргументированные выводы Суда, выступающие основанием принятия решений, являющиеся актами толкования смысла положений уголовно-процессуального закона, применимо к конкретной ситуации, вызвавшей необходимость обращения в Конституционный Суд РФ, либо инициировавшей вынесение постановления Пленумом Верховного Суда РФ, представляющие собой мнение большинства судей данного суда, которые могут быть изложены как в мотивировочной части постановления либо определения, так и в резолютивной, и являющиеся обязательными для всех нижестоящих судов и должностных лиц, при разрешении ими в последующем аналогичных ситуаций.

4. Юридическая природа деятельности судов по формированию правовых позиций, которую следует рассматривать как вынужденную, заложена в основополагающем принципе правосудия - никому не может быть отказано в рассмотрении дела по мотивам отсутствия закона, его несостоятельности, отсутствия нормы, регулирующей конкретный конфликт, либо в случае необходимости регулирования нестандартных уголовно-процессуальных отношений. На этом фоне судебные правовые позиции, содержащие текст нового правила регулирующего уголовно-процессуальные правоотношения либо расширяющего сферу действия правовой нормы, для правоприменителя представляют реальный выход из сложного положения и обеспечивают возможность осуществления правосудия.

5. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве, являются неотъемлемой частью итогового судебного решения и соотносятся с ним как содержание с формой.

Кроме правовой позиции в решении присутствует и иная информация, также имеющая значение для общего понимания обстоятельств уголовного дела. Эта иная информация обеспечивает возможность в дальнейшем судьям проводить аналогию с содержанием рассматриваемого ими уголовного дела, что позволяет выносить правильные решения.

6. Формирование и реализация судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве, могут осуществляться на основе и с соблюдением определенных требований. Наиболее важные требования, предъявляемые к порядку проведения данной судебной деятельности, выражаются в принципах формирования и реализации судебных правовых позиций. К их числу следует отнести: принцип адекватности, обоснованности; принцип системности правовых позиций; принцип планирования указанной деятельности и принцип ситуативности; принцип полноты правовой позиции и принцип логической последовательности; принцип интерпретируемости.

7. Теоретические и практические проблемы формирования и реализации судебных правовых позиций по вопросам, касающимся принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, связаны с наличием объективных и субъективных факторов, которыми выступают экономические, политические, социальные, правовые факторы, а также внутреннееусмотрение судьи (суда).

8. К условиям, обеспечивающим эффективное влияние судебных правовых позиций, касающихся принципа состязательности в уголовном судопроизводстве относятся: а) Соответствие правовых позиций, сформированных судами Российской Федерации Конституции Российской Федерации, а также международным стандартам уголовного правосудия. б) Согласованность правовых позиций судов различного уровня, их выводов по проблемам, касающимся принципа состязательности и его реализации в уголовном судопроизводстве. в) Комплексный подход при формировании и реализации судебных правовых позиций. г) Целесообразность применения сформулированных вышестоящим судом правовых позиций при рассмотрении уголовных дел нижестоящими судами.

9. В целях систематизации и более полного уяснения сущности судебных правовых позиций в уголовно-процессуальном законодательстве, а также для облегчения их использования в правоприменительной практике предлагается классифицировать судебные правовые позиции по вопросам уголовно-процессуального права по следующим критериям: а) по месту расположения, б) по субъекту их сформировавшему; в) по содержанию; г) по востребованности; д) по сфере действия; е) по юридической силе.

10. Предложена авторская классификация судебных правовых позиций, влияющих на реализацию принципа состязательности в уголовном судопроизводстве: а) по содержанию: б) по месту реализации: в) по лицам.

11. Преюдиция - правило, согласно которому правовые позиции суда любого уровня, обязаны учитываться другим судом, если он рассматривает дело, взаимосвязанное с ранее рассмотренным, по которому данные правовые позиции и были сформулированы.

Преюдиция как межотраслевая, так и внутриотраслевая, вполне приемлема для российского уголовного судопроизводства. В целях устранения возможных коллизий в решениях судов целесообразно наделить на законодательном уровне суды, рассматривающие уголовные дела, правом дополнительной проверки любых установленных ранее вступившим взаконную силу судебным решением, обстоятельств, вызывающих сомнения у суда, который рассматривает уголовное дело по существу. В случае выявления иных результатов, нежели те которые указаны в состоявшемся решении, правила преюдиции действовать не должны и наоборот, если проверка устранит сомнения должностного лица, то он обязан признавать обстоятельства, установленные ранее вынесенным решением суда.

12. Судебный прецедент в уголовном судопроизводстве - это судебное решение высшего органа судебной власти по конкретному уголовному делу, вынесенное в рамках определенной юридической процедуры, опубликованное в официальных сборниках и содержащее правовые позиции, обязательные для применения в будущем нижестоящими судами при рассмотрении аналогичных дел.

13. Анализ проблем формирования и реализации судебных правовых позиций по вопросам принципа состязательности в уголовном судопроизводстве позволил выявить и структурировать формы коллизий судебных правовых позиций судов высшего звена: а) между органами законодательной власти и судами, Конституционным Судом РФ и Верховным Судом РФ по вопросам принятия новых нормативных правовых актов, соответствующих сформированным правовым позициям; б) существование взаимоисключающих правовых позиций высших судов (Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ), что создает положение неопределенности и противоречивости; в) противоречия, встречающиеся в различных решениях Конституционного Суда РФ по одним и тем же вопросам; г) между правовыми позициями Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, это касается, например, вопросов внесения повторных надзорных жалоб и представлений. д) между Европейским Судом по правам человека и Конституционным Судом РФ.

14. Вывод о том, что организационное обеспечение оказывает непосредственное влияние и неразрывно связано с независимым, качественным и эффективным осуществлением уголовного судопроизводства. Концептуальные предложения, направленные на обеспечение эффективного формирования, реализации и влияния судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве в соответствии с которыми предлагается:

- создание законодательной базы, обеспечивающей как формирование правовых позиций судов, так и возможность их реализации;

- опубликование и обеспечение доступности опубликованных решений судебных органов;

- законодательное определение порядка и сроков опубликования в определенных официальных изданиях, как самого решения, так и правовой позиции в авторской редакции того судебного органа, который её сформировал в своем судебном решении;

- определение порядка прекращения действия судебной правовой позиции, выполняющей функции источника права, в случае издания законодательным органом нормативно-правового акта, регулирующего указанные уголовно-процессуальные отношения;

-придание официального статуса сайтам Верховного суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека, а в отношении постановлений Европейского суда по правам человека, еще и обеспечение официального перевода.

- создание из представителей органов законодательной власти и высших судебных органов Российской Федерации комиссии для согласования и урегулирования различных конфликтных ситуаций, возникающих в связи с принятием и реализацией правовых позиций;

15. - Система предложений о внесение изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон для обеспечения реализации судебных правовых позиций в уголовном судопроизводстве: а) дополнить ст. 305 УПК РФ частью 3 в следующей редакции «Считать приемлемым в качестве аргументации, использование в описательно-мотивировочной частиоправдательного приговора ссылки на правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека». б) дополнить ст. 307 УПК РФ частью 2 в следующей редакции «Считать приемлемым в качестве аргументации, использование в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора ссылки на правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека».

- Система предложений о внесение изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон в целях обеспечения влияния сформулированных судебных правовых позиций, касающихся положения суда в состязательном уголовном судопроизводстве: а) целесообразно закрепить в УПК РФ норму, в соответствии с которой, суд по своей инициативе сможетистребовать доказательства либо исследовать те, которые имеются в деле, но не представлены сторонами, после того как при окончании судебного следствия, стороны заявят об отсутствии у них ходатайств. б) все действия в судебном разбирательстве, направленные на получение и проверку представленных доказательств, суд может совершать как по ходатайствусторон, так и по собственной инициативе. в) статью 90 УПК РФ изложить следующим образом «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если они не вызывают сомнении у должностного лица. При этом, такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле». г) дополнить ст. 63 УПК РФ, частью 4, текст которой изложить в следующей редакции: «Судья, принимавший участие по данному делу на досудебном производстве при решении вопроса о мере пресечения, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой, апелляционной, кассационной и в надзорной инстанциях».

- Предложения о внесение изменений и дополнений в уголовно-процессуальный закон в целях обеспечения влияния сформулированных судебных правовых позиций, касающихся равноправия сторон в состязательном уголовном судопроизводстве:

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Даровских, Светлана Михайловна

В заключение своей работы обозначим следующие основные выводы проведенного монографического исследования:

1. К числу неразрешенных проблем имеющих важное как теоретическое, так и практическое значение, на протяжении длительного времени постоянно привлекающих внимание ученых можно отнести вопросы, связанные с применением конституционного принципа состязательности в уголовном судопроизводстве.

Поэтому вполне закономерно, что из всего массива решений Конституционного Суда РФ касающихся уголовного судопроизводства более 50%, содержат правовые позиции, в которых так либо иначе затрагиваются вопросы реализации принципа состязательности. К данным вопросам неоднократно обращался в своих решениях и Верховный Суд РФ.

2. Конституционный Суд в период реформирования правовой системы страны, политических и социальных изменений, обладая статусом судебного органа конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющего судебную власть посредством конституционного судопроизводства, принял на себя роль интерпретатора, толкователя оказывающего существенное влияние, как на законодательную, так и правоприменительную деятельность.

3. Мы придерживаемся позиции, что решения Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ по проблемам уголовного судопроизводства, расширяющие действующие или создающие новые правила регулирования уголовно-процессуальных правоотношений, представляют собой официальные акты толкования, носящие нормативный характер и являющиеся источниками уголовно-процессуального права.

4. Решения Европейского Суда по правам человека, Президиума Верховного Суда РФ, а также решения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ содержащие правовые позиции, которые расширяют действующие или создают новые правила регулирования уголовно-процессуальных правоотношений, представляют собой судебные прецеденты, по своей сути являясь источниками уголовно-процессуального права, решения нижестоящих судов представляют собой правоприменительные акты, формирующие судебную практику.

5. Правотворческую деятельность судов высших инстанций следует, на наш взгляд, рассматривать как вынужденную деятельность. Суды не могут отказать в разрешении правового конфликта по причине отсутствия нормативного акта, который может урегулировать эти правоотношения, данный отказ будет рассматриваться как отказ в правосудии, что не допустимо в демократическом государстве. Поэтому суды формируют соответствующие правовые позиции в своих решениях, которые выступают источниками уголовно-процессуального права, только в том случае, если возникает ситуация правовой неопределенности, требующая расширения действующего либо создание нового правила регулирования уголовно-процессуальных правоотношений. На наш взгляд, данная деятельность не противоречит принципу разделения властей, поскольку власть реализуется, в том числе и через создание своих актов.

6. Судебная правовая позиция в уголовном судопроизводстве - это юридически аргументированный вывод соответствующего суда, выступающий основанием принятия решения, применимо к конкретной ситуации, вызвавшей необходимость обращения в суд, представляющий собой мнение большинства судей данного судебного органа, которое может быть изложено как в мотивировочной части судебного решения, так и в резолютивной, и являющееся обязательным для всех государственных органов и должностных лиц.

7. Характерными чертами правовой позиции любого суда выступают: определенная форма; окончательный характер; обязательность, поскольку правовая позиция представляет собой часть судебного решения; правовая позиция вышестоящих судов, это коллективное решение большинства судей; неограниченность их применения; особая юридическая сила, определяемая статусом суда, который сформировал данную правовую позицию; правовые позиции, изложенные в мотивировочной части судебного решения предопределяют выводы суда, изложенные в резолютивной части.

8. В своих решениях суды формулируют правовые позиции в которых раскрывают содержание принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, дают понятие возможности суда по своей инициативе исследовать доказательства по делу, указывают на необходимость стороне обвинения при осуществлении уголовного судопроизводства проявлять объективность, обеспечивать интересы всех участников процесса. По вопросам, относящимся к реализации функции защиты, были приняты решения о возможности участия в качестве защитника только лица, состоящего в членах адвокатской палаты субъекта, что защитник может быть допрошен в качестве свидетеля по его ходатайству либо ходатайству обвиняемого. Была сформирована правовая позиция относительно обязательности присутствия обвиняемого в суде кассационной инстанции и лица, в отношении которого применяются меры медицинского характера. Было обеспечено право обвиняемого и защитника знакомиться с постановлением о назначении экспертизы и постановки вопросов эксперту. В отношении обеспечения равных прав и равных возможностей сторон было высказано мнение Конституционным Судом РФ относительно самого понятия «равноправие сторон», кроме того, судебные правовые позиции были сформированы применимо к ситуации, когда возникает необходимость оглашения показаний данных на стадии предварительногорасследования, рассматривались вопросы обеспечения прав и потерпевшего, и обвиняемого. Затрагивались проблемы восстановления баланса нарушенных прав среди представителей стороны обвинения.

Таким образом, можно сделать обоснованный вывод, что судебные правовые позиции, касающиеся реализации принципа состязательности позволили некоторым образом разрешить возникшую неопределенность понимания данного правового феномена.
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450. Какие факторы влияют на принятие Вами решения?2 а) ничто не влияет 7 2б) законодательство 202 54в) внутреннее убеждение 15 4г) правовые позиции вышестоящих судов 149 40

451. Ограничивает ли что-либо Вашу процессуальную самостоятельность?а) да 231 62б) нет 142 38

452. Должен ли, по Вашему мнению, суд в рамкахсудебно-контрольного производства быть наделен правом оценивать доказательства на предмет их 8 допустимости? а) должен 235 63б) не должен 130 35в) затрудняюсь ответить (затруднились ответить) 8 2

453. Кто из участвующих сторон, по Вашему мнению, проявляет в судебном заседании большую9 активность а) государственный обвинитель 183 49б) защитник 190 51в) затрудняюсь ответить

454. Ссылались ли Вы в своих решениях на правовыепозиции Европейского Суда по правам человека? 10 а) да, ссылались 18< 4,7б) нет не ссылались 355 95,3в) затрудняюсь ответить

455. Следует ли суду предоставить возможность продолжать судебное разбирательство в случаях отказа государственного обвинителя от12 обвинения, если потерпевший настаивает на продолжении процесса? а) да, 250 67б) нет, 119 32г) затрудняюсь ответить 4 1

456. Приходилось ли Вам в решении в качестве13 аргументации ссылаться на правовые позиции Конституционного Суда РФ? а) Нет, достаточно комментария в УПК РФ 179 48б) нет такого в моей практике не было 11 3в) да, приходилось 183 49

457. Приходилось ли Вам в качестве аргументации ссылаться на правовые позиции Верховного Суда РФ?а) да, приходилось 321 86б) нет, не приходилось 52 14в) затрудняюсь ответить

458. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения Конституционного Суда?а) да, можно если создают новую норму, либо расширяют действие прежней. 313 84б) нет, нельзя. 52 14в) затрудняюсь ответить 8 2

459. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения Верховного Суда?а) да, можно, если создают новую норму, либо расширяют действие прежней. 347 935. нет, нельзя. 26 7в) затрудняюсь ответить

460. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения судов субъектов?а) да, можно, если создают новую норму, либо расширяют действие прежней. 7 2б) нет, нельзя. 366 98в) затрудняюсь ответить

461. Возможно ли, исключить применение аналогии в уголовном судопроизводстве?а) да 19 5б) нет 354 95в) затрудняюсь ответить

462. Целесообразно ли включение в УПК специальной нормы, предусматривающей возможность применения уголовно-процессуальной аналогии?а) да 317 85б) нет 45 12в) затрудняюсь ответить 11 3

463. Кто, по Вашему мнению, должен быть наделен правом применения уголовно-процессуальной аналогии?а) только суд 265 71б) суд, а также должностные лица органов предварительного расследования и прокуратуры 108 29в) затрудняюсь ответить

464. Принимали ли Вы когда нибудь решения, противоречащие правовым позициям высших судов РФ?а) да, приходилось принимать 56 14б) нет, не приходилось принимать 317 85в) затрудняюсь ответить

465. Приходилось ли Вам в своей деятельности применять судебные правовые позиции?а) да 56 67б) пет 20 24в) затрудняюсь ответить 8 9

466. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения Конституционного Суда РФ?а) да 57 68б) нет 23 27в) затрудняюсь ответить 4 5

467. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения Верховного Суда РФ?а) да 72 86б) нет 12 14в) затрудняюсь ответить

468. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения Европейского Суда по правам человека ?а) да 39 47б) нет 36 42в) затрудняюсь ответить 9 11

469. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения судов субъектов РФ?а) да 1 1б) нет 83 99г) затрудняюсь ответить

470. Должен ли, по Вашему мнению, суд в рамках судебно-контрольного производства быть наделен правом оценивать доказательства на предмет их допустимости?а) да 51 61б) нет 21 25в) затрудняюсь ответить 12 14

471. Возможно ли, по Вашему мнению, исключитьприменение аналогии в уголовном и судопроизводстве? а) да 25 29в) нет 59 71

472. Считаете ли Вы целесообразным включить в

473. УПК специальную норму, предусматривающую12 возможность применения уголовно- процессуальной аналогии? а) да 59 71б) нет 25 29

474. Кто, по Вашему мнению, должен быть наделенправом применения уголовно-процессуальной аналогии? (Допустимо выбрать несколько 13 позиций) а) суд 67 80б) прокуратура 67 80в) следователь 54 65

475. Следует ли суду предоставить возможность продолжать судебное разбирательство в случаяхотказа государственного обвинителя от 14 обвинения, если потерпевший настаивает на продолжении процесса? а) да 12 14б) нет 72 86в) затрудняюсь ответить

476. Приходилось ли Вам в качестве аргументации ссылаться на правовые позиции Конституционного Суда РФ?а) да 41 48б) нет 29 35в) затрудняюсь ответить 14 17

477. Приходилось ли Вам в качестве аргументации ссылаться на правовые позиции Верховного Суда РФ?а) да 78 92б) нет 2 3в) затрудняюсь ответить 4 5

478. Приходилось ли Вам в качестве аргументации ссылаться на правовые позиции Европейского Суда по правам человека РФ?а) да 32 38б) нет 31 37г) затрудняюсь ответить 21 25

479. Приходилось ли Вам в своей деятельности применять судебные правовые позиции?а) да 115 87б) нет 17 13в) затрудняюсь ответить

480. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения Конституционного Суда РФ?а) да 112 85б) нет 17 13в) затрудняюсь ответить 3 2

481. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения Верховного Суда РФ?а) да 115 87б) нет 8 6в) затрудняюсь ответить 9 7

482. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения Европейского Суда по правам человека ?а) да 94 71б) нет 22 17в) затрудняюсь ответить 16 12

483. Можно ли отнести к источникам уголовно -процессуального права решения судов субъектов РФ?а) да 16 12б) нет 116 88г) затрудняюсь ответить

484. Должен ли, по Вашему мнению, суд в рамках судебно-контрольного производства быть наделен правом оценивать доказательства на предмет их допустимости?а) да 90 68б) нет 42 32в) затрудняюсь ответить

485. Возможно ли, по Вашему мнению, исключитьприменение аналогии в уголовном 11 судопроизводстве? а) да 46 35в) нет 86 65

486. Считаете ли Вы целесообразным включить в

487. УПК специальную норму, предусматривающую12 возможность применения уголовно- процессуальной аналогии? а) да 86 65б) нет 46 35

488. Кто, по Вашему мнению, должен быть наделенправом применения уголовно-процессуальной 13 аналогии? а) суд 100 76б) любые правоохранительные органы 32 24в) затрудняюсь ответить

489. Следует ли суду предоставить возможностьпродолжать судебное разбирательство в случаях отказа государственного обвинителя от 14 обвинения, если потерпевший настаивает на продолжении процесса? а) да 11 8б) нет 121 92в) затрудняюсь ответить

490. Приходилось ли Вам в решении в качестве аргументации ссылаться на правовые позиции Конституционного Суда РФ?а) да 114 86б) нет 18 14в) затрудняюсь ответить

491. Приходилось ли Вам в решении в качестве аргументации ссылаться на правовые позиции Верховного Суда РФ?а) да 124 94б) нет 8 6в) затрудняюсь ответить

492. Приходилось ли Вам в решении в качестве аргументации ссылаться на правовые позиции Европейского Суда по правам человека РФ?а) да 36 27б) нет 90 68г) затрудняюсь ответить 6 5

493. Складывалась ли ситуация в ходе судебного разбирательства, когда стороны, по Вашему мнению, не предоставляли для исследования все возможные (необходимые) доказательства, имеющиеся в уголовном деле.а) да 306 82б) нет 67 18в) затрудняюсь ответить

494. Приходилось ли Вам самостоятельно выяснять обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела по существу, в связи с тем, что указанные обстоятельства не выясняли стороны.а) да 286 76,6б) нет 87 23,4в) затрудняюсь ответить

495. Считаете ли Вы необходимым расширенияформ участия народного элемента при 8 отправлении правосудия а) да 79 21б) нет 272 73в) затрудняюсь ответить 22 6

496. Если на предыдущий вопрос ответилиположительно, то в какой форме это 9 целесообразно осуществлять: а) присяжные заседатели 75 95б) народные заседатели 1 1в) иные формы (представители общественности) 3 4

497. Целесообразно ли расширение дискреционныхполномочий судей в стадии судебного 10 разбирательства а) да 365 98б) нет 8 2в) затрудняюсь ответить

498. Целесообразно ли прокурору выступая впрениях, высказывать свое мнение о мере 11 наказания? а) да 320 86б) нет 53 14в) затрудняюсь ответить

499. Если на предыдущий вопрос ответилиотрицательно, то рассматриваете ли Вы это как 12 а) нарушение равноправия сторон 36 68б) нарушение независимости суда при принятии 17 32решения

500. Складывалась ли ситуация в ходе судебного разбирательства, когда сторона защиты, по Вашему мнению, не предоставляла для исследования все возможные (необходимые) доказательства, имеющиеся в уголовном деле.а) да 5 6б) нет 77 92в) затрудняюсь ответить 2 2

501. Приходилось ли Вам самостоятельно выяснять обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела по существу, в связи с тем, что указанные обстоятельства не выясняла сторона защиты.а) да 60 71б) нет 24 29в) затрудняюсь ответить

502. Считаете ли Вы необходимым расширенияформ участия народного элемента при 8 отправлении правосудия а) да 33 39б) нет 51 61в) затрудняюсь ответить

503. Если на предыдущий вопрос ответилиположительно, то в какой форме это 9 целесообразно осуществлять: а) присяжные заседатели 38 45б) народные заседатели 34 40в) иные формы (представители общественности) 12 15

504. Реализуется ли в настоящее время принцип гласности в стадии судебного разбирательства10 а) да 79 94б) нет 4 5в) затрудняюсь ответить 1 1

505. Целесообразно ли прокурору выступая в11 прениях, высказывать свое мнение о мере наказания? а) да 82 98б) нет 2 2в) затрудняюсь ответить

506. Если на предыдущий вопрос ответилиотрицательно, то рассматриваете ли Вы это как 12 а) нарушение равноправия сторон 0б) нарушение независимости суда при принятии 84 100решения

507. Приходилось ли Вам самостоятельно выяснять обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела по существу, в связи с тем, что указанные обстоятельства не выясняли иные участники процесса?а) да 111 84б) нет 16 12в) затрудняюсь ответить 5 4

508. Возможно ли расширение дискреционных полномочий судей в судебном разбирательстве5 а) да 42 32б) нет 90 68в) затрудняюсь ответить

509. Кто из участвующих сторон, по Вашему мнению, проявляет в судебном заседании большую активностьа) государственный обвинитель 61 46б) защитник 67 51в) затрудняюсь ответить 4 3

510. Считаете ли Вы необходимым расширенияформ участия народного элемента при 8 отправлении правосудия а) да 28 21б) нет 100 76в) затрудняюсь ответить 4 3

511. Если на предыдущий вопрос ответилиположительно, то в какой форме это 9 целесообразно осуществлять: а) присяжные заседатели 13 48б) народные заседатели 12 45в) иные формы (представители общественности) 3 7

512. Реализуется ли в настоящее время принципгласности в стадии судебного разбирательства 10 а) да 113 85б) нет 14 11в) затрудняюсь ответить 5 4

513. Целесообразно ли прокурору выступая впрениях, высказывать свое мнение о мере 11 наказания? а) да 37 28б) нет 95 72в) затрудняюсь ответить

514. Если на предыдущий вопрос ответилиотрицательно, то рассматриваете ли Вы это как 12 а) нарушение равноправия сторон 56 59б) нарушение независимости суда при принятии 39 41решения

515. Следует ли суду предоставить возможность продолжать судебное разбирательство в случаяхотказа государственного обвинителя от 14 обвинения, если потерпевший настаивает на продолжении процесса? а) да 15 11б) нет 117 89в) затрудняюсь ответить

516. Сущность судебной правовой суд суд судпозиции района (города) кассационной надзорнойинстанции инстанцииколич.дел % колич. дел % колич. дел %

517. Ссылки в решениях на Конституцию РФ - 122 14 61 7

518. Ссылки на правовые позиции Европейского Суда по правам человека 4 0,5 20 2,5 12 1,5

519. Ссылки на правовые позиции Конституционного Суда РФ

520. Позиция относительно личного участия гражданина в судебном заседании при применении принудительных мер медицинского характера. 69 37 88 21

521. Позиция, которой обеспечено право подозреваемого, обвиняемого, защитника при назначении и производстве судебной экспертизы знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы. 46 11

522. Позиция, которой обеспечено право подозреваемого, обвиняемого, защитника при назначении и производстве судебной экспертизы заявлять отвод эксперту. 54 29

523. Позиция, которой обеспечено право • подозреваемого, обвиняемого, защитника при назначении и производстве судебной экспертизы ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении. 4 2

524. Позиция, которой обеспечено право подозреваемого, обвиняемого, защитника при назначении и< производстве судебной экспертизы, заявлять ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими 68 16лиц.

525. Позиция, которой обеспечено право подозреваемого, обвиняемого, защитника при назначении и производстве судебной экспертизы заявлять ходатайство о внесении в постановление, о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. 64 34 59 14

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>