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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Соединение и выделение уголовных дел и материалов в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Вступив в Совет Европы, наша страна взяла на себя обязательство привести национальное законодательство в соответствие с нормами международного права и процессуальными нормативами, предусмотренными Европейской Конвенцией о защите прав и свобод человека. Двигаясь в этом направлении, в 2001 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Систематически законодателем по своей инициативе или по прямому указанию Конституционного Суда РФ вносятся соответствующие изменения в уголовно-процессуальный закон. Однако судебная и следственная практика не стоит на месте и выявляет все новые неясности, проблемы и пробелы в законодательстве, требующие научной проработки и последующего восполнения путем детальной правовой регламентации.

Немало вопросов возникает при реализации правовых предписаний о соединении и выделении уголовных дел и материалов. Отыскание научных путей разрешения проблем, связанных с формированием оптимального объема уголовного судопроизводства, имеет большое значение в современный период развития уголовно-процессуального права. Так, по данным МВД России, в 2004 г. по сравнению с 2003 г. на 1,9 % возросло число преступлений, совершенных группой соучастников, и на 3,3 % увеличилось количество уголовных дел, предметом исследования по которым является множественность преступлений. Представленные статистические данные являются прямым свидетельством того, что в практике органов предварительного расследования и суда увеличилось количество уголовных производств, по которым могут быть приняты решения о соединении и выделении уголовных дел и материалов.

В УПК РФ претерпел значительные изменения институт соединения и выделения уголовных дел и материалов. Однако отсутствие разъяснений, научных разработок и рекомендаций по применению «новых» процессуальных правил приводит к тому, что в разных регионах Российской Федерации практика идет по различным путям реализации данных предписаний, причем не всегда соответствующим букве закона.

Требуют решения теоретические и практические вопросы действия норм института соединения и выделения уголовных дел и материалов в судебных стадиях уголовного процесса. Суды, принимая решение о соединении и выделении уголовных дел и материалов, пусть и в редких случаях, но решают ту же самую задачу, что и органы предварительного расследования, - формирование оптимального объема уголовного судопроизводства. Тем самым создаются предпосылки для рационализации процедуры судебного разбирательства, обеспечивающей соблюдение прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Указанные проблемы, а также несовершенство правовых норм об объединении и разделении уголовных дел и материалов, а в отдельных случаях противоречие с правовыми предписаниями других уголовно-процессуальных институтов; наличие в следственной и судебной практике ошибок, связанных с регулированием оптимального объема уголовного судопроизводства, порождают ряд теоретических и практических вопросов и определяют актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Наиболее значительные работы по теме были опубликованы в период действия УПК РСФСР 1960 г. такими авторами, как В.М. Быков, И.Е. Быховский, В.Н. Григорьев, Д.В. Дробин, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Я.О. Мотовиловкер, В.М. Савицкий, М.Е. Токарева, С.А. Тумашов, Ш.Ф. Шарафутдинов и другими.

Отдельные аспекты применения норм института соединения и выделения уголовных дел и материалов нашли свое отражение в работах

A.С. Вахты, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, С.В. Бородина, Б.А. Викторова,

B.И. Власова, А.Я. Дубинского, В.А. Дунина, Н.В. Жогина, 3.3. Зинатуллина,

В.В. Кальницкого, Н.И. Кулагина, П.Г. Марфицина, В.И. Никандрова, Н.Е. Павлова, В.М. Савицкого, М.С. Салахова, И.М. Смирнова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Ф.Н. Фаткуллина, Г.П. Химичевой, Ю.Г. Хорищенко, М.А. Чельцова, Л.Д. Чулюкина, В.В. Шимановского, Ю.К. Якимовича, Р.Х. Якупова и других.

После введение в действие УПК РФ С.А. Денисовым в 2002 г. была защищена кандидатская диссертация «Законность и обоснованность соединения и выделения уголовных дел».

Несомненно, труды этих авторов внесли существенный вклад в разработку вопросов правового регулирования соединения и выделения уголовных дел и материалов, но тем не менее они не исчерпали темы исследования. По отдельным вопросам в юридической литературе высказаны противоречивые суждения, отсутствуют выводы относительно сложившейся практики применения норм института соединения и выделения уголовных дел и материалов. Вследствие этого, написанные ранее работы не в полной мере отражают наиболее актуальные проблемы, возникающие в настоящее время, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка проблем правового регулирования соединения и выделения уголовных дел и материалов, практики применения норм, регулирующих объем уголовного производства. При этом основное внимание сконцентрировано на анализе изменений, внесенных в данный правовой институт при принятии нового УПК РФ, а также на рассмотрении дискуссионных вопросов темы исследования.

Достижение указанной цели предопределило постановку и попытку разрешения в ходе исследования следующих задач:

1) рассмотреть историю развития норм института соединения и выделения уголовных дел и материалов;

2) изучить и обобщить теоретические основы института соединения и выделения уголовных дел и материалов, выявить их место в механизме уголовно-процессуального регулирования;

3) исследовать деятельность должностных лиц по принятию и исполнению решений о соединении и выделении уголовных дел и материалов;

4) выявить, изучить и обобщить ошибки, встречающиеся в практике при применении правовых норм о соединении и выделении уголовных дел и материалов;

5) выработать рекомендации, направленные на предотвращение нарушений законности при определении оптимального объема уголовного судопроизводства;

6) сформулировать предложения по совершенствованию системы оснований и процессуального порядка соединения и выделения уголовных дел и материалов.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования являются правовые отношения, возникающие при принятии и исполнении решений о соединении и выделении уголовных дел и о выделении в отдельное производство материалов уголовных дел.

Предмет исследования - совокупность правовых норм, определяющих основания и условия соединения и выделения уголовных дел и выделения в отдельное производство материалов уголовных дел, а также процессуальный порядок принятия и реализации этих процессуальных решений.

Методология и методика исследования. Методологическую основу настоящего исследования составляет комплекс общенаучного познания диалектического материализма, традиционной и вероятностной логики, а также познавательные методы: сравнительный, статистический, исторический, системно-структурный, социологический и другие, включающие изучение и анализ материалов уголовных дел, интервьюирование следователей, дознавателей, руководителей следственных отделов и органов дознания, а также прокуроров и судей.

Теоретической основой работы являются научные труды ученых-специалистов по уголовному процессу, уголовному праву, истории права, исследовавших правовые проблемы, относящиеся к вопросам регулирования объема уголовного судопроизводства. В работе анализируются действующее российское и зарубежное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, постановления Пленума Верховного Суда РФ и решения Конституционного Суда РФ.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования были изучены 138 уголовных дел, включающих в себя 315 соединенных уголовных дел, а также 167 уголовных дел и материалов, выделенных в отдельное производство в Тюменской, Свердловской, Курганской областях и в Ханты-Мансийском автономном округе. Использованы результаты опроса 154 практических работников (судей, прокуроров, начальников следственных отделов и подразделений дознания, а также следователей и дознавателей), проведенного в Тюменской, Свердловской, Курганской, Челябинской областях, в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах, а также в г. Москве. По вопросам, связанным с соединением и выделением уголовных дел и материалов, изучались статистические данные органов государственной власти. Для решения ряда проблем диссертант применял количественные данные, полученные другими авторами.

При подготовке работы использован личный опыт работы автора в качестве дознавателя и следователя ОВД.

Научная новизна исследования заключается в том, что на уровне диссертационного исследования на основе системного подхода целостно решены теоретические и организационные проблемы института соединения и выделения уголовных дел и материалов в свете последних изменений в законодательстве.

В диссертации обобщены и развиты научные представления об основаниях и условиях принятия решений о соединении и выделении уголовных дел и материалов, предложено авторское видение отдельных процессуальных правил, регулирующих объем уголовного судопроизводства. Особое внимание уделено рассмотрению процессуального порядка принятия иисполнения уголовно-процессуальных решений об объединении и разделении уголовных дел и материалов.

Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, затрагивающие не только нормы о соединении и выделении уголовных дел и материалов, но ряд связанные с ними уголовно-процессуальные институты, такие как приостановление и возобновление предварительного расследования, подследственности, возвращение уголовного дела прокурору, подсудности.

Проводимое исследование пополняет теоретические положения, касающиеся не только норм о соединении и разделении уголовных дел и материалов, но и в целом уголовного процесса как науки.

В соответствии с целью и задачами диссертационного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Нормы о соединении и выделении уголовных дел и материалов в российском уголовном процессе исторически объективно возникли в ходе развития уголовно-процессуального законодательства. В настоящие время под соединением и выделением уголовных дел и материалов следует понимать уголовно-процессуальный институт, обусловленный принципом всесторонности, полноты и объективности, составляющий одно из общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства, нормы которого регламентируют основания и процессуальный порядок принятия и исполнения решения об объединении и разделении уголовных производств и материалов в целях определения оптимального объема уголовного дела.

2. Значение института соединения и выделения уголовных дел и материалов видится в создании наиболее благоприятных условий для осуществления уголовной процедуры путем формирования оптимального объема уголовного судопроизводства, под которым следует понимать категорию, определяющую с учетом всесторонности, полноты и объективности исследования круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, и достаточную совокупность доказательств по объединенному либо разделенному уголовному производству, направленную на создание наиболее благоприятных условий для проведения рационального и ресурсосберегающего предварительного расследования и судебного разбирательства с соблюдением прав и законных интересов участников уголовного процесса.

3. В УПК РФ целесообразно включить норму, закрепляющую требование всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела.

4. Необходимо в законодательном порядке допустить объединение уголовных дел судом в случаях, предусмотренных в ч. 1 ст. 153 УПК РФ, когда производство предварительного расследования по уголовным делам окончено, а выделение уголовных дел при наличии оснований для приостановления уголовно-процессуальной деятельности в отношении отдельныхобвиняемых или подсудимых.

5. Следует разрешить суду выделять материалы из уголовного дела если в ходе судебного разбирательства выясняется, что в действиях одного из обвиняемых или других участников уголовного судопроизводства усматриваются признаки преступления, не являющегося объектом судебного разбирательства.

6. В целях совершенствования правового регулирования оснований соединения уголовных дел, надлежит пункт 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ изложить в редакции, допускающей объединение уголовных дел прокурором в отношении лиц, обвинения которых связанны между собой в случаях, не указанных в пунктах 1,2 ч. 1 данной статьи.

7. Часть 3 ст. 153 УПК РФ должна носит альтернативный характер, вследствие чего данная норма допускала бы объединять дела, поднадзорны различным прокурорам, одним из прокуроров с согласия другого.

8. Перечень оснований для выделения уголовного дела следует дополнить правилами, допускающими выделение уголовного производства в отношении отдельных подозреваемых или обвиняемых, а также отдельных эпизодов уголовного дела, когда это вызвано защитой сведений, составляющих тайну, охраняемую федеральным законом, а также в отношении отдельных подозреваемых или обвиняемых, находящихся за пределами РФ, по уголовных делам о преступлениях, совершенных в соучастии.

9. Рационально разрешить органам предварительного расследования выделение в отдельное производство материалов уголовного дела, содержащих сведения о выявленном преступлении, уголовное преследование по которому осуществляется в частном порядке (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), а также документы, в которых изложена информация об административномправонарушении.

10. Для обеспечения механизма реализации положений ч. 7 ст. 31 УПК РФ нужно обязать лицо, осуществляющее производство, по окончании расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела разъяснять обвиняемому, не являющемуся военнослужащим, о его праве на ходатайство о рассмотрении дела судом общей юрисдикции, а среди полномочий судьи по поступившему в суд уголовному делу (ст. 227 УПК РФ) следует предусмотреть право на принятие решения о выделении уголовного дела в случаях, предусмотренных ч. 7 ст. 31 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость работы заключается в том, что в ней систематизируются и расширяются знания об институте соединения и выделения уголовных дел и материалов, обозначаются существующие проблемы в понимании его сущности и места среди других уголовно-процессуальных институтов.

Практическая значимость выражена в выработанных предложениях по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, которые могут найти применение в законотворческой работе. В диссертации также содержатся научные данные, которые могут быть использованы непосредственно работниками органов предварительного расследования при принятии решений о соединении и выделении уголовных дел и материалов, студентами юридических вузов, слушателями и курсантами учебных заведений МВД России при изучении правовых предписаний, регулирующих объем уголовного судопроизводства, а также при преподавании курса «Уголовный процесс».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были обсуждены на кафедре уголовного процесса Тюменского юридического института МВД России.

По результатам исследования было опубликовано четырнадцать научных работ, подготовленных как автором лично, так и в соавторстве.

Теоретические и прикладные положения диссертации стали предметом обсуждения на четырех международных научно-практических конференциях, пяти всероссийских научно-практических конференциях, двух итоговых научно-практических конференциях, проводимых в Тюменском юридическом институте МВД России, и международном семинаре «Имущественные преступления» проходившей в Высшей школе управления и судопроизводства МВД Нижней Саксонии (Ольденбург, Германия, май-июнь 2002 г.).

По итогам исследования были разработаны и внедрены в практическую деятельность подразделений ГУВД Тюменской области и в учебный процесс Тюменского юридического института МВД России методические рекомендации по применению норм института соединения и выделения уголовных дел и материалов.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, в целом содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и нормативных актов, а также приложений. Объем диссертации соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Министерства образования и науки России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Черкасов, Денис Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование правовых предписаний о соединении и выделении уголовных дел и материалов позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения:

1. Нормы о соединении и выделении уголовных дел и материалов в российском уголовном процессе исторически объективно возникли, в ходе развития уголовно-процессуального законодательства. В настоящие время соединение и выделение уголовных дел и материалов — это уголовно-процессуальный институт, обусловленный принципом всесторонности, полноты и объективности, составляющий одно из общих условий предварительного расследования и судебного разбирательства, нормы которого регламентируют основания и процессуальный порядок принятия и исполнения решения об объединении и разделении уголовных производств и материалов в целях определения оптимального объема уголовного дела.

2. Значение института соединения и выделения уголовных дел и материалов видится в создании наиболее благоприятных условий для проведения уголовного судопроизводства путем формирования оптимального объема уголовного судопроизводства, под которым следует понимать категорию, определяющую с учетом всесторонности, полноты и объективности исследования круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, и достаточную совокупность доказательств по объединенному либо разделенному уголовному производству, направленная на создание наиболее благоприятных условий для проведения рационального и ресурсосберегающего предварительного расследования и судебного разбирательства с соблюдением прав и законных интересов участников уголовного процесса.

3. Несмотря на отсутствие законодательной формулировки, принцип всесторонности, полноты и объективности нашел отражение в современном уголовно-процессуальном праве России. Наличие этого принципа гарантирует установление истины по уголовному делу и, как следствие, достижение цели уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Огромное влияние принцип всесторонности, полноты и объективности оказывает на нормы института соединения и выделения уголовных дел и материалов, являясь условием для принятия процессуальных решений, определяющих объем уголовного судопроизводства. Поэтому считаем целесообразным включить в УПК РФ статью II1, нормативно закрепляющую требование всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств уголовного дела.

4. По нашему мнению, позиция законодателя лишившего суд полномочий на соединение и выделение уголовных дел является не вполне обоснованной. Правила об объединении и разделении уголовных производств, обеспечивая всесторонность, полноту и объективность уголовного судопроизводства исследования обстоятельств уголовному делу, способствуют достижению оптимального объема уголовного судопроизводства. Поэтому, по нашему мнению, существует необходимость в законодательном порядке допустить объединение уголовных дел судом в случаях предусмотренных в ч. 1 ст. 153 УПК РФ.

5. Является целесообразным наделение суда правом выделять уголовные дела при наличии оснований для приостановления уголовно-процессуальной деятельности в отношении отдельных обвиняемых или подсудимых. Процедура разделения уголовных дел подробно представлена на досудебных стадиях уголовного процесса, поэтому процессуальный порядок выделения уголовных дел в суде должен быть аналогичным и регламентироваться общими положениями ст. 154 УПК РФ.

6. Необходимо разрешить суду выделять материалы уголовных дел, в случаях, если в процессе судебного разбирательства в действиях подсудимого или других участников судопроизводства обнаружатся признаки состава преступления, не являющегося объектом рассмотрения.

7. Не смотря на более детальную регламентацию оснований и процессуального порядка соединения уголовных дел в УПК РФ 2001 г. по сравнению с уголовно-процессуальными законами прошлого, в практической правоприменительной деятельности встречается проблемные ситуации, требующие своего разрешения в законодательном порядке. Вследствие того является необходимым дальнейшие совершенствование правового регулирования оснований и процессуального порядка соединения уголовных дел.

7.1. Является целесообразным исключить закрытый перечень составов преступлений, по которым возможно объединенное производство (ч. 6 ст. 151 УПК РФ), а п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ изложить в следующей редакции, допускающей соединение уголовных дел прокурором в отношении «лиц, обвинения которых связанны между собой в случаях, не указанных в пунктах 1, 2 части первой настоящей статьи». Предложенные изменения уголовно-процессуального законодательства России положительно скажутся на правоприменительной практике и позволят не только несколько упростить процесс доказывания по связанным уголовным делам, но добиться значительной процессуальной экономии.

7.2. Рационально предать ч. 3 ст. 153 УПК РФ альтернативный характер, вследствие чего, данная норма предоставляла бы право прокурору делегировать полномочия на соединение уголовных дел другому прокурору путем дачи согласия на принятие этого процессуального решения по поднадзорному ему производству. Реализация предложенного изменения уголовно-процессуального законодательства упростит процесс объединения уголовных производств, что положительно скажется на быстроте предварительного расследования.

8. Уголовно-процессуальный закон России, упоминая лиц, совершивших одно либо несколько преступлений, допускает соединение на стадии предварительного расследования уголовных дел в отношении не только обвиняемых, но и подозреваемых. Из этого правила имеется два исключения. Во-первых, обязательным условием для объединения уголовного дела о расследуемом преступлении и о лице, обвиняемом в заранее не обещанном укрывательстве преступления (п. 3 ч. 1 ст. 153 УПК РФ) является процессуальный статус укрывателя — обвиняемый. Во-вторых, при соединении нераскрытых уголовных дел процессуальный статус неустановленного лица, совершившего деяние, запрещенное уголовным законом, не может быть определен (ч. 2 ст. 153 УПК РФ).

9. Законодатель, употребив в редакции ч. 3 ст. 321 УПК РФ словосочетание «встречное заявление», ввел ограничение как лицам, так деяниям, в отношении и по фактам которых могут быть объединены производства мировым судьей. Следовательно, объединение жалоб, поданными гражданами в отношении друг друга, но по факту не связанных между собойпротивоправных действий, нельзя признать не только целесообразным, но и законным.

10. Основания и процессуальный порядок приостановления уголовных дел оказывает существенное влияние на правовые предписания о выделении уголовных дел. Законодатель ставит в прямую зависимость возникновение основания, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ, от наличия правовой базы для приостановления уголовного производства в отношении отдельных соучастников. Однако нормы действующего законодательства, регулирующие основания и процессуальный порядок приостановления уголовных дел, в некоторых случаях вступают в коллизию с нормами, регулирующими выделение уголовных дел, для преодоление которой необходимо внести изменения в УПК РФ.

10.1. Редакцию основания, указанного в п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, необходимо изложить следующим образом, предусматривающим приостановление предварительного следствия в случае, если: «лицо, совершившие деяние, запрещенное уголовным законом, не установлено».

Предлагаемая конструкция правовой нормы позволит охватить случаи совершения лицом общественно опасного деяния при отсутствии вины и при недостижении возраста уголовной ответственности.

10.2. В свою очередь, в части 3 ст. 208 УПК РФ целесообразно заменить слово обвиняемых на соучастников. Таким образом, правоприменитель станет обладателем полномочий на выделение уголовных дел в отношении не только обвиняемых, но и подозреваемых, а также неустановленных лиц.

10.3. Пункт 1 ч. 1 ст. 154 УПК РФ следует дополнить словосочетанием «и неустановленного лица, совершившего деяние, запрещенное уголовным законом», которое позволит устранить противоречие между данной нормой и п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

11. Перечень оснований для разделения уголовных дел не отражает всех потребностей практики по регулированию объема досудебного производства, вследствие чего он должен был дополнен.

11.1. Необходимо в текст статьи 154 УПК РФ включить правило, управомочивающим дознавателя, следователя, прокурора выделять уголовные производства в отношении отдельных подозреваемых или обвиняемых, а также отдельных эпизодов уголовного дела в случаях, когда это вызвано защитой сведений, составляющих тайну, охраняемую федеральным законом.

11.2. Для обеспечения неотвратимости ответственности за совершенное преступление в России целесообразно предусмотреть возможность для выделения уголовного дела в отношении отдельных подозреваемых или обвиняемых, находящихся за пределами РФ, по уголовных делам о преступлениях, совершенных в соучастии. Выделенное производство следует направлять в компетентные органы иностранного государства в порядке ст. 458 УПК РФ для осуществления уголовного преследования.

12.Является необходимым, путем внесения изменений в правовое предписание о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ), устранить пробел в законодательстве и допустить выделение материалов уголовного дела содержащих сведения о выявленном преступлении, уголовное преследование по которому осуществляется в частном порядке, а также об административном правонарушении.

13.Пункт 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ возвести в ранг правовых норм с абсолютно определенной степенью изложения, поэтому данную норму следует изложить со слов «Если один или несколько.» в следующей редакции: «Если один или несколько обвиняемых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, то следователь обязан выделить уголовное дело в отношении этих обвиняемых в отдельное производство, при том, что это не отразится на всесторонности, полноте и объективности судебного разбирательства. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей».

М.Требуют более детальной правовой регламентации правовое предписание и процессуальный порядок его реализации, предусматривающий выделение уголовного дела военным судом в отношении «гражданских лиц» привлеченных к уголовной ответственности вместе с военнослужащими.

14.1. В целях реальной защиты прав и законных интересов гражданских лиц, привлеченных к уголовной ответственности вместе с военнослужащими и лицами, проходившими военные сборы, представляется необходимым внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Редакцию ч. 5 ст. 217 УПК РФ следует дополнить пунктом 1.2, обязывающим лицо, осуществляющее производство, по окончании расследования с обвинительным заключением разъяснять обвиняемому, не являющемуся военнослужащим, о его праве на ходатайство о рассмотрении дела судом общей юрисдикции.

14.2. Вследствие вышесказанного, является целесообразным предусмотреть среди полномочий судьи по поступившему в суд уголовному делу (ст. 227 УПК РФ) право на принятие решения о выделении уголовного дела в случаях предусмотренных частью седьмой статьи 31 УПК РФ.
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