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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Протоколирование и дополнительные методы фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве"

Важнейшей задачей противокриминальной деятельности в современных условиях является дальнейшее совершенствование работы следственного аппарата и судов.

Особенно важное значение имеет укрепление правопорядка, защита прав и свобод человека и гражданина. В сфере борьбы с преступными проявлениями недостаточно установить личность преступника, необходимо его изобличить, собрать и закрепить доказательства, подтверждающие виновность в совершении преступления, не менее важным является исключение возможности обвинения лиц, не причастных к преступному деянию.

Основным и самым распространенным процессуальным источником доказательств по уголовному делу является протокол (в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации предусмотрено 45 образцов протоколов). Анализ практики показывает, что 70—90 % доказательств по уголовным делам составляют сведения, содержащиеся в протоколах допросовсвидетелей, потерпевших, обвиняемых. Вместе с тем следует отметить, что не всегда протоколирование осуществляется на достаточно высоком уровне, с необходимой полнотой и объективностью. Высокие требования, предъявляемые к протоколу, обуславливаются сложной криминальной обстановкой, когда, нередко, свидетели и потерпевшие под воздействием угроз или подкупа изменяют ранее зафиксированные показания; часто изменяют свои показания обвиняемые и подсудимые, чему способствует не всегда безупречная позиция защиты. Все эти обстоятельства обостряют проблемы адекватной фиксации данных в протоколе, создания устойчивой системы доказательств по уголовному делу.

Новые аспекты рассматриваемых проблем связаны с демократизацией уголовного судопроизводства, реализацией конституционных принципов, в частности, презумпции невиновности, состязательности сторон. Кроме того, на процессы протоколирования и применения в сочетании с протокольной записью дополнительных методов фиксации доказательств оказывают влияние научно-технические достижения — в судопроизводство внедряются компьютерная техника, высокотехнологичные методы аудиозаписи, видеозаписи, фиксации места происшествия и следов.

В юридической литературе вопросы составления различных протоколов обсуждались целым рядом авторов. Широко известны исследования в этой области Белкина Р. С., Быховского И. Е., Вандера М. Б., Вандышева В. В., Винберга А. И., Возгрина И. А., Глотова О. М., Густова Г. А., Карнеевой JI. М., Кирилловой Н. П., Корниенко Н. А., Коршуновой О. Н., Крылова И. Ф., Леви А. А., Питерцева С. К., Рохлина В. И., Селиванова Н. А., Степанова А. А., Шадрина В. С., Эйсмана А. А., Эксархопуло А. А., Яблокова Н. П. и других авторов.

Однако, несмотря на наличие указанных работ, комплексное уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование проблем протоколирования с использованием дополнительных методов фиксации доказательств в полном объеме не проводилось.

Приведенные соображения определили теоретическую и практическую актуальность избранной для диссертационного исследования темы.

Объектом исследования являются конкретные методы протокольной фиксации и применения дополнительных научно-технических средств, а также возникающие при этом отношения в досудебном и судебном производстве по уголовным делам.

Предметом предпринятого диссертационного исследования являются закономерности, относящиеся к протокольной фиксации доказательств и применению дополнительных к протоколированию методов фиксации информации в уголовном судопроизводстве.

С учетом изложенного определена цель диссертационного исследования, которая состоит в разработке комплексного теоретического и прикладного подхода к проблемам протокольной и дополнительной фиксации доказательств, направленных на повышение качества и эффективности уголовного судопроизводства.

Достижение поставленной цели исследования потребовало решения ряда взаимосвязанных задач. К ним относятся: разработка понятийного аппарата, концептуальных положений протоколирования как средства фиксации доказательств в уголовном процессе; анализ и обобщение практики применения технико-криминалистических средств и методов при протокольной фиксации, разработка предложений по их совершенствованию; определение критериев допустимости и форм взаимосвязи с протоколом дополнительных криминалистических методов фиксации доказательств; исследование специфики протоколирования и использования его результатов в судебном производстве по уголовному делу; внесение предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, относящихся к теме исследования.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных, специальных и частнонаучных методов познания, при этом определяющим является материалистический подход, признающий объективно существующую действительность, доступную познанию научными методами. В исследовании применялись конкретно-социологический метод (анализ практики, анкетирование, интервьюирование), а также сравнительно-правовой, статистический, лингвистический и другие методы.

Правовой базой диссертации являются положения Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального законодательства, федеральных законов «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», «Об информации, информатизации и защите информации», «О государственной судебно-экспертной деятельности», Постановлений

Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, а также других нормативных актов, относящихся к теме исследования.

В качестве эмпирических данных в диссертации использовались результаты изучения следственной и судебной практики г. Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона (изучены и обобщены материалы 200 уголовных дел), проанализированы ошибки и упущения, допускаемые следователями органов прокуратуры и судами в процессе протокольной фиксации доказательств и судебном рассмотрении уголовных дел. В юридическом институте Генеральной прокуратуры Российской Федерации проводилось анкетирование прокурорско-следственных работников, проходящих курс повышения квалификации (включая государственных обвинителей), результаты опроса подтвердили актуальность и важность совершенствования методов протоколирования в т уголовном судопроизводстве.

По материалам Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации изучалось влияние некачественного протоколирования, а также ненадлежащего оформления результатов применения средств дополнительной фиксации данных на эффективность экспертного заключения.

Научная новизна проведенного диссертационного исследования. Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в том, что сформулированные положения и полученные выводы дополняют и развивают понятие протоколирования как основного процессуального средства фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве и тем самым вносят вклад в развитие теории уголовного процесса и криминалистики.

Разработанная концепция применения в ходе протоколирования современных высокотехнологичных методов аудио- и видеозаписи с защитой зафиксированной информации может быть использована в дальнейших научных исследованиях по проблеме совершенствования фиксации доказательств. Научная новизна диссертации, по мнению автора, определяется тем, что впервые проведено комплексное уголовно-процессуальное и криминалистическое изучение теоретических и практических проблем протокольной фиксации доказательств в стадии предварительного расследования, исследована специфика протоколирования при судебном рассмотрении уголовных дел, предложены пути совершенствования действующего законодательства.

В соответствии с результатами исследования на защиту выносятся следующие основные положения.

1. Результаты анализа сущности протокольной фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве, определение целей и значения протоколирования.

2. Проведенная классификация протоколов следственных действий с учетом субъектов, которыми были восприняты фактические сведения, и значения этих сведений в процессе доказывания.

3. Разработанные методы протоколирования с дифференциацией фиксации, осуществляемой без промежуточного носителя информации (одноступенные методы), и фиксации с промежуточным носителем (две ступени фиксации).

4. Концепция применения в процессе протоколирования современных высокотехнологичных методов аудиозаписи и видеозаписи с защитой зафиксированной информации от внесения изменений.

5. Основы рекомендуемой методики протоколирования с использованием новых компьютерных технологий (методы, аппаратный комплекс, программное обеспечение, применение транскрайберов).

6. Критерии допустимости приложений к протоколам результатов применения дополнительных криминалистических методов фиксации (графических изображений, фотоснимков, слепков, оттисков), их процессуальное и криминалистическое удостоверение.

7. Результаты анализа специфики протоколирования судебного заседания: предложения по решению актуальных задач в этой деятельности (повышение профессиональной подготовки секретарей, внедрение современных научно-технических средств).

8. Результаты исследования условий и законодательной базы использования сведений, содержащихся в протоколах досудебного производства, в совокупности с другими доказательствами в судебном рассмотрении уголовного дела.

9. Предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона: для разграничения понятий «доказательства» (сведения) и «источники доказательств» (средства доказывания) в части 2 статьи 74 УПК РФ указать: «В качестве источников доказательств допускаются» — далее действующий перечень; применительно к протоколированиюдопроса предлагается в части 2 статьи 190 УПК РФ вместо недостаточно определенной формулировки «по возможности дословно» ввести императивное предписание: «Показания допрашиваемого после соответствующего уведомления записываются от первого лица и дословно».

Практическая значимость и апробация результатов исследования. Исследование различных аспектов протокольной фиксации доказательств в качестве основной цели преследовало оказание помощи правоприменительной практике. Найденные решения, по мнению диссертанта, могут быть внедрены в практическую деятельность следственных органов и судов, способствуя повышению эффективности борьбы с преступностью в современной сложной обстановке.

Результаты исследований автора были предметом обсуждения на научно-практических конференциях:
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1. Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия. Санкт-Петербург, 2002.

2. Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия. Санкт-Петербург, 2003.

3. Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия. Санкт-Петербург, 2004.

4. Актуальные вопросы теории и практики прокурорско-следственной деятельности. Санкт-Петербург, 2005.

Разработанные рекомендации используются при оказании методической помощи следователям с небольшим опытом работы, а также при решении некоторых организационных вопросов в деятельности судов.

Рекомендации по составлению протоколов и применению дополнительных методов фиксации доказательств используются в учебном процессе кафедры криминалистики Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации на занятиях с практическими работниками органов прокуратуры и МВД.

Основные положения диссертационного исследования отражены в шести опубликованных работах автора.

Структура диссертации обусловлена ее целями, задачами и объектом исследования. Необходимость и важность уяснения сущности протокольной фиксации доказательств в досудебном уголовном судопроизводстве, рассмотрение проблем применения научно-технических средств и методов при протоколировании, изучение взаимосвязи протокольной фиксации с дополнительными криминалистическими методами, исследования специфики протокольной фиксации доказательств в судебном

12 производстве по уголовному делу определили структуру диссертационной работы.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих одиннадцать параграфов, списка использованных источников и приложений, в которые входят иллюстративные материалы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Веселова, Юлия Альбертовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В проведенном диссертационном исследовании предпринята попытка комплексного рассмотрения проблем протокольной фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве, осуществлен поиск путей решения ряда задач уголовно-процессуального и криминалистического характера в сфере применения дополнительных методов фиксации доказательств по уголовным делам. В результате проведенного исследования представляется возможным сформулировать нижеследующие итоговые положения и предложения.

1. Проанализирована сущность протокольной фиксации доказательств в уголовном судопроизводстве, определены цели протоколирования.

2. Предложено определение протокола следственного действия как основного процессуального документа, составленного по определенной форме в соответствии с законом, уполномоченными на то лицами, фиксирующего ход следственного действия, его результаты, иные значимые сведения, с целью закрепления и представления адресату доказываниядоказательств по уголовному делу.

3. Проведена классификация протоколов следственных действий с учетом субъектов, которыми были восприняты фактические сведения, и значения этих сведений в процессе доказывания.

4. Исследованы методы протоколирования, при этом дифференцированы методы с непосредственной протокольной

147 записью без промежуточного носителя информации (одноступенные методы) и методы с промежуточным носителем, на основе которого оформляется протокол (две ступени фиксации).

5. Разработана концепция применения в процессе протоколирования современных высокотехнологичных методов аудиозаписи и видеозаписи. Сделан вывод об эффективности применения цифровых лазерных методов аудио-, видеозаписи на одноразовые дисковые носители, что исключает возможность внесения изменений в произведенные записи и обеспечивает их сохранность.

6. Исследованы методы протоколирования с использованием компьютерных технологий, определены необходимый аппаратный комплект, программное обеспечение, особенности применения транскрайберов.

7. Определены критерии допустимости в качестве приложений к протоколам следственных действий результатов применения дополнительных криминалистических методов фиксации: графических изображений, фотоснимков, слепков и оттисков следов. Рассмотрены необходимые меры обеспечения связи результатов дополнительной фиксации с протоколом (надлежащее оформление, удостоверение, приложение, защита от внесения изменений).

8. Исследована специфика протоколирования судебного заседания. Определены понятие протокола судебного заседания, его значение в процессе доказывания в судебной стадии уголовного судопроизводства. Выявлены актуальные задачи в этой сфере: повышение профессиональной подготовки секретарей

148 судебного заседания, широкое внедрение современных научно-технических средств — компьютерной техники, аудиозаписи и видеозаписи.

9. На основе анализа положений уголовно-процессуального закона, принимая во внимание новеллы последних лет, можно сделать вывод о наличии в настоящее время необходимых условий и законодательной базы для использования сведений, содержащихся в протоколах досудебного производства в совокупности с другими доказательствами в судебном рассмотрении уголовного дела, включая обоснование приговора.

10. В процессе исследования разработаны следующие предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

• Для разграничения понятий «доказательства» (сведения) и «источники доказательств» (средства доказывания) целесообразно в части 2 статьи 74 УПК РФ указать: «в качестве источников доказательств допускаются» — далее действующий перечень.

• Применительно к протоколированию допроса предлагается в части 2 статьи 190 УПК РФ вместо недостаточно определенного выражения о записи показаний — «по возможности дословно» ввести императивное предписание: «Показания допрашиваемого после соответствующего уведомления записываются от первого лица и дословно».

• Учитывая практическую невыполнимость в полной мере требования части 2 статьи 180 УПК РФ в протоколах описывать «.все действия следователя, а также все обнаруженное путем осмотра и (или) освидетельствования.», предлагается уточнить

149 данную формулировку, изложив ее следующим образом: «В протоколах описываются действия следователя, а также все обнаруженное при осмотре и (или) освидетельствовании, что может иметь значение для расследования уголовного дела, в той последовательности, в какой проводились осмотр и освидетельствование, и в том виде, в каком обнаруженное наблюдалось в момент осмотра и освидетельствования».
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