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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следственный эксперимент: теория и практика"

Актуальность темы диссертационного исследования. Одной из важнейших основ уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации является презумпция невиновности, возлагающая на сторону обвинения бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого. При этом следовательдолжен не только собрать доказательства, но и провести их проверку и оценку путем производства следственных действий.

Во многих случаях объективные проверка и оценка полученных доказательств возможны только при проведении следственного эксперимента, позволяющего следователю опытным путем проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, правильность своих гипотез и выводов, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объеме с учетом взаимных связей, различных деталей и особенностей. От того, насколько грамотно следователь спланирует экспериментальные действия, во многом зависит успех следственных действий в целом, поскольку доказательной базой будут служить оформленные протоколом результаты эксперимента (как положительные, так и отрицательные). Вместе с тем на практике следователи далеко не всегда используют возможности следственного эксперимента, а при его проведении нередко допускают ошибки, которые не позволяют использовать результаты следственного эксперимента в суде.

Ошибки сотрудников следственного аппарата при проведении следственного эксперимента часто обусловлены не только непониманием ими опытной сущности следственного эксперимента, но и отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве четко прописанного механизма производства данного следственного действия. Фактически порядок организации и проведения следственного эксперимента отданы на откуп следователю, который в соответствии с нормами УПК РФ самостоятельно принимает решение о производстве эксперимента и самостоятельно его проводит. С формальной точки зрения при производстве следственного эксперимента следователь вправе воспользоваться всеми правами, предусмотренными общими нормами уголовно-процессуального законодательства. Однако в этих нормах недостаточно четко прописаны права и обязанности участников и другие аспекты следственного эксперимента, а право проведения эксперимента в жилых помещениях и в ночное время не предусмотрено даже по решению суда, хотя многие преступлениясовершаются именно в таких условиях.

Отсутствующие в законодательстве механизмы исполнения тех или иных действий, неясные толкования тех или иных норм обычно, разъясняются в решениях высших судебных органов, комментируются в научно-практических комментариях к законам, разъясняются в трудах ученых. Вместе с тем, несмотря на почти 50-летнее существование следственного эксперимента как самостоятельного процессуального действия, вопросы о его сущности, целях и задачах до настоящего времени остаются проблемными, вызывающим многочисленные споры ученых-процессуалистов.

Изложенные обстоятельства обусловливают необходимость комплексного исследования процессуальных, теоретических и практических аспектов следственного эксперимента.

Степень научной разработанности темы исследования. Первыми диссертационными исследованиями, посвященными проблемам следственного эксперимента, стали работы JI. Е. Ароцкера и Н. И. Гуковской1, в которых на основе подробного анализа взглядов ведущих ученых-процессуалистов был сделан однозначный вывод о том, что следственный эксперимент является самостоятельным следственным действием.

Впоследствии его изучением занимались Б. С. Альхамду, Р. С. Белкин, В. Ф. Берзин, А. Б. Манчу2. Р. С. Белкина по праву можно признать наиболее ав

1 Ароцкер Л. Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике : дис. . канд. юрид. наук. Харьков, 1951 ; Гуковская Н. И. Теория и практика проведения следственного эксперимента на предварительном следствии : дис. . канд. юрид. наук. М., 1958.

2 Альхамду Б. С. Психологические основы и тактика следственного эксперимента : дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 1992 ; Белкин Р. С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике : дис. . д-ра юрид. наук. М., 1961 ; Берзин В. Ф. Эксперимент при проведении криминалистических экспертиз : дис. . канд. юрид. наук. Киев, 1963 ; Манчу А. Б. Следственный эксперимент: теория и практика : дис. . канд. юрид. наук. М., 1966. торитетным ученым по проблемам теории следственного эксперимента. До настоящего времени многие ученые-процессуалисты ссылаются в своих научных работах на его труды и признают правомерность выдвинутых им теоретических положений о сущности эксперимента, его целях, видах и условиях проведения. В диссертации А. Б. Манчу достаточно полно исследованы изменения, произошедшие в теории и практике следственного эксперимента, связанные с его включением в уголовно-процессуальное законодательство. В исследовании В. Ф. Бер-зина следственный эксперимент рассматривается как составляющая часть экспертного исследования. Б. С. Альхамду основное внимание концентрирует на психологических аспектах следственного эксперимента.

После принятия в 2001 г. УПК РФ диссертационные исследования, посвященные непосредственно следственному эксперименту, фактически не проводились. Исключение составляет научное исследование К. В. Соснина, но оно имеет узкую направленность и посвящено тактико-криминалистическим основам использования математических методов и компьютерных технологий в следственном эксперименте по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

Кроме того, в научных трудах современных ученых-процессуалистов и официальных комментариях к УПК РФ приводятся различные формулировки термина «следственный эксперимент», по-разному определяются его сущность, цели, задачи и виды. Так, в одном комментарии к УПК РФ выделяются пять видов следственного эксперимента, в другом - три, в третьем - два1.

Таким образом, вышеизложенное подтверждает актуальность избранной автором темы и необходимость комплексного исследования теоретических и практических аспектов следственного эксперимента.

Объектом настоящего диссертационного исследования выступают отношения, складывающиеся в ходе предварительного следствия, а также

1 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина Изд. 2-е, перераб. М., 2004 ; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. И. Радченко. М., 2004; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В. И. Радченко, В. Т. Томилина, М. П. Полякова. М., 2006. нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие следственный эксперимент.

Предметом исследования являются закономерности в области подготовки и проведения следственного эксперимента, его цели, задачи, виды, а также формы, методы и тактика следственного эксперимента.

Цель настоящего исследования заключается в изучении природы и сущности следственного эксперимента, его процессуальных, общетеоретических и практических аспектов и на их основе подготовке практических рекомендаций по организации работы следователей, а также выработке рекомендаций по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- анализ исторического развития теории следственного эксперимента и формулирование предложений по его периодизации;

- исследование состояния научно-теоретических взглядов на содержание следственного эксперимента; - критический анализ уголовно-процессуальных норм, регламентирующих различные аспекты подготовки и проведения следственного эксперимента;

- выявление проблемных вопросов в организации и производстве следственного эксперимента и подготовка предложений по устранению этих проблем;

- обобщение общих правил подготовки и проведения следственного эксперимента и разработка на их основе методических рекомендаций по подготовке и проведению данного следственного действия;

- обобщение тактических приемов по организации и проведению следственного эксперимента, позволяющих облегчить работу следователя при организации данного следственного действия.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. В решении поставленных задач также были использованы общие и частные методы научного познания: анализ, синтез, логический, сравнительно-правовой, исторический, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический и др.

Теоретической основой исследования послужили научные взгляды, идеи и концепции, содержащиеся в работах ученых, специализирующихся в области криминалистики и судебной экспертизы, уголовного процесса, уголовного права: JL Е. Ароцкера, Р. С. Белкина, В. Ф. Берзина, Н. И. Гуковской, А. Н. Гусева, А. В. Дулова, Н. И. Жукова, А. А. Леви, А. Б. Манчу, П. Д. Не-стеренко, В. А. Образцова, В. Б. Ястребова.

Нормативно-правовая база включает Конституцию РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также подзаконные нормативные акты федеральных органов власти и решения высших судебных органов России, относящиеся к теме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили: результаты анкетирования, проведенного автором среди 150 сотрудников межрайонных и окружных подразделений Следственного комитета при Прокуратуре РФ (далее: СКП РФ) г. Москвы и Московской области; результаты изучения 78 уголовных дел.

Кроме того, автором использован личный опыт следственной работы в подразделениях Прокуратуры РФ и СКП РФ.

Научная новизна исследования определяется полученными автором результатами в условиях недостаточной разработанности темы в науке уголовно-процессуального права. Автором впервые в отечественной юридической литературе предлагается периодизация исторического развития теории следственного эксперимента.

Сформулированы выводы о содержании, целях, задачах, видах, условиях подготовки и проведения следственного эксперимента по современному законодательству. Предложено авторское определение понятия «следственный эксперимент», учитывающее современные научно-теоретические взгляды по данной проблеме.

Новацией в отечественной юридической литературе является разработанная соискателем классификация следственного эксперимента.

Впервые в обобщенном виде предложен перечень обязательных действий, которые должен выполнить следователь при подготовке и проведении следственного эксперимента в соответствии с нормами уголовно-процессуального права, а также перечень обязательных документов, которые, помимо протокола следственного эксперимента, должны подтверждать правомерность проведения данного следственного действия.

Автором также выявлены проблемы правового регулирования следственного эксперимента и сформулированы возможные пути (варианты) их разрешения в законодательном порядке, подготовлен проект ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент».

В приложениях к диссертации приведены разработанные автором методические рекомендации по подготовке и проведению следственного эксперимента, а также формализованный план подготовки и проведения данного следственного действия.

Научная новизна исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Разработанная автором периодизация исторического развития следственного эксперимента: первый этап - с середины XIX в. до конца 30-х гг. XX в.; второй — 40-50-е гг. XX в.; третий - с 1961 г. по настоящее время.

2. Характеристика современного состояния развития научно-теоретических взглядов на сущность следственного эксперимента как динамично развивающегося следственного действия.

3. Авторское определение термина «следственный эксперимент» как самостоятельного следственного действия, выполняемого следователем для проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, проверки выдвигаемых им гипотез и построенных версий, а также получения доказательств по делу, основанное на опытных действиях, производимых путем воспроизведения, реконструкции и моделирования в условиях обстановки или иных обстоятельств определенного события, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события.

4. Обоснование системы требований уголовно-процессуального законодательства, предъявляемых к организации подготовки, проведения и документального оформления следственного эксперимента, являющихся обязательными для выполнения следователем.

5. Предложения по устранению существующих проблем правового регулирования проведения следственного эксперимента, в том числе по регламентации проведения следственного эксперимента в ночное время и в жилых помещениях, внесению изменений в ст. 181 УПК РФ (уточнение действующей формулировки), в общие (бланкетные) статьи УПК РФ, изменению стандартных форм заполнения бланка следственного эксперимента.

7. Рекомендации по совершенствованию тактики подготовки и проведения следственного эксперимента, касающиеся условий его проведения, мероприятий, предшествующих следственному эксперименту, порядка и возможных форм его проведения, используемых методов моделирования, вопросов реконструкции события и фиксации полученных результатов.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней предлагается периодизация исторического развития теории следственного эксперимента, на основе анализа действующих уголовно-процессуальных норм и современных научно-теоретических взглядов ученых-процессуалистов сформулировано определение понятия «следственный эксперимент», обозначены новые научные подходы к его целям, задачам и видам, обобщены и конкретизированы научные подходы (требования) к организации и проведению следственного эксперимента как общенаучного экспериментального действия, выявлены спорные вопросы теории следственного эксперимента и подготовлены предложения по их разрешению.

Практическая значимость исследования заключается в обобщении процессуальных аспектов подготовки и проведения следственного эксперимента, не в полной мере урегулированных нормами уголовно-процессуального права, подготовке предложений по возможному их урегулированию, обобщении общих норм и правил организации и производства следственного эксперимента, которые могут помочь следователям в организации данного следственного действия на практике (в частности, автором составлен в обобщенном виде перечень обязательных для исполнения следователем процессуальных действий, сопровождающих следственный эксперимент, а также перечень обязательных процессуальных документов, подтверждающих правомерность проведения следственного эксперимента, и разработаны методические рекомендации по подготовке и проведению данного следственного действия).

Материалы исследования могут быть также использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля при изучении соответствующих тем в курсе уголовно-процессуального права и криминалистики.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты исследования неоднократно обсуждались на заседании распределенной кафедры юридических дисциплин Российского нового университета; докладывались на научно-практических конференциях по проблемам совершенствования правоприменительной практики деятельности СКП РФ (2008 г.), Российского нового университета (2008 г.).

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ряда учебных заведений, в том числе Академии управления МВД России, Академии экономической безопасности МВД России, Военно-технического университета при Спецстрое России, Нижегородской правовой академии, Ивановского филиала Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний, Дзержинского филиала Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей экономики и права.

В следственных органах СКП РФ по Южному административному округу г. Москвы были приняты для практического использования подготовленные автором методические рекомендации по проведению следственного эксперимента.

Кроме того, результаты исследования отражены в четырех публикациях автора общим объемом 2,49 печ. л.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рубан, Александр Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенные в настоящей работе исследования позволяют сделать определенные выводы и сформулировать предложения по совершенствованию теории и практики следственного эксперимента.

Как самостоятельное процессуальное действие следственный эксперимент прошел несколько этапов исторического развития. На первом этапе (с середины XIX в. до конца 30-х гг. XX в.) происходило первичное накопление теоретических знаний, формировался понятийный аппарат, определялись цели и задачи эксперимента. На втором этапе (40-50-е гг. XX в.) наиболее активно проводились исследования теории следственного эксперимента, он был выделен в самостоятельный вид следственных действий, изучались его содержание, цели и задачи. На третьем этапе (с 1960 г., когда соответствующая статья была включена в УПК РСФСР, по настоящее время) совершенствуются теория и практика следственного эксперимента в рамках самостоятельного процессуального действия.

Таким образом, следственный эксперимент используется в практической работе следователей более 100 лет, и почти 50 лет он существует в уголовно-процессуальном законодательстве как самостоятельное следственное действие. Однако до настоящего времени ученые-процессуалисты спорят о его содержании (сущности). Более того, даже в официальныхкомментариях к УПК РФ даются различные его определения, по-разному трактуются его цели, задачи и виды. На практике следственный эксперимент до сих пор иногда подменяется иными следственными действиями, а проверку показаний на месте даже в некоторых учебных пособиях, вышедших в последние годы, трактуют как разновидность следственного эксперимента. На практике встречаются ситуации, когда следователи оформляют различные следственные действия, не имеющие отношения к следственному эксперименту, именно как следственный эксперимент. Естественно, при рассмотрении дела в суде выяснялось, что на практике следователем производился не следственный эксперимент, а проверка показаний на месте, эксгумация, освидетельствование и т. д. В результате подобных «ошибок» протоколы так называемого следственного эксперимента не признавались судом в качестве доказательной базы, и в лучшем случае дело направлялось на доследование, а в худшем - преступникам выносился оправдательный приговор.

На первый взгляд «ошибки» следователей, связанные с подменой следственного эксперимента другими видами следственных действий, обусловлены сходством, и даже совпадением, многих их элементов. Однако главная причина такой путаницы, по нашему мнению, связана не с тем, что многие элементы различных следственных действий сходны друг с другом, а с тем, что некоторые следователи не понимают опытной сущности следственного эксперимента или не придают ей должного значения. Именно наличие опытной, экспериментальной составляющей определяет основную отличительную особенность следственного эксперимента от иных следственных действий и его сущность.

Следственный эксперимент не относится к неотложным следственным действиям. Более того, нормами УПК РФ установлено, что он проводится только после возбуждения уголовного дела, в то время как многие иные следственные действия проводятся до возбуждении уголовного дела. Кроме того, следственный эксперимент не относится к тем следственным действиям, которые должны быть выполнены следователем в обязательном порядке. Такой подход вполне понятен. Часто в распоряжении следователя имеется вполне достаточный объем данных для подготовки обвинительного заключения, в том числе: явные улики, неопровержимые показания многочисленных свидетелей, экспертные заключения, добровольные признательные показания и т. д. В то время как проведение следственного эксперимента обычно предполагает задействование в нем большого числа участников, привлечение значительных материальных сил и средств, которые далеко не всегда имеются в распоряжении следователя. Именно поэтому следственный эксперимент проводится относительно редко (по сравнению с иными следственными действиями).

Изученные нами в рамках исследования материалы свидетельствуют о том, что следственный эксперимент, как правило, проводится при расследовании дел, получивших широкий общественный резонанс, преступлений, связанных с массовой гибелью людей, совершенных маньяками и педофилами. Достаточно часто следственный эксперимент проводится при расследовании умышленных убийств и дорожно-транспортных происшествий, повлекших тяжкие последствия. По остальным делам следственный эксперимент проводится, в лучшем случае, по одному делу из десяти.

Таким образом, следственный эксперимент используется в практике следственных действий далеко не всегда. Вместе с тем бывают ситуации, когда только в ходе следственного эксперимента могут быть подтверждены или опровергнуты имеющиеся в распоряжении следователя данные, проверены выдвигаемые следователями гипотезы. В подобных случаях вполне правомерны решения судов о том, что отсутствие следственного эксперимента не позволяет принять однозначное решение по делу. На необходимость проведения следственного эксперимента неоднократно указывалось в определениях и постановления Верховного Суда РФ.

Для того чтобы грамотно, с максимальной эффективностью провести следственный эксперимент и представить его результаты в качестве доказательной базы в суде, следователь должен четко представлять себе его содержание (сущность), основные этапы, тактические приемы его подготовки и проведения, процессуальные аспекты.

Следственный эксперимент — это, прежде всего, научный эксперимент, и к нему должны применяться общие научные категории. Вместе с тем как процессуальное действие следственный эксперимент существенно отличается от научного эксперимента экспериментальной базой исследования, областью и условиями применения, процессуальнымиограничениями. Таким образом, следственный эксперимент представляет собой конкретную форму применения экспериментального метода в уголовном судопроизводстве.

Объектом следственного эксперимента (исследования) является непосредственно событие происшествия, отобразившееся не только в отдельных следах и обстановке места происшествия, но и во взаимосвязи различных, на первый взгляд не связанных между собой, событий. При этом следует учитывать, что объектом следственного эксперимента являются не вообще любые факты, явления, вещи, а лишь те, которые непосредственно относятся к исследуемому событию и имеют значение для уголовного дела (данное условие особо подчеркивается в ст. 181 УПК РФ).

О субъекте следственного эксперимента целесообразно говорить в широком и узком смыслах. В узком смысле субъектом следственного эксперимента выступает следователь (следственный орган), поскольку согласно ст. 181 УПК РФ именно ему предоставлено единоличное право проведения эксперимента. Вместе с тем УПК РФ определяет достаточно широкий круг лиц, которые должны быть привлечены следователем к проведению следственного эксперимента в обязательном порядке, например, понятые, переводчики, законные представители несовершеннолетних, а также лиц, которые имеют право принимать участие в эксперименте на основании их личного ходатайства или по решению следователя, в том числезащитники, подозреваемые, свидетели, потерпевшие. Все они тоже будут являться субъектами следственного эксперимента в широком смысле. Однако главным субъектом следственного эксперимента выступает следователь, поскольку именно он организует и проводит следственный эксперимент, оформляет его результаты, делает соответствующие выводы.

Цели следственного эксперимента определены ст. 181 УПК РФ как проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела. Вместе с тем следователь далеко не всегда имеет необходимые для раскрытия преступления данные, относящиеся непосредственно к проверяемым (исследуемым) событиям. При этом косвенные данные, а также практический опыт расследования по аналогичным делам нередко позволяют построить гипотезы и выдвинуть следственные версии, которые могут быть проверены только в ходе следственного эксперимента. Следовательно, проверка гипотез и следственных версий также может быть целью следственного эксперимента. Кроме того, на наш взгляд, целью эксперимента может быть и получение доказательств по делу. Формально в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 74 УПК РФ доказательством является протокол следственного эксперимента. Однако при рассмотрении дела в суде обращается внимание именно на результат эксперимента, а протокол - это лишь бумажный носитель информации о проделанной работе и полученных результатах.

Задачи следственного эксперимента могут носить разнообразный характер, который, в свою очередь, зависит от поставленных целей и условий проведения данного следственного действия.

Содержанием следственного эксперимента являются опытные действия, направленные на подтверждение имеющихся и получение новых данных (доказательств). В ходе экспериментов следователем опытным путем исследуются разнообразные аспекты произошедшего события, в том числе его последовательность, механизм образования следов, возможности его участников по восприятию происходивших событий и имевшихся фактов, возможность совершения каким-либо лицом определенных действий и способа совершения этих действий, сама возможность наступления исследуемых событий. Конкретное содержание следственного эксперимента определяется его видом, а также поставленными следователем целями и задачами.

Следственный эксперимент проводится в определенных условиях, которые можно разбить на две большие группы: общие и процессуальные. Общие условия направлены на достижение достоверности и объективности полученных результатов. Процессуальные условия определяют законодательную регламентацию проведения следственных экспериментов.

В научной литературе имеются различные вполне обоснованные подходы к классификации видов следственного эксперимента. Представленные в работе материалы весьма наглядно доказывают, что авторы научных работ предлагают неограниченное количество видов следственного эксперимента.

Вместе с тем ошибочный подход некоторых ученых состоит в подмене классификации видов следственных экспериментов перечнем случаев его проведения. Полагаем, правильным будет выбрать принцип классификации видов следственных экспериментов по их целям. Вместе с тем следует согласиться с мнением многих авторов о том, что конкретизировать (ограничить) перечень видов следственного эксперимента практически невозможно, да и не целесообразно.

Проведенное исследование показало, что среди ученых-процессуалистов отсутствует однозначное толкование термина «следственный эксперимент». Мы, в свою очередь, с учетом содержания, целей и задач следственного эксперимента, рассмотренных в настоящем диссертационном исследовании, предлагаем следующую формулировку определения данного термина - это самостоятельное следственное действие, выполняемое следователем (дознавателем) для проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, проверки выдвигаемых им гипотез и построенных версий, а также получения доказательств по делу, основанное на опытных действиях, производимых путем воспроизведения, реконструкции и моделирования в условиях, обстановке или иных обстоятельствах определенного события, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления каких-либо событий, а также выявляются последовательность происшедших событий и механизм образования следов. Особо следует подчеркнуть, что данное определение носит научно-теоретический характер. В процессуальном плане (в предлагаемой ниже формулировке для УПК РФ) определение следственного эксперимента будет звучать несколько иначе.

Решение о проведении следственного эксперимента согласно нормам УПК РФ принимает лично следователь. Вместе с тем в ряде случаев следователь обязан провести эксперимент, например, если на это имеется соответствующее решение (определение) суда или решение начальника следственного органа. Кроме того, следователь «обязан провести эксперимент по ходатайству участников процесса или мотивированно отклонить данное ходатайство.

На практике следственный эксперимент обычно разделяют на три этапа: 1) подготовительный; 2) собственно экспериментальный; 3) завершающий (этап оценки результатов следственного эксперимента).

Безусловно, каждый из этапов эксперимента имеет важное значение и существенно влияет на полученные результаты, вместе с тем, по нашему мнению, наиболее важным является подготовительный этап. Именно от того, насколько корректно следователь определит цели и задачи предстоящего следственного эксперимента, продумает его составляющие элементы и последовательность выполнения опытных действий, оптимально определит состав участников и распределит между ними роли, обеспечит эксперимент необходимыми силами и средствами, зависит результат в целом.

Законодатель не предусматривает обязательного составления плана подготовки и проведения следственного эксперимента. Однако не требует доказательства тот факт, что наличие грамотно составленного плана облегчает работу следователя и остальных участников в проведении эксперимента, а также составлении протокола данного следственного действия, так как многие пункты плана совпадают с обязательными реквизитами (пунктами) типовой формы протокола следственного эксперимента. В частности, и в одном, и в другом документе указываются цели и задачи эксперимента, состав его участников, привлекаемые технические средства, содержание опытных действий и т. д.

Очевидно, что следственные эксперименты отличаются друг от друга. Соответственно и в планах различных видов следственного эксперимента будут содержаться различные пункты. Вместе с тем проведенное исследование позволяет утверждать, что в различных вариантах планов подготовки и проведения следственного эксперимента должны присутствовать общие моменты (пункты), а именно: где, кем, когда и какие действия будут проводиться; кого из участников эксперимента и о чем необходимо предупредить накануне эксперимента (права, обязанности, ответственность); места нахождения и маршруты передвижения его участников; суть и последовательность тех или иных опытных действий, в том числе какие опытные действия, кем, сколько раз и в каком темпе будут проводиться; что и каким образом должно быть воспроизведено; о чем, когда и кого необходимо будет спросить в процессе производства следственного эксперимента; порядок фиксации хода и результатов следственного эксперимента; научно-технические средства фиксации (аппаратура, кто и что фиксирует); необходимые меры безопасности на месте проведения эксперимента (оцепление, охрана и др.); порядок доставки к месту проведения эксперимента его участников; порядок оплаты услуг привлекаемых к эксперименту переводчиков, специалистов, экспертов, а также порядок оплаты задействованных материальных средств и др.

Непосредственно во время проведения следственного эксперимента следователь может применять разнообразные тактические приемы, в частности: проведение эксперимента (опытных действий) с участием свидетелей и подозреваемых (обвиняемых) и без их участия; проведение экспериментов с участием нескольких свидетелей и подозреваемых вместе (одновременно) или по одиночке; использование в ходе эксперимента муляжей и макетов; многократное выполнение следственных опытов в различной последовательности, различном темпе, различных условиях освещенности и удаленности от места события; привлечение для проверки действий подозреваемых специалистов, имеющих соответствующие профессиональные навыки и т. д.

При подготовке и проведении следственного эксперимента, с одной стороны, следователю предоставляется достаточно широкая свобода в выборе форм, методов и тактических приемов, а с другой, действия следователя имеют достаточно жесткую процессуальную регламентацию.

На первый взгляд в соответствии со ст. 181 УПК РФ следователь при проведении следственного эксперимента обязан выполнить два условия: во-первых, эксперимент должен проводиться в рамках возбужденного уголовного дела; во-вторых, не должна создаваться опасность для здоровья участвующих в эксперименте лиц. Однако помимо требований, прописанных в ст. 181 УПК РФ, при подготовке и проведении следственного эксперимента следователь должен неукоснительно соблюдать нормы, прописанные в иных, в том числе общих, статьях УПК РФ, регламентирующих общие вопросы подготовки и проведения следственных действий и уголовного судопроизводства в целом.

Кроме того, при подготовке и проведении следственного эксперимента следователь должен выполнить ряд обязательных процессуальных действий и оформить ряд обязательных процессуальных документов, без чего полученные доказательства не будут иметь силы в суде.

Также обязанностью следователя при подготовке и проведении следственного эксперимента является выполнение следующих основных процессуальных норм:

- в трехдневный срок рассмотреть ходатайства о проведении следственного эксперимента или об участии в нем заявителей и вынести постановление об удовлетворении ходатайства или о полном или частичном отказе в его удовлетворении, которое под подпись доводится заявителю;

- удостоверить личности участников эксперимента;

- разъяснить участникам эксперимента их права, обязанности и предупредить об ответственности;

- удостовериться в компетентности привлекаемых к эксперименту специалистов и переводчика;

- под подпись разъяснить участникам эксперимента порядок его производства;

- под подпись разъяснить понятым цель следственного эксперимента;

- предупредить потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта и переводчика об ответственности, предусмотренной ст. 307 и 308 УК РФ;

- заранее предупредить лиц, участвующих в следственном эксперименте, о применении при производстве эксперимента технических средств, и сделать отметку о заблаговременном предупреждении в протоколе следственного эксперимента;

- составить протокол в ходе следственного эксперимента или непосредственно после его окончания;

- разъяснить всем участникам эксперимента их право делать подлежащие занесению в протокол замечания о возможности его дополнения и уточнения;

- предъявить протокол участникам следственного эксперимента для ознакомления;

- подписать протокол самому и получить подписи в протоколе всех остальных участников;

- вынести постановление о выплате процессуальных издержек участникам эксперимента непосредственно после проведения эксперимента или после завершения всего расследования (в целом по всем издержкам, связанным с производством по уголовному делу).

При подготовке к следственному эксперименту и при его проведении следователь должен также оформить ряд обязательных процессуальных документов.

С формальной точки зрения только протокол следственного эксперимента напрямую связан со следственным экспериментом, поскольку именно в этом документе отражаются цели, состав участников, порядок проведения и другие аспекты следственного эксперимента. Вместе с тем, приступая к подготовке данного следственного действия, следователь обязан оформить ряд других процессуальных документов, обеспечивающих его проведение, например: оформить поручение о производстве эксперимента органу дознания или следователю при производстве эксперимента в другой местности; вынести постановление об удовлетворении ходатайства указанных в ст. 199 УПК РФ лиц (о проведении следственного эксперимента или об их участии в нем) или о полном или частичном отказе в его удовлетворении; подготовить поручение начальнику следственного изолятора о доставке обвиняемого к месту проведения следственного эксперимента; оформить обязательные для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами требования, поручения, связанные с проведением следственного эксперимента с их участием или на территории и в помещениях им принадлежащих.

Кроме того, уже на ранних стадиях расследования в рамках всего уголовного дела обычно оформляются предусмотренные УПК РФ подписки, постановления, поручения. Следователь обязан удостовериться в их наличии, а если такие документы не оформлены, например, в отношении лиц, ранее не участвовавших в уголовном судопроизводстве по делу, оформить эти документы. Такими документами, в частности, являются: постановление о допуске представителя (законного представителя) потерпевшего, гражданского истца; постановление о допуске законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого); постановление о назначении переводчика; подписка о предупреждении переводчика об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод; постановление следователя о сохранении в тайне данных участников следственного эксперимента, выносимое при необходимости обеспечить их безопасность; постановление о приводе подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; подписки участников эксперимента о неразглашенииданных предварительного расследования; постановление о выплате процессуальных издержек.

Кроме перечисленных обязательных документов в ходе подготовки и проведения следственного эксперимента иногда может потребоваться оформление и иных необходимых документов.

Таким образом, действия следователя по подготовке и проведению следственного эксперимента достаточно жестко регламентированы действующим законодательством. Вместе с тем материалы исследования свидетельствуют о наличии значительного количества процессуальных проблем, связанных с проведением следственного эксперимента. К числу наиболее важных из них, которые должны быть решены в уголовно-процессуальном законе, на наш взгляд, следует отнести следующие:

- во-первых, придать единообразный характер правам, обязанностям и ответственности участников следственного эксперимента, которые конкретизируются в различных статьях, но излагаются по-разному;

- во-вторых, включить в перечень доказательств по уголовному делу (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) результаты следственного эксперимента, поскольку именно они рассматриваются в суде, а протокол эксперимента служит лишь бумажным носителем подтверждения правомерности проведенного эксперимента (как это сделано в отношении показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, заключений экспертов и специалистов);

- в-третьих, в ч. 2 ст. 29 УПК РФ включить положение о праве суда принять решение на проведение следственного эксперимента в жилом помещении при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, а также о производстве следственного эксперимента в ночное время. Право суда принимать решение о производстве следственного эксперимента в жилых помещениях и в ночное время может быть также конкретизировано и в других статьях УПК РФ, например, в ч. 1 ст. 288;

- в-четвертых, с учетом рассмотренных в настоящем исследовании процессуальных проблем и выдвинутых нами предложений, а также раскрытых в диссертации общетеоретических и практических основ организации и проведения следственного эксперимента предлагаем следующую редакцию ст. 181 УПК РФ (поправки выделены курсивом):

Статья 181. Следственный эксперимент

В целях проверки, уточнения и получения новых данных, имеющих значение для уголовного дела, а также проверки выдвигаемых гипотез, версий и получения доказательств по делу следователь (дознаватель) вправе произвести следственный эксперимент путем опытного воспроизведения, реконструкции или моделирования действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов. Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для жизни и здоровья его участников и иных лиц»;

- в-пятых, с учетом значимости для судебного разбирательства протокола следственного эксперимента как одного из доказательств целесообразно внести в типовую форму бланка следственного эксперимента соответствующие изменения и дополнения, которые связаны с процессуальными нормами, содержащимися в УПК РФ, в том числе сделать в бланке отметки о том, что до участников эксперимента доведены их обязанности, а до специалиста (эксперта) - его ответственность.
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