Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Процессуальные и организационные проблемы применения специальных познаний при производстве судебных экспертиз :По материалам Российской Федерации и Кыргызской Республики  
  
**Год:**

2000

**Автор научной работы:**

Абакиров, Кайсын Кадырович

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

**Количество cтраниц:**

188

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Абакиров, Кайсын Кадырович

Введение.

Глава I. Проблемы процессуального статуса участников судебно-экспертной деятельности.

1.1. Процессуальное положение руководителя судебно-экспертного учреждения /подразделения/.

1.2. Процессуальное положение судебного эксперта.

1.3. Роль следователя в процессе экспертного исследования.

Глава 2. Процессуальные и организационные проблемы назначения судебных экспертиз.

2.1. Проблема назначения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела.

2.2. Организационные проблемы назначения и производства комплексных и комиссионных экспертиз.

2.3. Обоснованность назначения дополнительных и повторных экспертиз и обеспечения процесса их проведения.

2.4. Организационные проблемы создания условий для производства экспертизы.

Глава 3. Процессуальные проблемы экспертных заключений.

3.1. Содержание и реальность оценки экспертного заключения следователем и судом.

3.2. Проблема оптимизации формы и содержания экспертных заключений.

3.3. Проблема оценки экспертных заключений и процессы автоматизации и компьютеризации судебной экспертизы.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и организационные проблемы применения специальных познаний при производстве судебных экспертиз :По материалам Российской Федерации и Кыргызской Республики"

Актуальность темы исследования. Глобальные социально-экономические преобразования, происходящие в Российской Федерации и Кыргызской Республике, сопровождаются ростом преступности в обществе. В структуре преступности все более значительное место занимает деятельность организованных групп, что значительно затрудняет процесс раскрытия ирасследования преступлений.

Формирование правового государства тесно связано с расширением прав и свобод граждан, гарантиями их осуществления. Обвальный рост преступности, изменения ее качественной и возрастной структуры, коррумпированность во властных структурах, усиление влияния преступных групп на различные правоотношения в обществе при одновременном снижении раскрываемости преступлений, естественно вызывают обострение социальных процессов и повышенное внимание ко всем аспектам деятельности правоохранительных органов, в том числе к проблеме разработки научно обоснованных методов борьбы с преступностью. Стало очевидным, что органам внутренних дел без организованной и эффективно функционирующей системы применения специальных познаний к выявлению, раскрытию и расследованию преступлений удовлетворить предъявляемые обществом требования по обеспечению социальной, правовой и физической защиты жизни, здоровья и имущества граждан не удается.

Решение задачи быстрого и полного раскрытия преступлений, сформулированной в ст. 2 УПК Российской Федерации и ст. 2 УПК Кыргызской Республики, во многом зависит от использования специальных познаний и научно-технических средств. С участием специалистов экспертно-кримипалистических подразделений ОВД России раскрывается около 150 тыс. преступлений в год. В Кыргызской

Республике в 1999 году с участием экспертов раскрыто 54 % преступлений, в расследовании которых они принимали участие1.

В связи с этим в доказывании по уголовным делам значительно возрастает роль института судебной экспертизы. В настоящее время в основном производство судебной экспертизы в странах содружества независимых государств, и, в частности, в Российской Федерации и Кыргызской Республике осуществляется через государственные судебно-экспертные учреждения. Процессуальные законодательства этих стран допускают производство судебных экспертиз вне экспертного учреждения, т.е. через негосударственные экспертные учреждения, которые имеют право осуществлять экспертную деятельность. Эти формы проведения судебных экспертиз создают прогрессивные возможности, отвечающие задачам установления истины по уголовному делу и осуществления правосудия.

Центральное место в диссертационном исследовании занимают проблемы процессуального статуса участников судебно-экспертной деятельности, процессуальные и организационные проблемы назначения судебных экспертиз и процессуальное значение получаемых результатов. Разработка проблемы правового положения различных субъектов экспертной деятельности имеет важное методологическое значение для уголовного процесса, создает основу для глубоких теоретических исследований не только общих, но и частных, прикладных вопросов уголовного судопроизводства и криминалистики. В работе предлагается комплексный анализ данного института (на основе норм УПК РСФСР, УПК КР - сравнением действующего российского и кыргызского законодательства). Предлагается авторское видение проблем законодательного регулирования соответствующих отношений.

1 См.: Статистические данные ИЦ МВД Кыргызской Республики за 1999 г.

Общие тенденции развития уголовно-процессуального законодательства России и Кыргызстана делают небезынтересным изучение опыта правового регулирования экспертизы в уголовном процессе.

Автор считает целесообразным в законодательном порядке разрешить производство экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, назначение и производство комплексных экспертиз.

Не менее актуальным является вопрос об оценке экспертного заключения следователем и судом, в том числе - проблема оценки допустимости и обоснованности экспертного заключения. К этим вопросам и в целом проблемам правового института судебной экспертизы проявлен заметный интерес со стороны ученых и практических работников. Предпринятые ими теоретические исследования проводились в двух направлениях: процессуальном и криминалистическом. В юридической литературе имеются работы по вопросам общей теории судебной экспертизы, методики и технологии проведения отдельных видов экспертиз, организации и управления в системе экспертных учреждений. Однако до настоящего времени многие проблемы судебной экспертизы остаются до конца не разрешенными. В их числе: процессуальные права и обязанности судебного эксперта как центральной фигуры производства экспертизы, роль следователя в процессе экспертного исследования, содержание и реальность оценки экспертного заключения следователем и судом. Их уяснение имеет не только теоретическое значение, но и прямое практическое значение, ибо позволяет правильно распорядиться экспертным заключением как доказательством по делу, избежать ошибок при назначении экспертизы. Как полагает автор, комплексное исследование процессуальных, организационных и криминалистических проблем применения специальных познаний осуществлено еще недостаточно полно; исследования в области уголовного процесса и криминалистики по вопросам назначения и производства экспертизы не были восприняты с должным вниманием законодателем и не разрешили окончательно проблем, возникающих на практике . перед судебно-следственными органами в области судебной экспертизы.

Все сказанное и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состояла в том, чтобы на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства России и Кыргызстана обобщить теоретический и практический материал по процессуальным и организационным вопросам экспертизы и на основе этого выработать законодательныепредложения по их совершенствованию.

Это, на наш взгляд, предполагало решение следующих задач:

1) определить содержание специальных познаний, используемых в уголовно-процессуальном законодательстве, основания и пределы их применения, доказательственное значение получаемых с их помощью результатов;

2) на основе сравнительного анализа определить законодательные тенденции развития судебной экспертизы в России и Кыргызстане;

3) исследовать спорные точки зрения ученых по наиболее актуальным вопросам темы, выработать и обосновать собственные позиции;

4) проанализировать права и обязанности различных субъектов экспертной деятельности;

5) проанализировать практику назначения и производства некоторых видов экспертиз, определить их характерные черты; предложить законодательное регулирование каждого вида;

6) исследовать процессы автоматизации и компьютеризации судебной экспертизы;

7) исследовать вопросы оценки обоснованности, допустимости экспертного заключения следователем и судом;

Объект исследования. Объект диссертационного исследования составляют правовые, методологические, методические и организационные проблемы, возникающие при назначении, производстве и оценке результатов экспертиз следователем и судом.

Предмет исследования - закономерности, определяющие развитие института судебной экспертизы в судопроизводстве, содержание судебно-экспертной деятельности, изменение ее организационных и процессуальных форм, тенденции расширения ее возможностей.

Методологической основой диссертационного исследования являются диалектический, сравнительно-правовой и историко-правовой методы в сочетании с комплексным и системным анализом исследуемых проблем.

Автор опирался на анализ научных трудов в области криминалистики и общей теории судебной экспертизы, уголовно-процессуального и других отраслей права, иной монографической и специальной литературы. При исследовании учтен опыт стран СНГ, в частности Казахстана и Узбекистана.

Правовой основой исследования явились Конституции Российской Федерации и Кыргызской Республики, УПК РСФСР и Кыргызстана. В процессе исследования существенное внимание уделено анализу постановлений Пленумов Верховного Суда России и СССР, проекта нового УПК России (прошедшему первое чтение в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации) и различных нормативно-правовых, ведомственных актов в области судебно-экспертной деятельности.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, А.И. Винберга, J1. Е. Владимирова, A.B. Дулова, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, ИЛ. Петрухина, В. М. Плескачевского, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Российской, В.М Савицкого, М.С. Строговича, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова, A.A. Эйсмана и других.

Научная новизна работы заключается в том, что она является комплексным и детальным сравнительно-правовым исследованием, посвященным проблемам судебной экспертизы в уголовном процессе в условиях реформирования правовой системы России и Кыргызстана, отражающим современные процессы в судебно-экспертной деятельности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Предложения по совершенствованию правового статуса руководителя судебно-экспертного учреждения и судебного эксперта как участников уголовного процесса, раскрывается право эксперта на экспертную инициативу;

2. Уточнены права и обязанности следователя в процессе экспертного исследования;

3. Результаты всестороннего исследования проблемы производства экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, конкретные предложения по ее нормативному закреплению в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России и Кыргызстана;

4. Предложения по процессуальной регламентации в УПК РФ активно внедряемых в практику различных видов экспертиз, классифицируемых по формально-процессуальным признакам -комиссионной, комплексной, дополнительной, повторной;

5. Предложения по повышению эффективности и использования автоматизации и компьютеризации судебной экспертизы в экспертной теории и практике;

6. Рекомендации по оптимизации формы и содержания экспертного заключения в аспекте проблемы оценки заключения эксперта следователем и судом.

Практическая значимость результатов исследования

1. Сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России и Кыргызстана.

2. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при чтении спецкурса по проблемам судебной экспертизы.

3. Выводы, изложенные в работе, могут быть использованы в нор мотвор ческой, правоприменительной, исследовательской деятельности.

Апробация результатов исследования проводилась в форме докладов о некоторых положениях диссертации на Криминалистических чтениях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД РФ, в том числе по теме «Судебная экспертиза в таможенной деятельности» (февраль 2000 г., г. Москва), на научных семинарах в Бишкекской высшей школе МВД КР и др.

Основные теоретические положения и выводы, законодательные предложения изложены автором в опубликованных работах. Материалы диссертационного исследования используются и внедрены в учебный процесс Бишкекской высшей школе МВД КР при преподавании курса уголовного процесса.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, которые включают десять параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Абакиров, Кайсын Кадырович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная экспертиза является основной процессуальной формой использования специальных знаний для достижения целей уголовного судопроизводства. Главными ее отличительными признаками служат цель, особая процессуальная форма назначения, проведения и представления полученных результатов, специфика субъектов судебно-экспертной деятельности.

Правовое содержание судебной экспертизы определяется процессуальной формой; она реализуется только через процессуальные правоотношения.

Предпринятые автором в диссертации исследования позволяют определить базу для формулирования конечных выводов и обоснования ряда научных концепций, практических рекомендаций и законодательных новелл, направленных на совершенствование правового института судебной экспертизы.

Для реального и полноценного осуществления прав участников судебно-экспертной деятельности в уголовном процессе они нуждаются в надлежащем нормативном закреплении. Опираясь на основные руководящие идеи, образующие принципы судебной экспертизы, характеризующих правовой статус эксперта как участника процесса, в диссертации разработан ряд предложений, направленных на укрепление гарантий процессуальной независимости и самостоятельности эксперта и на правовую регламентацию экспертной инициативы.

Основываясь на всестороннем анализе правовых норм России и Кыргызстана, регулирующих права и обязанности, персональную ответственность эксперта, содержание и форму заключения эксперта, специфику оценки акта экспертного исследования, обосновано требование считать необходимым рассматривать судебного эксперта как процессуально независимого и самостоятельного участника процесса.

Эксперт - это участник уголовного процесса, назначаемый органом предварительного следствия или судом, обладающий необходимыми научными, техническими или другими специальными знаниями, применение которых требуется для разрешения вопросов, возникающих при производстве по уголовному делу.

Для создания дополнительных гарантий объективности и всесторонности заключения эксперта следует в законе закрепить процессуальный статус технических помощников эксперта, для чего предлагается ввести в УПК КР новую статью с названием: «Участие специалиста в производстве экспертизы».

На основании проведенного исследования в работе сформулированы и обоснованы предложения, направленные на совершенствование процессуальных прав и обязанностей руководителя СЭУ. Правовая регламентация полномочий руководителя СЭУ создает необходимые предпосылки для успешной работы судебно-экспертных учреждений и позволяет устранить допущенные пробелы в законодательстве. Эти положения должны найти отражение в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации и Кыргызской Республики. По справедливому замечанию В.В. Лазарева, нельзя ведомственными актами о судебной экспертизе восполнять пробелы процессуального законодательства1.

При назначении экспертизы складывается комплекс процессуальных отношений: между следователем и каждым из участвующих в деле лиц; между следователем и экспертом. Согласно уголовно-процессуальному закону следователь, предоставляя в распоряжение эксперта материалы, определяет предмет исследования. Он сообщает эксперту исходные данные о происхождении материалов, раскрывая их значение для дела, формулирует вопросы эксперту. По уголовно-процессуальному законодательству России и Кыргызстана следователь имеет право присут

1 См.: Лазарев В В. Пробелы в праве и пути их устранения.- М.: Юрид. лит. 1974. С. 77. ствовать при производстве экспертного исследования. Однако, по нашему мнению, присутствие следователя при экспертном исследовании вовсе не значит, что он имеет право вмешиваться в чисто экспертную деятельность, связанную с производимыми исследованиями, ограничивать инициативу эксперта и давать ему указания в области его специальных знаний, в какой-либо мере подменять собой эксперта, оказывать давление на эксперта, склонять его к даче заключения применительно к избранной им версии по делу.

Эксперт сохраняет в отношении следователя и суда независимость и самостоятельность. В следственной и экспертной практике принцип автономности эксперта мри даче им заключения должен соблюдаться всеми органами, назначающими экспертизу. Таким образом, окончательное определение методики конкретного исследования, выбор научно-технических средств принадлежит эксперту. Конкретная методика исследования относится к компетенции эксперта. Если исходить из того, что указания следователя о применении определенных методов исследования являются обязательными для эксперта, то это будет грубым нарушением уголовно- процессуального закона и вмешательством в деятельность эксперта.

Участие следователя в производстве экспертного исследования означает, что он всегда должен быть в курсе работы эксперта, знать, какие он встречает затруднения, не вытекает ли из его работы необходимость в изменении объема исследования, в формулировании новых вопросов и т.д.

Законодательное ограничение использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела представляется нецелесообразным, так как следствие упускает возможность использования на этой стадии процесса мощного научно-технического потенциала экспертизы. Это влечет одностороннее и ограниченное исследование обстоятельств дела путем проведения так называемых предварительных исследований. Запрещение использования в качестве средства проверки оснований для возбуждения уголовного дела судебной экспертизы создает условия для нарушения законности следователями, которые сталкиваются с необходимостью в ней на данной стадии уголовного процесса. В целях всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, своевременного получения доказательственной информации, автор считает целесообразным разрешить производство экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела.

Важным представляется самостоятельное регулирование комиссионной и комплексной, дополнительной и повторной экспертизы в УПК России. В диссертации разработаны варианты статей, регулирующих условия и порядок производства данных видов экспертиз и особенности составления по ним заключений экспертов.

Одной из особенностей развития научно- технических средств является широкое применение ЭВМ и математических методов во всех сферах человеческой деятельности. Компьютеризацию можно считать наиболее значимой среди особенностей, характеризующих научно-технический прогресс человечества второй половины XX века. Все сказанное в полной мере относится к судебной экспертизе и отражает закономерный процесс ее компьютеризации.

Совершенствование судебной экспертизы на современном этапе немыслимо без интенсивного внедрения ЭВМ в экспертную деятельность. Расширение масштабов применения автоматизации и компьютеризации экспертных исследований позволит автоматизировать рутинные операции и существенно облегчить труд экспертов. Автоматизация и компьютеризация судебной экспертизы является главным направлением и в оптимизации формы и содержания экспертного заключения.

Изложенные в диссертации предложения, законодательные новеллы, должны способствовать совершенствованию правового института судебной экспертизы, повышению эффективности деятельности следственных и судебных органов по борьбе с преступностью и усилению гарантий защиты прав и законных интересов граждан.
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