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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Некоторые аспекты защиты прав обвиняемых (подозреваемых), страдающих физическими и психическими недостатками"

Актуальность темы. Одной из главных задач судебной реформы в Российской Федерации в соответствии с Концепцией судебной реформы была определена защита и непременное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в судопроизводстве.

Принятая Всенародным голосованием Конституция Российской Федерации отразила качественные изменения в правовой политике нашего государства1. Впервые человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (ст. 2 Конституции).

Все настойчивее заявляют о себе нужды юридической практики в части приведения в соответствие с Конституцией РФ и международными стандартами многих законодательных актов, связанных с охраной прав и свобод граждан, вовлеченных сферу судопроизводства. Под углом новых условий социально-экономической жизни, гуманизации и демократизации общества должны быть внесены и вносятся существенные изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Происходящее осмысление прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве представляется весьма значимым. Не должны иметь места в практике государственных органов и должностных лиц, участвующими в уголовном судопроизводстве, нарушения прав человека. Поэтому процессуальные гарантии прав обвиняемых - это та основа, которая позволит создать целостную концепцию прав человека в уголовном судопроизводстве.

Гарантированность прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном процессе, соответствует не только интересам личности, но и интересам общества в целом, поскольку от этого зависит выполнение

1 Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237. В дальнейшем сокращенно: Конституция РФ назначения уголовного судопроизводства. Отсюда вопрос об отдельных аспектах защиты прав обвиняемых (подозреваемых), страдающих физическими или психическими недостатками, имеет первостепенное значение как в теоретическом, так и практическом плане.

Расширение прав и усиление гарантий защиты законных интересов указанной категории лиц соответственно ставит перед законодателем, перед судебно-следственными органами новые задачи. Неслучайно профессия юриста отличается определенной сложностью не только с точки зрения количества нормативных и подзаконных актов, с которыми приходится сталкиваться в процессе деятельности, но и с позиции большого количества смежных, узкопрофильных дисциплин, а соответственно и специальностей, которые необходимо использовать в практической деятельности. Компетентное и обоснованное решение отдельных процессуальных вопросов, возникающих по конкретным уголовным делам, где в качестве обвиняемых выступают лица, страдающие физическими или психическими недостатками, подчас невозможно без применения знаний в области медицины, судебной психиатрии и судебной психологии.

К сожалению, следует отметить: современная действительность такова, что происходит неуклонный рост числа лиц с физическими и психическими недостатками, совершивших противоправные деяния (дети из неблагополучных семей, участники боевых действий в зонах локальных конфликтов и др.). Поэтому уголовно-процессуальное законодательство должно предусмотреть повышенную защиту таких лиц в случае, если они оказались в орбите судопроизводства, независимо от их процессуального положения.

С момента принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ1 прошло около 4 лет, однако, как видится, этого времени оказалось недостаточно для

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. № 174-ФЗ. Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года. Одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года. Подписан Президентом Российской Федерации 18 декабря 2001 года // Российская газета. 2001. № 249. В дальнейшем УПК РФ сокращенно: УПК всестороннего научного осмысления перемен, пришедших вместе с этим законом.

Данное обстоятельство послужило стимулом для научных разработок, обусловленных назначением уголовного судопроизводства, требованиями неуклонного соблюдения гарантий прав и свобод человека и гражданина, в том числе процессуальных гарантий обвиняемых, имеющих физические или психические недостатки, как неспособных самостоятельно осуществлять свое право на защиту. Некоторые вопросы, связанные со спецификой производства по указанной категории уголовных дел, оказались не урегулированными уголовно-процессуальным законом либо требуют существенных доработок.

Вышеизложенное свидетельствует об актуальности исследования проблем защиты прав обвиняемых (подозреваемых), страдающих физическими и психическими недостатками.

Степень научной разработанности. Вопросы защиты, связанные с участием в уголовном судопроизводстве лиц, имеющих физические или психические недостатки, постоянно вызывали и вызывают интерес как у ученых, так и у практиков, среди которых можно выделить труды Ю.М. Антоняна, С.В. Бородина, С.Е. Вицына, А.П. Гуськовой-Овчинниковой, Б.В.Кульчицкого, JI.M. Карнеевой, О.В. Кербикова, А.В. Кудрявцевой, Н.В. Кузнецовой, П.А. Лупинской, В.Н. Махова, Е.В. Мищенко, М.И. Полшкова, М.С. Строговича, Л.Г. Татьяниной, Н.И. Фелинской, И.Я. Фойницкого, B.C. Шадрина, С.Н. Шишкова, С.П. Щербы, П.С. Элькинд и других ученых, внесших неоценимый вклад в разработку данной проблематики.

Полагаем необходимым отметить, что профессор С.П. Щерба, защитивший в 1991 году докторскую диссертацию по теме «Теоретические основы и особенности уголовного судопроизводства по делам лиц, страдающих физическими или психическими недостатками», и Л.Г. Татьянина, которая в 2004 году защитила докторскую диссертацию по теме «Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (Вопросы теории и практики)», являются основоположниками данного направления в науке уголовного процесса.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования явился комплекс уголовно-процессуальных отношений, складывающийся в условиях действия нового УПК в ходе производства по уголовным делам, где в качестве обвиняемых (подозреваемых) выступают лица, имеющие физические или психические недостатки.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права в их связи с нормами международного и конституционного права, законодательные и иные ведомственные акты, связанные с реализацией назначения уголовного судопроизводства, а также практическая деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры, адвокатуры, суда, материалы судебной практики.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей диссертационного исследования является комплексный анализ действующего законодательства, международных документов, уголовно-процессуальных кодексов некоторых государств, материалов судебной практики в контексте защиты прав обвиняемых (подозреваемых), страдающих физическими и психическими недостатками, формулирование предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели оказалось необходимым решить следующие задачи:

- проанализировать и обобщить теоретические знания, накопленные в науке уголовно-процессуального права по проблематике диссертационного исследования;

- определить понятие физического и психического недостатков в уголовном судопроизводстве;

- исследовать влияние отдельных видов физических недостатков, психических расстройств на психологические особенности личности обвиняемого (подозреваемого), выработать рекомендации по их учету в процессе судопроизводства; аргументировать введение в досудебное производство непрофессионального защитника в случае заявления обвиняемым ходатайства об этом;

- обосновать изменение подследственности по делам обвиняемых (подозреваемых), имеющих физические и психические недостатки;

- сформулировать критерии, определяющие необходимость и возможность участия лиц, имеющих физические или психические недостатки, в проведении следственных действий;

- обосновать обязательные для исполнения процессуальные правила производства предварительного следствия и судебного разбирательства в отношении рассматриваемых лиц, которые послужат уголовно-процессуальными средствами, обеспечивающими защиту прав обвиняемых (подозреваемых), страдающих физическими и психическими недостатками;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и повышению эффективности защиты прав обвиняемых (подозреваемых), имеющих физические или психические недостатки.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования представляет собой диалектический метод научного познания, а также частно-научные методы: системного анализа, исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-логический.

Теоретическая основа исследования. В аспекте рассматриваемых вопросов были изучены труды российских ученых-процессуалистов и ученых-медиков, психологов, научные статьи, опубликованные в журналах: «Адвокат», «Вестник Оренбургского государственного университета», «Вестник Южно

Уральского государственного университета», «Журнал российского права», «Закон», «Законность», «Российская юстиция», «Российский следователь», «Российский судья», «Юрист», сборники материалов научно-практических конференций, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран.

Нормативная основа исследования. Нормативную базу исследования составили Конституция, международно-правовые акты, УПК РФ, УПК РСФСР, а также зарубежное уголовно-процессуальное законодательство.

Эмпирической базой исследования послужили: 1) опубликованная практика Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ; 2) данные обобщения 89 дел, рассмотренных судами города Оренбурга, Оренбургским областным судом; 3) результаты анкетирования 40 дознавателей, следователей, следователей прокуратуры Ленинского и Дзержинского районов г. Оренбурга, судей районных судов г. Оренбурга; 4) опрос 11 врачей ГУЗ «Оренбургская областная клиническая больница»; 5) интервью с заместителем главного врача Оренбургской областной клинической психиатрической больницы № 1; 6) результаты анкетирования 282 лиц, отбывающих наказание в исправительной колонии строгого режима ЮК 25/8 г. Оренбурга.

Научная новизна исследования. Научная новизна данного исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне комплексно исследуются вопросы уголовного судопроизводства по делам обвиняемых (подозреваемых), имеющих физические или психические недостатки, в контексте обеспечения защиты прав и законных интересов этих лиц.

Диссертантом на защиту выносятся следующие теоретические положения:

1. Обосновывается предложение о необходимости введения в статью 5 УПК понятия «физический недостаток» и дается его авторская формулировка.

Физический недостаток — это физическое состояние обвиняемого, которое препятствует ему правильно и полно воспринимать, оценивать и воспроизводить обстоятельства, связанные с ходом расследования по делу, или ограничивает его возможность самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

2. Предлагается изменить п. 4 ч. 3 ст. 49 УПК по определению момента допуска защитника к участию в уголовном деле, где подозреваемым является лицо, имеющее физический или психический недостаток, который следует изложить следующим образом: «Защитник участвует в уголовном деле: . с момента возникновения сомнения во вменяемостиподозреваемого в совершении преступления или появления информации либо предоставления документов, свидетельствующих о наличии у подозреваемого физических или психических недостатков».

3. Вносится дополнение в ч. 4 ст. 96 УПК: «При необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания уведомление с санкции прокурора может не производиться, за исключением случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним или страдает выраженными физическими или психическими недостатками».

4. Предлагается расширить возможность участия непрофессиональных защитников по делам рассматриваемой категории и представить ч. 2 ст. 49 УПК в следующей редакции: «В качестве защитников допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Указанные лица допускаются в досудебном производстве по постановлению дознавателя, следователя, прокурора, если предоставлены документы, свидетельствующие о наличии у обвиняемого физических или психических недостатков».

5. Предлагается дополнение ч. 2 ст. 75 УПК «Недопустимые доказательства» пунктом следующего содержания: «.показания подозреваемого, обвиняемого, страдающего алкогольной или наркотической зависимостью, полученные в ходе досудебного производства по уголовному делу, без учета мнения специалиста о возможности дачи таких показаний».

6. Путь разрешения проблемы по определению необходимости и момента передачи уголовного дела от дознавателя следователю видится в дополнений ст. 179 УПК «Освидетельствование» пунктом 1.1 следующего содержания: «Орган дознания, дознаватель при наличии достаточных данных, указывающих, что подозреваемый, обвиняемый совершил общественно опасное деяние, и при наличии сомнений в психическом здоровье такого лица или при наличии просьбы самого подозреваемого, обвиняемого или его защитника о проведении судебно-психиатрической экспертизы обязан провести психиатрическое освидетельствование с привлечением соответствующего специалиста».

7. Отстаивается позиция о необходимости привлечения специалиста при избрании меры пресечения обвиняемому (подозреваемому), страдающему физическими или психическими недостатками, поэтому следует дополнить статью 108 УПК частью 4.1, указав: «При избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения подстражу по ходатайству стороны или по собственной инициативе суд привлекает к участию в судебном заседании специалиста в области медицины для дачи заключения и показаний по вопросам, связанным с имеющимся заболеванием лица, в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения».

8. Для решения вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отношении лица, страдающего физическими или психическими недостатками, с участием присяжных заседателей следует проводить дополнительную комплексную психолого-психиатрическую экспертизу или комплексную медико-психологическую экспертизу, которую суд должен будет назначить на предварительном слушании, если вопрос о возможности применения такого порядка судебного разбирательства не ставился в досудебном производстве при постановке вопросов экспертам. В случае, если заключением экспертов производство в суде с участием присяжных заседателей будет не рекомендовано, то полагаем, что уголовное дело, вне зависимости от заявления ходатайства обвиняемого с психическими недостатками, должно быть рассмотрено коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что автор своими исследованиями и выводами предлагает создать новые положения уголовно-процессуального законодательства, которые направлены на обеспечение правовой защищенности подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, страдающих физическими и психическими недостатками. Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть также использованы для дальнейших теоретических разработок в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, могут быть использованы в законотворческой деятельности, правоприменительной практике правоохранительных органов и суда, а также при изучении спецкурса «Особенности судопроизводства по отдельным категориям уголовных дел».

Апробация результатов исследования. Основные выводы, рекомендации и предложения данного исследования докладывались автором на научной и научно-практических конференциях, проходивших в г. Оренбурге в период с 2001 по 2005 гг., в Южно-Уральском государственном университете (г. Челябинск), Московском государственном университете им. М.В.Ломоносова, в Российской академии правосудия (г. Москва), в Новгородском государственном университете им. Ярослава Мудрого (г. Великий Новгород).

По результатам исследования было опубликовано 8 научных статей, в том числе 2 - в общероссийских изданиях; 6 - в региональных изданиях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Погорелов, Дмитрий Владимирович

Заключение

Поводя итог диссертационного исследования, можно сделать следующие выводы:

1. Уголовное судопроизводство является сферой государственной деятельности, в которой права и свободы личности затрагиваются наиболее существенно. Следовательно, для того чтобы закрепленные Конституцией РФ гарантии в области прав человека и принципы уголовного судопроизводства (ст.ст. 6-19 УПК) не остались лишь декларативными заявлениями, положениями, необходимо в рамках закона предусмотреть уголовно-процессуальные средства, обеспечивающие защиту прав обвиняемых (подозреваемых), страдающих физическими и психическими недостатками, как одной из самых незащищенных в общегуманистическом плане категории.

2. Текстуальное сравнение норм п. 3 ч. 1 ст. 49 УПК РСФСР и п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ с одноименным названием «Обязательное участие защитника» позволяет сделать вывод, что законодатель современной формулировкой нормы закона расширил перечень физических недостатков, влияющих на способность участия лица в уголовном судопроизводстве, в чем видится положительная новация закона. Теперь сюда можно отнести ряд соматических заболеваний, которые во многих случаях обусловливают возникновение значительных трудностей в восприятии и воспроизведении обстоятельств дела, в осуществлении права на защиту. Это онкологические заболевания, СПИД неврологические заболевания (острое нарушение мозгового кровообращения (инсульты), черепно-мозговые травмы, воспалительные заболевания нервной системы (энцефалиты, менингиты, нейроинфекции, неврозы, неврастении), хронические заболевания сердечно-сосудистой системы (остро развивающийся инфаркт миокарда, стенокардия), заболевания желудочно-кишечного тракта, заболевания печени и почек, сахарный диабет, нарушение функции щитовидной железы и другие.

3. Физический недостаток - это физическое состояние обвиняемого, которое препятствует ему правильно и полно воспринимать, оценивать и воспроизводить обстоятельства, связанные с ходом расследования по делу, или ограничивает его возможность самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

4. Психические недостатки могут быть обусловлены прежде всего любыми психическими заболеваниями. К ним относятся аномалий психического развития, вызванные врожденными дефектами центральной нервной системы, органическими поражениями мозга или их остаточными явлениями. Кроме того, они могут быть производными и от физических недостатков, обусловленными, например, слабым развитием зрения или слуха.

5. Наркомания и алкоголизм необходимо рассматриваются как психические и поведенческие расстройства вследствие употребления психоактивных веществ. Представляется, что, несмотря на отрицательное общественное отношение к лицам, страдающим алкоголизмом и наркоманией, в силу того, что изначально они сами сознательно приводят себя в такое состояние, а уже затем наступает физическая и психическая зависимость от психоактивных веществ, алкоголизм и наркоманию следует расценивать как психический недостаток.

В этой связи, представляется обоснованным понятие психического недостатка, предложенное Л.Г. Татьяниной, которая в своем докторском диссертационном исследовании указывает: «Под психическим недостатком понимаются все расстройства психической деятельности, влекущие личностные изменения, которые могут иметь криминогенное значение, а также отражаться на поведении лица в конкретной ситуации». '

6. Думается, что закрепление на законодательном уровне понятий «физический недостаток», «психический недостаток», кроме единообразного толкования участниками уголовного судопроизводства норм УПК, связанных с этими терминами, придаст и большую как правовую, так и социальную насыщенность доказыванию при производстве по уголовному делу в части доказывания обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, рассматриваемой категории.

7. Часть 2 ст. 52 УПК предусматривает, что отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя, прокурора и суда. Следовательно, отказ от защитника не обязателен для судебно-следственных органов вне зависимости от первоначального основания вступления в дело и по всем категориям дел. Однако особая проблема в отношении рассматриваемой категории лиц возникает при самооговоре, в случае совершения преступления группой лиц. Самооговор может быть обусловлен особой внушаемостью лиц, страдающих физическими и особенно психическими недостатками.

В целях устранения предпосылок к недобросовестному разрешению столь юридически значимого вопроса следственными органами, полагаем, что должностное лицо, удовлетворяя подобный отказ по рассматриваемой категории дел, должно иметь заключение комплексной судебной психолого-психиатрической или комплексной медико-психологическойэкспертизы (при наличии психических или физических недостатков соответственно) по вопросу возможности осуществления самостоятельной защиты своих прав такими i обвиняемыми (подозреваемыми).

8. Согласно ч. 3 ст. 88 УПК в досудебном производстве лишь подозреваемый, обвиняемый имеет право заявить ходатайство о признании доказательства недопустимым. Представляется необоснованным исключение защитника из списка лиц, наделенных правом заявить ходатайство прокурору, следователю, дознавателю о признании доказательств недопустимыми на данной стадии уголовного судопроизводства, тем более по делам лиц, страдающих физическими и психическими недостатками, которые влияют на способность обвиняемого осуществлять свое право на защиту. Способны ли указанные лица дать правильную оценку доказательствам и заявить самостоятельно обоснованное ходатайство об их недопустимости?

Руководствуясь изложенным, необходимо дополнить часть 3 статьи 88 УПК, отразив следующую редакцию: «Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, I обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительноезаключение или обвинительный акт.

По делам несовершеннолетних и лиц, страдающих физическими и психическими недостатками, ходатайство о признании доказательства недопустимым, может быть заявлено защитником».

9. Путь активизации деятельности защитника по делам лиц, страдающих физическими и психическими недостатками, видится в расширении диапазона использования неюридических познаний в уголовном процессе. Было бы I целесообразно использовать в судебном разбирательстве данные, полученные от специализированных неюридических учреждений и служб (медико-психологических, социально-психологических, социальных служб, консультационных центров). Как видится, развитие данного направления зависит от активности защитников в ходе подготовки к рассмотрению дела в суде, тем более что п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК прямо предусматривает право защитника с момента допуска к участию в уголовном делесобирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи.

10. В силу имеющихся психологических и психических особенностей у I лица с физическими и психическими недостатками испытывают большее доверие к своим близким родственникам, близким знакомым, способным оказать им максимально посильную помощь, нежели защитнику, участие которого согласно требованиям ст. 51 УПК обязательно. Последний, хотя и несет на себе обязанность по защите такого подозреваемого, но зачастую не способен удовлетворить все его потребности. Думается, что фактический запрет на участие непрофессионального в качестве защитника в досудебном производстве нарушает право на защиту лиц, страдающих рассматриваемыми недостатками и неспособными в полной мере самостоятельно осуществлять свое право на защиту, тем более в свете таких элементов действительности, как формальность, а иногда и недобросовестность защиты интересов обвиняемого адвокатами, участвующими в деле по назначению. Поэтому предлагаем представить часть 2 статьи 49 в следующей редакции: «В качестве защитников допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. Указанные лица допускаются в досудебной стадии по постановлению дознавателя, следователя, прокурора, если предоставлены документы, свидетельствующие о наличии у обвиняемого физических или психических недостатков».

11. Одной из особенностей производства по делам лиц, страдающих физическими и психическими недостатками, является то, что в рамках одного дела возможно применение всех форм использования специальных познаний: производство судебных экспертиз, участие специалиста, участие психолога, педагога, переводчика. Так, уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает, каким образом органы предварительного расследования должны проводить изучение личности обвиняемого и устанавливать наличие физических и психических недостатков. Познание психологических, психопатологических, биологических (анатомо-физиологических) факторов личности чрезвычайно важно для уголовного процесса, поскольку они порождают личностные особенности, влияющие как на поведение индивида, так и на процесс расследования и рассмотрения дела судом.

Одним из направлений использования специальных познаний специалиста в отношении обвиняемых, страдающих физическими недостатками, является его участие в таком процессуальном действии, как освидетельствование. Выявление состояния опьянения отмечается в качестве отдельной цели освидетельствования. В связи с этим нам представляется необходимым дополнить часть 2 статьи 75 УГПС «Недопустимые доказательства» пунктом 2 следующего содержания: «.показания подозреваемого, обвиняемого, страдающего алкогольной или наркотической зависимостью, полученные в ходе досудебного производства по уголовному делу, без учета мнения специалиста о возможности дачи таких показаний».

12. Судебно-психиатрической практика известна такая форма деятельности специалиста-психиатра, как психиатрическое освидетельствование. В качестве пути разрешения проблемы о необходимости и моменте передачи уголовного дела от дознавателя следователю видим дополнение статьи 179 «Освидетельствование» пунктом 1.1 следующего содержания: «Орган дознания, дознаватель при наличии достаточных данных, указывающих, что подозреваемый, обвиняемый совершил общественно опасное деяние, и при наличии сомнений в психическом здоровье такого лица или при наличии просьбы самого подозреваемого, обвиняемого или его защитника о проведении судебно-психиатрической экспертизы, обязанпровести психиатрическое освидетельствование с привлечением соответствующего специалиста». Как видится, такое заключение о вменяемости, наличии или отсутствии психических недостатков лица на первоначальных этапах досудебного производства не может исключать назначения и производства судебно-психиатрической, комплексной психолого-психиатрической экспертизы в дальнейшем.

13. Представляется необходимым, говоря о второй форме участия переводчика - переводе процессуальных документов на язык, которым владеет участник уголовного судопроизводства, - отметить определенную недоработку формулировки нормы ч. 6 ст. 59 УПК. Так, закон определяет переводчика, в том числе, как лицо, «владеющее навыками сурдоперевода», следовательно, обязанности и ответственность переводчика процессуальных документов по методу Бройля для обвиняемых, страдающих таким физическим недостатком, как слепота, находится вне рамок данной нормы.

14. Ввиду того, что обвиняемый с речевыми расстройствами не может воспользоваться помощью переводчика, представляется необходимым, что лицу, проводящему допрос, следует предложить обвиняемому, страдающему речевыми нарушениями, сделать собственноручную запись своих показаний.

15. В настоящее время по делам рассматриваемой категории досудебное производство возможно как в форме предварительного следствия, так и в форме дознания. Изменение позиции российского законодателя по этому вопросу нельзя считать оправданным, ведь отсутствие в нормах статей 150, 151 УПК требования об обязательном производстве предварительного следствия по рассматриваемой категории повлекло отказ от практики специализации следователей и судей. Представляется, что всякие сомнения о наличии психического заболевания любой этиологии необходимо рассматривать кай презумпцию о наличии психического недостатка, влияющего на возможность подозреваемого, обвиняемого осуществлять свое право на защиту. Следовательно, такие сомнения должны являться безусловным основанием для направления дела органам предварительного следствия из органа дознания.

16. В настоящее время только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решение о помещении подозреваемого обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК)! Данное требование закона обусловлено, как нам думается, тем, что если к лицу применена мера пресечения, не связанная с лишением свободы, то помещение в стационар для производства экспертизы приведет к безусловному ограничению, нарушению его конституционных прав. Если подозреваемый или обвиняемый отказывается подвергнуться экспертному исследованию, то решение о необходимости такого исследования должно быть принято судом как органом судебной власти. В связи с этим видится следующая редакция пункта 3 части 2 статьи 29 УПК РФ, предусматривающего, что только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения: «.о назначении и проведении амбулаторной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы при отсутствии согласия подозреваемого, обвиняемого, а также о назначении и проведении судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы подозреваемого, обвиняемого в I медицинском или психиатрическом стационаре соответственно».

17. Действующий уголовно-процессуальный закон не предусматривает исключений при решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении рассматриваемой категории лиц. Однако не вызывает сомнения тот факт, что, разрешая данный вопрос, необходимо в большей степени, чем по любой другой категории уголовных дел, учитывать факторы, которые оказывают влияние на личность. Поэтому представляется необходимым при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу лицам, страдающим физическими и психическими недостатками, исходить из тех возможных негативных последствий, к которым оно может привести, в том числе для их состояния здоровья.

В связи с этим видится дополнение ст. 108 УПК частью 4.1 следующего содержания: «При избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу по ходатайству стороны или по собственной инициативе суд вправе привлечь к участию в судебном заседании специалиста в области медицины для дачи заключения и показаний по вопросам, связанным с имеющимся заболеванием лица, в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения». I

18. Новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ, упразднив институт народных заседателей, предусмотрел три альтернативных процессуальных формы состава суда при рассмотрении уголовных дел по существу в первой инстанции. По нашему мнению, из всех возможных вариантов состава суда коллегия профессиональных судей — это самая юридическиграмотная коллегия. Поэтому представляется необходимым законодательное закрепление правила о недопустимости единоличного рассмотрения дел в отношении обвиняемых с физическими и психическими недостатками. Соответственно, п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ видится в следующей редакции: «Суд первой инстанции рассматривает уголовные дела в следующем составе: . 3) коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции - уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со статьей 231 настоящего Кодекса, а также уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, страдающими физическими и психическими недостатками».

Установление обязательности коллегиального рассмотрения судом дел в отношении лиц с физическими или психическими недостатками станет одним из важных процессуальных средств максимальной защиты законных интересов таких лиц, а также будет способствовать более полному объективному рассмотрению таких дел, вынесению законных, обоснованных и справедливых решений.

19. Концепцией судебной реформы суду присяжных было отведено центральное место в демократизации уголовной юстиции. Закономерным и правильным в отношении лиц, страдающих физическими и психическими недостатками, будет введение ограничений применения данной формы судебного разбирательства. Представляется необходимым проведение дополнительной комплексной психолого-психиатрической экспертизы или комплексной медико-психологической экспертизы, которую суд должен будет назначить на предварительном слушании, если вопрос о возможности применения такого порядка судебного разбирательства не ставился в досудебном производстве при постановке вопросов экспертам. На разрешение экспертов надлежит поставить вопрос о том, возможно ли рассмотрение уголовного дела в отношении обвиняемого с участием присяжных заседателей. В случае если заключением экспертов производство в суде с участием присяжных заседателей будет не рекомендовано, то полагаем, что уголовное дело, вне зависимости от заявления ходатайства обвиняемого с психическими недостатками, должно быть рассмотрено коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Полагаем, что сформулированные нами предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в своей основе должны повлечь повышение эффективности использования уголовно-процессуальных средств, обеспечивающих защиту прав обвиняемых (подозреваемых), страдающих физическими или психическими недостатками, и должны образовать единый базис, который приведет к осуществлению назначения уголовного судопроизводства в демократическом правовом государстве, которым провозглашена Российская Федерация.
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182. Проведен опрос 11 врачей различных лечебных отделений ГУЗ «Оренбургская областная клиническая больница»

183. Влияют ли соматические заболевания на снижение психической работоспособности и продуктивности познавательной деятельности, ослаблению памяти, внимания, снижению силы побуждений, быстрой утомляемости?

184. Да Нет Затруднились ответить10 1

185. Можно ли отнести следующие заболевания к тем, которые влияют на снижение психической работоспособности?1. Да1 Нет

186. Инсульты, черепно-мозговые травмы 11

187. Хронические заболевания сердечно-сосудистой системы 8 3

188. Онкологические заболевания 10 1

189. Заболевания печени и почек 7 4

190. Сахарный диабет, заболевания, связанные с нарушением функции щитовидной железы 7 41. Туберкулез 11

191. Необходимо ли на Ваш взгляд для решения вопроса о способности обвиняемого (подозреваемого) участвовать в следственных и судебных действиях привлекать врача по направлению соответствующего заболевания?1. Да Нет10 1

192. При ответах на поставленные вопросы 8 из 11 врачей привели примеры заболеваний, выходящих за пределы указанного перечня.

193. Вопросы о физическом, психическом здоровье обвиняемого (подозреваемого), подлежащих выяснению дознавателем, следователем1. Психическая сфера

194. Не состоял ли (не состоит ли) на учете в ПНД, НД?

195. Не был ли на лечении в ПНД, ПБ, НД, НБ?

196. Не был ли на обследовании у психиатров (причины, результаты)?

197. Не было ли заболеваний головного мозга и ЧМТ?

198. Не было ли припадков (истерических, нервных, судорожных и т.д.)?

199. Не было ли потрясений, попыток у самоубийству, самоповреждениям?

200. Не страдает ли алкоголизмом, наркоманией, венерическими заболеваниями?

201. Служил ли в Вооруженных Силах (не было ли отсрочек)?

202. Принимал ли участие в военных действиях?

203. Самооценка поведения до, во время и после инкриминируемого деяния.

204. Объяснения при изменениях показаний.

205. Самооценка изменений психики до и во время следственных действий.

206. Патологическая наследственность

207. Не страдали ли (не страдают ли) родственники психическими или нервными заболеваниями, алкоголизмом, наркоманией, сифилисом?

208. Кто из родственников состоял (состоит) на учете в ПНД, НД?

209. Не было ли среди родственников самоубийц?

210. Характерологические особенности

211. Склонен ли к конфликтности, неуживчивости, эйфории, пессимизму, неустойчивому настроению, агрессии, жестокости, непредсказуемости, страхам, оцепенению, расстройствам мышления, тоске, ревности, маниакальности, депрессии, бессоннице?

212. Каково поведение в экстремальных и конфликтных ситуациях?

213. Страдает ли за правду и прямолинейность?

214. Каковы особенности эмоциональной сферы?

215. Какие отмечает болезненные расстройства заболеваний внутренних и эндокринных органов, нервной системы и т.д.?

216. Нет ли физических недостатков?

217. У женщины не было ли патологических родов?о
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