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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование результатов электронного наблюдения в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности"

Развитие Российской Федерации на современном этапе характеризуется глубокими политическими, социальными, экономическими, а также правовыми изменениями. Криминологические прогнозы за последние годы не вселяют в сердца россиян оптимизма: в ближайшие годы криминальность общества из правоприменительной может превратиться в насущную социальную, а, следовательно, и политическую проблему.

Сегодня уже никто не станет отрицать, что наличие в нашей стране профессиональных преступников, террористов, незаконных вооруженных формирований, организованной преступности не миф, а нелицеприятная реальность.

Установление фактических обстоятельств совершенного преступления ретроспективно, т.е. обращено в прошлое и картина происшедшего, как правило, восстанавливается по следам, оставленным преступлением в памяти людей и на предметах материального мира. Но когда опытные преступники (а нередко с помощью квалифицированных специалистов) заранее принимают меры к тому, чтобы таких следов не оставить, а оставленные - уничтожить, надежд на раскрытие преступлений только процессуальными средствами остается мало.

Жизнь наглядно показывает, что такие преступления, как террористические акты, заказные убийства, организованные системы взяточничества или вымогательства, незаконное изготовление, приобретение, хранение, перевозку, пересылку, либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ, незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств - «чисто» следственным путем раскрыть, зачастую не удается. Практика последних лет свидетельствует, что успех борьбы с такого рода преступлениями обеспечивается только применением наряду с процессуальными средствами методов оперативно-розыскной деятельности. Использование таких методов позволяет не ограничиваться тем, чтобы только идти по следам преступников, реагируя на заявления и иные сообщения о совершенном преступлении, и уже после этого отыскивать источники фактической информации. С помощью различных оперативно-розыскных мероприятий появляется возможность выявлять и пресекать преступления на самом раннем этапе их совершения, а если предотвратить преступное деяние не удалось - задерживать виновных в максимально короткие сроки.

Проблема доказывания в уголовном судопроизводстве относится к числу, так сказать, вечных. Доказывание - выявление, фиксация (закрепление), проверка и оценка доказательств - важнейший элемент, сердцевина уголовного процесса. Тема доказательств и доказывания предполагает постоянное развитие. Сегодня многие из традиционных, прежних способов раскрытия, расследования преступлений и разбирательства уголовных дел судом оказываются недостаточными, часто «не срабатывают».

Между тем, в правоприменительной практике материалы электронного наблюдения всё чаще используются в доказывании по уголовным делам. Рядом учёных1 регулярно высказываются пожелания о возможности такого

1 См., например: Мингалин Н.Н. Контроль и запись переговоров в системе следственных действий // Следователь - 2003. - № 12; Громов Н.А., Пономаренков В.А., Гущин А.Н и др. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности. - М., 2001; Поляков М.П., Попов А.П., Попов Н.М. Уголовно-процессуальное использование результатов оперативно-розыскной деятельности. Пятигорск, 1998; Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. - М., 1996; Зажицкий В.И. Связь оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса // Государство и применения результатов оперативно-розыскной деятельности в названных целях, что и является одной из актуальных проблем в современном уголовном судопроизводстве.

В связи с чем, в последние годы в результате принятия Конституции Российской Федерации (далее - Конституция РФ), Федерального закона РФ от 12 августа 1995 года№ 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»3 (далее - Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»), Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации4 (далее - УПК РФ), а также использования новейших технологий по обработке, хранению и передаче информации в различных сферах человеческой деятельности, проявился ряд других проблемных моментов, на которые ни теория, ни практика пока должным образом не ответили. К ним, в частности, относятся следующие:

- недостаточность нормативного регулирования на законодательном уровне, «сухость» и нечёткость правовых норм в регламентации порядка проведения оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий на современных телекоммуникационных системах и средствах связи, а также с введением полученных результатов в уголовный процесс;

- несовершенство перечня оперативно-розыскных мероприятий, приведенного в ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», который морально устарел и не учитывает специфику новых методов передачи информации. Содержание оперативно-розыскных мероприятий не раскрыто, что является актуальным при ограничении право - 1995. - № 6; Бедняков Д.И. О реализации оперативно-розыскной информации в процессе доказывания и особенности её оценки // Проблемы надёжности доказывания в советском уголовном процессе. - М., 1984;

2 Российская газета. - 1993. - 25 декабря.

3 Российская газета. - 1995. - 18 августа.

4 Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921. конституционных прав граждан, затрагивающих неприкосновенность их частной жизни;

- конкуренция норм Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и Федерального закона РФ от 07 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи»5 (далее - Федеральный закон «О связи»). Если ранее ст. 14 Федерального закона РФ от 16 февраля 1995 года № 15-ФЗ «О связи»6 прямо предписывала операторам связи оказывать помощь субъектам оперативно-розыскной деятельности в проведении оперативно-розыскных мероприятий на сетях связи общего пользования, то в п. 4, ст. 64 новой редакции названного закона такого указания не содержится. Законодатель использует бланкетную норму, переводя порядок взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, на подзаконный уровень;

- недостаточная регламентация в УПК РФ правоотношений, возникающих между уполномоченными государственными органами и операторами связи, при оказании содействия первым в проведении следственных действий на сетях электросвязи России.

Таким образом, имеющиеся пробелы в уголовно-процессуальном законе, неопределенность в вопросах, связанных с ограничением конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий на современных телекоммуникационных системах и средствах связи, не способствуют единообразному применению действующих норм права. Следует также отметить, что на сегодня практически отсутствуют теоретические работы по затронутым вопросам, что ни в коем случае не должно умалять их важности.

Целью диссертационного исследования является анализ действующего законодательства и правоприменительной практики в области уголовного

5 Российская газета. - 2003. - 10 июля (вступил в силу 01.01.2004 года).

6 Российская газета. - 1995. - 22 февраля (утратил силу). судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности при проведении электронного наблюдения, разработка рекомендаций по совершенствованию норм права в сфере применения электронного наблюдения в вопросах доказывания.

Для достижения обозначенной цели в диссертации решаются следующие задачи:

- формулировка понятия электронного наблюдения: в повседневной жизни (общее определение), в сфере уголовного судопроизводства и области оперативно-розыскной деятельности;

- анализ феномена электронного наблюдения, как комплексного оперативно-розыскного мероприятия и одного из следственных действий; уточнение критериев разграничения процессуальной и непроцессуальной информации, а также соотношения уголовно-процессуального доказывания и оперативно-розыскного документирования при электронном наблюдении;

- определение круга проблемных ситуаций, возникающих при проведении электронного наблюдения, а также при получении и использовании полученных результатов на различных стадиях уголовного судопроизводства в Российской Федерации с учётом опыта зарубежных государств;

- разработка теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, законодательства в области оперативно-розыскной деятельности и связи в части регламентации вопросов проведения электронного наблюдения на сетях электросвязи России, а также использования полученных результатов в качестве ориентирующей и процессуальной информации.

Объектом диссертационного исследования являются правовые и требующие правового регулирования отношения, связанные с проведением электронного наблюдения, как в области уголовного судопроизводства, так и в сфере оперативно-розыскной деятельности, а также правоотношения между субъектами предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности по поводу представления, истребования, оценки и использования полученной информации, как на различных стадиях уголовного судопроизводства, так и в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Предметом исследования послужили уголовно-процессуальные и иные акты Российской Федерации и зарубежных государств, а также акты официального толкования, касающиеся вопросов применения электронного наблюдения на сетях электросвязи России и использования полученных результатов в доказывании по уголовным делам, практика правоприменительных органов.

Теоретическую основу исследования составляют работы Н.С. Алексеева, B.C. Балакшина, Д.И. Беднякова, Р.С. Белкина, Б.Т. Безлепкина, А.И. Винберга, Т.В. Варфоломеевой, A.M. Гущина, Н.А. Громова, Г.Ф. Горского, В.Г. Даева, Е.А. Доля, В.И. Зажицкого, Е.П. Ищенко, В.В. Кальницкого, Н.М. Кипниса, Ю.В. Кореневского, Л.Д. Кокорева, A.M. Ларина, П.А.Лупинской, А.С. Овчинского, И.Л. Петрухина, А.Р. Ратинова, А.Б. Соловьева, М.Е. Токаревой, А.И. Трусова, А.Е. Чечётина, С.А. Шейфера, АЛО. Шумилова и других авторов.

Также широко использовались научные труды в области философии, общей теории права, конституционного и административного права, теории оперативно-розыскной деятельности.

Методологической основой исследования послужила совокупность общенаучных и специальных методов познания, в том числе исторического, системно-структурного, сравнительно-правового, аналитического, синтетического, логического.

Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, уголовном, уголовно-процессуальном и оперативнорозыскном законодательстве, отдельных ведомственных7 нормативных актов субъектов оперативно-розыскной деятельности и Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования образуют опубликованная практика Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, а также неопубликованная практика иных судов Российской Федерации, касающаяся вопросов ограничения конституционных прав граждан в ходе уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности, материалы правоприменительной практики органов дознания Свердловской области, в частности, уголовные дела из архивов Свердловского областного суда, Уральского окружного военного суда, районных судов г. Екатеринбурга.

При подготовке диссертационного исследования автором, но специально разработанному плану, изучены материалы более 100 уголовных дел в отношении членов организованных преступных сообществ, совершивших преступления на территории Свердловской области, и ряд других уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях за период с 1992 по 2004 года. Использован многолетний опыт работы автора в территориальных органах Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

Научная новизна работы обусловлена разносторонним рассмотрением электронного наблюдения, как следственного действия и оперативно-розыскного мероприятия. Автором впервые обозначен и проанализирован срез правовых проблем, возникающих в сфере организации и проведения электронного наблюдения в рамках предварительного расследования уголовных дел, а также в ходе оперативно-розыскной деятельности.

7 Ведомственные нормативные акты, касающиеся организации и тактики проведения оперативно-розыскных мероприятий, содержащие сведения, отнесенные законом к государственной тайне, - в данной работе не анализировались.

Рассмотрены вопросы, связанные с использования полученной информации, как в процессе уголовного судопроизводства, так и в области оперативно-розыскной деятельности. Подобное монографическое исследование проведено в науке уголовного процесса впервые.

Новизна работы выражается также в выводах, предложениях и рекомендациях, выносимых на защиту:

1. Понятие «электронное наблюдение» по своему содержанию намного шире, чем понятие системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий, или отдельно взятые виды оперативно-розыскных мероприятий (прослушивание телефонных переговоров и снятия информации с технических каналов связи (ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»)), контроля и записи переговоров (ст. 186 УПК РФ), как следственного действия. Оно их объединяет, консолидирует, учитывает все их нюансы и особенности на основе единой категории - информации.

2. Под общим понятием «электронного наблюдения» следует понимать совокупность последовательно осуществляемых действий, выполняемых уполномоченным государственным органом в пределах своей компетенции на проведение следственных действий или (и) оперативно-розыскной деятельности, на основании судебного решения, по снятию информации, передаваемой в форме любого излучения, передаче или приёме знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

3. Операторы связи оказывают свои услуги комплексно. В связи с чем, не представляется возможным однозначно определить, что подпадает под понятие «прослушивание телефонных переговоров», а что под определение «контроль технических каналов связи». Поэтому, для более точного наполнения содержания названных оперативно-технических мероприятий предлагается объединить прослушивание телефонных переговоров и контроль технических каналов связи в одно оперативно-техническое мероприятие с учетом имеющихся наработок в области системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий. Для этого дополнить ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» новым оперативно-розыскным мероприятием - «электронное наблюдение», исключив два вышеназванных.

Применительно к оперативно-розыскной деятельности под электронным наблюдением следует считать комплексное оперативно-техническое мероприятие, проводимое, на основании судебного решения, заключающееся в конспиративном получении оперативно-техническими подразделениями субъектов оперативно-розыскной деятельности фактической или оперативно - значимой информации, с помощью специальных технических средств, фиксирующих и копирующих названную информацию во время её передачи объектами оперативной заинтересованности через единые сети электросвязи Российской Федерации.

Предлагаемое содержание электронного наблюдения, как нового вида оперативно-технического мероприятия, позволит чётче определить границы таких оперативно-технических мероприятий, предусмотренных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», как контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, - и наблюдения. Электронная составляющая наблюдения должна быть поглощена предлагаемым видом оперативно-технического мероприятия.

4. Предлагается закрепить в ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» общее определение системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий, как одной из составляющих предлагаемого оперативно-технического мероприятия - «электронное наблюдение».

В связи с этим ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» предлагается изложить в следующей редакции: «В ходе проведения оперативно - розыскных мероприятий используются информационные системы, системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде.

Система технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий является одной из составляющих электронного наблюдения и входит в состав аппаратных и программных средств дополнительного оборудования станционной аппаратуры средств связи, независимо от их формы собственности и ведомственной принадлежности».

5. Предлагается изложить ст. 89 УПК РФ в следующей редакции: 1. Результаты оперативно-розыскной деятельности являются источником фактических данных и могут быть приобщены к уголовному делу в качестве доказательств в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

2. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и означает передачу в установленном законодательством Российской Федерации порядке оперативно-служебных документов, предметов которые могут быть приобщены к уголовному делу.

Инициатива в получении результатов оперативно-розыскной деятельности может исходить от органов предварительного расследования или суда.

3. Перед представлением материалов оперативно-розыскной деятельности сведения, содержащие государственную тайну, подлежат рассекречиванию на основании мотивированного постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо представляются в порядке и соответствии с законом.

4. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть представлены следователю, прокурору или в суд в виде справки-меморандума, в которой излагается полученная информация в обобщенном виде, или в виде подлинников соответствующих оперативно-служебных документов.

Представляемые материалы должна сопровождать информация о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе оперативно-розыскной деятельности предметов и документов, получения видео - и аудиозаписей, кино - и фотоматериалов, копий и слепков, должно быть приведено описание индивидуальных признаков указанных предметов и документов».

6. Предлагается предусмотреть в уголовно-процессуальном законе новое следственное действие, которое поглотит своим содержанием контроль и запись переговоров, восполнив имеющиеся пробелы.

Для этого необходимо изменить наименование ст. 186 УПК РФ и изложить её в следующей редакции:

Статья 186. «Проведение электронного наблюдения»

1. При наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и устные переговоры, любая другая информация, передаваемая по сетям электросвязи общего пользования и присоединенных к названной сети выделенных или технологических сетей связи, подозреваемого, обвиняемого и других лиц может содержать сведения, имеющие значения для уголовного дела, её документирование, фиксация на материальном носителе и оценка допускается при производстве по уголовным делам средней тяжести, тяжким и особо тяжким преступлениям, только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьёй 165 настоящего Кодекса.

2. В случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц проведение электронного наблюдения допускается на основании постановления следователя, по заявлению или с согласия в письменной форме указанных лиц, с обязательным уведомлением судьи в течение 24 часов, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения.

3. В ходатайстве следователя о проведении электронного наблюдения указывается:

1) уголовное дело, при производстве которого необходимо применение данной меры;

2) основания, по которым производится данное следственное действие;

3) фамилия, имя, отчество лица, чьи телефонные, устные переговоры, любая другая информация документируется. Для уточнения круга лиц, подозреваемых в совершении преступления, допускается указание нумерации средства связи без приведения установочных данных пользующихся им лиц;

4) срок проведения электронного наблюдения;

5) наименование органа дознания и (или) оператора связи, которому поручается техническое осуществление электронного наблюдения.

4. Постановление о проведении электронного наблюдения направляется следователем для исполнения в соответствующий орган дознания и (или) оператору связи.

5. Оператор связи, на основании судебного решения, а в случаях указанных в части второй настоящей статьи на основании постановления прокурора, следователя, или руководителя органа дознания, обязан обеспечить содействие прокурору, следователю или дознавателю, и не вправе разглашать информацию о факте проведения расследования абоненту, или другому лицу.

Прокурор, следователь или дознаватель предупреждают оператора связи о недопустимости разглашения ставших известных ему данных предварительного расследования, о чём у него берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьёй 310 УК РФ.

На основании решения суда оператор связи должен незамедлительно предоставить следователю всю необходимую информацию, оборудование и техническую помощь в течение срока действия судебного решения.

Оператору связи, предоставляющему оборудование или техническую помощь следователю, в соответствии с данной статьёй, может быть предоставлена компенсация за обоснованные расходы, понесённые им при предоставлении этого оборудования или помощи.

6. Проведение электронного наблюдения может быть установлено на срок до 180 суток. Оно прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания предварительного расследования по данному уголовному делу.

7. Следователь в течение всего срока проведения электронного наблюдения вправе в любое время истребовать от органа дознания или оператора связи, его осуществляющего, фонограмму или иную информацию для осмотра и прослушивания. Она передаётся следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны даты и время начала и окончания проведения электронного наблюдения и краткие характеристики использованных при этом технических средств.

8. О результатах осмотра и прослушивания фонограммы или иной информации полученной, в ходе проведения электронного наблюдения, следователь с участием понятых и при необходимости специалиста, составляет протокол, в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, или иная информация, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, осмотре иной предоставленной информации, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу.

9. Фонограмма или иная информация в полном объёме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя в качестве вещественного доказательства или иного документа и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования указанных объектов посторонними лицами и обеспечивающих их сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания или предъявления, в том числе в судебном заседании.

Иная информация, полученная в ходе электронного наблюдения и обладающая признаками, указанными в части первой статьи 81 настоящего Кодекса, признаётся вещественным доказательством».

7. Привести в соответствие образцы процессуальных документов, приведенных в приложениях 89, 90, 91 ст. 476 и в приложении 11 ст. 477 УПК РФ, применительно к предлагаемому следственному действию8.

Выводы и положения, сформулированные в диссертационном исследовании, были использованы в докладах и выступлениях перед сотрудниками правоприменительных органов, а также работниками следственных подразделений, прокуратуры и суда. Материалы работы применялись при подготовке лекций и учебных пособий для слушателей и курсантов Института переподготовки и повышения квалификации сотрудников Федеральной службы безопасности России.

Основные положения диссертации изложены в докладе на Межрегиональной конференции по проблемам безопасности «Грани безопасности 2004» (Екатеринбург, 2004).

Предлагаемые образцы процессуальных документов приведены в приложении к диссертационному исследованию.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Соколов, Юрий Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование позволяют сделать следующие выводы:

1) Понятие «электронное наблюдение» по своему содержанию намного шире, чем понятие системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий, или отдельно взятые виды оперативно-розыскных мероприятий (прослушивание телефонных переговоров и снятия информации с технических каналов связи), контроля и записи переговоров, как следственного действия. Оно их объединяет, консолидирует, учитывает все их нюансы и особенности на основе единой категории - информации.

2) Под электронным наблюдением следует понимать совокупность последовательно осуществляемых действий, выполняемых уполномоченным государственным органом в пределах своей компетенции на проведение следственных действий или (и) оперативно-розыскной деятельности, на основании судебного решения, по снятию информации, передаваемой в форме любого излучения, передаче или приёме знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Введение подобного понятия в УПК РФ существенно расширило бы возможности следователя или органа дознания на получение информации имеющей значение для уголовного дела, как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования.

В Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» данное определение реально отражало бы ту совокупность оперативно-розыскных мероприятий, которые охватываются, в первую очередь, системой технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий, а также «прослушиванием телефонных переговоров» и «снятием информации с технических каналов связи». Кроме того, создало бы правовую базу упомянутой системы на уровне федерального закона, исключив ведомственное нормотворчество.

3) Следует объединить прослушивание телефонных переговоров и контроль технических каналов связи в одно оперативно-техническое мероприятие с учётом имеющихся наработок в области системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий. Для этого дополнить ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» новым оперативно-розыскным мероприятием - «электронное наблюдение», исключив два вышеназванных.

Электронное наблюдение - комплексное оперативно-техническое мероприятие, проводимое на основании судебного решения, заключающееся в конспиративном получении оперативно-техническими подразделениями субъектов оперативно-розыскной деятельности фактической или оперативно - значимой информации, с помощью специальных технических средств, фиксирующих и копирующих названную информации во время её передачи объектами оперативной заинтересованности через единые сети электросвязи Российской Федерации.

Предлагаемое содержание электронного наблюдения, как нового вида оперативно-технического мероприятия, позволит чётче определить границы таких оперативно-технических мероприятий предусмотренных Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», как контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, - и наблюдения. Электронная составляющая наблюдения должна быть поглощена предлагаемым видом оперативно-технического мероприятия.

4) Предлагается закрепить в ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» общее определение системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий, как одной из составляющих предлагаемого оперативно-технического мероприятия - «электронное наблюдение».

В связи с этим, ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» необходимо изложить в следующей редакции: «В ходе проведения оперативно - розыскных мероприятий используются информационные системы, системы технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде.

Система технических средств по обеспечению оперативно-розыскных мероприятий является одной из составляющих электронного наблюдения и входит в состав аппаратных и программных средств дополнительного оборудования станционной аппаратуры средств связи, независимо от их формы собственности и ведомственной принадлежности».

5) Статью 89 УПК РФ изложить в следующей редакции: 1. Результаты оперативно-розыскной деятельности являются источником фактических данных и могут быть приобщены к уголовному делу в качестве доказательств в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

2. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и означает передачу в установленном законодательством Российской Федерации порядке оперативно-служебных документов, предметов, которые могут быть приобщены к уголовному делу.

Инициатива в получении результатов оперативно-розыскной деятельности может исходить от органов предварительного расследования или суда.

3. Перед представлением материалов оперативно-розыскной деятельности сведения, содержащие государственную тайну, подлежат рассекречиванию на основании мотивированного постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо представляются в порядке и в соответствии с законом.

4. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть представлены следователю, прокурору или в суд в виде справки-меморандума, в которой излагается полученная информация в обобщенном виде, или в виде подлинников соответствующих оперативно-служебных документов.

Представляемые материалы должна сопровождать информация о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе оперативно-розыскной деятельности предметов и документов, получения видео - и аудиозаписей, кино - и фотоматериалов, копий и слепков, должно быть приведено описание индивидуальных признаков указанных предметов и документов».

6) Предлагается предусмотреть в уголовно-процессуальном законе новое следственное действие, которое поглотит своим объёмом контроль и запись переговоров, восполнив имеющиеся пробелы.

Для этого необходимо изменить наименование ст. 186 УПК РФ и изложить её в следующей редакции:

Статья 186. «Проведение электронного наблюдения»

1. При наличии достаточных оснований полагать, что телефонные и устные переговоры, любая другая информация, передаваемая по сетям электросвязи общего пользования и присоединённых к названной сети выделенных или технологических сетей связи, подозреваемого, обвиняемого и других лиц может содержать сведения, имеющие значения для уголовного дела, её документирование, фиксация на материальном носителе и оценка допускается при производстве по уголовным делам средней тяжести, тяжким, особо тяжким преступлениям, только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьёй 165 настоящего Кодекса.

2. В случае возникновения угрозы жизни, здоровью, собственности потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц проведение электронного наблюдения допускается на основании постановления следователя, по заявлению или с согласия в письменной форме указанных лиц, с обязательным уведомлением судьи в течение 24 часов, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения.

3. В ходатайстве следователя о проведении электронного наблюдения указывается:

1) уголовное дело, при производстве которого необходимо применение данной меры;

2) основания, по которым производится данное следственное действие;

3) фамилия, имя, отчество лица, чьи телефонные, устные переговоры, любая другая информация документируется. Для уточнения круга лиц, подозреваемых в совершении преступления, допускается указание нумерации средства связи без приведения установочных данных пользующихся им лиц;

4) срок проведения электронного наблюдения;

5) наименование органа дознания и (или) оператора связи, которому поручается техническое осуществление электронного наблюдения.

4. Постановление о проведении электронного наблюдения направляется следователем для исполнения в соответствующий орган дознания и (или) оператору связи.

5. Оператор связи, на основании судебного решения, а в случаях указанных в части второй настоящей статьи на основании постановления прокурора, следователя, или руководителя органа дознания, обязан обеспечить содействие прокурору, следователю или дознавателю, и не вправе разглашать информацию о факте проведения расследования абоненту, или другому лицу.

Прокурор, следователь или дознаватель предупреждают оператора связи о недопустимости разглашения ставших известных ему данных предварительного расследования, о чём у него берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьёй 310 УК РФ.

На основании решения суда оператор связи должен незамедлительно предоставить следователю всю необходимую информацию, оборудование и техническую помощь в течение срока действия судебного решения.

Оператору связи, предоставляющему оборудование или техническую помощь следователю, в соответствии с данной статьёй, может быть предоставлена компенсация за обоснованные расходы, понесенные им при предоставлении этого оборудования или помощи.

6. Проведение электронного наблюдения может быть установлено на срок до 180 суток. Оно прекращается по постановлению следователя, если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания предварительного расследования по данному уголовному делу.

1. Следователь в течение всего срока проведения электронного наблюдения вправе в любое время истребовать от органа дознания или оператора связи, его осуществляющего, фонограмму или иную информацию для осмотра и прослушивания. Она передаётся следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны даты и время начала и окончания проведения электронного наблюдения и краткие характеристики использованных при этом технических средств.

8. О результатах осмотра и прослушивания фонограммы или иной информации полученной, в ходе проведения электронного наблюдения, следователь с участием понятых и при необходимости специалиста, составляет протокол, в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, или иная информация, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, осмотре иной предоставленной информации, вправе в том же протоколе или отдельно изложить свои замечания к протоколу.

9. Фонограмма или иная информация в полном объёме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя в качестве вещественного доказательства или иного документа и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования указанных объектов посторонними лицами и обеспечивающих их сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания или предъявления, в том числе в судебном заседании.

Иная информация, полученная в ходе электронного наблюдения и обладающая признаками, указанными в части первой статьи 81 настоящего Кодекса, признаётся вещественным доказательством».

7) Привести в соответствие образцы процессуальных документов, приведенных в приложениях 89, 90, 91 ст. 476 и в приложении 11 ст. 477 УПК РФ, применительно к предлагаемому следственному действию227.

Необходимо дальнейшее совершенствование как уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, так и оптимизация процесса использования информации, полученной в ходе проведения электронного наблюдения в указанных сферах правоприменительной деятельности. Без этого невозможна гуманизация норм процессуального права и обеспечение задач правосудия.

227 Предлагаемые образцы процессуальных документов приведены в приложении к диссертационному исследованию.
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