

*На правах рукописи*

**ЕМЕЛЬЯНОВ Евгений Владимирович**

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДОКТРИНА  
ТРУДОВОЙ НАРОДНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
(1906-1920)**

**Специальность: 23.00.01 — теория политики, история и  
методология политической науки**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**МОСКВА – 2005**

Диссертация выполнена на кафедре Истории социально-политических  
учений философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

- |                       |                                                                                                                    |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Научный руководитель  | — кандидат исторических наук,<br>доцент <b>Андерсон К.М.</b>                                                       |
| Официальные оппоненты | — доктор политических наук,<br>профессор <b>Попов А.В.</b><br>— кандидат политических наук<br><b>Михайлов Р.В.</b> |
| Ведущая организация   | — Московский государственный областной<br>педагогический университет                                               |

Защита состоится « 27 » апреля 2005 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании  
Диссертационного Совета (К 501.001.01) по политическим наукам при Мос-  
ковском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу:  
119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных  
факультетов, 11 этаж, аудитория \_\_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной биб-  
лиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова (МГУ, 1-й корпус гуманитарных факуль-  
тетов).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2005 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного Совета,  
кандидат политических наук

**МЫРИКОВА А.В.**

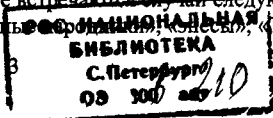
## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современных условиях противоречивого процесса становления многопартийной системы в России исследование деятельности политических партий, их идейно-политических и социальных основ, практических попыток осуществления программных и тактических установок приобретает особое значение и актуальность для политической науки. В этой связи вполне понятен и объясним всплеск научного внимания к опыту формирования и развития российских политических партий в первое десятилетие XX столетия, когда политическая элита, а точнее, политическая интеллигенция России после «Манифеста 17 октября 1905 г.» впервые в своей истории вступила на путь партийно-политической дифференциации и программно-тактического самоопределения. На фоне активного изучения указанных процессов в какой-то мере закономерным представляется и повышение исследовательского интереса к анализу политической доктрины Трудовой народно-социалистической партии<sup>1</sup>, действовавшей на исторической арене в 1907–1920 годах.

Трудовая народно-социалистическая партия не принадлежала к числу крупных политических организаций и была весьма немногочисленной, но, тем не менее, она сыграла заметную роль в идеологических и социально-политических дискуссиях начала XX века в России, во многом определивших характер и направление развития становящейся российской политической науки.

Теоретические труды и программно-политические документы народных социалистов в своей совокупности могут быть оценены как попытка синтеза социалистической идеи (развиваемой в русле традиций русского крестьянского народнического варианта социализма) и либеральных ценностей (осмысленных в контексте принципов западноевропейской политической философии либерализма). Основные программные установки народных социалистов свидетельст-

<sup>1</sup> Наряду с употреблением полного названия «Трудовая народно-социалистическая партия» в научно-исследовательской литературе встречаются случаи следующего именования партии: «народные социалисты», «либеральные социалисты», «соц-либ», «НСП», «НСП».



вуют о попытке реализации чрезвычайно сложного социально-политического проекта самобытного, и в то же время не выпадающего из общемировых тенденций, исторического развития России. Подобного рода проекты интересны и актуальны для отечественной политической науки.

Следует отметить, что Трудовая народно-социалистическая партия как идейный и политический наследник народничества и вместе с тем как составная часть неонародничества сыграла известную роль в жизни России и несет, очевидно, соответствующую долю ответственности за исторические судьбы нашей страны, что ставит перед современным исследователем-политологом задачи изучения эволюции народнического социализма, динамики и трансформации его программных требований, истории внутренних и межпартийных противоречий в процессе российского партийного генезиса начала прошлого столетия и его трагического исхода после революции октября 1917 г. В данном контексте идеология и практика партии народных социалистов являют собой наиболее показательный пример, олицетворяющий в определенном смысле целую историческую веху, как в истории народнических идей, так и в интеллектуальной традиции дореволюционной России в целом.

Наконец, еще одним пунктом обоснования необходимости обращения к идейно-политическому наследию народных социалистов может быть признано то обстоятельство, что, как и в программах большинства политических партий первых двух десятилетий XX века, наиболее разработанной частью политической программы Трудовой народно-социалистической партии являлся социально-экономический раздел, положения которого были прямо связаны с отечественными конкретно-историческими реалиями. Все это придавало политической доктрине народных социалистов характер теории, связанной с практикой и адекватной масштабам и уровню практических проблем российской жизни. Такой ориентации на «жизнь» часто не достает современным политическим партиям и объединениям, имеющим в своем идейном арсенале лишь абстрактные и расплывчато-универсальные декларации, препятствующие эффективному партийному строительству в России и развитию в ней институтов подлинного гражданского общества.

**Степень научной разработанности проблемы.** До недавнего времени историографии, в собственном смысле этого слова, по исследуемой теме не было. И это вполне объяснимо — после оценок В.И. Ленина Трудовой народно-социалистической партии как партии, распространяющей «контрреволюционные идеи в виде роста обывательских настроений среди революционных партий»,<sup>1</sup> говорить о причинах отсутствия исследований идеологии и политической доктрины народных социалистов в советской науке вряд ли нужно.

Что касается «небольшевистского» периода в изучении деятельности партии, то список работ, содержащих характеристику политической идеологии народных социалистов или отдельных ее моментов, невелик. Здесь можно назвать: написанную на материалах полицейских источников книгу А.И. Спиридовича<sup>2</sup>, посвященную преимущественно вопросам взаимоотношений народных социалистов и эсеров; фрагменты воспоминаний П.Н. Милюкова<sup>3</sup>, уже в эмиграции оценивавшего либеральных народников как «доктринеров» и «идеалистов»; очерк П.П. Маслова, помещенный в третьем томе меньшевистского сборника «Общественное движение в России в начале XX века»<sup>4</sup>, а также полемические статьи представителей левого крыла в неонародничестве, лидеров эсеровской партии, выступавших с критическим анализом аграрных и тактических положений программы Трудовой народно-социалистической партии.<sup>5</sup> Всем указанным работам, написанным в полемическом и далеком от объективности тоне, были присущи односторонность и схематизм в изложении политических принципов деятельности народных социалистов.

В послереволюционной науке отмеченные недостатки не были преодолены. Скорее, они были «сняты» путем замалчивания или полного игнорирования деятельности Трудовой народно-социалистической партии. После объявления в 1930-х гг. народничества «врагом марксизма» и соответствующих «сверок» на-

---

<sup>1</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 14. С. 43.

<sup>2</sup> См.: Спиридович А.И. Партия социалистов-революционеров и ее предшественники. 1886–1916. Пг., 1918.

<sup>3</sup> См., напр.: Милюков П.Н. Воспоминания. М., 1991. С. 182–183, 235 и др.

<sup>4</sup> См.: Маслов П. Народно-социалистическая партия (н.-с.-ы) // Общественное движение в России в начале XX века. СПб., 1914. Т. III. Кн. 5.

<sup>5</sup> См., напр.: Вихляев И.А. Народно-социалистическая партия и аграрный вопрос // Наша мысль СПб., 1907. Сб. 1; Чернов В.М. О народно-социалистической партии // На современные темы. СПб., 1906. № 3.

учного курса с «курсом партии» история и политическая доктрина партии народных социалистов оставались на многие десятилетия «белым пятном» в советской научной литературе, и лишь в 1960-е гг. на ее страницах стали встречаться краткие упоминания о народных социалистах, причем сделанные вскользь, в связи с изучением деятельности эсеров и трудовиков.<sup>1</sup> Более конкретно в содержательном плане о партии либеральных неонародников в эти годы было написано в «Истории русской экономической мысли»<sup>2</sup>, а также отдельных статьях, раскрывающих критический подход В.И. Ленина к тактическим и теоретическим положениям программы народных социалистов.<sup>3</sup>

В ряду работ рассматриваемого периода отдельное место занимает книга В.Г. Хороса, в которой, хотя и в русле существовавших тогда идеологических стандартов, но вместе с тем основательно и детально, рассмотрены проблемы влияния марксизма на идеологию народничества, в том числе и на мировоззрение народных социалистов.<sup>4</sup> Также особо следует отметить труды В.Н. Гинева, который в своих работах, посвященных, в первую очередь, анализу аграрного вопроса в неонародничестве, обстоятельно, с опорой на архивные и редкие ис-

<sup>1</sup> См.: *Гусев К.В.* Крах партии левых эсеров. М., 1963; его же. *Партия эсеров: от мелкобуржуазного революционаризма к контрреволюции.* М., 1975; *Комин В.В.* История помещичьих, буржуазных и мелкобуржуазных партий в России. Калинин, 1970; его же. *Банкротство буржуазных и мелкобуржуазных партий России в период подготовки и победы Великой Октябрьской социалистической революции.* М., 1965; *Колесниченко Д.А.* Возникновение и деятельность трудовой группы // *История СССР.* 1967. № 4; ее же. *Аграрные проекты трудовой группы в I Государственной думе* // *Исторические записки.* М., 1968. Т. 82; *Мещераков В.* Партия социалистов-революционеров. Ч. I-II. Пг.-М., 1922; *Мороховец Е.А.* Аграрные проекты российских политических партий в 1917 году. Л., 1929; *Першин П.Н.* Аграрная революция в России. Кн. 1. М., 1965; *Трапезников С.П.* Ленинизм и аграрно-крестьянский вопрос: В 2 т. Т. 1. Ленинские аграрные программы в трех русских революциях. М., 1974; и др.

<sup>2</sup> См.: *История русской экономической мысли.* М., 1965. Т. III. Ч. 1.

<sup>3</sup> См.: *Колесниченко Д.А.* В.И. Ленин о буржуазной демократии в России в период первой русской революции // *Актуальные проблемы советской историографии первой русской революции.* М., 1978; *Смирнов В.Г.* Критика программы партии народных социалистов в трудах В.И. Ленина // *Борьба ленинской партии против оппортунизма.* М., 1980; *Назаренко С.И.* В.И. Ленин об «эсеровских меньшевиках». К вопросу образования и классовой природы партии народных социалистов // *Вопросы тактического и организационного руководства партии большевиков в период трех революций.* М., 1980; *Канев С.Н., Смирнов В.Г.* Критика В.И. Лениным министерской деятельности народных социалистов во Временном правительстве // *Ученые записки кафедр общественных наук вузов Ленинграда.* История КПСС. Л., 1980. Вып. 19; и др.

<sup>4</sup> См.: *Хорос В.Г.* Народническая идеология и марксизм. М., 1972. С точки зрения указанной проблематики, также можно отметить работу: *Спирин Л.М.* Крушение помещичьих и буржуазных партий в России. М., 1977.

точники исследовал интересующие нас проблемы. Несмотря на то, что ученый в целом уделял народным социалистам меньше внимания, чем эсерам и левым эсерам, необходимо отметить, что он впервые в отечественной историографии поставил и попытался решить проблему выявления специфики направления Трудовой народно-социалистической партии в неонародничестве.<sup>1</sup>

Новый этап в изучении политических идей, проповедовавшихся народными социалистами, связан с именем московского историка Н.Д. Ерофеева, поставившего в центр своих исследований историю Трудовой народно-социалистической партии. Его глубокие и емкие работы по проблемам формирования и генезиса партии, ее идеологии, программы и тактики в целом ряде своих содержательных аспектов сохраняют важное научное значение и в наши дни.<sup>2</sup> Неудивительно, что после рубежных для нашей страны событий начала 1990-х гг. именно его перу принадлежат статьи о народных социалистах в важнейших энциклопедических и справочных научных изданиях.<sup>3</sup>

В 90-х годах прошлого столетия процесс изучения политической доктрины Трудовой народно-социалистической партии заметно усилился. В литературе этого десятилетия можно наблюдать не только пересмотр существовавших ранее подходов, обусловленных необходимостью следовать марксистским догмам в общественном знании, но и повышение научного интереса как к деятельности партии в целом<sup>4</sup>, так и творческому наследию ее отдельных лидеров в частности.<sup>5</sup> Для ис-

<sup>1</sup> См.: Гинев В.Н. Из истории разработки аграрной программы социалистов-революционеров // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1972. Вып. IV; его же. Февральская буржуазно-демократическая революция и аграрный вопрос у эсеров // Проблемы крестьянского землевладения и внутренней политики России. Дооктябрьский период. Л., 1972; его же. Аграрный вопрос и мелкобуржуазные партии в России в 1917 г. Л., 1977; его же. Борьба за крестьянство и кризис русского неонародничества 1902–1914 гг. Л., 1983; др.

<sup>2</sup> См.: Ерофеев Н.Д. Аграрная программа журнала «Русское богатство» в начале XX века // Вопросы истории СССР. М., 1972; его же. Либеральные народники журнала «Русское богатство» в 1905 г. // Вестник МГУ. Серия 8: История. 1973. № 3; его же. Народные социалисты в первой русской революции. М., 1979.

<sup>3</sup> См.: Ерофеев Н.Д. Народные социалисты // Политическая история России в партиях и лицах. М., 1994. С. 74–92, Аноприева Г.С., Ерофеев Н.Д. Трудовая народно-социалистическая партия // Политические партии России. Конец XIX — первая треть XX в. Энциклопедия. М., 1996. С. 619–626. См. также: Аноприева Г.С., Ерофеев Н.Д. Народные социалисты // Кентавр. 1995. № 1.

<sup>4</sup> См.: Протасов Л., Протасова О. Народные социалисты // Родина. 1994. № 10. С. 76–81; Леонов М.И. Пролетарский и крестьянский социализм в России на рубеже XIX–XX вв. Самара, 1993.

<sup>5</sup> См.: Иогансон Е.Н. В. Мякотин: историк и народный социалист // Свободная мысль. 1993. № 4. С. 107–117.

ториографии 1990-х гг. в целом характерно стремление ввести в научный оборот новый фактический материал, вернуть на страницы книг и журналов «забытые» имена, найти новых подходы и методы в исследовании заявленной проблематики.

Достигнутый на сегодняшний день отечественной наукой уровень «энесоведения» отражен в работах самарской исследовательницы А.В. Сыпченко, которая более десяти лет скрупулезно и методично занимается целенаправленным исследованием истории Трудовой народно-социалистической партии и связанных с ней сюжетов.<sup>1</sup> Несомненной заслугой А.В. Сыпченко является подготовка первой в российской литературе исторической монографии о народных социалистах, охватывающей хронологически период до 1917 г.,<sup>2</sup> а также, что, на наш взгляд, наиболее важно, издание сборника документов и материалов по истории Трудовой народно-социалистической партии.<sup>3</sup>

Из новейших работ, связанных с изучением идейного наследия народных социалистов нельзя не отметить работу О.Л. Протасовой, посвященную жизненному и творческому пути главного идеолога и автора большинства принципиальных документов Трудовой народно-социалистической партии, А.В. Пешехонова.<sup>4</sup> С точки зрения занимающих нас вопросов, наибольший интерес в данном исследовании вызывает параграф о решении Пешехоновым проблемы аграрной реформы в России, а также оценки деятельности этого выдающегося политического деятеля российской истории начала XX века на посту министра продовольствия во Временном правительстве.

---

<sup>1</sup> См.: Сыпченко А.В. Энесы и Государственная дума // Самарский земский сборник. Вып. 4. Самара, 1996; ее же. Народно-социалистическая партия в 1907–1917 гг. Дисс. ... к. и. н. Самара, 1996; ее же. Состав народно-социалистической партии в 1907–1917 гг. // Философские, технические, методические и социальные аспекты преподавательской, научной и производственной деятельности. Межвуз. сб. Вып. 2. Самара, 1997; ее же. Энесы и столыпинская аграрная реформа / Там же. Вып. 3. Самара, 1998; ее же. Народные социалисты и земство // Актуальные проблемы преподавания российской истории в университетах России и США: Тезисы докладов российско-американского симпозиума Самара, 1998 и др.

<sup>2</sup> Сыпченко А.В. Народно-социалистическая партия в 1907–1917 гг. М., 1999. Развитие партии народных социалистов в период после первой русской революции в отечественной научной литературе не рассматривался специально (в упомянутой добротной работе Н.Д. Ерофеева представленный материал ограничивается периодом до 1907 г.)

<sup>3</sup> См.: Трудовая народно-социалистическая партия: Документы и материалы / Сост. А.В. Сыпченко, К.Н. Морозов. М., 2003.

<sup>4</sup> См.: Протасова О.Л. А.В. Пешехонов: Человек и эпоха. М., 2004.

Как следует из вышеприведенного анализа историографии темы, изучение политической доктрины Трудовой народно-социалистической партии, истории ее создания и развития, творчества лидеров народных социалистов, вопросов места и роли партии в политической истории России, имеет устойчивую тенденцию к росту. Однако нельзя не заметить, что большинство работ в этой сфере исследований носят конкретно-исторический характер, и лишь в отдельных случаях мы имеем дело с элементами политологического анализа обозначенных тем. Достигнутые на сегодня современной наукой уровень и степень изученности деятельности народных социалистов позволяют, на наш взгляд, обратиться к исследованиям теоретического и обобщающего характера, первым из которых вполне может стать изучение идеологических оснований и политических принципов деятельности Трудовой народно-социалистической партии.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Актуальность темы, степень разработанности проблемы определили тему настоящего исследования, его цель и задачи. Потребность в освоении малоизученных идейно-теоретических и политических положений народных социалистов предполагает основной *целью* работы характеристику и комплексный историко-политологический анализ политической доктрины Трудовой народно-социалистической партии как оригинальной системы мировоззренческих, теоретических и политико-практических установок, синтезирующей наиболее позитивные стороны социалистической и либеральной российских традиций.

Достижение данной цели потребовало решения следующих исследовательских *задач*:

- проследить основные линии преемственности и выявить сущность идейно-политической трансформации народнического социализма на рубеже XIX–XX веков в творчестве общественных деятелей и публицистов журнала «Русское богатство» — будущих основателей партии народных социалистов;
- охарактеризовать социально-исторические предпосылки и особенности идейного и организационного самоопределения либеральных народников, создания и генезиса легальной политической партии народных социалистов;

- проанализировать идейно-политическое содержание и выделить специфику социалистического идеала, обосновываемого представителями Трудовой народно-социалистической партии;
- реконструировать и проанализировать основные положения политической и социально-экономической программы Трудовой народно-социалистической партии;
- раскрыть сущность подхода народных социалистов к вопросам тактики легальной политической борьбы и путей достижения социально-политического идеала;
- рассмотреть вопросы политической теории и практики русского революционного движения начала XX в., связанные с отношением Трудовой народно-социалистической партии к политическому экстремизму и террору как средству политической борьбы.

В контексте заявленных цели и задач диссертационная работа предполагает в ряде моментов дескриптивный уровень анализа и направлена в первую очередь на систематическое и формализованное изложение политических идей и программных требований народных социалистов, а также уточнение имеющихся в научной литературе оценок и мнений по данной теме.

Согласно этому, *объектом* настоящего *исследования* явилась политическая доктрина Трудовой народно-социалистической партии — оригинальный и в целом позитивно ориентированный комплекс идей, направленный на коренное эволюционное преобразование политической и социально-экономической систем российского государства.

*Предмет исследования* раскрывается в процессе политологического анализа теоретических оснований идеологии партии народных социалистов, ее основных программных требований, представлений о социалистическом идеале и стратегии основополагающих социально-политических реформ (в первую очередь, аграрной), вопросов тактики и средств реализации задач партии и т. п., выработанных усилиями лидеров-теоретиков и организаторов Трудовой народно-социалистической партии.

*Научная новизна диссертации*, таким образом, заключается в проведении комплексного историко-политологического анализа теоретических и прак-

тико-политических принципов и положений политической доктрины Трудовой народно-социалистической партии, что в целом впервые является предметом специального рассмотрения в исследовательской литературе по политическим наукам и реализуется в настоящей работе в следующих элементах новизны:

- обозначены основные аспекты идейно-политической эволюции народничества в конце XIX — начале XX вв. в сторону сближения с либеральной идеологией и снижения степени революционаризма и радикализма в русском освободительном движении, что наиболее четко нашло свое отражение в мировоззрении и идеологии будущих основателей Трудовой народно-социалистической партии, объединенных вокруг редакционного комитета народнического журнала «Русское богатство»;

- прослежены основные вехи организации и формирования открытой политической партии народнического толка в контексте сложных межпартийных процессов и идейной самоидентификации лидеров будущей партии, сознательно выработавших программные требования синтетического характера и ориентировавшихся на меняющиеся политические и социально-экономические условия развития российского общества начала прошлого столетия;

- проанализированы мировоззренческие и теоретические основы неонароднического социалистического идеала, по сути явившегося реализацией оригинального политико-идеологического проекта, вобравшего в себя наиболее положительные и привлекательные в нравственно-этическом плане ценности социалистического и либерального направлений в русской политической мысли;

- проведена реконструкция, раскрыта сущность трактовки основных политических проблем (революции, ее движущих сил, народовластия, государственного устройства, аграрной реформы и др.), находившихся в центре внимания идеологов либеральных народников и нашедших свое выражение в основополагающих требованиях программы Трудовой народно-социалистической партии;

- рассмотрены проблемы возможных путей достижения социально-политического идеала народных социалистов, на основании чего обоснован вывод об оригинальности выработанного ими подхода к данному вопросу, заклю-

чающийся в гибком и творческом сочетании тактических компромиссов и стратегических принципов, политических установок и нравственных убеждений;

- охарактеризованы проблемы политического экстремизма и террора как средства достижения политических целей, а также границ их применения в представлении лидеров народных социалистов; показано неоднозначное отношение Трудовой народно-социалистической партии к идеологии и практике террора, оценивавшейся народными социалистами в зависимости от конкретно-исторических условий, целей и возможных результатов использования радикальных и террористических методов в освободительном движении

- уточнен ряд оценок народных социалистов, имеющих в научной литературе (об идеологическом содержании их политической деятельности (Л.М. Спирин), цельности концепции социализма Трудовой народно-социалистической партии (А.В. Сыпченко) и др.), а также введены в контекст истории политической науки документы, важные для адекватной интерпретации политической доктрины партии народных социалистов (протоколы заседаний III конференции народно-социалистической партии (июль 1907 г.), объединенных заседаний I Всероссийского съезда народно-социалистической партии и VI Всероссийского съезда Трудовой группы (21 и 22 июня 1917 г.) и др.)

***Методологической основой исследования*** послужили:

- социокультурный подход, при котором политическая доктрина Трудовой народно-социалистической партии была представлена как исторически обусловленный противоречивый идейный феномен, имеющий мировоззренческий, культурно-исторический, политико-правовой, социально-психологический и другие аспекты, связанные единством некоторых общих принципов;

- конкретно-исторический подход, общие методы реконструкции, сравнительного и комплексного анализа, позволившие в публицистическом и партийно-политическом творческом наследии идеологов Трудовой народно-социалистической партии отыскать и выделить целый ряд теоретических и политико-практических проблем, ориентированных на необходимость синтеза либеральной и социалистической идей и в силу этого оригинальным образом вписывающихся в контекст развития русской политической мысли конца XIX века — начала XX вв.;

- теоретические обобщения и выводы трудов отечественных исследователей, посвященных изучению конкретных проблем политической истории России и истории русской социально-политической мысли XIX–XX вв.

**Практическая значимость работы.** Результаты диссертационного исследования могут послужить одной из отправных точек более углубленного изучения как идейно-политических и социальных принципов партии народных социалистов, так и политических и идеологических процессов, протекавших в России в начале XX века, а также способствовать дальнейшему осмыслению рассмотренных в диссертации проблем. Кроме этого, выводы, изложенные в работе, могут быть использованы в учебном процессе, при разработке учебных курсов, организации спецкурсов по истории общественной мысли России.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора, а также выступлении на Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых МГУ им. М.В. Ломоносова «Ломоносов–2004» (апрель 2004 г.).

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры Истории социально-политических учений философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и рекомендована к защите.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов по два в каждой, заключения и списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются методологическая база, цель и задачи диссертации, а также показываются научная новизна, теоретическая и научно-практическая значимость результатов исследования.

В **первой главе** — «Социально-исторические и идейно-теоретические предпосылки формирования политической доктрины неонародничества» — рассматриваются вопросы эволюции идеологии народничества, выделения внутри него к исходу XIX века ряда течений и групп, пытавшихся в своих теоретических разработках приспособить идеи классического русского крестьянского социализма к новым социально-экономическим условиям развития России, идущей по пути буржуазно-капиталистического развития.

В *первом параграфе* данной главы («*Политическая идеология русского народничества конца XIX века и народные социалисты*») показывается как, начиная с середины 1880-х гг., постепенный упадок революционного народничества сопровождался подъемом народничества либерального, а параллельно с этими процессами — ростом социал-демократии, в результате чего в истории российского освободительного движения наступила качественно иная эпоха, отличная от революционно-народнической. Оформившиеся организационно и идеологически в начале XX в. революционные партии народнического (или, точнее, неонароднического) типа — эсеры, эсеры-максималисты, энесы — действовали уже в принципиально новых условиях развившегося капитализма и противоборства многочисленных (помещичьих, буржуазных, крестьянских, пролетарских) партий. В диссертации отмечается, что для выработки идеологической платформы партий народнического типа огромное значение имел легальный либерально-народнический ежемесячный журнал «Русское богатство», вокруг которого на рубеже XIX–XX вв. сформировался круг публицистов-единомышленников — своеобразная литературная группа, члены которой позднее стали основными организаторами и идеологами партии народных социалистов.

Анализ социально-политических идей и воззрений этой группы писателей и публицистов народнического толка, позволил прийти к выводу, что к началу XX столетия их идейные установки и предпочтения представляли собой интересный и подвижный комплекс взглядов и позиций, характеризующийся явно просматриваемой в деятельности будущих народных социалистов тенденцией к синтезу и объединению самого возможно широкого спектра оппозиционных легальных политических сил, начиная от представителей эсеровской партии и заканчивая умеренным крылом либерального движения.

Явившись идейными преемниками легального народничества, возглавляемого Н.К. Михайловским, который, редактируя журнал «Русское богатство» с лета 1895 г. вплоть до своей смерти в январе 1904 г., сыграл весьма заметную роль в сближении интеллигенции и либеральных кругов, лидеры умеренного неонародничества в своем творчестве ориентировались на демократические и социалистические цели конституционного преобразования России, политического освобождения страны, уничтожения эксплуатации, проведения аграрной реформы и т. п. При этом, как подчеркивается в диссертации, формы и методы борьбы с самодержавием, которые проповедовали публицисты круга «Русского богатства», носили четко выраженный эволюционно-реформистский и либеральный по своей сути характер. Отталкиваясь от наследия традиционного народничества, будущие народные социалисты в ходе активной общественно-публицистической деятельности и интенсивного обмена мнениями как с радикальными, так и либеральными силами в российском обществе, сумели приспособить и трансформировать ряд идеологических требований классического «русского социализма» к новым конкретно-историческим условиям крестьянско-буржуазного развития России начала XX века, выступив сторонниками синтеза социальной и либеральной идеи.

Основания и принципы такого синтеза, социальный идеал идеологов умеренного неонародничества, путь достижения этого идеала — эти и другие вопросы, над которыми размышляли в своих трудах лидеры группы «Русского богатства» уже в процессе организации, создания и деятельности народно-социалистической партии стали предметом анализа во *втором параграфе* первой главы (*«Идейно-организационное оформление либерального народничества»*).

В диссертационном исследовании отмечается, что неонароднические группировки не могли пренебречь открывшейся с появлением Манифеста 17 октября 1905 г. возможностью создания легальной народнической партии. Стремление к взаимному сближению, характерное для взаимоотношений эсеров и либеральных народников на рубеже XIX–XX столетий, вылилось в октябре–ноябре 1905 г. в попытку создания единой партии. В результате многочисленных встреч и переговоров между лидерами эсеров, вернувшимися из эмиграции, и деятелями круга «Русского богатства» было принято решение о создании нового печатного органа. В первом номере газеты «Сын Отечества» (именно так стало называться издание объединенных сил неонародничества) и была опубликована программа создаваемой партии.

В диссертации показывается, что объединение эсеров и либеральных народников носило расплывчато-двойственный характер, который наиболее явно проявлялся в содержании опубликованной платформы партии. Авторский коллектив программы не считали ее текст завершенным, полагая, что «по мере расширения состава партии и по мере выяснения потребностей и условий жизни программа подлежит ... пересмотру, дополнениям и переработкам».<sup>1</sup> Осторожно подходили неонародники и к стратегическим политическим целям своей организации, избегая требований свержения самодержавия и установления республики путем созыва Учредительного собрания. Таким образом, вступая на путь легального существования и деятельности в рамках существующей политико-правовой системы, неонародничество начала прошлого столетия отказывалось от революционно-демократических задач своих предшественников и ограничивалось целями эволюционно-демократического порядка (или в риторике советской историографии — «буржуазной демократии»). В набор основополагающих политических задач неонародничества входили: система народного представительства с однопалатным парламентом, подчиненность исполнительной власти законодательной, подотчетность и ответственность кабинета министров перед парламентом, всеобщие, прямые и тайные выборы и др.

Аграрная программа народных социалистов, впрочем, как и весь комплекс политических, социальных, экономических идей и требований народных

---

<sup>1</sup> Сын Отечества. 1905. № 1. 15 ноября.

социалистов отражали принципиальную для них установку на необходимость учета уровня реального развития производительных сил, конкретной экономической ситуации и изменившихся условий социокультурного развития России. Будучи социалистической по своей направленности, программа Трудовой народно-социалистической партии представляла собой при этом своеобразную попытку нахождения оптимального сочетания народнического социализма и государственно-либеральной доктрины. Эта тенденция к сглаживанию наиболее острых «углов» социально-политической и экономической программы народных социалистов стала еще более явной к началу осени 1906 г., когда 20 сентября члены Организационного комитета объявили о своем намерении образовать народно-социалистическую партию. В тот же день вышел и первый выпуск партийного сборника «Народно-социалистическое обозрение», где был опубликован проект программы будущей партии.

Текст проекта программы не содержал в себе ничего нового или неожиданного. В определенной мере можно даже говорить о нарастании умеренно-реформистской тенденции в развитии неонароднической идеологии. И хотя в целом «обуржуазивание» некоторых политических и социально-экономических требований воспринималось идеологами из «Русского богатства» как угроза для осуществления своих социалистических идеалов, они тем не менее вполне осознанно пошли на такой шаг, полагая, что, в первую очередь, требуется организовать как можно большие массы на платформе своей партии, а уже затем попытаться или убедить их в правильности своих стратегических целей, или же навязать им свое видение списка и очередности необходимых преобразовательских мер. В итоге, как показывается в диссертационном исследовании, не смотря на трудности в формировании открытой народнической организации и неблагоприятную обстановку для легальной политической деятельности в условиях революционных потрясений 1905–1906 гг., идеологи либерального народничества последовательно и неуклонно шли по пути создания своей партии. 25–28 ноября 1906 г. в Финляндии прошла первая партийная конференция народных социалистов и, таким образом, начиная приблизительно с зимы 1906–1907 г. можно говорить не только об идейно-политическом влиянии на российское общество идеологии либерального народничества, представленного пре-

имущественно теоретиками из журнала «Русское богатство», но и о ее воздействии на реальные политические процессы в России начала XX столетия, когда по окончании формирования Трудовой народно-социалистической партии на арене идейно-политической борьбы появился самобытный либерально-социалистический проект развития страны.

**Вторая глава** диссертации «Социально-политический идеал народных социалистов» посвящена анализу и выяснению специфики содержания социалистического идеала теоретиков народно-социалистической партии в контексте понимания ими путей решения аграрного вопроса в России.

В центре внимания автора в *первом параграфе* данной главы («*Теория эволюционного социализма*») находится проблема идентификации идеологической позиции народных социалистов с точки зрения ее соответствия классическим социалистическим представлениям о будущем обществе. В работе подчеркивается, что идеологи Трудовой народно-социалистической партии считали себя идейными наследниками народнического, «русского» социализма. При этом в их основополагающих теоретических и общеметодологических установках совершенно отчетливо прослеживается сознательное стремление выявить и обосновать специфику именно русского социализма, доказать историческое право на существование такового, показать принципиальные отличия своего понимания социалистического идеала будущего общественного устройства от аналогичных представлений о справедливом обществе в учениях других социалистических партий и течений.

Провозглашая свою партию социалистической, объявляя социализм своим идеалом, народные социалисты тем не менее не имели цельной законченной концепции социализма. В диссертационной работе отмечается, что теоретики Трудовой народно-социалистической партии действительно мало внимания уделяли проблемам концептуального характера и теоретического обоснования идеалов. В их системе идейных приоритетов принципиальным был несколько иной подход, а именно — выработка практических и программных действий в согласовании с конечными целями своей деятельности. Другими словами, к делу освободительной борьбы народные социалисты подходили, отталкиваясь от потребностей практики, исторических обстоятельств, социальных вызовов време-

ни, но никак не от абстрактных и умозрительных представлений о должном, схематических и логически выверенных выводов, омертвевших догм и формальных принципов. Каждый шаг, каждое требование, каждый законопроект оценивался идеологами народных социалистов с точки зрения приближения к своему идеалу. Для каждодневной и часто рутинной работы у них был основополагающий критерий, главное мерило — вектор направления тех или иных усилий в сторону приближения социализма.

Далее в диссертации обосновывается тезис о том, что идеологи неонародничества являлись приверженцами учения «эволюционного социализма». Согласно их пониманию социалистической эволюции, подобно тому, как капиталистический строй вращался в феодальный, причем элементы того и другого переплетались нередко довольно причудливым образом, подобно этому «в нынешний капиталистический строй внедряются элементы и будущего социалистического строя». Следовательно, народные социалисты представляли себе путь к социализму в виде восходящей линии и, основываясь на таком представлении, призывали к тому, чтобы в недрах нынешнего капиталистического строя закладывать и выстраивать будущий социалистический порядок.

Отдавая себе отчет в том, что поставленная задача чрезвычайно сложна, народные социалисты возлагали особые надежды на «надлежащую государственную организацию», видя в государственно-правовой сфере единственно реальную область возможных свершений и преобразований. «Как политическая партия, — утверждалось в программе Трудовой народно-социалистической партии, — мы и направим свои усилия к тому, чтобы сделать государство народным!»<sup>1</sup> Таким образом, переход общества к социализму народные социалисты предполагали осуществить с помощью государства, которое со временем должно было быть реорганизовано и перестроено как полностью демократическое, основанное на действительном народовластии.

Как показано в диссертации, определение роли государства как одного из основных инструментов преобразования общества на социалистических началах ставило народных социалистов в ряд приверженцев немарксистского го-

---

<sup>1</sup> Программа Трудовой (народно-социалистической) партии // Трудовая народно-социалистическая партия. Документы и материалы / Сост. А.В. Сыпченко, К.Н. Морозов. М., 2003. С. 65.

сударственного социализма. По их мнению, подход Маркса и марксистов к анализу государства является «узкоклассовым» и порождает стойкое недоверие к государственной власти. Представлять государство только в существовавших до XIX столетия формах, утверждали лидеры Трудовой народно-социалистической партии, утопично и неисторично. Оно как важнейший политический институт любого общества подвержено процессу постепенной демократизации и эта демократизация государственной власти должна будет неизбежно идти всегда впереди. Поэтому народные социалисты были уверены, что между буржуазным и социалистическим государством мы сможем наблюдать и его промежуточные формы: государство буржуазно-демократическое, демократическое, демократическо-социалистическое и т. д.

Подобный вариант развития, считали народные социалисты, возможен лишь при условии реформирования государства на началах народовластия, а последнее достижимо, если народ сможет участвовать в осуществлении принадлежащей ему власти, что является одним из неотъемлемых прав личности.

Таким образом, подчеркивается в работе, интересы личности, «ценности человеческой личности», гражданские и политические права человека во всем их объеме — вот то концептуальное ядро социалистической теории партии народных социалистов, вокруг которого выстраиваются все остальные ее политические принципы и положения. Программа Трудовой народно-социалистической партии начинается словами: «Различные политические партии ставят себе разные цели. Для нас нет ничего выше и дороже человеческой личности».<sup>1</sup> Основываясь на этой принципиальной для себя идее, подчиняя ей все остальные цели, народные социалисты и развивают свое учение о социализме как обществе, в котором всем людям обеспечены возможности полной и свободной жизни, всестороннего и гармоничного развития.

Во *втором параграфе* второй главы («*Концепция народовластия и государственного управления*») анализируются вопросы построения будущего «народного государства» и формирования его социально-экономических основ. В диссертации отмечается, что идейная платформа народных социалистов была

---

<sup>1</sup> Программа Трудовой (народно-социалистической) партии // Трудовая народно-социалистическая партия: Документы и материалы. М., 2003. С. 64.

подвижна — подвижна в том соответствующем принципах социалистической эволюции смысле, в каком, по мере претворения в жизнь тех или иных требований, по мере изменения исторических условий и выдвижения новых задач или возможностей по их решению, эта платформа дополнялась новыми требованиями, лежащими на этот раз уже несколько ближе к конечной цели. Исходя из этого, проект государственно-политического устройства в том виде, как он был представлен в программе партии народных социалистов, можно охарактеризовать как типичный либерально-демократический вариант функционирования политико-правовой системы государства, принципы которого при этом вовсе не обязательно являлись для народных социалистов безусловными. Окончательное и безоговорочное закрепление законом любого из предложенных ими права или положения оставалось за народом России. Коротко говоря, исходя из своего принципиального тезиса о том, что судьба народа может быть устроена только самим народом, партия народных социалистов требовала созыва Учредительного собрания, которое единственное обладало бы всей полнотой власти для устройства политической и социальной жизни страны.

Учитывая эту особенность подхода Трудовой народно-социалистической партии к вопросам осуществления насущных задач российского общества, в диссертации отмечается отсутствие в ее программе-платформе таких важнейших требований, как требование демократической республики, референдума, пропорционального представительства и т. п. Разумеется, народные социалисты не были противниками этих идей. Согласно их логике, вышеозначенные положения не могли быть зафиксированы в программе партии, поскольку не могли пока считаться «требованиями первого порядка, требованиями первой очереди». Так, например, принцип пропорционального представительства, предполагал наличие опыта функционирования системы политических партий, в целом — «широкого развития партийной жизни», а как раз этим российское общество в начале XX столетия и не могло «похвастать».

Далее в диссертационной работе рассматривается социально-экономическая часть политической доктрины Трудовой народно-социалистической партии, отличающейся большей спецификой и самостоятельностью идей, — особенно те ее фрагменты, которые касались решения

земельного вопроса. В основе аграрной программы народных социалистов лежала так называемая «трудовая норма», являющаяся также критерием уравнительности в их интерпретации. Справедливым распределением земли они считали такое, которое происходило бы «по труду». Как гласила программа народно-социалистической партии, в процессе национализации земли, т.е. превращения ее в общенародную (государственную) собственность, «земли, предназначенные для сельского хозяйства», должны отдаваться только тем, «кто их будет обрабатывать своим личным трудом».<sup>1</sup> В таком понимании трудовая норма была направлена против помещичьего землевладения. Однако, как отмечается в работе, распределяя землю по трудовым нормам, народные социалисты в дальнейшем видели реализацию требования уравнительности лишь в установлении особого рентного налога на лучшие земли, что означало отказ от эсеровского архаичного «передельного» способа поддержки уравнительности. Отрицание народными социалистами этого старого народнического принципа не свидетельствовало, конечно же, об их отказе от уравнительного распределения земель как способа уничтожения помещичьего землевладения. Это было неприятие упрощенной эсеровской трактовки критерия социалистичности деревни, который они видели в равном праве каждого гражданина на землю. Народные социалисты это право заметно трансформировали и, принимая в расчет собственнические тенденции в крестьянстве, указывали в своей программе на то, что при равном праве на пользование свободными землями «право на выделение в первую очередь» должно быть закреплено за местным и сельскохозяйственным населением.

Далее в диссертационной работе анализируются проблемы, связанные с отношением Трудовой народно-социалистической партии к крестьянской общине и аграрной реформе, проводимой правительством П.А. Столыпина. Данная реформа была полным опровержением не только собственно аграрных устремлений народных социалистов — она наносила серьезнейший удар по теоретическим основаниям социально-политической доктрины Трудовой народно-социалистической партии. Действительно, направленная на преоб-

---

<sup>1</sup> Программа Трудовой (народно-социалистической) партии // Трудовая народно-социалистическая партия: Документы и материалы. М., 2003. С. 69.

разование всей системы землевладения и землепользования в стране через разрушение общинной формы собственности и утверждение мелкой частной собственности на землю столыпинская реформа выводила за рамки возможного основополагающий принцип всего народнического социализма — тезис о предпочтительности некапиталистического пути развития сельского хозяйства в России. Народные социалисты отдавали себе отчет в том, что если от общинного землепользования как формы коллективной собственности путь к национализации земли еще возможен, то от мелкой крестьянской собственности, распространяемой в результате постепенного осуществления столыпинских замыслов, — практически нереален. То, что делало правительство, являлось, по сути, ниспровержением существующего строя, уничтожением общины как социальной основы крестьянского мира. Наличие такого публично-правового института, каковым являлась община, народные социалисты считали необходимым для русского крестьянства. Несмотря на то, что в адрес крестьянского «мира» раздавалось множество нареканий, правоту которых признавали и сами либеральные неонародники (в первую очередь, это касается зафиксированного еще А.И. Герценом такого недостатка, присущего поземельной общине, как подавление личности), отрывать крестьянина от «мира» было для народных социалистов дело негуманным, идущим вразрез с интересами крестьянства.

Таким образом, утверждается в диссертации, аграрная программа народных социалистов, впрочем, как и весь комплекс политических, социальных, экономических идей и требований Трудовой народно-социалистической партии, представляла собой своеобразную попытку нахождения оптимального сочетания народнического социализма и государственно-либеральной доктрины, теоретических выводов и требований эпохи, «кабинетных формул» и возможностей их практической реализации, идеальных целей и средств по их достижению, в силу чего идеология народных социалистов несла в себе значительный потенциал позитивного сотрудничества на почве возможной «притирки» и взаимодополнения в человеческой жизнедеятельности либеральных индивидуалистических и социалистических коллективистских ценностей.

В третьей главе диссертационной работы — «Пути и средства достижения социально-политического идеала» — речь идет о тактической программе Трудовой народно-социалистической партии, которая была в значительной мере гибкой и предполагала определенные уступки, допускавшие с учетом конкретных условий и обстоятельств социально-экономического и политического положения страны

Первый параграф этой главы (*«Обоснование легальной политической тактики»*) посвящен проблемам идейно-политического и социально-экономического обоснования партийными лидерами народных социалистов принципов тактического обеспечения своей деятельности. Как особо отмечается в диссертации, социализм, к которому тяготели народные социалисты, основывался в программно-тактическом отношении исключительно на этических и моральных принципах, которые и задавали организационные и практические начала деятельности их партии. Следовать «властным велениям разума и совести» — такова отправная точка всего комплекса как теоретических, так и практических мероприятий Трудовой народно-социалистической партии. При этом, как показано в диссертационной работе, народным социалистам была присуща взвешенная и трезвая оценка собственных возможностей и достижений на поприще политической деятельности. Но при том, что, вникая в детали и тонкости разнообразных вопросов тактического характера, обусловленных новыми обстоятельствами или изменившимися условиями (чаще всего — невыгодными) функционирования партии, народные социалисты проявляли чрезвычайную тактическую гибкость и изобретательность, они никогда не упускали из поля зрения тех высоких социальных и нравственных идеалов, которые изначально воодушевляли их и придавали смысл всей их деятельности. И в этом смысле политика Трудовой народно-социалистической партии была компромиссной политикой, но в той степени, в какой она служила целям приближения общества к социальной справедливости вообще, а не просто достижения ближайших политико-практических результатов.

Таким образом, народные социалисты уделяли самое серьезное внимание тактическим вопросам и старались вырабатывать «линию» партийной деятельности не только в каждом отдельном случае с учетом конкретных условий текущей политической ситуации, но и находить предлагаемым решениям

твердое основание в виде принципиальных теоретических и программных выводов относительно своих конечных социалистических целей. По словам В.А. Мякотина, произнесенным им в июне 1917 г., «мы исходим из того положения, чтобы партия принимала такие решения, которые бы могла сама выполнять. Эта тактическая линия всегда выделяла нас из других партий. Мы ничтожны и малочисленны по сравнению с другими социалистическими партиями, но линию свою мы выдерживаем».<sup>1</sup>

Иллюстрацией этой основополагающей для народных социалистов установки является *второй параграф* третьей главы диссертационной работы («Критика политического экстремизма и терроризма»), в котором автором рассматриваются вопросы эволюции отношения Трудовой народно-социалистической партии к террористическим методам и границам их применения в политической борьбе. При всей очевидности и кажущейся простоте решения этих вопросов, тема «народные социалисты и террор», как доказывалось в диссертации, нуждается в специальном рассмотрении, чему есть целый ряд причин — начиная от многолетнего сотрудничества Трудовой народно-социалистической партии с эсерами, сделавшими террор в России чуть ли не «обыденным», и заканчивая особенностями понимания народными социалистами содержания понятия террора.

Как отмечается в данном параграфе, партия народных социалистов была единственной партией народнического типа, исключившей из своей тактики политический террор. Однако следует учитывать определенную эволюцию отношения партийных лидеров к террору. Первоначально непосредственные предшественники народных социалистов (группа журнала «Русское богатство») вслед за эсерами придавали террору большое значение в подъеме общественного настроения и развитии массовой борьбы. Симпатизируя террористическим средствам борьбы, они оказывали определенное содействие Боевой организации эсеровской партии. В период первой русской революции народные социалисты сочувственно относились к террору как к допустимому средству борьбы против той правительственной системы, которую он был порожд-

---

<sup>1</sup> Протоколы I Всероссийского съезда народно-социалистической партии (17–21 июня 1917 г.) // Трудовая народно-социалистическая партия: Документы и материалы.. М., 2003 С. 255.

ден, однако исключали его из собственного арсенала. Предпочтение мирной тактики — логическое звено их концепции. После поражения революции 1905–1907 гг., разоблачения «азефовщины» и убийства Столыпина, народные социалисты пришли к полному отрицанию террора как средства политической борьбы. В основе этой позиции лежали идеи гуманизма, нравственности и морали, ставшие важнейшими компонентами социально-политической концепции Трудовой народно-социалистической партии.

В диссертации обосновывается вывод о том, что отношение народных социалистов к проблемам политического экстремизма и террора как средства достижения политических целей было дифференцированным и основанном на реалистическом подходе народных социалистов к идеологии и практике революционного терроризма, которые различались и, соответственно, по-разному оценивались идеологами Трудовой народно-социалистической партии в зависимости от конкретно-исторических условий, целей и возможных результатов использования террористических методов освободительной борьбы.

В **Заключении** работы приводятся основные выводы работы и намечаются перспективы дальнейших исследований.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

1. *Емельянов Е.В.* Идеино-политическое содержание программы народно-социалистической партии: общая характеристика // SCHOLA–2003. Сб. науч. статей. М., 2004. — 0,3 п. л.

2. *Емельянов Е.В.* Социально-политическая программа народно-социалистической партии: концепт исследования // Сборник тезисов международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–2004». 12–15 апреля 2004 г. МГУ им. М.В. Ломоносова. Т. 2. М., 2004. — 0,1 п. л.

3. *Емельянов Е.В.* Социально-политический идеал народных социалистов (1906–1920). М., 2004. — 2,5 п. л.

4. *Емельянов Е.В.* Народнический социализм начала XX века: трудовая народно-социалистическая партия // SCHOLA–2005. Сб. науч. статей. М., 2005. — 0,7 п. л.

Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 23.03.2005 г.

Формат 60х90 1/16 Усл.печ л 1,5. Тираж 80 экз. Заказ 152

Тел 939-3890. Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,  
2-й учебный корпус, 627 к.

**№ - 5 2 3 4**

РНБ Русский фонд

2006-4

3452