Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Использование специальных психологических знаний в советском уголовном процессе  
  
**Год:**

1990

**Автор научной работы:**

Костицкий, Михаил Васильевич

**Ученая cтепень:**

доктор юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Львов

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

**Количество cтраниц:**

457

## Оглавление диссертации доктор юридических наук Костицкий, Михаил Васильевич

Стр.

ВВЕДЕНИЕ.2

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОШ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Становление использования психологических знаний в уголовном процессе.22

1.2. Психологическая наука как база применения специальных психологических знаний в уголовном процессе.38

1.3. Психологическое познание в уголовном процессе.49

1.4. Обьект и предмет специального психологического познания в уголовном процессе.77

1.5. Методы специального психологического познания.92 V

2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И НЕПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ШЕЩАЛЬНЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Общие положения.104

2.2. Судебно-психологическая экспертиза.114

3. Специалист-психолог в уголовном процессе.124

2.4. Психологическая консультация в уголовном процессе.137

3. ПРИМЕНЕНИЕ ШЕЦИАЛЬНЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

3.1. Психологическая консультация на досудебных стадиях уголовного процесса.146

3.2. Участие специалиста-психолога в следственных действиях, проводимых органами предварительного расследования.156

3.3. Психологическая экспертиза и оценка ее результатов органами предварительного расследования.180

4. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕВДАЛЬНЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

4.1. Особенности проведения судебно-психологической экспертизы в суде первой инстанции и оценка ее заключения судом.240

4.2. Специалист-психолог в судебном разбирательстве уголовных дел. .301

4.3. Психологическая консультация в судебных стадиях уголовного процесса.329

5. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЫШХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В ЦЕЛЯХ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЧИН, УСЛОШЙ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ. .351

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных психологических знаний в советском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования

Одним из главных инструментов перестройки является использование "человеческого фактора", анализом которого занимаются гуманитарные науки, и, прежде всего, психология. Применение правовых средств в целях перестройки производства, управления, социальной сферы неизбежно приводит к интеграции юриспруденции и психологии на уровне теории и к учету и использованию юристами психологических факторов - на практике.

Постановление ЦК КПСС "О дальнейшем укреплении социалистической законности и правопорядка, усилении охраны прав и законных интересов граждан" /1986 г./ ориентирует правоохранительные органы на дальнейшее использование "человеческого фактора" в процестсе расследования и судебного разбирательства дел о преступлениях с тем, чтобы максимально обеспечить соблюдение социальной справедливости, учета личностных особенностей правонарушителя, социальной, правовой и психологической значимости совершенного правонарушения. Эти положения развиваются в постановлении ЦК КПСС "О состоянии борьбы с преступностью в стране и дополнительных мерах по предупреждениюправонарушений" /1988 г./, которое в качестве одного из главных направлений в борьбе с правонарушениямивыделяет индивидуальное воздействие на лиц, допустивших отступле2ния от требований советских законов и социалистической морали которое невозможно без максимального привлечения психологии.

В то же время обеспечение правовой защиты личности, упроче1. Правда, 1986, 30 ноября.

2. Правда, 1988, 13 апреля.ние гарантий осуществления политических, экономических, социадь-, ных прав и свобод советских людей с одновременным повышением ответственности каждого гражданина перед своим трудовым коллективом, государством, обществом в целом, являющихся центральными в осуществлении правовой реформы, также нуждается в психологическом обеспечении^.

Перестройка деятельности правовохранительных органов, как и перестройка всего государственного аппарата, является непременным условием дальнейшей демократизации и создания правового государства и связана прежде всего с перестройкой психологии правоохранительной деятельности и лиц, ее осуществляющих, поднятием престижа и уровня кадров, призванных вершить правосудие, обеспечивать законность, стоять на страже общественного порядка.

Огромная работа по приведению судебно-правовой реформы, созданию высокоэффективного правосудия, преломлению тенденции роста правонарушений, обеспечению неотвратимости наказания преступников, воров и убийц, взяточников и казнокрадов, вымогателей, дельцов теневой экономики, спекулянтов, насильников, хулиганов, намеченная в платформе ЦК КПСС к ХХУП сьезду партии "К гуманному, демократическому социализму", также нуждается в психологическом обеспечении^.

Одним из средств перестройки психологии правоохранительной деятельности является, наряду с ростом психологической подготовки юриста, привлечение к осуществлению такой деятельности сведущих в психологии лиц. Особенно велико значение их участая в выявлении,1. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1988. - С.146.

2. Правда, 1990, 13 февраля.раскрытии, судебном разбирательстве преступлений.

Практика предварительного расследования уголовных дел, рассмотрения их в суде все больше нуждается в привлечении специального психологического знания. И эта потребность, в связи с необходимостью обеспечения прав и свобод советских граждан /особенно в уголовном процессе/, учета субъективных особенностей при квалификации содеянного и определении вида и меры наказания или отказа от него все больше возрастает.

Настоящая диссертация и посвящена вопросам использования специальных психологических знаний в советском уголовном процессу; в ней анализируются формы привлечения такого специального знания, показывается специфика применения психологического знания на разных стадиях уголовного процесса и в профилактической деятельности.

Актуальность настоящей диссертации состоит в определении потребностей практики в специальном психологическом знании, теоретическом осмыслении тенденций его применения на разных стадиях процесса, систематизации имеющегося опыта использования специальных психологических знаний /прежде всего в форме экспертизы/, теоретическом обеспечении этой и других форм применения специального психологического знания в уголовном процессе, раскрытии возможностей сведущего лица - психолога содействовать решению задач различных стадий уголовного судопроизводства и задачи, пронизывающей всю уголовно-процессуальную процедуру - предупреждения преступлений.

Степень научной разработанности исследуемой проблемы Важные аспекты проблемы использования психологического знания в целях обеспечения уголовного судопроизводства освещались в работах Р.С.Белкина, А.Н.Васильева, В.И.Гончаренко, Ю.М.Грошево-го, В.В.Гульдана, Э.И.Дранищевой, А.В.Дулова, Л.М.Карнеевой,6.Е.Коноваловой, И.Ф.Крылова, Т.Н.Курбатовой, Б.Д.Лыскова, В.К.Лисиченко, Р.А.Марусте, Г.М.Миньковского, Н.Р.Осиповой, Т.П.Печерниковой, А.Р.Ратинова, В.В.Романова, И.М.Резниченко, М.Я.Сегай, О.Д.Ситковской, Н.Н.СтанишевскоЙ, В.К.Степутенковой, М.С.Строговича, Й.Н.СорокотяРина, Н.И.Фолинской, Я.М.Яковлева идр.

Непосредственно вопросам использования специальных психологических знаний в уголовном процессе /прежде всего в форме экспертизы/ посвяшены монографии, брошюры, методические пособия Б.Б.Вейсберга и В.Й.Гончаренко, В.В.Гульдана и В.В.Острышко, В.П.Коновалова, И.А.Конопак, Н.Н.Китаева и Н.П.Ермакова, М.М.Ко-ченова, И.А.Кудрявцева, Р.Я.Мельман и Н.П.Подольной, З.И.Митрохиной, В.В.Мельника, С.В.Цыцарева и Я.М.Яковлева, Ю.С.Тихонова.

Исследования указанных и других авторов имеют важное значение для теоретического и методического обеспечения применения специального психологического знания в уголовном процессе. В них содержатся научные идеи и предложения, часть из которых нашла отражение в дополнении к действующему законодательству, постановлениях Пленумов Верховных Судов СССР и УССР, методических письмах и рекомендациях.

Тем не менее проблема теоретического анализа применения специальных психологических знаний в советском уголовном процессе не только не исчерпана, а наоборот, - появляются все большие пробелы в целостной картине разработки теории и практики использования этих специальных знаний в судопроизводстве. Имеющиеся работы написаны на базе исследований, проводимых или в рамках психологии, или в рамках юриспруденции,в зависимости от- профессиональной принадлежности автора. В связи с невозможностью "отраслевой" расчлененности обьектов познания этих исследований, проведение их набазе одной науки, всегда таит опасность упрощения и односторонности.

Указанный недостаток был неизбежен, поскольку психолог, исследовавший проблемы применения специальных психологических знаний в уголовном процессе, вынужден был брать юридические положения как данность, рассматривать их в статике, динамизируя лишь психологическую часть предмета исследования. Юрист же, наоборот, как данность брал психологическую информацию /часть предмета, а в динамике рассматривал лишь его юридическую часть. В настоящей работе предпринята попытка целостного охвата проблем с позиций и психологии, и юриспруденции, двуединого подхода, с рассмотрением предмета исследования в динамике и статике одновременно, в единстве его и юридического, и психологического аспектов. По мнению автора, лишь такой подход способствует приращиванию научного знания по исследуемой проблеме, обеспечивает его практическую ценность и возможность использования в деятельности правоохранительных органов и практиков-психологов.

Недостаточная разработанность теории использования специальных психологических знаний в советском уголовном процессе, неполное выявление и оценка имеющегося опыта применения их в практике уголовного судопроизводства сказывается на учете человеческого фактора в процессе доказывания, квалификации содеянного преступником, определении справедливого и достаточного наказания, либо в освобождении от ответственности и наказания, в проведении эффек-тивной профилактической работы.

В связи с этим актуальным является раскрытие природы, пределов и возможностей использования специальных психологических знаний в советском уголовном судопроизводстве, освещение традиционных и обоснование новых форм применения таких знаний в уголовномпроцессе, описание характерных черт применения их на различных стадиях процесса.

Предмет и цели исследованияПредметом диссертационного исследования является сфера использования специального психологического знания в уголовном процессе, возможность психологической науки, как самостоятельной системы научного знания, достигшей в современных условиях значительного развития, обеспечить социальный заказ юриспруденции на систематизированное, достоверное, объективное, концентрированное и проверяемое психологическое знание, готовность системы уголовной юстиции использовать такое знание в практике дознания, следствия, судебного разбирательства и профилактической деятельности.

Основные цели диссертационного исследования состоят в:- обосновании тезиса о том, что использование специальных психологических знаний в уголовном процессе является применением разработанного в науковедении метода экспертизы оценок в специфической сфере;- установлении генезиса использования специальных психологических знаний в советском уголовном процессе;- определении сущности, обьекта, предмета и методики специального психологического познания в уголовном процессе;- выявлении сущности и возможностей анализа традиционных /экспертиза, участие специалиста/ и нетрадиционных /консультация/ форм применения метода экспертных психологических оценок в советском уголовном процессе;- определении специфики и эффективности различных форм применения метода экспертных психологических оценок на досудебных стадиях уголовного процесса;- выявлении возможностей и значимости судебно-психологической экспертизы и других форм использования специального психологического знания в судебном разбирательствеуголовных дел, кассационном и надзорном производстве по таким делам;- выявлении реального состояния практики применения метода экспертных психологических оценок, различных его форм на отдельных стадиях уголовного процесса;- анализе научной доброкачественности проведенных судебно-пеихологических экспертиз, данных психологических консультаций, соблюдения экспертами, специалистами, консультантами предписаний уголовно-процессуального закона;- установлении как учитываются и оцениваются специальные психологические знания работниками дознания, следователями, прокурорами, адвокатами, судьями и судом при оценке доказательств и принятии решений по делу;- определении возможно с та применения специальных психологических знаний органами дознания, следствия, суда, прокуратуры при осуществлении профилактических мероприятий в уголовном процессе;- формировании рекомендаций по совершенствованию использования специальных психологических знаний в уголовном процессе, внесении предложений с целью усовершенствования действующего уголов-но-процессуального законодательства, дополнения его новыми нормами.

Методология и методика исследованияМетодологической базой диссертационного исследования являются труды классиков марксизма-ленинизма, Программа КПСС, решения ХХУП сьезда КПСС, XIX Всесоюзной конференции КПСС, апрельского /1985 г./ и последующих Пленумов ЦК КПСС, постановления ЦК КПСС по вопросам совершенствования деятельности правоохранительных органов, усилении гарантий прав и свобод советских граждан,повышении эффективности борьбы с преступностью.

Использование специальных знаний экспертов в нашей стране имеет уже определенную историю. С первых дней Советской власти В.И.Ленин уделял значительное и серьезное внимание использованию знаний и опыта специалистов в решении различных экономических и социальных проблем. В "Наброске плана научно-технических работ" в 1918 г. он поднял проблемы, имеющие теоретическое значение и в настоящее время. В этой работе, в частности, указывалось на "необходимость образовать ряд комиссий из специалистов для возможно более быстрого составления плана реорганизации промыпшенности и экономического подьема России"\*. Комиссия, разрабатывающая под непосредственным руководством В.И.Ленина план ПЗЭРЛО, является первым примером привлечения высококвалифицированных специалистов и метода экспертных оценок к решению первостепенных задач молодого социалистического государства.

Большое значение В.И.Ленин придавал и доказательствам, устанавливаемым специалистами, обладающими специальными познаниями. Так, в 192I г. в связи с расследованием дела в отношении работников Свирстроя, он указывал в записке, адресованной Управделами СНК, что ".по деду арестованных строителей гидростанции на Свири надо узнать. солидно ли поставлена техническая экспертизаообвинения.

Использование специальных знаний в форме экспертных оценок возможно и необходимо на современном этапе во всех сферах жизни общества. Резко возрастают возможности этого метода в сфере управления в связи с совершенствованием организационных структур1. Ленин В.И. Поли.собр.соч., т.36, с.228.

2. Ленин В.И. Полн.собр.соч., т.52, с.178-179.управления, ликвидацией излишних звеньев, упрощением аппарата -выполнением задачи, поставленной апрельским /1985 г./ и июньским /1987 г./ Пленумами ЦК КПСС\*. При этом возможно будет периодическое или по надобности привлечение высококвалифициров анных специалистов по конкретным вопросам вместо штатных работников, бесспорно проигрывающих по уровню профессионализма перед экспертами. Понятно, что здесь нужна разумная мера, обеспечивающая максимальное сочетание усилий наличных штатных управленческих работников и экспертов. В этом плане будет расширяться круг и класс задач, решаемых экспертами. Это связано с дальнейшим возрастанием роли науки в развитии производства, совершенствованием на ее основе самих методов производства, с тем, что управление производственными процессами становится все больше результатом применения науки, а сфера производственной деятельности расширяется за ечет включения в нее научных разработок и исследований.

В диссертации широко использованы труды по марксистско-ленинской философии, этике, логике, психологии, социологии, педагогике, науковедению, психиатрии и другим отраслям медицины.

В работе проанализированы и учтены труды по теории государства и права, уголовному процессу, криминалистике, криминологии, юридической психологии и правовой этике, прежде всего таких ученых как Я.С.Аврах, П.Е.Ароцкер, А.М.Алексеев, С.С.Алексеев, М.М.Бабаев, О.Я.Баев, Р.С.Белкин, А.Д.Бойков, И.Е.Быховский, А.Н.Васильев, В.Ж.Васильев, А.И.Вйнберг, Б.С.Волков, В.И.Гонча-ренко, §.В.Глазырин, А.Д.Глоточкин, Ю.М.Грошевой, Г.Г.Доспулов,

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Костицкий, Михаил Васильевич

- выводы эксперта основаны не на конкретных результатах исследования, а на средних и приблизительных данных;

- исследование было неполным и поэтому выводы вызывают сомнение;

- эксперты не применили обязательных для данного вида исследования методов;

- экспертиза неправильно определила признаки, на которых основывается вывод;

- эксперт неверно определил в процессе исследования какие-то признаки, и в результате дал неправильное заключение\*.

Вопрос о научных основах психологической экспертизы на сегодняшний день уже снят, но в средине 70-х годов при производстве психологической экспертизы мы неоднократно встречались с соображениями о том, что психологической экспертизы нет, поскольку для нее нет научной базы.

Заключение эксперта является обоснованным, если оно основывается на данных той науки, в которой он является профессионалом. Поэтому проведение психологической экспертизы кем-то другим, кроме указанных в предыдущих главах лиц, является предпосылкой для

I. Бородин С.В., Палиашвили А.Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. - М., 1963. - С.107-108.

Признания заключения необоснованным. В настоящее время проводят психологические экспертизы, кроме психологов, педагоги, психиатры, дефектологи. По нашему мнению, уже сегодня проявляется тенденция сужения круга специалистов в пользу психологов, и это очень правильно.

При оценке научной обоснованности психологической экспертизы устанавливаются теоретические и практические научные положения, на которых базируются выводы экспертизы. Экспертное исследование может быть связано с принадлежностью эксперта к одной из школ в советской психологии /базирующихся на теории деятельности - московская, личности - ленинградская, системного подхода в психологии - академическая, установки - грузинская и др./. Естественно, что в этом плане экспертное исследование, его результаты у специалистов, окончивших факультет или отделение психологии в Москве, Ленинграде, Киеве или Тбилиси, могут несколько отличаться. Установление научной обоснованности касается и применяемых экспериментально-психологических методик. Считается недопустимым проведение экспериментального обследования с применением одной-двух зарубежных методик и построении всего заключения на их интерпретации. На практике мы встречались с заключениями, построенными полностью на интерпретации данных применения опросника MMPI или теста Роршаха. Выше мы указывали, что любые адаптированные и неадаптированные зарубежные методы являются вспомогательным средством получения экспериментальной информации, результаты их применения должны интерпретироваться с позиций материалистической психологии. Поэтому, при установлении некритического применения зарубежных методик заключения психологической экспертизы должны быть признаны необоснованными.

Для оценки заключения психологической экспертизы важным является, чтобы оно было основано на результатах конкретных исследований конкретного подэкспертного, а не на средних или приблизительных данных. Это прежде всего касается дел о нарушениях действующих на транспорте правил, ДТП, авариях на производстве вследствие несрабатывания системы "человек-машина". Например, при анализе ДТП время реакции водителя необходимо устанавливать экспериментальным путем с максимальным приближением эксперимента к условиям, в которых имело место ДИ1, а не пользоваться стандартным показателем 0,8 сек. или 0,6 - 2,5 сек. /с набором типичных стандартных ситуаций/. Этот показатель должен быть установлен для данного конкретного человека и для единичной ситуации совершения правонарушения.

Не может быть признано обоснованным заключение, основанное на применении недостаточного количества методик; правда, в каждом конкретном случае перечень и количество методик экспериментального психологического обследования определяется экспертами с учетом личности испытуемого и ситуации совершения преступления; но набор методик должен быть достаточным для получения информации об общих личностных особенностях /психических процессах, состояниях/, интеллектуальной, эмоционально-волевой сферах, а также информации о проявлениях личности в конкретных ситуациях. При этом необходимо, чтобы информация об одном и том же показателе могла быть получена при помощи двух-трех различных методик. Кроме того, как уже указывалось выше, экспериментальное обследование должно быть проведено не меньше двух раз с указанием об этом в заключении.

Например, психологи при производстве экспертизы в отношении Г., обвинявшегося по ст.93 п."г" на основании беседы и анализа материалов дела /далеко не полного, поскольку экспертиза проводилась на начальном этапе расследования/ определили, что преступление совершено в состоянии физиологического аффекта.

При оценке заключения следователь обратил на это внимание и назначил дополнительную экспертизу в другом соетаве экспертов. Дополнительная экспертиза, применив методический инструментарий в достаточном обьеме, установила, что никакого физиологического аффекта у Г. в момент совершения преступления не было. Повторная экспертиза, проведенная по определению суда лабораторией психологической экспертизы института им.Сербского, подтвердила выводы дополнительной экспертизы.

При оценке заключения психологической экспертизы устанавливается, наличны ли в криминогенной ситуации, личности подэксперт-ного признаки, которые установила экспертиза. Поскольку речь идет о психологической экспертизе, а она устанавливает психологические особенности, которые скрыты от внешнего наблюдения, то оценка заключения по этому параметру весьма затруднительна. Однако, в процессе допроса или основываясь на собственных психологических знаниях, следователь, прокурор, участник процесса могут устанавливать наличие указанных признаков.

Выявленные психологические признаки должны быть оценены психологами с позиций научной психологии, проинтерпретированы и объяснены. На практике имеют место констатации какого-то признака, особенности, например, психопатии, акцентуации определенного типа, отставания психического развития несовершеннолетнего от нормы, но без анализа и интерпретации. Полагаем, что в этом случае заключение также будет необоснованно.

В связи со специфичностью психологической экспертизы, исследующей тонкую и динамическую материю - человеческую психику, иногда экспертная комиссия категорических выводов дать не может, тем более, когда задаются "стыковые" или пограничные вопросы, касаюшиеся проблем на стыке психологии и юриспруденции. Таковым является, в частности, вопрос о мотивах совершенного преступления, степени нанесенного оскорбления с учетом личностных особенностей и ситуации, уровне понимания своих действий и возможность руководить ими у несовершеннолетнего и др.

Вероятностное заключение может даваться психологами и в тех случаях, когда есть несколько вариантов модели события преступления, выдвигаемых обвиняемыми и потерпевшими, и когда следователь лишь излагает эти позиции, но не дает своей трактовки ситуации. Эксперта, не имея конкретной платформы, вынуждены не констатировать наличие психических особенностей, феноменов, состояний, а объяснять различные варианты ситуаций, исходя из формулы "если имело место такое событие, факт, то психологическим его содержанием, особенностью было то." Такой вариант работы экспертов весьма затруднительный, очень трудоемкий и, кроме того, не дающий категорического ответа на поставленные вопросы.

Нельзя согласиться с М.С.Строговичем и другими авторами о том, что вероятностное заключение эксперта решительно противоречит сущности и задачам экспертизы и не служит целям обеспечения правосудия\*. Более правильным является мнение о том, что закон не исключает дачи вероятных заключений, и они могут служить косвенным подтверждением факта, содержать данные, способствующие расследо2 ванию и судебному разбирательству . Когда речь идет о вероятных заключениях психологической экспертизы, то они таковы лишь отчас

1. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. - М., 1968. - T.I. - С.452; Бородин С.В., Палиашвили А.Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. - М., 1963. - С.126-130.

2. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Изд. 2-е, испр. и доп. - М., 1979. - С.714. ти. Ведь даже если эксперты дают вероятный ответ в отношении наличия или отсутствия какого-то состояния психики или психических проявлениях в конкретный момент, то описание ими психологических особенностей личности всегда конкретно и категорично, что не может не иметь позитивного значения для следователя, прокурора, работника дознания при оценке доказательств квалификации содеянного и т.д.

Заключение психологической экспертизы должно полностью по форме соответствовать уголовно-процессуальному закону, объективно излагать ход экспертного исследования, полно, наглядно, логически, последовательно излагать материал, быть ясным и определенным. В заключении не может быть указано того, чего в действительности не было /это касается и событий преступления, и их участников/. Например, в процессе изучения уголовных дел, собственной экспертной практики мы встречались с фактами, когда экспериментально-психологическое обследование или всю экспертизу проводил один человек, а подписывали ее несколько. Это связано с "заимствованием" опыта у психиатров, когда при производстве судебно-психиатрических экспертиз исследование проводит один специалист, а после разбора материалов на комиссии с участием подэкспертного заключение подписывается всеми членами комиссии. При таком порядке, утвержденном Минздравом, остальные /кроме врача-докладчика/ члены экспертной комиссии также проводят своеобразное обследование испытуемого во время его вызова на комиссию с помощью классических клинических методов беседы и наблюдения. Такой порядок совершенно неприемлем для психологов. По нашему мнению, каждый член экспертной психологической комиссии должен не только работать с материалами дела, другими материалами, а лично принимать участие в экспериментально-психологическом обследовании, интерпретации полученных данных.

Заключение психологической экспертизы должно оцениваться органом расследования, участниками процесса в совокупности со всеми материалами уголовного дела. На практике иногда имеет место некритическое отношение следователей к заключению психологической экспертизы, когда они переоценивают значение психологической экспертизы. Это, например, касается тех случаев, когда психологи устанавливали "несоответствие психического развития несовершеннолетнего паспортному возрасту", состояние аффекта /кроме физиологического существуют еще аффекты гнева, ярости, страха/, "беспомощное состояние" потерпевшей от изнасилования и др. В этих случаях следователи меняли квалификацию или прекращали дела со ссылкой на заключение психологической экспертизы. Порой такие действия были, с учетом всех материалов дела, ошибочными.

В других случаях, особенно тогда, когда психологическая экспертиза назначалась прокурором или самим следователем по ходатайству защитника, обвиняемого, других лиц, заключение психологической экспертизы следователями игнорировалось. В обвинительном заключении констатировалось, что проводилась психологическая экспертиза, которая установила то-то. Например, несмотря на то, что в заключении психологической экспертизы, назначенной по ходатайству защитника, указывалось, что В. в момент причинения телесных повреждений жене и ее любовнику, застав их в своей спальне, действовал в состоянии физиологического аффекта, следователь продолжал квалифицировать действия обвиняемого по ст.101 УК УССР /ст. 108 УК РСФСР/, а не по ст. 103 УК УССР /ст.ПО УК РСФСР/. В другом случае психологической экспертизой в отношении подозреваемой П. /имешей малолетнего ребенка и находящейся в состоянии беременности, по делу об убийстве мужа, которого она застала у себя в квартире с любовницей/, установлен у нее в момент совершения дрестушения физиологический аффект. По делу были собраны материалы, свидетельствующие о том, что после того, как подозреваемая вошла в квартиру и увидела в постели постороннюю женщину, потерпевший длительное время оскорблял П., унижал ее достоинство, предлагал всем троим выпить шампанского, поприсутствовать подозреваемой при том, как он будет заниматься любовью, т.е. данные об особой эмоциональной напряженности криминогенной ситуации. Все же следователь в постановлении о привлечении в качестве обвиняемой квалифицировал действия П. по ст.94 УК УССР Уст.103 УК РСФСР/ как убийство в ссоре. Позже это постановление прокурором было отменено, и действия обвиняемой правильноквалифицировались уже по ст.95 УК УССР /ст.104 УК РСФСР/ как убийство в состоянии сильного душевного волнения.

Указанный факт игнорирования психологической экспертизы следователем связан, по нашему мнению, прежде всего с перестраховкой, боязнью взять ответственность на себя, обвинительным уклоном следствия, когда лучше квалифицировать по статье, предусматривающей более длительные сроки лишения свободы, более тяжкое наказание с тем, чтобы прокурор или суд подправили следователя, взяли на себя ответственность. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о низкой культуре и профессиональном уровне части следователей. По результатам нашего анализа, примерно треть заключений психологической экспертизы явно или скрыто игнорировалась, им не был дан анализ в обвинительномзаключении.

Оценив заключение психологической экспертизы с позиций перечисленных обстоятельств, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, допросив эксперта и признав, что экспертиза была неполной или недостаточно ясной, назначают дополнительную экспертизу в том же или другом составе экспертов. Мы указывали, что психологическую экспертизу лишь в силу особых исключений может проводить один психолог. Когда речь идет о дополнительной экспертизе, то ее должны проводить два-три психолога. В нашей практике имели место случаи проведения дополнительной психологической экспертизы тем же или иным составом экспертов. Указанное обстоятельство зависит от органа расследования, прокурора. Как уже .указывалось, дополнительные психологические экспертизы составляют в общей массе психологических экспертиз 9,6 %.

В тех случаях, когда психологическая экспертиза признавалась необоснованной, противоречащей другим материалам уголовного дела, или иначе вызывала сомнения в ее правильности, если заключение дополнительной экспертизы противоречило первичной экспертизе, назначалась повторная психологическая экспертиза, которая поручалась другому составу экспертов. Среди проанализированных нами экспертиз 8,6 % составляют повторные психологические экспертизы.

Например, повторная экспертиза была назначена в отношении Т., обвинявшегося по ч.З ст.117 УК УССР /ч.З ст.117 УК РСФСР/ после того, как дело было возвращено на дополнительное расследование по тем основаниям, что во время предварительного расследования эксперт-психолог дал заключение, что "Т. насильственно вступил с несовершеннолетней Ириной Б. в половые сношения, и что в силу незначительного ее жизненного опыта, индивидуально-психологических особенностей и сложившейся ситуации, он сознавал, что совершаемые действия противоречат воле потерпевшей", а во время судебного разбирательства, в связи с изменением показаний потерпевшей, которая заявила, что вступила в интимные сношения с Т. добровольно, тот же эксперт дал заключение, что "не желающая половой близости женщина должна сопротивляться реально, чего не установлено в поведении Ирины Б.,\* и что Т. мог сознавать, что совершаемые действия не противоречат воле Б." При повторной экспертизе психологи комиссионно установили, что угрозы Т., место и время совершения преступления, с учетом личностных психологических особенностей потерпевшей, ее 14-летнего возраста, парализовали ее сопротивление насильнику, сделали беспомощной.

Не предусмотрено в законе возможности проведения т.н. контрольной экспертизы в случае наличия в деле двух и более экспертиз одного и того же предмета исследования, о чем писалось в литерат туре . В практике психологической экспертизы имели место неоднократные случаи, когда после дополнительной или повторной психологических экспертиз следователь или прокурор назначали еще одну повторную экспертизу по тем же вопросам и не потому, что последняя экспертиза не соответствовала закону, правилам и методике проведения психологических экспертиз, научным основам психологии, а потому, что она противоречила первой экспертизе. Возникает вопрос: оценив заключение первой экспертизы, следоватль назначил дополнительную или повторную экспертизу, признав, вероятно, первую неполной, ненаучной и т.д., почему же тогда главным, а порой единственным аргументом для назначения третьей аналогичной экспертизы по делу является противоречие второй экспертизы первой? В большинстве случаев назначение второй экспертизы было обосновано и правильно. Вероятно, здесь срабатывает все тот же механизм перестраховки, нежелание и страх брать на себя ответственность за оценку заключения экспертизы как источника доказательства.

I. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. - М., 1953. - С.86; Чельцов М.А., Чельцова Н.В. Проведение экспертизы в советском уголовном процессе. - М., 1954. - С.185-186.

В нашей практике имели место случаи назначения после двух разнопредметных экспертиз /одна из которых психологическая/ комплексной психолого-психиатрической или психолого-технической экспертиз, для решения вопроса, находящегося на стыке психологии и смежной науки. Такие экспертизы составляют 4 % среди всех изученных нами. Возникает вопрос: как классифицировать эти экспертиза? Как первичные, поскольку комплексные экспертизы раньше не назначались, как дополнительные, так как вопросы, поставленные перед комплексной экспертизой, ставились и раньше по меньшей мере перед одной из предыдушх экспертиз, как повторные, потому что выводы предыдущих экспертиз, проведенных раздельно, всегда будут в связи со сдвоенностью обьекта экспертизы неполными, а поэтому необоснованными? По нашему мнению, несмотря на то, что вопросы, поставленные перед комплексной экспертизой, ставились перед предыдущими экспертизами, она является первичной, так как качественно отличается от двух или более простых экспертиз, проведенных ранее.

Как уже указывалось вдае, психологическая экспертиза проводилась в различных местах: в лечебных учреждениях /18 %/, судеб-но-психиатрическом отделении /15,5 %/, помещении органа прокуратуры, предварительного расследования /17,2 %/, следственном изоляторе /35,2 %/, кафедре, отделе НИИ /14,1 %1. Из приведенного числа 14,3 % экспертиз составляли стационарные психолого-пеихиат-рические и медико-психологиче ские экспертизы.

Вопрос о месте экспертиз, как указывалось выше, должен решать следователь с учетом мнения и возможностей экспертов. При проведении дополнительных и повторных комплексных психолого-психиатрических и медико-психологических экспертиз в соответствии со ст.205 УПК УССР /ст.188 УПК РСФСР/ следователь и прокурор, как правило, постановлялипроводить ее стационарно, что, конечно, способствовало большей полноте экспериментального обследования, более глубокому изучению личноста подэкспертного.

Участники процесса, ознакомившись, с разрешения следователя, с заключением экспертизы после ее проведения или при окончании расследования и предъявлении материалов обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и т.д., оценивают заключение, протокол допроса /информацию, дополняющую экспертизу/ по тем же правилам и на тех же основаниях, что и органы расследования и прокурор. Они могут по результатам такого ознакомления заявлять ходатайства, в т.ч. и о назначении дополнительной и повторной экспертиз.

Подытоживая описанное в этой главе, следует отметить высокую эффективность и целесообразность использования специальных психологических знаний, особенно судебно-психологической экспертизы, на стадии предварительного расследования, о чем неоднократно сообщали следователи, прокуроры, адвокаты при их опросе по этому поводу.

4. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

4.1. Особенности проведения судебно-психологической экспертизы в суде первой инстанции и оценка ее заключения судом

Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного процесса; на этой стадии решается вопрос о виновности или невиновности лица в совершении преступления, о применении или неприменении к лицу, признанному виновным, предусмотренной законом меры уголовного наказания. Все предшествующие стадии уголовного процесса подготавливают условия принятия правильного решения судом. Он не только использует данные, добытые в ходе предварительного расследования, проверяет правильность и обоснованность выводов органов предварительного расследования, но и, будучи не связанным этими выводами и не ограничен представленными органами расследования доказательствами, исследует также доказательства, представленные участниками судебного разбирательства непосредственно в суд, принимает меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела, выявляет обстоятельства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого, отягчающие и смягчающие его виновность и др.\*

Наряду с оценкой других доказательств, в суде первой инстанции должно быть оценено и заключение еудебно-психологичеекой экспертизы, при условии, что такая проводилась на стадии предварительного расследования. Вне зависимости от того, проводилась ли

I. Загорский Г.И. Судебное разбирательство по уголовному делу. М., 1985. - С.6-7. судебно-психологическая экспертиза во время дознания или предварительного следствия, суд по ходатайству участников судебного разбирательства или по собственной инициативе может назначить су-дебно-психологическую экспертизу в суде. По изученным нами 202 делам в суде проводилось 248 психологических экспертиз, из которых 89 экспертиз, или 35,8 % проводилось только в суде. Из указанного количества автор участвовал в качестве председателя экспертной комиссии, эксперта или научного консультанта по 145 делам /71,7 %/, с его участием по этим делам проведено в суде 178 экспертиз, или 71,8 % от общего числа изученных экспертиз, из которых 54 /21,3 %1 экспертизы проводились только в суде /по 47 делам - 23,2 %/. Т.е. примерно треть психологических экспертиз в суде проводились по тем делам, по которым органами предварительного расследования экспертиза не назначалась. В теории советского уголовного процесса и в самом законе вопросы назначения и проведения экспертизы вообще, и психологической экспертизы - в частности, достаточно не анализировались, а если и анализировались, то и по настоящее время в этом направлении нет единства позиций.

Вопрос о назначении психологиче ской экспертизы рассматривается на стадии предания суду. Если экспертиза назначалась и проводилась на стадии предварительного расследования, то судья или суд изучают материалы предварительного расследования, в т.ч. заключение психологической экспертизы, ее оценку следователем или органом дознания, анализируют его с точки зрения соответствия другим материалам дела, научности, компетентности, соответствия ответов поставленньм вопроса®!, обоснованности и законности. Т.е. на стадии предания суду судья или суд проводят предварительную оценку заключения психологической экспертизы как источника доказательства. Вряд ли можно согласиться с позицией Й.Д.Перлова и

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подытоживая изложенное в диссертации, следует отметить, что в ней не рассмотрены все без исключения аспекты проблемы. В то же время в этой работе впервые в единстве проанализированы теория и практика использования специальных психологических знаний в уголовном процессе, комплексно рассмотрены различные формы применения этих знаний /экспертизы, консультации специалиста/, проведена конкретизация науковедческих обоснований использования метода экспертных оценок применительно к отдельной сфере практики ~ уголовного судопроизводства.

Возникновение и развитие судебно-психологической экспертизы, психологической консультации и привлечения специалиста-психолога в процесс связано с тенденцией интеграции-дифференциации наук психологии и юриспруденции, с одной стороны, и со все возрастающей потребностью в специальном психологическом знании в практике органов уголовнойюстиции - с другой. В настоящее время нет ни объективных, ни субъективных препятствий для развития практики использования различных форм привлечения специальных психологических знаний в уголовном процессе.

Теория использования специальных психологических знаний в уголовном процессе развивается в рамках теории применения специальных психологических знаний в юрисдикционном процессе, а та, в свою очередь, входит в структуру общей психологии. В то же время теория применения специальных психологических знаний в уголовном процессе тесно связана с судебной экспертологией, криминалистикой, наукой уголовного права, уголовного процесса, криминологией, юридической психологией, теорией государства и права, другими отраслевыми юридическими науками.

Действующее законодательство не содержит ограничений для назначения и производства судебно-психологической экспертизы, привлечения к проведению следственных и судебных действий специалиста-психолога. И хотя в законе нет специальных статей, регулирующих порядок назначения, специфику проведения таких экспертиз /за исключением ст.433 УПК УССР/, общие нормы о применении специального экспертного знания позволяют назначать и судебно-психологическую экспертизу. Существующие на практике противоречия между общими положениями закона и ведомственными нормативными актами, касающимися судебно-психологической экспертизы /в первую очередь Минздрава СССР и УССР/, должны быть разрешены путем приведения этих актов в соответствие с законом, а также путем издания подзаконных актов наиболее компетентным органом - Минюстом СССР.

Недостаточное развитие практики привлечения в уголовный процесс специалистов-психологов также может быть в перспективе снято благодаря дальнейшему росту психологической подготовленности работников дознания, следователей, прокуроров, судей, народных заседателей, адвокатов. Хотя в законе прямо не указано на необходимость привлечения специалистов-психологов к производству следственных и судебных действий, имеющиеся общие нормы о привлечении специалистов, педагогов и врачей к следственным и судебным действиям с участием малолетних и несовершеннолетних свидетелей, потерпевших, обвиняемых и подсудимых, дают основания утверждать, что закон предоставляет возможностьполномоченному органу в уголовном процессе пользоваться помощью специалиста-психолога. Перспективой регламентации участия такого специалиста в уголовном судопроизводстве должно быть непосредственное предуемотрение в законе его деятельности в процессе.

Объективный характер использования в уголовном процессе официальных и неофициальных психологических консультаций является отражением потребностей практики, и в этой форме применения спе-циальных психологических знаний в уголовном процессе. Она, естественно, не может подменять или противопоставляться основной форме применения психологического знания - судебно-психологической экспертизы. Однако, само по себе применение психологической консультации позволяет уже сегодня более полно обеспечивать реализацию прав личности в уголовном судопроизводстве, базовых принципов уголовного процесса - состязательности, объективности, полноты расследования и судебного разбирательства, публичности и др. Необходимым является урегулирование этой формы использования специальных знаний в уголовном процессе не только в актах официального толкования закона, даваемых Верховным Судом СССР и Верховными Судами союзных республик, но и прямое предусмотрение ее в законе.

В плане предстоящей реформы уголовно-процессуального законодательства необходимо, исходя из решений ХХУП съезда и XIX Всесоюзной партконференции КПСС, Пленумов ЦК КПСС о роли человеческого фактора в перестройке экономического и социального развития, ввести в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, уголовно-процессуальные кодексы, нормативные положения, непосредственно связанные с человеческим фактором - положения о психологической экспертизе, психологической консультации и участии специалиста-психолога в уголовном процессе.

Обобщенный опыт использования специальных психологических знаний органами предварительного расследования, прокурорами и судами в УССР, особенно такой наиболее распространенной формы применения специальных психологических знаний, какой является судеб-но-психологическая экспертиза, свидетельствует о том, что осознание практиками потребности в этом знании неуклонно растет. Указанный объективный процесс связан с ростом значения психологии на современном этапе, расширением предмета психологической науки вообще и предмета теории применения специальных психологических знаний в уголовном процессе, в частности, развитием и совершенствованием методического аппарата и технологии применения этих знаний на практике. Базируясь на марксистско-ленинской методологии, советская психологическая наука создает подлинно научную основу для выработки отечественных и адаптации зарубежных методов психодиагностики, для проведения прикладных психологических исследований, одной из разновидностей которых является применение специальных психологических знаний в уголовном процессе.

Важным аспектом внедрения различных форм использования специального психологического знания в практику органов дознания, следствия, прокуратуры и суда является совершенствование организационных начал такой деятельности, создание системы специальных психологических подразделений, которые обеспечивали бы проведение судебно-психологической экспертизы, дачу официальных психологических консультаций, участие специалиста-психолога в следственных и судебных действиях. На сегодняшнем этапе развития практики применения специальных психологических знаний в уголовном и других видах процесса это может быть достигнуто за счет более широкого привлечения к проведению судебно-психологической экспертизы, даче психологической консультации и участию в качестве специалистов ученых и практиков, работающих в научно-исследовательских, учебных, лечебных учреждениях и на предприятиях в области психологии.

Перспективой организационного обеспечения применения специальных психологических знаний в уголовном /гражданском, административном/ производстве должно быть создание специализированных экспертных психологических подразделений в системе министерств юстиции и здравоохранения, введения психологов в штат институтов и лабораторий судебной экспертизы, судебно-психиатрических отделений психиатрических больниц, бюро судебно-медицинских экспертиз.

Объективной особенностью развития практики применения специальных психологических знаний в уголовном процессе является кооперированное, комплексное или интегрированное применение психологического знания с другими видами специального знания /медицинским, психиатрическим, техническим, педагогическим/. При том, что речь идет не только о комплексных психологических экспертизах, но и о других формах применения специальных знаний в уголовном процессе.

Еще недостаточно развитым, но необходимым и перспективным направлением использования специальных психологических знаний в уголовном процессе является его применение в профилактической деятельности. Причем, наряду с более полным обеспечением психологическим знанием профилактической деятельности органов дознания, следователя, прокурора, судьи и суда, должна развиваться и другая форма экспертной профилактики - непосредственное осуществление сведущим в психологии лицом профилактической деятельности, коррекция личности преступника, воздействие на него с целью исправления и перевоспитания в процессе выполнения психологом любой роли как сведущего лица в уголовном процессе - эксперта, консультанта, специалиста.

Исходя из освещенных выше теоретических обоснований, обобщенного анализа практики использования специальных психологических знаний, автор считает необходимым внести в действующее законодательство, а также в подготовленные проекты Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и уголовно-процес-суальных Кодексов ряд изменений и дополнений.
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