

На правах рукописи



Островский Пётр Викторович

**ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В
СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Работа выполнена на кафедре политологии и истории ГОУ ВПО
«Карачаево-Черкесская государственная технологическая академия»

Научный руководитель	доктор философских наук, профессор Абдоков Станислав Аминович
Официальные оппоненты:	доктор политических наук, доцент Косов Геннадий Владимирович кандидат политических наук Гаджимирзаев Муси Мусаевич
Ведущая организация	Пятигорский государственный лингвистический университет

Защита состоится 29 декабря 2006 г. в 11.00 на заседании межрегионального диссертационного совета КМ 212.312.02 при Карачаево-Черкесской государственной технологической академии по адресу: 369000, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36 корп.1, ауд. 130.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Карачаево-Черкесской государственной технологической академии по адресу: 369000, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36 корп.1

Автореферат разослан 28 ноября 2006 года

Ученый секретарь

диссертационного совета



В.Н. Кулябцева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Качественные изменения, происходящие в социально-экономической сфере России, ее вступление в полосу социальной и политической трансформации, стали причиной изменения подходов в познании многих социальных явлений. В первую очередь речь идет о том, что многие традиционные, развиваемые на старой идеологической основе подходы звучали совершенно по-новому, а некоторые из них оказались по сути дела вообще невостребованными. Главное здесь – в радикальном изменении самого общества как объекта исследования, приобретении им нового качества. Это относится и к военно-политической составляющей общественной жизни, которая приобретает новые характеристики, выступает тем самым в качестве нового объекта познавательной деятельности.

Это связано с рядом причин.

Первое. Сегодня в значительной степени исчерпан себя социально-политический подход к анализу военной проблематики, базирующийся на тезисе о защите завоеваний социализма. Ныне все проблемы, связанные с военной проблематикой, исходят из основополагающих принципов обеспечения национальной безопасности и такой ее составляющей как военная безопасность.

Второе. Сама социально-политическая трансформация для России выглядит, в сравнении с другими государствами, уникальной по масштабам, глубине проявления и специфике разрешения. Современная Россия – это не только новый социально-экономический строй, но это еще и новое геополитическое пространство, новая государственность, новый политический режим, новые ценности социального и духовного порядка. Все это имеет прямое отношение к военной сфере общественной жизни, основные характеристики которой определяются природой общества и государства. Следовательно, в условиях социально-политической трансформации, военно-политическая сфера общества подлежит исследованию на совершенно новых принципах и основаниях.

Третье. Качественно изменились не только внутренние основы общественной жизни в России, но и внешние условия деятельности военной организации. Устранение Организации Варшавского Договора и приближение НАТО непосредственно к границам России, распространение влияния США на постсоветское пространство, утрата ООН, в том числе Совета Безопасности ООН авторитета всемирной организации, способной выражать интересы всех стран, стремление США и Запада подменить их функции, распространение государственного терроризма и многие другие проблемы ставят совершенно новые задачи перед военной организацией России. Их исследование – также весьма актуальная задача военных политологов.

Вследствие обозначенных причин политологическое рассмотрение проблемы места и роли вооруженных сил в обеспечении национальной

безопасности России в ситуации трансформационных процессов относится к числу наиболее важных и актуальных.

Помимо этого, актуальность темы диссертационного исследования заключается в следующем:

во-первых, в обретении военной организацией государства особой роли и значения в системе национальной безопасности Российской Федерации в процессе становления нового мирового порядка, преобразования самой российской государственности;

во-вторых, в неоднозначном восприятии военной организации как важнейшей структуры государства различными социальными группами населения, представителями органов государственной власти России и общественностью. Это выражается в негативном отношении к данному институту государства представителей общественных организаций и новой политической элиты России, сделавших ставку на реформирование армии любой ценой. Следствием такого подхода стало углубление кризиса военной организации, снижение уровня защищенности и безопасности самого общества;

в-третьих, необходимость политологического анализа проблем взаимосоусловленности безопасности и вооруженных сил в ситуации социально-политической трансформации определяется также и потребностями преодоления складывающейся веками в России кастовости военнослужащих, их изолированности от общественных процессов. Идеология самой военной службы, ее ориентированность на обеспечение безопасности не столько самого общества, сколько правящего режима крайне негативным образом сказывались на характере и содержании военной организации.

Преодоление названных выше недостатков военно-политической практики, включение в реализацию задач государственного строительства и социально-экономического развития страны военнослужащих не только как военной силы, но и как граждан, выполняющих наиболее ответственные задачи и в силу этого обладающих определенным авторитетом, является необходимым условием построения гражданского общества, социального государства;

в-четвертых, современное мировое сообщество развивается в условиях жесткой конкуренции между основными субъектами международных отношений, особое место в которой занимает военно-политическое соперничество за сферы влияния в различных регионах мира. В этих условиях наличие адекватной современным вызовам и угрозам армии является необходимым условием суверенитета государства, его безопасности и свободного развития.

Всё это определяет необходимость научного анализа проблем, тенденций и перспектив развития военно-политической составляющей национальной безопасности России в условиях современного политического процесса.

Степень научной разработанности проблемы. В ходе исследования военно-политической составляющей национальной безопасности Рос-

сии, включая проблему функционирования и развития военной организации, ее места и роли в жизни общества в современных условиях, российскими и зарубежными учеными выработан значительный запас идей и подходов, позволяющих на современном уровне ставить и решать самые острые проблемы современного мирового развития. В целом состояние научной разработанности проблем социальной трансформации российского общества, исследование сущности военной организации, тенденций и перспектив ее развития выглядит весьма основательным.

К первой группе источников можно отнести работы зарубежных и отечественных авторов, посвященные проблемам переходного общества, особенностям социальной трансформации в современном российском обществе¹.

Следующая группа источников представлена работами и материалами по общетеоретическим и методологическим проблемам военной политики, войны и мира, функционирования и жизнедеятельности военно-организационных систем, их места и роли в политической системе общества. Значительный материал для осмысления вышеперечисленных проблем накоплен такими учеными как Ю.И. Дерюгин, Н.И. Звинчуков, В.А. Золотарев, В.В. Серебрянников, Р.Г. Яновский,²

Для развития теории и практики военного строительства в Российской Федерации особое значение приобрели официально сформулированные в различных программах и непосредственно в самой Концепции национальной безопасности, Военной доктрине принципы и положения государственной политики в области обороны и безопасности³.

¹ Афанасьев М.Н. Правящие элиты и государственность посттоталитарной России. – М., 1996; Бутенко А.П. К вопросу о «бархатных» и «небархатных» революциях в странах Центральной и Восточной Европы // Восточная Европа: контуры посткоммунистической модели развития. – М., 1992; Ванштейн Г.И. Посткоммунистическое развитие глазами западной политологии // МЭиМО. – 1997, - № 8-9; Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации. – М., 2000; Мачур В. Преобразование коммунистического тоталитаризма и посткоммунистическая системная трансформация: проблемы, концепции, периодизация // Полис. – 2000, - №4; Мельвиль А.Ю. И вновь об условиях и предпосылках движения к демократии // Полис. – 1991, - № 1; Ростод Д. Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. – 1996, - № 5; Цыганков А.П. Национальная идентичность и политико-экономические стратегии в постсоветском пространстве // Вопросы философии. – 2001, - № 11.

² Серебрянников В.В., Дерюгин Ю.И. Армия России: состояние и перспективы выхода из кризиса (социально-политический срез современного военного социума). – М., 1998; Звинчуков Н.И. Строительство Вооруженных сил России и современный мир // Вестник Международной кафедры ЮНЕСКО по социальным и гуманитарным наукам при ИСПИ РАН. – М., 1998; Золотарев В.А. Военная безопасность Отечества (историко-правовое исследование). – М., 1998; Армия России: состояние и перспективы / Под ред. Р.Г. Яновского, Ю.И. Дерюгина. – М., 1999;

³ Основы государственной политики Российской Федерации по военному строительству на период до 2010 года. – М., 2002; Военная доктрина Российской Федерации // Сборник законодательства Российской Федерации. – 1998. - № 46. – Ст. 5652.

Теоретические основы национальной безопасности были рассмотрены в работах А. Арбатова, А. Возженкова, Н. Косолапова, В. Кузнецова, Н. Медведева, А. Семченкова, Р. Яновского⁴.

Некоторые стороны национальной безопасности анализируются в работах таких ученых как В. Братков, В. Данилов-Данильин, А. Муравых, В. Нифтиев (экологическая безопасность)⁵, Г. Добкин, Г. Косов, А. Семенченко, (политическая безопасность)⁶, П. Акиннин, Е. Буквальд, В. Оболенский, В. Панин, Ю. Хромов (экономическая безопасность)⁷, И. Даниленко, Г. Почепцов, А. Чернов (информационная безопасность)⁸.

Военные аспекты национальной безопасности затрагивали в своих научных исследованиях, И. Бабин, Л. Келеман, И. Лютов, М. Моисеев, С. Тюшкевич,⁹

Философские, правовые, социологические, экономические, истори-

⁴ Арбатов А. Безопасность России. – М., 1999; Возженков А.В. Национальная безопасность России: методология исследования и политика обеспечения. – М., 2002; Косолапов Н. Национальная безопасность в меняющемся мире (к дискуссии о содержании понятия) // МИЭМО. – 1992, № 10; Кузнецов В. Социология безопасности. – М., 2002; Медведев Н. Социальная безопасность: основные составляющие и принципы оценки // Толерантность как основа социальной безопасности. – М.-Ставрополь, 2002; Семченков А.С. Теоретико-методологические аспекты исследования национальной безопасности // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2002, № 2; Яновский Р. Глобальные изменения и социальная безопасность. – М., 1999.

⁵ Братков В.В., Иванов В.М. Экологическая безопасность: показатели и критерии // Проблемы геополитики и Северный Кавказ. – Ставрополь, 2001; Данилов-Данильин В.И., Залиханов М.Ч., Лосев К.С. Экологическая безопасность. Общие принципы и российский контекст. – М., 2002; Муравых А. Стратегическое управление экологической безопасностью // Безопасность Евразии. – 2002, - № 1; Нифтиев В. Экологическая безопасность региона // Безопасность Евразии. – 2000, - № 1.

⁶ Добкин Г.С. Социальная напряженность и ее влияние на политическую ситуацию в Российской Федерации // Безопасность. – 1998, № 1-2; Косов Г.В. Место и роль толерантности в политической сфере социальной безопасности // Толерантность как основа социальной безопасности. – М. - Ставрополь, 2002; Семенченко А.С. Оценка состояния политической безопасности России // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. – 2003, № 2;

⁷ Акиннин П.В. Экономические детерминанты безопасности России на Северном Кавказе // Проблемы геополитики и Северный Кавказ. – Ставрополь, 2001; Буквальд Е., Гловацкая Н., Лазаренко С. Макроаспекты экономической безопасности // Вопросы экономики. – 1994, № 12; Оболенский В.Л. Обеспечение экономической безопасности России при ее интеграции в мировое хозяйство // Проблемы глобальной безопасности. – М., 1995; Панин В.Н., Мир на СК. Смысл. № 3. Геополитика, проблемы безопасности и миротворчества на СК // «Большая геополитическая игра» вокруг Кавказа. – Пятигорск, 2004; Панин В.Н., Политический процесс на Ближнем Востоке: влияние России и США. – Пятигорск, 2003; Хромов Ю.С. Продовольственная безопасность России: внутренние и международные аспекты // Проблемы глобальной безопасности. – М., 1995.

⁸ Даниленко И.С. Информационные войны: сущность и содержание // Информационная безопасность России. – М., 1998; Почепцов Г.Г. Информационно-психологические войны. – М., 2000; Чернов А.Ю. К проблеме обеспечения региональной информационной безопасности // Проблемы геополитики и Северный Кавказ. – Ставрополь, 2001.

⁹ Бабин И.А. Культура мира – императив современной цивилизации // Проблемы геополитики и Северный Кавказ. – Ставрополь, 2001; Келеман Л.А. Реформирование вооруженных сил как фактор стабильности современного российского общества // Проблемы геополитики и Северный Кавказ. – Ставрополь, 2001; Моисеев М.А., Лютов И.С., Тюшкевич С.А. Доктрины, приоритеты, безопасность. – М., 1990; Россия: в поисках стратегии безопасности (проблемы безопасности, ограничения вооружений и миротворчества). – М., 1996.

ческие аспекты военного компонента национальной безопасности рассмотрены более чем в пятидесяти диссертационных работах. Гораздо меньше диссертационных исследований посвященных политологическому анализу данной проблематики.

В научных работах военно-политическая составляющая обеспечения национальной безопасности России в условиях современных трансформационных политических процессов как самостоятельная проблема еще не рассматривались. Эти обстоятельства повышают актуальность, научно-познавательную и политико-практическую значимость нашего исследования, определяют выбор темы, объекта и предмета данной научной работы.

Теоретическую и методологическую основы исследования составляют следующие идеи, концепции, теории: идеи Г.Моргентау о сущности национальной безопасности и национальных интересов; концептуальные работы Н.П. Медведева, посвященные системным основаниям многофакторной модели анализа и оценки геополитической безопасности и разработке геометодологии как основы геополитического знания.

В диссертации также применены общенаучные принципы системности, объективности, диалектики, историзма, что позволило изучить военно-политическую составляющую национальной безопасности не изолированно, а как элемент комплексного политического явления.

Объектом диссертационного исследования является национальная безопасность современной России.

Предметом исследования выступают роль и место военно-политической составляющей в системе обеспечения национальной безопасности России.

Цель исследования – определить влияние военно-политической составляющей на обеспечения национальной безопасности России в условиях современных трансформационных процессов.

Достижение данной цели требует решения следующих задач:

- исследовать сущность национальной безопасности в ситуации трансформирующегося общества и выявить особенности ее обеспечения в условиях социально-политической нестабильности;
- рассмотреть вооруженные силы как фактор обеспечения политической стабильности;
- произвести политологический анализ военного компонента национальной безопасности в контексте современных тенденций глобализации и модернизации;
- определить характер взаимообусловленности социально-политической трансформации в России и ситуации в военной сфере национальной безопасности;
- раскрыть роль военной организации в процессе обеспечения национальной безопасности России;

- выявить место и роль Вооруженных сил Российской Федерации в обеспечении её внешней безопасности в условиях новой геополитической ситуации.

В качестве эмпирической базы исследования использовались результаты социально-политических исследований по проблемам национальной безопасности вообще и ее структурных компонентов в частности.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- обосновано, что в условиях трансформационных процессов, протекающих в социально-политической сфере, изменяются структурные элементы национальной безопасности, происходит изменения в их иерархии;

- на основе изучения политических процессов, связанных с конституированием, институционализацией новых политических режимов, сделан вывод о возрастании роли вооруженных сил в обеспечении политической стабильности в условиях социально-политической трансформации;

- сделан вывод о том, что военная компонента национальной безопасности становится одной из ключевых в сохранении государственного суверенитета в условиях общей дестабилизации как внутри страны, так и в мире в целом;

- показано, что социально-политическая трансформация России конца XX века, с одной стороны, породила волну политического насилия, в которую была втянута армия (неспецифическая функция вооруженных сил), а с другой – сделала вооруженные силы, по существу, единственным средством обеспечения внешней безопасности (специфическая функция);

- сделан вывод, что в условиях нестабильного политического режима военная организация выступает ключевым фактором военно-политической составляющей системы обеспечения национальной безопасности и государственного суверенитета;

- обосновано, что защита геополитических интересов Российской Федерации предполагает усиление военной компоненты национальной безопасности и возводит вооруженные силы в ранг ключевого фактора ее обеспечения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Под системой национальной безопасности обычно понимают процесс обеспечения жизненно важных интересов нации и предотвращения угроз этим интересам. Высшая цель национальной безопасности заключается, таким образом, в достижении государством такого сочетания внутренних и внешних условий существования, при котором обеспечивается его территориальная целостность и исключается возможность насильственного изменения его политического строя. Роль военного фактора в обеспечении национальной безопасности будет оставаться весьма значительной, особенно с учётом появления новых ядерных держав и непрекращающейся модернизации вооруженных сил ведущих стран мира.

2. Национальная безопасность и политическая стабильность являются взаимообусловленными явлениями. Политическая стабильность представляет собой определённое состояние политической системы, выступающее как некий политический порядок, обеспечиваемый усилиями, как государства, так и общественности. Особое значение для обеспечения социальной стабильности общества, национальной безопасности на всех её уровнях и во всех формах имеют Вооружённые силы. Как один из консервативных государственных институтов, ориентированных на сохранение социальной стабильности и социального порядка, вооружённые силы способны выполнять стабилизирующую функцию в обществе.

3. Процессы глобализации вносят существенные коррективы в понимание проблемы безопасности. Так, например, обеспечить национальную безопасность усилиями только одной стороны невозможно. В современных условиях национальная безопасность выступает как неотъемлемая часть безопасности глобальной, той её частью, которая охватывает защищённость жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Реализация национальной безопасности достигается усилиями государства по обеспечению внутренней стабильности, надёжной обороноспособности, суверенитета, независимости и территориальной целостности посредством мирного сотрудничества с соседними странами.

4. Условия посткоммунистической трансформации накладывают отпечаток на социально-исторические и геополитические основания функционирования и развития военной организации; на становление военной организации как составной части качественно новой российской государственности; на роль институтов и организаций гражданского общества в создании, функционировании и развитии военной организации России; на функционирование военной организации российского общества в условиях преобладания угроз, опасностей и рисков преимущественно невоенного характера.

5. Пересмотр существующих взглядов на функции Военной организации России, задачи оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации и ориентиры военно-технического сотрудничества нашей страны с иными государствами необходим в связи с коренным изменением военно-политической ситуации в мире и особенностями национальной политики целого ряд государств. Так, современная политическая обстановка в мире определяется очевидным крахом ялтинско-потсдамской системы международных отношений; наличием у стран Запада (прежде всего членов НАТО) наиболее значительного за всю современную историю совокупного военного, технологического и финансово-экономического превосходства над любым другим государством или коалицией государств мира; возрастанием числа конфликтов на почве межнациональных отношений, их интернационализация; глобализацией мировой экономики и связанная с этим активная миграция людей планеты, бедность и религиозный фанатизм, с

одной стороны, а с другой, накопление капиталов, стремление к неограниченному обогащению.

6. Система национальной безопасности России определяется геополитическим положением страны и структурно включает в себя ряд компонентов, важнейшими из которых выступают: территориально-географический, геосторический, геоэкономический, геостратегический, военно-политический. Геополитическая безопасность относится к такому виду безопасности, обеспечить которую в рамках только национального пространства не представляется возможным. Тем не менее, это не отменяет необходимости принятия мер по предотвращению попыток одной стороны геополитических отношений утвердить собственное доминирование за счет другой.

Теоретическая значимость исследования связана с острой актуальностью темы исследования для политической науки, поскольку затрагивает проблему использования вооружённых сил в целях обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

Теоретико-прикладное значение диссертации состоит в доказательстве необходимости и правомерности использования военной силы для обеспечения национальной безопасности государства в условиях современных трансформационных процессов.

Практическая значимость исследования определяется тем, что вводятся в политическую практику новые сведения о сущности, специфике и роли вооружённых сил в обеспечение национальной безопасности и государственного суверенитета. Полученные данные могут служить основой для подготовки законопроектов Российской Федерации и ее субъектов в области внутренней и внешней политики, а также программ взаимодействия государственных органов с институтами гражданского общества по обеспечению устойчивого развития общества.

Положения и выводы диссертации могут быть использованы в качестве информационной базы для последующих социально-политических исследований, для разработки региональных разделов учебных программ образовательных учреждений, программ спецкурсов и курсов по выбору, написанию учебников и учебных пособий.

Апробация работы осуществлялась посредством публикации 4 научных работ общим объемом 1.8 п. л., в том числе 3 научных статей, а также выступлений на 2 региональных и других научных конференциях и семинарах. Основные положения и выводы диссертационного исследования сообщались в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях: «Университетская наука - региону», (Ставрополь, 2006), «Российские регионы в условиях трансформации современного общества» (Волгоград, 2006)

Материалы диссертационного исследования были использованы в программах спецкурсов и курсов по выбору в Ставропольском военном институте связи ракетных войск «Общая теория национальной безопасности», «Военно-политическая составляющая национальной безопасности».

Диссертация была обсуждена на кафедре политологии и истории Карачаево-Черкесской государственной технологической академии и рекомендована к защите.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы. Содержание работы изложено на 159 страницах, библиографический список включает 162 наименования.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень её научной разработанности в зарубежной и отечественной научной литературе, формулируются цели и задачи исследования, определяется его теоретико-методологическая база, показываются элементы научной новизны, приводятся основные положения, выносимые на защиту, даётся характеристика научной и практической значимости исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основы анализа военно-политической составляющей национальной безопасности», состоящей из двух параграфов, на примере стратегических концепций США и России раскрываются важнейшие положения, относящиеся к проблеме национальной безопасности и особенностям её обеспечения в трансформирующемся обществе, место и роль вооруженных сил в защите национальных интересов в современных условиях, выделяются основные понятия исследования, даётся их современная трактовка.

В первом параграфе «Национальная безопасность и особенности её обеспечения в ситуации трансформационных процессов (на примере США и России)» с позиций современной политической науки даётся анализ феноменов безопасности и национальной безопасности как объектов государственной политики, раскрывается содержание понятий, отражающих смысл этих явлений в европейской традиции, начиная с эпохи Просвещения и до нашего времени. При этом обращается особое внимание на различие возможных толкований смысла этих понятий на основе различения сущего и должного, ценности и цели, а также на связь государственной политики с уровнем сформированных в обществе представлений о сущности, структуре и факторах как безопасности вообще, так и национальной безопасности, в частности.

В параграфе рассматриваются операционные элементы представлений, необходимые для анализа реального состояния безопасности. К таким элементам, по мнению диссертанта, может быть отнесено различие видов

безопасности, таких как индивидуальная безопасность, социальная (общественная), национальная, международная, региональная, глобальная.

Следующий операционный элемент – это явление и понятие угроз безопасности. Уровень безопасности любого объекта непосредственно связан с наличием или отсутствием реальных угроз безопасности, исходящих как изнутри, так и извне. В связи с этим особую значимость приобретает различие внутренней и внешней безопасности, позволяющее учитывать их внутреннюю связь и выстраивать эффективную политику по их обеспечению.

Основной упор в параграфе сделан на анализе национальной безопасности. В частности, указывается, что в литературе используются, в крайней мере, три подхода к определению понятия «национальная безопасность»: первый концентрирует внимание на понимании национальной безопасности как состояния защищенности страны, второй – на понимании безопасности как отсутствия угроз и опасностей для объекта защиты, третий акцентирует безопасность как свойство (атрибут) системы. Каждый из этих подходов фиксирует тот или иной аспект определения понятия национальной безопасности, а их учёт позволяет рассмотреть национальную безопасность как системное явление и, соответственно, решать вопрос о системе её обеспечения.

Под системой национальной безопасности обычно понимают процесс обеспечения жизненно важных интересов нации и предотвращения угроз этим интересам. Высшая цель национальной безопасности заключается, таким образом, в достижении государством такого сочетания внутренних и внешних условий существования, при котором обеспечивается его территориальная целостность и исключается возможность насильственного изменения его политического строя.

Далее в параграфе подвергаются анализу основные положения нормативных документов США и Российской Федерации, относящихся к национальной безопасности, в том виде, в котором они представлены в государственных концепциях и доктринах, составленных после изменений, произошедших в мире после распада СССР и окончания «холодной войны». Приводятся аргументы, подтверждающие, что в центре концепции национальной безопасности США по-прежнему находится идея противостояния России как ядерной державе, способной реально противодействовать устремлениям США единолично устанавливать мировой порядок, выгодный развитым странам Запада во главе с США.

Взятая на вооружение США идеология глобализации объективно направлена на оправдание экспансионистских устремлений США и противоречит национальным интересам России и ряда других стран, рассматриваемых США как страны «неинтегрированного провала», не воспринявшие или противодействующие глобализации.

Что касается России, то сегодня сам дух Концепции национальной безопасности РФ состоит в обеспечении её независимости, суверенитета, государственной и территориальной целостности, в предотвращении воен-

ной агрессии против России с её союзниками, в обеспечении условий для мирного, демократического развития государства.

Анализ тенденций мировой политики показывает, что роль военного фактора в национальной обороне и грядущих международных отношениях и в XXI веке будет оставаться весьма значительной, особенно с учётом появления новых ядерных держав и непрекращающейся модернизации вооружённых сил ведущих стран мира. Поэтому в основе планов военного строительства должна выступать реалистическая оценка военно-политической обстановки (ВПО), военных угроз для Российской Федерации. При этом политика государства в военной сфере должна учитывать современные тенденции военной стратегии, получившие своё развитие по следующим направлениям:

- нелетального оружия;
- нераспространения оружия массового поражения и высокоэффективного обычного оружия;
- информационной войны;
- неядерного сдерживания.

Реализация этой стратегии уже сегодня обеспечивает лидирующее положение США в военной сфере, фактически сводит на нет имеющийся у России потенциал обычных и ядерных вооружений. Использование США названных направлений военной стратегии не вызывает никаких сомнений в их истинных намерениях, требует адекватности в военной политике руководства РФ.

Понимание необходимости реформирования системы, обеспечивающей национальную безопасность России, присутствует в двух основных государственных документах, принятых ещё в 2000 году: в Концепции национальной безопасности Российской Федерации и в Военной доктрине Российской Федерации.

Так, Концепция национальной безопасности охватывает все виды безопасности: для личности, общества и государства, а также все её аспекты: экономические, политические, военные, научно-технические, информационные и иные. Вместе с тем, ни в Концепции, ни в Доктрине не получили своего решения ряд вопросов, связанных с определением самого статуса этих документов – их более низким рангом не только по сравнению с Конституцией РФ, но и с федеральными законами, что ограничивает и затрудняет реализацию полномочий государственных органов по обеспечению безопасности страны. Концепция исходит из неприкосновенности Конституции РФ, что не всегда согласуется с необходимостью её корректировки в соответствии с возникающими проблемами в экономике, социальной и военной сферах, в обеспечивающих эти сферы секторах науки и промышленного производства. Не проработан также вопрос о необходимости складывания и развития военной организации, которая должна включать Вооружённые силы, другие войска, воинские формирования и органы. Это означает, что сопоставлять задачи национальной безопасности надо со всеми военными расходами, а не только с расходами на оборону.

Обеспечения только лишь рациональности расходов на оборону – недостаточно. Обязательной представляется оптимизация расходов для всех видов безопасности.

Военная доктрина Российской Федерации – другой документ, имеющий отношение к военно-политической составляющей национальной безопасности России. Этот документ, принятый в спешном порядке в 2000 году, в разгар операции НАТО против Югославии, явился попыткой противопоставить явно агрессивной политике НАТО собственную стратегию, обозначить некоторые цели и задачи, вставшие перед военной организацией России в сложившейся ситуации. В Доктрине ставится задача развивать стратегию неядерного сдерживания, опоры на современные виды вооружения (высокоточное, высокоэффективное, высокоинтеллектуальное оружие).

Вместе с тем, сугубо политический характер этого документа обусловил ряд его недостатков, которые, в основном, сводились к непроработанности вопросов военно-экономического обеспечения национальной безопасности и которые упираются, главным образом, в отсутствие социально-экономических и политико-правовых условий для реализации поставленных в области военного строительства и военной стратегии задач.

Во втором параграфе «Вооружённые силы как фактор национальной безопасности» рассматривается целый ряд взаимосвязанных явлений, имеющих отношение к вопросам национальной безопасности и её обеспечению. Прежде всего, подчёркивается взаимообусловленность национальной безопасности и политической стабильности, поддержание которой является сегодня одной из самых актуальных проблем политической жизни российского общества. Политическая стабильность представляет собой определённое состояние политической системы, выступающее как некий политический порядок, обеспечиваемый усилиями, как государства, так и общественности.

На основе историко-политологического анализа в параграфе рассматривается многообразие трактовок политического порядка, что позволило обозначить важнейшие характеристики этого феномена. В частности, в связи с проблемой национальной безопасности и политической стабильности, имеет смысл выделение двух аспектов содержания понятия «политический порядок». Первый из них имеет отношение к организационно-управленческой сфере жизни общества и связан с обеспечением эффективного функционирования политической системы в лице реально существующих политических институтов и, прежде всего, государства; второй аспект фиксирует уровень организованности, упорядоченности, устойчивости политических отношений. Здесь, в этом плане, политический порядок достигается усилиями институтов гражданского общества.

Использование категории политического порядка в связи с национальной безопасностью предполагает рассмотрение нескольких соотносительных ему категорий, таких как опасность, безопасность, интересы, со-

циальная напряженность, угрозы для безопасности, хаос, политический кризис, социальная катастрофа и другие.

Под опасностью понимается наличие факторов, нарушающих установившийся порядок (легитимный или общепринятый), такой порядок, который обеспечивает приемлемый уровень социальной напряженности, не позволяет выходить за рамки этого уровня, обеспечивает сбалансированное сосуществование различных, зачастую разнородных интересов, не позволяет социальной напряженности переходить в разрушительную (деструктивную) стадию конфликта.

Далее, состояние безопасности детерминировано рядом факторов, среди которых важнейшее место занимают интересы, представляющие собой двухуровневую систему, включающую интересы фундаментального и ситуативного характера. Интересы, связанные с безопасностью, соединяют черты фундаментальности и ситуативности. Ситуативность интересов разных субъектов общественных отношений выражается в том, что они могут, как сталкиваться, так и в чём-то совпадать. С этим связано различие двух видов действий субъектов: как в направлении противостояния, так и сотрудничества, этим определяется и конкретная социально-политическая ситуация.

Ещё один фактор детерминации состояния безопасности – это наличие-отсутствие угроз безопасности тому, или иному субъекту социально-политических отношений. Угроза безопасности связана с появлением факторов, нарушающих установившийся порядок, приемлемый уровень социальной напряженности, может быть определена как возможная опасность, угроза чего-нибудь опасного. Угроза связана с возрастанием вероятности для реализации неприятной, нежелательной возможности, с деструктивными последствиями разного рода вызовов, в том числе, так называемых вызовов времени.

Процессы глобализации вносят существенные коррективы в понимание проблемы безопасности. Сегодня в мире достигнуто понимание того, что обеспечить национальную безопасность усилиями только одной стороны невозможно. Необходимо видеть неразрывную связь национальной безопасности с международной безопасностью, государственной безопасностью и социальной (общественной) безопасностью, безопасностью общественной и личной.

В этих условиях национальная безопасность выступает как неотъемлемая часть безопасности глобальной, той её частью, которая охватывает защищённость жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Реализация национальной безопасности достигается усилиями государства по обеспечению внутренней стабильности, надёжной обороноспособности, суверенитета, независимости и территориальной целостности.

Отсутствие политического порядка, социальная неупорядоченность, нарастание элементов хаоса свидетельствует о кризисе политической сис-

темы, что выражается в невозможности для власти регулирования политических процессов, в возрастании угрозы политической катастрофы.

Особое значение для обеспечения социальной стабильности общества, национальной безопасности на всех её уровнях и во всех формах имеют Вооружённые силы. Как один из консервативных государственных институтов, ориентированных на сохранение социальной стабильности и социального порядка, вооружённые силы способны выполнять стабилизирующую функцию в обществе.

Формы использования вооружённых сил в политическом противостоянии в значительной степени зависят от политического режима, установившегося в той или иной стране. В современных демократических обществах имеется своя специфика в отношении к вооружённым силам. В частности, как правило, в государственных актах чётко зафиксировано разделение функций собственно военного и политического руководства в высших эшелонах власти, предусматривается система гражданского контроля на всех уровнях: государственно-административном, парламентском, общественных организаций, действует правовая регламентация деятельности вооружённых сил в мирное время, а также во время войны, военных конфликтов.

В параграфе подчеркивается, что вооружённые силы в любом случае служат средством, орудием политики. Они выступают и объектом политики, и средой, сферой её реализации. Одновременно вооружённые силы могут выступать как относительно самостоятельный субъект политики, как-то заявляя и отстаивая собственные интересы.

Итак, в условиях трансформирующегося общества важнейшей функцией Вооружённых сил выступает защита суверенитета и территориальной целостности страны, сохранение существующих порядков, противостояние тенденциям разрушения, неупорядоченности, социального хаоса.

Во второй главе «Военно-политические факторы обеспечения безопасности России в современном политическом процессе», состоящей из трёх параграфов, рассмотрены военные последствия социально-политической трансформации России, состояние Военной организации как фактора обеспечения национальной безопасности России, место и роль Вооружённых сил в реализации геополитической безопасности Российской Федерации.

В первом параграфе «Социально-политическая трансформация России и её военные последствия» ставится задача выявить причины и характер взаимообусловленности происходящей в России социально-политической трансформации и ситуации, складывающейся в военно-политической сфере национальной безопасности. В этих целях предпринимается попытка рассмотрения военных аспектов происходящей в современной России социально-политической трансформации. В качестве адекватной методологии рассмотрения этого вопроса используются политическая транзитология, теория модернизации и социальная синергетика.

Признавая реальность происходящих в России трансформационных процессов, следует в то же время видеть отличие их содержания от тех изменений, которые фиксируются в понятии «транзит» в том виде, в каком это понятие сформировалось и как оно используется в современной политической науке. Если под трансформацией понимаются вообще все изменения в обществе, связанные с любыми качественными скачками, то под политическим транзитом понимается сегодня переходное состояние политической системы, главным содержанием которого является движение от тоталитарного к демократическому состоянию. В этом смысле, например, Россия была трансформирующейся страной практически на всём протяжении своей истории, в то время как транзитивной она пытается стать только сейчас, когда открылась возможность демократических перемен в том духе, как понимаются эти перемены в западной политологии.

Политическое развитие России на протяжении многих веков отличалось тремя существенными особенностями. Первая из них состояла в том, что большинство таких трансформаций проводилось сверху – с помощью государственно-административных рычагов. Таковы были и реформы Петра I, и индустриализация при И.В. Сталине. Попытка социалистического переустройства страны фактически также было навязана сверху и проводилась в сжатые сроки, в директивной форме, сопровождалась диктатом и репрессиями.

Вторая особенность – раскол российской общей и политической культуры на две основные субкультуры, начало, которому положили реформы Петра I: культуру европеизированных верхов, в значительной степени противостоящую национальным традициям, и патриархальную культуру низов. Попытка перенести европейскую политическую культуру на русскую почву вылилась в ценностную дезорганизацию и разрушение единой национальной идентичности. В этих условиях главным средством поддержания социальной стабильности стали силовые структуры, которые, так или иначе, обеспечивали национальную (государственную) безопасность, зачастую не совпадающую с собственно социальной безопасностью.

Третья особенность российских трансформаций состояла в том, что, как уже отмечалось, одним из главных условий социальной трансформации является военное обеспечение данного процесса, понимаемое в самом широком смысле именно как обеспечение невозможности внешнего военного вмешательства в проведение социальных преобразований и создание новой внутренней военной сферы, адекватной характеру проводимых преобразований.

Процесс постсоциалистической трансформации России в отличие от стран Восточной и Центральной Европы также имеет свои особенности, которые проявляются в виде уникальных и феноменальных обстоятельств.

Во-первых, СССР был авангардом и оплотом стран социалистического лагеря, а потому его крах для Российской Федерации и других бывших советских республик имел более значительные и впечатляющие последствия.

Во-вторых, нынешний отказ России от защиты завоеваний социализма, как показала практика, является более обременительным, чем прежде обеспечение этой защиты. Отказавшись от поддержки бывших союзников и друзей, Россия более пятнадцати лет не может реформировать внутреннюю военную сферу и организацию, что само по себе уникально по длительности отсутствия требуемого эффекта.

В-третьих, еще одной особенностью является перенесение западной идеологии и практики на российскую почву. Так, можно говорить об использовании политической элитой России иного социального опыта, не адекватного масштабам, глубине и характеру социальной трансформации российского общества. Ни ценностные, ни моральные, ни общечеловеческие, ни государственные, ни многие иные социальные основы, ставшие предметом заимствования, в российском обществе не «сработали». Это касается и военной сферы.

Условия посткоммунистической трансформации накладывают отпечаток на социально-исторические и геополитические основания функционирования и развития военной организации; на становление военной организации как составной части качественно новой российской государственности; на роль институтов и организаций гражданского общества в создании, функционировании и развитии военной организации России; на функционирование военной организации российского общества в условиях преобладания угроз, опасностей и рисков преимущественно невоенного характера.

После распада Союза российская армия попала в очень сложную и взрывоопасную ситуацию. Бывшая Советская армия располагалась на территории всех союзных республик. Когда Россия стала правопреемницей СССР, войска оказались де-факто на территории суверенных государств, что дает основание для недовольства с их стороны. Однако Россия не в состоянии сейчас и сразу вывести все свои войска из новых государств. Ситуацию обостряют и споры за раздел боевой техники и имущества Вооруженных Сил СССР при образовании национальных армий. Это наглядно проявилось в российско-украинских противоречиях в связи с Черноморским флотом.

Еще один фактор - привлечение армии к разрешению национальных конфликтов. Это не всегда дает эффект, но часто усиливает напряженность. Неопределенность статуса российских войск на территориях государств ближнего зарубежья, усложненность управления ими могут привести к непредсказуемым последствиям.

Безопасность страны не может быть обеспечена без конкретных государственных границ. После распада Советского Союза перед Россией в этом плане возникли серьезнейшие проблемы. У России ни с одним из новых государств нет государственных границ с налаженными пограничной и таможенной службами. Это угрожает не только экономической безопасности России, что наглядно проявляется уже сегодня, например, на прибалтийских границах, но и государственной, и военно-стратегической

безопасности в целом. Это относится и к другим странам СНГ, которые также осознают опасность возникшей ситуации. В этой связи вызывают определённые надежды результаты состоявшегося в августе 2006 года неформального саммита стран ЕВРАЗЭС, на котором было принято решение о создании таможенного союза между Россией, Казахстаном и Белоруссией. Создание такого союза и его расширение за счёт других стран – членов ЕВРАЗЭС и наблюдателей может стать реальным прорывом в обеспечении коллективной безопасности, а развитие одновременно военно-политического союза ОДКБ станет гарантией создаваемой системы безопасности.

Во втором параграфе «Военная организация как фактор обеспечения национальной безопасности России» ставится вопрос о необходимости кардинального пересмотра существующих взглядов на функции Военной организации России, задачи оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации и ориентиры военно-технического сотрудничества нашей страны с иными государствами.

Такой пересмотр необходим в связи с коренным изменением военно-политической ситуации в мире, необходимостью учитывать в национальной политике целый ряд новых обстоятельств. Прежде всего, современная политическая обстановка в мире определяется очевидным крахом ялтинско-потсдамской системы международных отношений и наличием у стран Запада (прежде всего членов НАТО) наиболее значительного за всю современную историю совокупного военного, технологического и финансово-экономического превосходства над любым другим государством или коалицией государств мира.

Кроме того, есть ряд характерных особенностей современной обстановки, свидетельствующих об изменении акцентов военной стратегии. Это – возрастание числа конфликтов на почве межнациональных отношений, их интернационализация; глобализация мировой экономики и связанная с этим активная миграция людей планеты, бедность и религиозный фанатизм, с одной стороны, а с другой, накопление капиталов, стремление к неограниченному обогащению, что в совокупности приводят к опасным последствиям.

Негативные последствия этой ситуации — терроризм, торговля наркотиками, международная организованная преступность, распространение тоталитарных идеологий и т.п. – охватывают всё большее число стран.

Как свидетельствуют события последних лет, особое место в системе угроз общественной безопасности начинает занимать терроризм, который всё больше превращается в разновидность войны. С точки зрения достижения военно-политических целей терроризм представляет собой одну из разновидностей асимметричных действий (ответов), когда противника, имеющего значительное превосходство в определенной сфере, вынуждают к противостоянию (борьбе) в иной сфере, где его могущество, по существу, сводится на нет.

Применение в военно-политическом противостоянии широкомасштабных террористических акций, как в их традиционном понимании, так и в форме «интеллектуального» терроризма (например, через информационные системы), изменяют представления о современных угрозах национальной и международной безопасности.

Изменение акцентов военных угроз приводит к тому, что на смену устаревшим идеологиям ведения войн четвертого (с применением обычных видов оружия) и пятого (с применением ядерного оружия) поколений приходит идеология ведения войн шестого поколения, руководствующаяся следующими постулатами:

- победа состоит вовсе не в захвате территории противника;
- применение ядерного оружия вовсе не является наиболее весомым аргументом;
- вполне достаточно для достижения целей войны причинить противнику непоправимый вред, используя высокоточное оружие для разрушения важнейших объектов или коммуникаций (инфраструктуры управления);
- массовые жертвы среди мирного населения и личного состава противника, нанесение тяжелого экономического и экологического ущерба нецелесообразны.

В соответствии с этой идеологией, неотъемлемыми компонентами войны будущего станут информационная война и несмертельное оружие, разработка которого ведется во многих странах.

Современные подходы к обеспечению национальной безопасности и обороны предполагают реализацию следующих мер:

- широкое привлечение фундаментальной науки к определению и обоснованию оптимальных показателей Военной организации государства;
- переориентацию на новейшие средства обеспечения обороноспособности, на основе принципа «перегонять не догоняя»;
- внедрение нетрадиционного оружия, основанного на информационных технологиях и новых принципах (в том числе «несмертельного оружия»);
- создание научной, технологической и кадровой базы для ведения информационных войн;
- приоритетное комплексное развитие средств информатизации боевых действий (разведки, передачи и комплектования информации, передачи ее к отдельному солдату и т.п.);
- использование для целей национальной безопасности достижений, технологий, инфраструктуры и разнообразных возможностей как национального, так и международного гражданского сектора в том числе:
 - интернет-технологий;
 - телекоммуникационных сетей;

-технологий и средств аудиовизуальной рекламы и массовой информации;

-развитие, прежде всего, тех технологий оборонно-промышленного комплекса, которые в перспективе позволят осуществить прорывы в создании новейших вооружений.

Для их реализации Советом Безопасности Российской Федерации намечена программа действий на период до 2010 года по формированию перспективного облика Военной организации Российской Федерации, всех задействованных в военном строительстве структур государства. Эта программа основана на оценке состояния и развития военно-политической обстановки, из которой следует, что наиболее реальными угрозами военной безопасности России сегодня являются:

- обозначившийся курс на утверждение мирового господства одной сверхдержавы при опоре на военную силу;
- усиление агрессивной деятельности НАТО и реализация планов блока по расширению на Восток;
- вытеснение России из традиционных районов ее национальных интересов;
- возможная эскалация вооруженных конфликтов на Юго-Западном и Центрально-Азиатском стратегических направлениях;
- активизация национально-этнического и религиозного экстремизма на Кавказе.

Стратегия оптимизации Военной организации государства исходит из того, что новую Россию, как и ее Военную организацию необходимо строить одновременно. Обеспеченная ресурсами военная реформа – необходимое условие стратегии развития России в XXI столетии.

В третьем параграфе «Военно-политическое обеспечение геополитической безопасности Российской Федерации» рассмотрен внешний аспект национальной безопасности РФ – безопасность геополитическая и вопросы её военно-политического обеспечения. Существует мнение, что геополитическая безопасность относится к такому виду безопасности, обеспечить которую в рамках только национального пространства не представляется возможным. Такая трактовка, разделяемая многими западными авторами, требует от государства расширения подконтрольного пространства за счет внешней экспансии.

Геополитическое оправдание экспансии, тем не менее, не отменяет необходимости принятия мер по предотвращению попыток одной стороны геополитических отношений утвердить собственное доминирование за счет другой.

Анализ современной геополитической ситуации позволяет предположить ряд возможных альтернатив (моделей) будущего мироустройства:

1. Модель однополюсного мира, во главе которого стоит одна мировая держава (США). Авторы этой модели полагают, что, выйдя победителем из «холодной войны», Соединенные Штаты стали единственной сверхдержавой, способной контролировать судьбы мира.

2. Модель однополюсного мира, при которой роль мирового арбитра выполняет всемирная организация (например, ООН). Авторы предлагаемого сценария считают, что всемирная организация в этом случае должна заниматься решением проблем совершенствования стабильности в мире, экономических, экологических, культурных, информационных и социальных проблем, разработкой и принятием решений на конкретные действия по сохранению и восстановлению мира.

3. «Цивилизационная» многополюсная модель мироустройства, которая предполагает структуризацию системы пространственно-силовых отношений, исходя из деления мира на ряд локальных цивилизаций: славяно-православная (по другим взглядам - евразийская) цивилизация, во главе которой стоит Россия; западная цивилизация во главе с США. Предполагается, что существует вероятность раскола этого геополитического блока на два: с одной стороны, США, с другой - Западная Европа во главе с Германией; исламская цивилизация на Юге. Здесь пока нет явного политического лидера, способного объединить исламскую цивилизацию, но объединение в перспективе исключить нельзя; буддистская цивилизация на Востоке (Япония, Китай, Южная Корея). В перспективе здесь также возможно формирование мощного союза с самой благоприятной геополитической перспективой.

4. Региональная многополюсная модель мироустройства, которая характеризуется тем, что страны одного региона проводят скоординированную военную и экономическую политику.

В нынешней геополитической ситуации наиболее вероятной представляется модель, характеризующая переходом от биполярного мироустройства, основанного на формационных критериях, к новой биполярной структуре, в основе которой будет лежать классическое геополитическое разделение мира на континентальный и морской блоки.

Что касается России, то её система национальной безопасности определяется геополитическим положением страны и структурно включает в себя ряд компонентов, важнейшими из которых выступают: территориально-географический, геостратегический, геозкономический, геостратегический, военно-политический.

Концепция геополитической безопасности России должна исходить из реалистической оценки всех названных компонентов безопасности. Это означает, что, во-первых, необходимо выявить основные направления геополитической стратегии России, исходя из анализа реального положения ее в мировой экономике и определения ее геополитического статуса. Во-вторых, для успешного функционирования системы национальной безопасности недостаточно правильно сформулировать национальные интересы и цели, адекватно реагировать на угрозы и вызовы. Стране необходимо иметь и возможности для реализации национальных интересов. В-третьих, важно достаточно четко осознать, что для обеспечения геополитической безопасности России необходимо решить комплекс практических задач, первоочередными из которых являются следующие:

- систематическая разработка геополитической теории и методологии, учитывающей достижения мировой и отечественной геополитической мысли;

- разработка математического аппарата и информационных технологий для анализа геополитических процессов, ситуаций и тенденций в мировом сообществе;

- создание системы мониторинга внутренних и внешних угроз России, а также с целью ситуативного анализа мировых «центров силы» и доведения соответствующей информации до руководства страны.

В-четвертых, изменившаяся после распада СССР международная ситуация привела к иной расстановке мировых сил, преимущественно, в пользу стран Североатлантического альянса. По расчетам военных экспертов, боевой потенциал этих государств в 2–3 раза превышает аналогичный потенциал по отношению к СНГ, и в 5–6 раз – к России.

В оценке места любого государства в мире принципиальное значение имеет определение того, кто его противники и союзники. В решении вопроса о своих союзниках и противниках Российская Федерация воспользовалась методологией, принятой на Западе (в США и НАТО), где практикуется термин «категории риска».

Согласно этой методологии, маловероятно, что риск для безопасности союзников» будет результатом сознательной агрессии; «скорее всего, он станет результатом неблагоприятных последствий той нестабильности, которая может возникнуть из-за серьезных экономических, социальных, политических трудностей, включая национальные конфликты и территориальные споры, с чем уже столкнулись многие страны в Центральной и Восточной Европе.

Обеспечение безопасности РФ связано с предотвращением внешних и внутренних угроз национальной безопасности. При этом к внешним угрозам можно отнести:

- глобальные (угрозы ядерной войны, нарушение военно-стратегического равновесия в мире);

- региональные (территориальные угрозы, экономическое противостояние между государствами; религиозные столкновения, национальная нетерпимость);

- частные (терроризм и другие формы политического экстремизма, пограничные конфликты, несанкционированное применение оружия, нарушение государственных границ).

Выделение этих уровней угроз позволяет выявить потенциальные районы военных конфликтов с участием Вооруженных сил РФ.

На глобальном уровне это могут быть столкновения коалиций азиатских и европейских государств; столкновения мировых цивилизаций – в частности, западной (христианской) и восточной (мусульманской).

На региональном уровне это: столкновение РФ со странами Балтии; РФ – с восточноевропейскими странами; частные конфликты между РФ, Украиной, Казахстаном, Грузией и другими странами – членами СНГ.

Решающее значение при анализе внешних и внутренних угроз национальной безопасности Российской Федерации приобретает то обстоятельство, что за последнее десятилетие снизилась вероятность мировой ядерной войны (хотя данная тенденция выводится без достаточного учёта фактора случайности). Одновременно с этим возросла опасность региональных, локальных, но особенно внутрисоударственных конфликтов и войн.

Нестабильность внутреннего положения России стимулирует все виды экспансии против нее и ведёт к утрате не только ее геополитического статуса, но и ставит вопрос о самом её существовании. Расширение НАТО на Восток, вступление в эту организацию Польши, Венгрии, Чехии, стран Балтии существенно изменили всю геополитическую ситуацию на западных границах России.

Принципиально иным стал состав вероятных противников, а также сил и средств обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Так, если США и СССР относились друг к другу в целом как к «врагу номер один», то ныне РФ и США взаимно заинтересованы в стабильном развитии на основе рационального баланса их интересов, что, впрочем, не исключает ситуацию, когда национальные интересы США войдут в противоречие с национальными интересами России.

Среди других внешних угроз национальной безопасности Российской Федерации выделим европейские, южноазиатские и восточноазиатские, среди которых наибольшую опасность в настоящее время, на наш взгляд, представляют германские.

Наличие крупных арсеналов оружия массового поражения, средств его доставки, порождают потенциальную угрозу стабильности в мире, обуславливают необходимость сохранения и повышения роли Вооруженных сил в обеспечении национальной безопасности и стратегической стабильности Российской Федерации.

Характеризуя современную международную ситуацию в общем плане, можно констатировать, что мир все еще живет по законам, согласно которым военная сила играет если не главную, то важную роль. Следует согласиться с тем, что, исходя из своего особого геополитического положения, Россия практически может быть вовлечена во многие споры глобального, регионального и местного характера. Поэтому чрезвычайно большое значение имеет эффективное реформирование Российских Вооруженных сил и в целом военно-политической составляющей национальной безопасности, создание стабильной обстановки как в международной, так и внутренней жизни Российского государства.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, формулируются теоретические выводы, касающиеся места и роли военно-политической составляющей национальной безопасности в совре-

менном политическом процессе. Высказываются практические рекомендации по обеспечению национальной безопасности в различных сферах общественной жизни России, как на внутривнутриполитическом, так и внешнеполитическом уровнях, очерчиваются направления дальнейшего исследования проблемы.

III. Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях

Статьи в ведущих журналах из перечня, утвержденного ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Островский П.В. Обоснование экспансии в современных геополитических доктринах // Человек. Общество. Управление: Международный журнал / Спец.выпуск №2 – Краснодар:- КубГУ, 2006 – С. 158-162.

Статьи:

2. Островский П.В. Национальная безопасность Российской Федерации и приоритетные направления военного строительства // Пятьдесят первая научно-практическая конференция / Общество безопасности – альтернатива обществу риска «Университетская наука - региону», СГУ Ставрополь 2006 – С. 198-205

3. Островский П.В. Социально-политические трансформации в России и их военные последствия // Российские регионы в условиях трансформации современного общества: Материалы всероссийской научной конференции – Волгоград:- изд-во ВолГУ 2006 – С. 74-79

4. Островский П.В. Вооруженные силы и их роль в поддержании политической стабильности // Человек и общество: на рубеже тысячелетий: Международный сборник научных трудов/под общей редакцией проф. О.И. Кирикова – Выпуск XXXV.- Воронеж:- ВГПУ, 2006 – С. 153-158

П. В. Островский

**ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ
В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Сдано в набор 17.11.2006 г. Подписано в печать 20.11.2006 г.

Печ. л. 1,75 Уч. – изд. л. 2,1. Заказ 468 Тираж 100 экз.

Типография СВИС РВ

