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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Полномочия суда надзорной инстанции в российском уголовном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования. Нормами международных актов по охране прав и свобод личности (ст.10 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.) закрепляется право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом на основе закона. В качестве одной из гарантий осуществления справедливого правосудия и вынесения законных, обоснованных и справедливых решений по уголовным делам Конституция Российской Федерации в части 3 ст.50 предусматривает право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора в отношении него вышестоящим судом в законном порядке. В соответствии с уголовно-процессуальным законом пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений производится вышестоящими судами в порядке надзорного производства (глава 48 УПК РФ).

Исторический опыт убедительно свидетельствует, что функционирование самостоятельной контрольной стадии надзорного производства в российском уголовном процессе вполне оправдано, поскольку позволяет обеспечить государственную защиту прав и законных интересов личности, нарушенных противоречащими требованиям закона судебными решениями, когда эта цель не достигается иными правовыми средствами даже по вступлении судебных актов в законную силу. Вместе с тем правовой институт пересмотра судебных решений в надзорном порядке все еще нуждается в теоретическом исследовании, требуют критического анализа его законодательная регламентация, практика применения регулирующих егопроцессуальных норм. Не случайно в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, принятом 18 декабря 2001 г. и введенном в действие с 1 июля 2002 г., данный институт претерпел весьма существенные изменения по сравнению с ранее действовавшим процессуальным законом. Это объективный признак того, что многие проблемы надзорного производства не могут быть решены однозначно и требуют более глубокого исследования.

Для того, чтобы обеспечить эффективность надзорного производства как правового средства восстановления нарушенных прав и свобод граждан, УПК РФ предоставляет судам, рассматривающим уголовные дела в порядке надзора, необходимые полномочия, определяющие условия и порядок деятельности надзорной инстанции, меру ее активности, требования, предъявляемые к форме и содержанию выносимых ею решений. Нормативное закрепление этих полномочий, с одной стороны, должно создавать все необходимые условия для полного решения судами надзорной инстанции стоящих перед ними задач при точном соблюдении требований правовых норм, а с другой стороны, - не должно допускать под видом обеспечения правосудности судебных актов незаконного вторжения вышестоящего суда в прерогативы тех судебных органов, процессуальные действия и решения которых проверяются в порядке надзора.

Изучение норм УПК РФ, регламентирующих деятельность суда надзорной инстанции, анализ складывающейся практики их применения показали, что наиболее эффективная конструкция полномочий надзорной инстанции, учитывающая обозначенные требования, еще не создана. Механизм реализации образующих эти полномочия конкретных процессуальных прав и обязанностей вышестоящего суда по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений имеет серьезные резервы для своего совершенствования, использование которых остро необходимо для устранения любых нарушений закона, допущенных судами при рассмотрении и разрешении уголовных дел. Это придает научным исследованиям, касающимся вопросов правового регулирования и практической реализации полномочий суда надзорной инстанции в уголовном процессе, весьма важный и актуальный характер.

Несмотря на то, что многие вопросы надзорного производства были предметом исследования ученых-процессуалистов (работы В.Б. Алексеева, В.Д. Арсеньева, В.А. Банина, В.И. Баскова, М.М. Гродзинского, А.Я. Груна, П.А. Лупинской, Е.Г. Мартынчика, Е.Б. Мизулиной, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, И.И. Потеружи, A.JI. Ривлина, М.С. Строговича, О.П. Темушкина и др.), приходится констатировать, что целостная правовая характеристика полномочий суда надзорной инстанции, исчерпывающе раскрывающая их содержание, условия и пределы реализации, в процессуальной науке пока отсутствует. Это отрицательно сказывается на правоприменительной практике, не способствует единообразному пониманию судами установленных законом норм, влечет нарушения закона в деятельности самих надзорных инстанций.

Обновленное российское уголовно-процессуальное законодательство требует по-новому подойти к решению ряда вопросов, касающихся полномочий надзорной инстанции, ввиду расширения начал состязательности в уголовном судопроизводстве, освобождения суда от несвойственных ему процессуальных функций, реального обеспечения прав участников процесса добиваться пересмотра неправосудных судебных актов всеми предусмотренными законом средствами. Учет этих и иных положений, содержащихся в УПК РФ, во многих случаях предполагает выработку новых позиций в отношении концептуальных вопросов надзорного производства (его природы, задач, предмета и т.д.), обусловливая в то же время корректировку взглядов на содержание, порядок, условия и пределы реализации полномочий судебно-надзорных инстанций.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства РСФСР и РФ, практики его применения изучить содержание, порядок и условия реализации судами надзорной инстанции предоставленных им полномочий по пересмотру вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений; выявить конкретные недостатки в механизме использования судом надзорной инстанции процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей и разработать оптимальную модель законодательной регламентации полномочий надзорной инстанции, обеспечивающую эффективность судебно-надзорной деятельности.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение в диссертации следующих конкретных задач:

- на основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность судов надзорной инстанции, раскрыть сущность и назначение надзорного производства, показать его место в системе российского уголовного процесса, конкретизировать объект и предмет судебно-надзорной деятельности с тем, чтобы определить исходные позиции для правового анализа полномочий судов надзорной инстанции;

- сформулировать определение понятия «полномочия суда надзорной инстанции» в уголовном судопроизводстве, раскрыть правовую природу, содержание, условия и порядок реализации указанных полномочий;

- определить основные критерии, закрепляющие пределы реализации полномочий вышестоящих судов в судебно-надзорной практике, выявить типичные случаи выхода суда надзорной инстанции за пределы предоставленных ему полномочий, установить причины и правовые последствия нарушений требований закона, регламентирующих права и обязанностинадзорной инстанции;

- сформулировать предложения по совершенствованию правовой регламентации полномочий суда надзорной инстанции в УПК РФ и практики применения закона в судебно-надзорной деятельности.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования является процессуальная деятельность судов, рассматривающих уголовные дела в порядке надзора, выражающая особенности реализации ими предоставленных УПК РФ процессуальных прав и исполнения процессуальных обязанностей по пересмотру судебных решений, вступивших в законную силу.

Предмет исследования составили нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие полномочия суда надзорной инстанции в уголовном судопроизводстве, судебно-надзорная практика, теоретические работы по проблемам надзорного производства, данные статистической отчетности о работе судов надзорной инстанции.

Методологическая основа исследования. Методологическую базу диссертационного исследования образует система философских знаний, использующая основополагающие категории современной диалектики и определяющая основные требования к процессу познания изучаемых явлений и закономерностей. В ходе проведенного исследования применялись методы научного познания, обеспечивающие достоверность и обоснованность полученных результатов: исторический, формально-юридический, метод системного анализа, сравнительно-правовой, логический, методы статистических наблюдений и др.

Теоретическая и нормативная основа работы. Теоретическую базу исследования составили труды российских ученых-процессуалистов В.Б. Алексеева, В.Д. Арсеньева, В.А. Банина, В.И. Баскова, Г.Н. Ветровой, М.М. Грод-зинского, Ю.М. Грошевого, А.Я. Груна, 3.3. Зинатуллина, А.А. Давлетова, В.В. Демидова, Э.Ф. Куцовой, П.А. Лупинской, Е.Г. Мартынчика, Е.Б. Мизулиной, Т.Г. Морщаковой, Я.О. Мотовиловкера, П.Ф. Пашкевича, И.Д. Перлова, H.JT. Петрухина, И.И. Потеружи, A.JI. Ривлина, М.С. Строговича, О.П. Темуш-кина, П.Я. Трубникова, Ф.Н. Фаткуллина и др.

При решении поставленных задач автор опирался на нормы международно-правовых актов в области охраны прав и свобод личности, Конституцию Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и иные федеральные законодательные акты. Источниками проведенного исследования явились также постановления Конституционного Суда РФ по вопросам проверки конституционности норм уголовно-процессуального закона и действующие разъяснения пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР (РФ) по вопросам судебной практики в части, не противоречащей законодательству Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования являются результаты проведенного автором комплексного обобщения надзорной практики на уровне президиумов Верховного суда Республики Мордовия, Нижегородского, Пензенского и Ульяновского областных судов (всего было изучено 360 уголовных дел, рассмотренных президиумом Верховного суда Республики Мордовия по протестам на вступившие в законную силу приговоры, определения, постановления за период 1998-2002 г.г., 320 уголовных дел, рассмотренных указанными судами по надзорным жалобам и представлениям за период с января по июнь 2003 г.); материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора (1992-2002 г.г.); данные статистической отчетности о работе судебно-надзорных инстанций в 1998-2002 г.г.

Научная новизна исследования. Настоящая работа представляет собой новое исследование теоретико-прикладных аспектов законодательной регламентации и практики реализации полномочий судов надзорной инстанции в уголовном судопроизводстве, выполненное на базе Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 г. Нормы ранее действовавшего и новогопроцессуального законодательства, регулирующие деятельность суда надзорной инстанции, рассмотрены под углом зрения обеспечения с их помощью эффективной судебной защиты прав и законных интересов личности при обжаловании и пересмотре судебных решений в порядке надзора.

В работе проведен комплексный анализ полномочий суда надзорной инстанции в уголовном судопроизводстве как системы предоставленных суду процессуальных прав и возложенных на него процессуальных обязанностей по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора и вынесению по результатам этого рассмотрения соответствующих решений. Изучение различных аспектов исследуемой темы позволило выработать и обосновать новые подходы к решению основных проблемных вопросов, касающихся обжалования и пересмотра судебных решений в порядке надзора, сформулировать конкретные предложения по совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих полномочия надзорной инстанции, и практики их применения в деятельности вышестоящих судов. Научная новизна исследования подтверждается также основными положениями диссертации, выносимыми на защиту.

1. В основу диссертации положено понятие судебного надзора как осуществляемой вышестоящими судами в предусмотренном законом порядке процессуальной деятельности по проверке правильности рассмотрения нижестоящими судами уголовных дел и решению вопроса о законности, обоснованности и справедливости вынесенных по ним приговоров, определений, постановлений. Самостоятельной формой реализации вышестоящими судами их надзорных полномочий следует считать рассмотрение уголовных дел со вступившими в законную силу судебными решениями в порядке надзорного производства в целях восстановления законного состояния судебного производства по уголовным делам, инструктивного обеспечения судебной деятельности нижестоящих инстанций и оценки досудебного производства по уголовным делам.

2. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ надзорное производство построено в соответствии с концепцией «исключительности» данной стадии процесса, поскольку рассмотрение уголовных дел в порядке надзора не зависит от усмотрения сторон в деле и может иметь место только по решению установленных законом должностных лиц - судьи или председателя суда надзорной инстанции (ст.406 УПК). Такой порядок ограничивает конституционные права участников процесса на судебную защиту и пересмотр незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений, поэтому он нуждается в изменений. В процессуальном законе следует закрепить положение, в соответствии с которым обжалование осужденным, потерпевшим или иным указанным в ч.1 ст.402 УПК РФ лицом вступившего в законную силу судебного решения должно влечь непосредственную проверку этого решения судом надзорной инстанции.

3. На основе критического анализа практики рассмотрения уголовных дел судами надзорной инстанции и в целях ее усовершенствования автором предлагается дополнить УПК РФ нормами, предписывающими поручение доклада уголовного дела в заседании президиума вышестоящих судов только судьям-членам президиума; обязательное изучение материалов дел, поступающих на рассмотрение в порядке надзора, всеми судьями надзорной инстанции; ведение протокола заседания надзорной инстанции с отражением в нем порядка и содержания всех процессуальных действий суда и участников процесса; отложение в необходимых случаях разбирательства дела судом надзорной инстанции.

4. Предусмотренные УПК РФ объем и пределы проверки уголовного дела надзорной инстанцией независимо от доводов надзорных жалобы или представления и в отношении всех осужденных (ревизионный порядок) позволяют вышестоящему суду выявлять по проверяемому уголовному делу все допущенные нарушения закона, принимать по результатам проведенной проверки предусмотренные законом решения одновременно в отношении всех осужденных без повторного рассмотрения дела, поэтому его следует считать соответствующей процессуальной обязанностью, но не правом вышестоящего суда. Это отвечает правовой природе и функциональному назначению ревизионного начала в судебно-надзорной деятельности.

5. Содержание закрепленного в УПК РФ запрета ухудшать положение осужденного при пересмотре приговоров в порядке надзора, не допускающее решения вышестоящими судами каких-либо вопросов фактического и правового характера по уголовному делу не в пользу осужденного, ограничивает полномочия надзорной инстанции по защите прав и законных интересов потерпевшего и не обеспечивает равноправия сторон при осуществлении правосудия в стадии надзорного пересмотра судебных решений.

Необходимый баланс между интересами осужденного и потерпевшего в надзорном производстве может быть обеспечен предоставлением суду надзорной инстанции права отменять приговор с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение ввиду ухудшения положения осужденного при наличии надзорной жалобы или представления, принесенных потерпевшим, его представителем, прокурором по аналогичным основаниям и в течение годичного срока со дня вступления пересматриваемого приговора в законную силу.

6. На основе разработанной в диссертации правовой характеристики полномочия суда надзорной инстанции определяются как установленная УПК РФ система предоставленных вышестоящему суду прав и возложенных на него обязанностей по проверке законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу актов нижестоящих судов и принятию по результатам этой проверки соответствующих решений в целях определения характера и особенностей процессуальной деятельности суда по обеспечению прав и законных интересов личности в надзорном производстве.

Закрепленные в УПК РФ полномочия суда надзорной инстанции свидетельствуют о том, что надзорная инстанция разрешает уголовные дела по существу, то есть решает в установленном законом порядке вопросы виновности и наказания лица. Регулирующая роль полномочий надзорной инстанции заключается в определении с их помощью сферы деятельности, характера и направления индивидуального поведения суда надзорной инстанции в уголовном судопроизводстве, создании условий или устранении препятствий к использованию прав и исполнению обязанностей иными заинтересованными в пересмотре судебных решений участниками процесса, а также в установлении пределов судейского усмотрения при проверке законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу судебных актов.

7. Особые условия, порядок и пределы осуществления судом надзорной инстанции полномочий в сфере процессуального доказывания не должны рассматриваться как ограничивающие познавательные возможности надзорной инстанции в решении вопроса о достоверности установления нижестоящим судом обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Поэтому полномочия суда надзорной инстанции по проверке доказательств могут быть дополнены отдельными элементами апелляционного характера, предоставляющими надзорной инстанции право непосредственно исследовать доказательства при рассмотрении уголовных дел в порядке надзора. В целях уточнения обстоятельств дела, разрешения сомнений и противоречий при их установлении суд надзорной инстанции вправе проводить допросы свидетелей, потерпевших, подсудимых, экспертов, назначать дополнительную или повторную экспертизу.

По результатам произведенной оценки доказательств суд надзорной инстанции в случаях отмены приговора с прекращением уголовного дела или изменения приговора вправе признавать установленными новые обстоятельства по делу, если они были исследованы судом первой (апелляционной) инстанции, связаны с устранением или смягчением ответственности осужденного и не противоречат другим достоверно установленным по делу обстоятельствам. При отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение надзорная инстанция вправе давать обязательные для нижестоящих судов указания об относимости и допустимости доказательств по делу.

8. В диссертации делается вывод о том, что принимаемые судами надзорной инстанции в результате рассмотрения уголовного дела решения, предусмотренные ч.1 ст.408 УПК РФ, являются самостоятельной формой реализации полномочий вышестоящего суда. Исходя из необходимости закрепления в УПК РФ гарантий законности и обоснованности определений и постановлений, выносимых судами надзорной инстанции, автором предлагается усовершенствовать процессуальный порядок их вынесения - законодательно установить последовательность обсуждаемых судьями надзорной инстанции при вынесении решения вопросов, предусмотреть в законе норму об обязательном составлении и оглашении надзорной инстанцией принятого постановления или определения в полном объеме и ввести правило об обязательном подписании постановлений президиума вышестоящего суда всеми судьями-членами президиума, участвовавшими в рассмотрении уголовного дела.

9. Для уточнения правовой регламентации полномочий надзорной инстанции по отмене судебных решений, вступивших в законную силу, в диссертации предлагается указать в формулировке п.З ч.1 ст.408 УПК РФ те стадии судебного производства, на которые надзорная инстанция вправе направлять уголовные дела с отмененными приговорами для устранения допущенных нарушений; ч.1 ст.408 УПК РФ дополнить указанием на правовые последствия отмены вышестоящей надзорной инстанцией незаконного и необоснованного определения или постановления нижестоящей надзорной инстанции без передачи уголовного дела на новое рассмотрение в порядке надзора; а также закрепить в УПК РФ право суда надзорной инстанции производить по предусмотренным законом основаниям отмену приговора не только в полном объеме, но и в части отдельных обвинений, в отношении отдельных осужденных или в части решения в приговоре иных правовых вопросов.

С учетом характера полномочий надзорной инстанции по изменению приговоров в диссертации обосновывается право надзорной инстанции в рамках указанных полномочий взамен исключенных из фабулы обвинения фактов считать установленными иные обстоятельства по уголовному делу, производить переквалификацию преступного деяния независимо от рода преступления, с одной статьи на несколько статей уголовного закона.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно позволило выяснить реальное значение и сущность контрольной деятельности суда надзорной инстанции в уголовном судопроизводстве, четко определить процессуальный порядок осуществления этой деятельности и точно оценить ее качество в зависимости от соблюдения надзорной инстанцией установленных законом требований. На этой основе были выработаны конкретные рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих судебно-надзорную деятельность, корректировке практики их применения. Содержащиеся в диссертации положения и сформулированные выводы могут быть использованы для дальнейшего исследования проблем надзорного производства в науке уголовно-процессуального права; в законотворческом процессе для выработки предложений по изменению норм действующего УПК РФ; в судебной практике для уяснения смысла правовых норм в процессе их применения при рассмотрении уголовных дел в порядке надзора; а также в учебном процессе при изучении дисциплины уголовно-процессуального права и специального курса по проблемам контрольных стадий российского уголовного судопроизводства.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения диссертации и выработанные в ней рекомендации изложены автором в научных докладах и сообщениях на ежегодных Огарев-ских чтениях в Мордовском государственном университете (1999-2001 г.г.), на всероссийских и региональных научно-практических конференциях (город Саранск, 29-30 ноября 2001 г., 31 мая 2002 г., город Челябинск, 28-29 ноября 2003 г.), а также опубликованы в межвузовских сборниках научных трудов. Результаты обобщения надзорной практики в виде аналитических обзоров были представлены для обсуждения и применения в президиум Верховного суда Республики Мордовия.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чебуренков, Александр Анатольевич

зывает выводы о доказанности (недоказанности) отдельных обстоятельств и всего происшедшего события в целом.1

Под оценкой доказательств судом надзорной инстанции мы понимаем мыслительную деятельность судей вышестоящей инстанции, в ходе которой они по результатам «взвешивания» всех ценностных качественных свойств доказательств приходят к убеждению о значении (силе) каждого доказательства по делу и достаточности их совокупности для признания проверяемого судебного решения соответствующим действительности.

В соответствии с назначением стадии надзорного производства оценка доказательств судом, рассматривающим дело в порядке надзора, носит проверочный характер - вышестоящий суд проверяет, правильно ли были оценены доказательства нижестоящими судами и соответствуют ли сделанные на их основе выводы тем свойствам, которыми в действительности обладают эти доказательства. Это не означает, что суд надзорной инстанции производит только проверку оценки доказательств, данной нижестоящими судами в предшествовавших стадиях производства по делу, и самостоятельно не оценивает доказательства. Такая позиция искажает содержание процесса оценки доказательств в вышестоящих инстанциях и ограничивает возможности их познавательной деятельности. Суд при рассмотрении дела в порядке надзора в любом случае заново оценивает все доказательства по делу и при этом он вправе как согласиться с оценкой доказательств, данной нижестоящими судами, так и не согласиться с ней, признать выводы суда в приговоре необоснованными (то есть произвести по сути переоценку доказательств).

Оценку доказательств в надзорной инстанции также нельзя сводить лишь к повторной оценке имеющихся в уголовном деле сведений вышестоящим судом. Так как повторная оценка доказательств производится надзорной инстанцией не в лучших, по сравнению с разбирательством дела в суде первой инстанции, условиях процессуальной деятельности (меньший объем оцениваемой

1 См.: Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. - С. 87-89; Михеенко М.М. Указ. соч. С. 17. информации, ограниченные возможности ее непосредственного восприятия и т.д.), иной вывод означал бы, что оценка доказательств, данная вышестоящим судом, признается процессуально более значимой только по причине наличия у вышестоящего суда формального права пересмотра судебных решений.

В действительности суд надзорной инстанции, решая вопрос о законности и обоснованности проверяемого приговора (определения, постановления), оценивает наряду с доказательствами, имеющимися в деле и положенными в основу приговора, также и выводы нижестоящих судов, сделанные в результате исследования и оценки ими доказательств; доводы и основания надзорных жалоб и представлений в части, касающейся анализа доказательств; дополнительно поступившие материалы, не являвшиеся предметом оценки нижестоящих судов; объяснения и заключения, данные в суде надзорной инстанции различными участниками процесса. Именно оценка совокупности всех названных сведений дает возможность надзорной инстанции при рассмотрении дела оценить доказательства не менее объективно и исчерпывающе, чем это может сделать суд первой инстанции; обосновать выводы о правильности проверяемого решения и о соответствии этих выводов объективной действительности.1

Таким образом, оценка доказательств судом надзорной инстанции - это всегда новая оценка имеющихся сведений по конкретным делам, поскольку она осуществляется самостоятельным субъектом доказывания - вышестоящим судом, отличается качественным своеобразием оцениваемого материала и может не соответствовать ранее данной оценке доказательств, правильность которой проверяется в ходе рассмотрения дела в порядке надзора. Данный вывод позволяет в полном объеме распространить на процесс оценки доказательств в суде надзорной инстанции правила свободной оценки доказательств, предусмотренные ст. 17 УПК РФ, в соответствии с которыми суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Оценка доказательств судьями по внутреннему убеждению означает та

1 См.: Алексеев В.Б. Указ. соч. С. 40-41. кой подход к установлению фактических обстоятельств дела, при котором судья действует свободно и не подводит имеющиеся доказательства под нормы права, в которых содержится их готовая оценка.1

Проверяя обоснованность приговора, вышестоящий суд фактически проверяет правильность формирования внутреннего убеждения судей, выраженного в приговоре. Судьи вышестоящего суда вторгаются, таким образом, в «святая святых» (И.Д. Перлов) - в область внутреннего убеждения судей, постановивших приговор. Вправе ли вышестоящий суд это делать и если да, то в какой мере? Если рассматривать убеждение не только в субъективно-«переживательном», но и в объективно-«деятельном» плане, признать его основой совокупность доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие тех или иных фактических обстоятельств дела2, то следует положительно ответить на поставленный вопрос. Внутреннее убеждение всегда выступает не только как специфический метод оценки доказательств конкретным субъектом доказывания, но и как результат оценки доказательств, включающий в себя итоговые выводы, к которым приходит суд по делу.3 Обоснованность судейского убеждения объективными свойствами собранных и проверенных доказательств становится его обязательным качеством, так как отражает осуществление доказывания по уголовному делу до пределов, обеспечивающих достоверность установления всех фактических обстоятельств дела. Кроме того, процессуальный закон требует, чтобы в судебном решении были изложены не только конечные выводы, но и рассуждения, мотивы, по которым судьи пришли к тем или иным выводам с указанием на подтверждение этих мотивов имеющимися в деле конкретными доказательствами (ст.ст.305, 307, ч.1 ст.388 УПК РФ).

Такая форма изложения оценки доказательств в приговоре (определении, постановлении) в сочетании с самостоятельной оценкой доказательств выше

1 См.: Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. - М., 1977. - С. 1820.

2 См.: Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. - Харьков, 1975.- С. 10, 19.

3 См.: Мухин И.И. Указ. соч. С. 66-67; Зинатуллин 3.3. и др. Указ. соч. С.119-120. стоящим судом реально допускает проверку доказательности внутреннего убеждения судей, постановивших приговор, в этой мере вышестоящая инстанция может и должна контролировать его состоятельность и это достаточно для вывода об обоснованности вынесенного в соответствии с этим убеждением судебного решения по делу. В случае неправильности выводов, выражающих внутреннее убеждение судей, вынесших приговор, судьи вышестоящего суда, исходя из характера ошибочного суждения, либо возвращают дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд, либо, с учетом установленных законом ограничений, заменяют ошибочные выводы своими.

Оценка судом доказательств по делу может рассматриваться не только в деятельностном аспекте, но и как данное судом решение вопросов значения и достаточности доказательств, выраженное в соответствующем процессуальном акте.' В процессуальной литературе вопрос о пределах прав суда надзорной инстанции по оценке доказательств правильно связывается с характером тех выводов, которые может сделать вышестоящий суд по результатам оценки доказательств, и значением указаний, которые надзорная инстанция правомочна дать в случаях отмены приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

В практическом плане важно проанализировать те выводы суда надзорной инстанции, которые связаны с обнаружением в деятельности нижестоящих судов нарушений предъявляемых к судебному доказыванию обязательных процессуальных требований, выразившихся в искажениях содержательной стороны процесса доказывания по уголовным делам. Содержанием этих выводов является оценочное суждение вышестоящего суда о том, собрана ли по конкретному делу вся необходимая и достижимая совокупность доказательств, достаточна ли она для вынесения соответствующего решения по делу и правильно ли эта совокупность оценена судом.

Определение достаточности доказательств для вынесения итогового решения суда по уголовному делу требует наличия в деле совокупности доказа

1 См.: Якуб М.Л. Проблемы оценки доказательств в советском уголовном процессе // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 1974. - №6. - С. 12. тельств - взаимно согласованной и внутренне связанной их системы, правильно отражающей действительную связь событий и фактов. Эту совокупность должны образовывать относимые, допустимые и достоверные доказательства.1

Применительно к вынесению судом приговора (определения, постановления) достаточной будет являться совокупность доказательств, позволяющая установить все предусмотренные законом обстоятельства по уголовному делу на том уровне знаний о них, который необходим для правильного разрешения дела и принятия по нему обоснованного решения. Так,судебная практика исходит из того, что достаточной для вынесения обвинительного приговора можно считать совокупность доказательств, которую образуют достоверные доказательства, устанавливающие все имеющие значение для дела обстоятельства, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены (п.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. №1 «О судебном приговоре»). Имеется ли в деле совокупность доказательств, достаточная для вынесения решения, в каждом конкретном случае определяют судьи по своему внутреннему убеждению.

Основу оценки достаточности доказательств по уголовным делам составляет презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ).2 В соответствии с этим достаточность доказательств как результат оценки их совокупности, убеждающей суд в доказанности вины обвиняемого, всегда требуется для вынесения судебных решений с обвинительными выводами. Но при оправдании подсудимого соответствующий вывод суда может быть основан как на достаточных доказательствах невиновности, так и на недостаточных доказательствах виновности лица (в таких случаях действует правило, согласно которому недоказанная виновность юридически приравнивается к доказанной невиновности).

Вопросы определения достаточности доказательств по конкретным уго

1 См.: Ульянова Л.Т. О достаточности доказательств // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 1974. - № 6. - С. 25-30; Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве. - С. 93-94; Вопросы уголовного процесса в практике Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР / Под ред. В.В. Куликова, Д.С. Карева.- С. 43-50.

См.: Лупинская П. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. - 2002. - №7. - С.8. ловным делам вызывают у судов наибольшие трудности. На эту проблему обращается внимание в процессуальной литературе,1 ее актуальность подтверждается судебно-надзорной практикой. Нами было изучено 150 уголовных дел, рассмотренных районными судами Республики Мордовия в 1999-2002 г.г., приговоры по которым были отменены в порядке надзора Верховным судом РМ и Верховным Судом РФ ввиду неправильной оценки нижестоящим судом доказательств по делу. Результаты исследования показали, что в большинстве случаев (по 110 делам) приговоры были признаны надзорной инстанцией необоснованными вследствие неправильного определения судом собранной по делу совокупности доказательств как достаточной для итоговых выводов, изложенных в приговоре. Характерно, что практически по всем таким делам недостаточная совокупность доказательств, вопреки прямому указанию закона, послужила основанием для вывода о виновности подсудимого и лишь по одному делу вследствие этого судом был вынесен оправдательный приговор.

Октябрьским районным судом г.Саранска В. был осужден по п.«г» ч.2 ст. 162 УК РФ и по ч.4 ст. 148 УК РСФСР. В обоснование виновности В. суд, не согласившись с доводами осужденного о том, что он преступлений не совер-щ шал, положил показания потерпевшей В-вой, показания свидетелей Б. и Г., заключение судебно-медицинского эксперта, другие доказательства.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор и все последующие судебные решения, указав, что имеющиеся в деле доказательства не позволяют сделать вывод о совершении В. преступлений. Показания потерпевшей, которую осужденный бил по лицу, одновременно стягивая шею шарфом, и которой В. угрожал ножом с цельюзавладения её личными вещами, в части описания угроз осужденного противоречивы и на их основе нельзя достоверно установить, для чего В. взял нож, в какой момент и т.д. Свидетели, чьи показания были приняты судом во внимание, пояснили, что о случившемся им стало известно со слов потерпевшей. Относительно давности

1 См.: Лупинская П.А. Решеиия в уголовном судопроизводстве. - С. 94; Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. Ч. 2. - С. 75-76. причинения потерпевшей имеющихся у неё многочисленных кровоизлияний в материалах дела имеются разные сведения и судом данные противоречия не были устранены.1

Таким образом, по тем делам, где имеющиеся доказательства не дают возможности вышестоящему суду сделать тот же вывод об имеющих существенное значение обстоятельствах дела, который был сделан судом первой инстанции, приговоры отменяются в порядке надзора в связи с «недостаточностью доказательств».

Надзорная инстанция может также признать, что достаточная совокупность доказательств была неверно оценена нижестоящим судом, вследствие чего его выводы, изложенные в приговоре, не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела. По изученным 150 уголовным делам зафиксировано 40 случаев, связанных с неправильной оценкой судом собранной совокупности доказательств. По этим делам решение суда было основано не на достоверных выводах, а на предположениях; в деле отсутствовали доказательства, подтверждающие решение суда; выводы суда содержали существенные противоречия либо суд не мотивировал принятие каких-либо противоречивых доказательств; суд сделал вывод о виновности подсудимого, не опровергнув при этом доказательства его невиновности и т.д. В данных случаях надзорная инстанция на основе иной оценки доказательств отменяла обвинительные приговоры и направляла дела на новое судебное рассмотрение для устранения имеющихся противоречий, подтверждения выводов суда и т.п. либо прекращала производство по делу ввиду того, что собранные доказательства подтверждали отсутствие события или состава преступления.

Так, приговор Чамзинского районного суда Республики Мордовия, которым В. осужден по п.п.«б», «г» ч.2 ст. 162 УК РФ, был отменен в порядке надзора ввиду того, что суд не всем имеющимся в деле доказательствам дал оценку и выводы суда противоречат обстоятельствам дела.

1 См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ №15-Д99-15 по делу Власова // Архив Верховного суда Республики Мордовия. 1999 год.

При рассмотрении уголовного дела районный суд пришел к выводу о том, что В., совершая разбойное нападение на В-ву, в руке держал металлическую расческу, которую потерпевшая приняла за нож. Признав таким образом, что в руках В. фактически не было оружия, суд в то же время признал В. виновным в совершении разбойного нападения с угрозой применения предмета, используемого в качестве оружия. При этом судом не была дана оценка показаниям В., допрошенного в качестве подозреваемого, в которых он не отрицал, что в момент нападения на потерпевшую действительно угрожал ей ножом, и показаниям В-вой, которая утверждала, что при нападении она хорошо разглядела направленное на неё широкое, блестящее с острым концом лезвие ножа. Президиумом Верховного суда РМ данное уголовное дело было направлено на новое судебное рассмотрение.1

Признав проверяемое судебное решение необоснованным и направляя уголовное дело на новое рассмотрение в нижестоящий суд, надзорная инстанция вправе по результатам произведенной ею оценки доказательств давать указания, касающиеся порядка и содержания осуществлявшегося по делу процесса доказывания, которые в соответствии с законом обязательны при повторном рассмотрении дела (ч.б ст.410 УПК РФ).

Однако обязательность этих указаний ограничена действием в уголовном судопроизводстве двух принципов: независимостью судей и подчинением их только закону при осуществлении правосудия, а также оценкой доказательств по внутреннему убеждению судей.

Части 7 и 8 ст.410 УПК устанавливают те ограничения прав суда надзорной инстанции, которые обусловлены данными принципами, заключающиеся в том, что суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им; предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного дока

1 См.: Уголовное дело №44-у-155 // Архив Верховного суда Республики Мордовия. 2000 год. зательства и преимуществах одних доказательств перед другими; о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания. Равным образом суд надзорной инстанции, отменяя кассационное определение, не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны кассационной инстанцией при повторном рассмотрении данного дела.

Смысл этих ограничений заключается в том, что суд надзорной инстанции, отменив приговор или кассационное определение и возвратив уголовное дело на новое рассмотрение, не может принуждать нижестоящий суд к определенному разрешению этого дела. Вышестоящая судебная инстанция не вправе предрешать те выводы, которые может сделать суд при повторном рассмотрении дела, иное означало бы нарушение принципов независимости судей и оценки ими доказательств по внутреннему убеждению.

Однако реализация данных положений в судебной практике является сложной задачей. В силу авторитета вышестоящего суда, наличия у него полномочий по пересмотру судебных решений суду нижестоящей инстанции при повторном рассмотрении дела «психологически нелегко отрешиться от того вывода по существу дела, который, даже не будучи прямо сделан вышестоящим судом, все же подразумевается, напрашивается в тех основаниях и мотивах, по которым приговор (решение) был отменен».1 Поэтому важно четко и правильно раскрыть характер тех указаний, которые правомочен давать вышестоящий суд, отменяя решения нижестоящих судебных инстанций и возвращая уголовное дело в предыдущие стадии процесса.2

В соответствии с законом, суд надзорной инстанции ограничен в установлении фактических обстоятельств дела: он не вправе устанавливать или считать доказанными те факты, которые не были установлены в приговоре или им отвергнуты. Такой запрет объясняется ограниченными возможностями вы

1 См.: Конституционные основы правосудия в СССР / Под ред. В.М. Савицкого. - М., 1981.-С. 231.

2 В рамках анализа доказательственной деятельности суда надзорной инстанции мы рассмотрим характер указаний вышестоящего суда, касающихся осуществлявшегося по уголовному делу процесса доказывания, оставляя в стороне вопросы правовой квалификации и назначения наказания. шестоящего суда по собиранию и проверке доказательств по делу.

Верховный Суд РФ постоянно указывает на необходимость неуклонного соблюдения всеми надзорными инстанциями данных требований закона. Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ было признано незаконным установление президиумом Верховного суда Удмуртской Республики факта управления водителем Матюшиным личным автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, тогда как суд первой инстанции установил, что в момент задержания Матюшин был трезв и вынес в отношении Матюшина, обвинявшегося по ч.2 ст.2111 УК РСФСР, оправдательный приговор.1

Аналогичное нарушение допустил президиум Кемеровского областного суда, который, отменив оправдательный приговор, постановленный в отношении Кириченко, обвинявшейся в завладении чужим имуществом путем злоупотребления доверием (мошенничестве), пришел к выводу, что предусмотренные законом для данного преступления последствия в виде причинения имущественного ущерба не наступили по обстоятельствам, не зависящим от воли Кириченко. Приговором же суда первой инстанции данные обстоятельства не были установлены.2

В практике президиума Верховного суда Республики Мордовия также имели место нарушения требования закона, не допускающего установление надзорной инстанцией фактов, которые не были установлены приговором суда. Отменяя состоявшееся по делу И., В. и Е. кассационное определение, которым действия осужденных по эпизодам краж из автомашин от 26 января и 29 января 2000 г. были переквалифицированы на п.п.«б», «г» ч.2 ст. 158 УК РФ с исключением квалифицирующего признака «совершение преступления по предварительному сговору группой лиц», президиум Верховного суда РМ указал в постановлении, что по эпизоду от 29 января 2000 г. В. передал похищенные им из автомашины лампочки Е., по эпизоду от 26 января 2000 г. И. передал похищенные из машины вещи В., что свидетельствует о наличии между осужденными

1 См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1997. - №4.- С.16-17. предварительного сговора. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело в порядке надзора, отметила, что президиум был не вправе указывать по данным эпизодам на факты передачи осужденными похищенного из автомашин, свидетельствующие о наличии предварительного сговора между виновными, поскольку эти факты не были установлены судом первой инстанции, и исключила соответствующие указания из постановления президиума.1

Процессуальная теория и судебная практика не идут по пути расширительного толкования правовой нормы, содержащей запрет для суда надзорной инстанции устанавливать по делу новые факты. В связи с этим в литературе обоснованно отмечается, что процессуальный закон имеет в виду недопустимость установления новых фактов только при отменеприговоров с направлением дел на новое судебное рассмотрение, следовательно, на случаи отмены приговоров с прекращением дела либо изменения приговоров действие данного запрета не распространяется.2 Такая же позиция выражена в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 5 апреля 1985 г. №2, п. 19 которого излагает предусмотренный законом запрет для суда надзорной инстанции устанавливать новые обстоятельства по делу только применительно к случаям отмены приговора, определения, постановления с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Отметим, что по-другому решить данный вопрос не представляется возможным, поскольку вынесение вышестоящим судом решения, отличного от того, которое было принято судом первой инстанции (а именно это имеет место при прекращении уголовного дела и изменении приговора в вышестоящей инстанции), всегда предполагает иную оценку доказательственного материала по делу.

Надзорная инстанция при отмене приговора с прекращением дела или изменении приговора правомочна признать установленными новые обстоятель

1 См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ №15-Дп

01-10 по делу Исайкина и др. // Архив Верховного суда Республики Мордовия. 2001 год. ства по делу, если эти обстоятельства были исследованы судом первой инстанции и связаны с устранением или смягчением ответственности осужденного (но не с отягчением ее).1

Наделение суда надзорной инстанции таким правом не противоречит принципам независимости судей и оценки ими доказательств по внутреннему убеждению, так как дело не направляется на новое рассмотрение, а окончательно разрешается в суде надзорной инстанции. Условие устанавливать только обстоятельства, бывшие предметом исследования суда первой инстанции, означает, что в данных случаях вышестоящий суд использует доказательства, проверенные в судебном следствии и, по существу, восполняет пробелы чисто логической деятельности суда первой инстанции, который сам мог бы и должен был прийти к выводу о наличии соответствующих обстоятельств. Уголовно-процессуальный закон предусматривает в этой связи отмену или изменение вышестоящим судом приговора ввиду его несоответствия фактическим обстоятельствам дела, если суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы (п.2 ст.380 УПК РФ). Запрет надзорной инстанции при отмене приговора с прекращением дела или изменении приговора признавать установленными отягчающие ответственность осужденного обстоятельства, отвергнутые судом нижестоящим, обеспечивает соблюдение гарантий процессуальных прав осужденного при рассмотрении его дела в вышестоящем суде.

Однако, на наш взгляд, названных двух условий недостаточно для признания правомерным установления надзорной инстанцией новых обстоятельств по уголовному делу. Устанавливаемый вышестоящим судом новый факт также должен находиться в соответствии с другими обстоятельствами, достоверно установленными по делу судом первой инстанции, не противоречить им.

Президиум Свердловского областного суда, изменяя судебные решения, в соответствии с которыми Филоненко был осужден по ч.2 ст.211 УК РСФСР, в

1 См.: Агаджанян Р. Установление новых обстоятельств в вышестоящем суде // Социалистическая законность. - 1977. - № 4. - С. 56-57; Темушкин О.П. Указ. соч. С. 45-47; Корснев-ский Ю.В. Проверка законности и обоснованности приговоров, определений и постановлений суда // Проблемы кодификации уголовно-процессуального права. - М., 1987. - С. 101. нарушение требования ч.7 ст.380 УПК РСФСР признал установленным тот факт, что управлявший мотоциклом Филоненко совершил наезд на перебегающую дорогу девочку в условиях отсутствия возможности предвидеть поведение потерпевшей и предотвратить происшествие (потерпевшая, пересекая полосу движения, по которой двигался мотоцикл, добежала до середины проезжей части, а затем бросилась бежать в обратном направлении). Данное обстоятельство в числе других было положено президиумом в обоснование решения о смягчении осужденному наказания. Однако приговором суда было установлено, что ссылка на сложные условия, в которых произошел наезд, необоснована; на основе заключенияавтотехнической экспертизы суд пришел к выводу, что Филоненко располагал технической возможностью предотвратить наезд на девочку экстренным торможением с остановкой мотоцикла до линии движения пешехода, и что причиной дорожного происшествия явилось грубое нарушение Филоненко скоростного режима в зоне действия запрещающего знака, где произошло происшествие. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила постановление президиума Свердловского областного суда.1

В приведенном случае Верховный Суд РФ обоснованно не признал правомерным установление президиумом областного суда при изменении приговора нового, хотя и смягчающего ответственность осужденного, обстоятельства, так как оно не соответствует другим обстоятельствам дела, правильность установления которых судом первой инстанции не подвергалась сомнению.

Но Верховный Суд РФ, отменяя приговоры с прекращением дела или изменяя приговоры, допускает установление в порядке надзорного производства новых, ранее не установленных или отвергнутых приговором обстоятельств, устраняющих либо смягчающих ответственность осужденного, если эти обстоятельства были предметом исследования суда первой инстанции и не противоречат иным достоверно установленным обстоятельствам дела, что должно выражаться в подтверждении устанавливаемых обстоятельств соответствующими доказательствами. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ неоднократно признавала установленными на основании имеющихся в деле доказательств факты нахождения осужденного в состоянии сильного душевного волнения; причинения вреда посягающему лицу при защите личности обороняющегося от нападения; отсутствия в поведении осужденного действий насильственного характера; устанавливала, что насильственные действия были совершены осужденным в связи с ссорой (конфликтом) с потерпевшим; что осужденный не принимал непосредственного участия в лишении жизни потерпевшего; лицо не могло предвидеть последствий своих противоправных действий и т.д.1

Устанавливать новые обстоятельства по уголовному делу суд надзорной инстанции может на основе рассмотренных судом первой (или апелляционной) инстанции доказательств, которые не были оценены и использованы для обоснования выводов при вынесении приговора или были оценены неправильно, либо были отвергнуты судом, вынесшим приговор. Наряду с доказательствами, имеющимися в деле, суд надзорной инстанции может использовать для обоснования установленных им новых фактов также дополнительные материалы при условии, что достоверность устанавливаемых этими материалами фактов не нуждается в проверке судом первой инстанции (п. 18 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 5 апреля 1985 г. № 2).

Мы согласны с мнением Р. Агаджаняна, что вышестоящий суд не вправе основывать свои выводы о новых обстоятельствах на доказательствах, известных лишь в стадии предварительного расследования, но не рассмотренных в судебном заседании. Доказательства, не исследованные в суде первой инстанции с соблюдением необходимых процессуальныхусловий, не могут служить основанием для окончательных выводов вышестоящего суда по делу, поскольку не решен вопрос об их достоверности, они могут быть лишь основанием для отмены приговора и направления дела на повторное судебное рассмотрение.2

1 См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1997. - № 11. - С. 18; 1999. - № 1. - С. 18-19; 2324; 1999.-№12.-С. 13; 2000.-№ 10.-С. 20-21.

2 См.: Агаджанян Р. Указ. соч. С. 56.

Практика признания установленными вышестоящим судом в рассмотренных случаях новых обстоятельств по уголовному делу нуждается в законодательном закреплении. В связи с этим целесообразно дополнить ст.410 УПК РФ нормой следующего содержания: «Суд надзорной инстанции вправе, отменяя приговор с прекращением уголовного дела или изменяя его, на основе доказательств, рассмотренных в заседании суда первой или апелляционной инстанции, и дополнительно полученных материалов, устанавливать или считать доказанными факты, ранее не установленные или отвергнутые приговором, если это не ухудшает положение осужденного (оправданного) и не противоречит иным достоверно установленным обстоятельствам дела».

Что касается права суда, рассматривающего дело в порядке надзора, признать неустановленным или недоказанным факт, который суд первой инстанции считал установленным (доказанным), то здесь какие-либо ограничения не допустимы - в этих случаях вышестоящий суд только констатирует недостаточность доказательств для достоверного установления того или иного факта.

Суд надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими. Устанавливая данное правило, УПК РФ не лишает вышестоящий суд права определить свое отношение к доказательствам и к доказанности обвинения по делу (такой запрет невозможен в принципе, поскольку вышестоящий суд обязан решить вопрос об обоснованности приговора и мотивировать принятое им решение), речь идет о недопустимости предрешать, то есть навязывать свою позицию, мнение по данным вопросам суду при новом рассмотрении дела. В этом отношении указания суда надзорной инстанции не могут носить характера обязательных предписаний для нижестоящего суда. Поскольку пределы обязательности таких указаний законом не установлены, то они определяются самим судом, повторно рассматривающим дело, в зависимости от того, какую оценку он им даст на основании данных, полученных в ходе нового рассмотрения уголовного дела.1 Окончательные выводы по делу нижестоящий суд принимает по своему внутреннему убеждению, действуя в условиях независимости и процессуальной самостоятельности.

Президиумом Самарского областного суда приговор в отношении Уру-шадзе и Рамишвили, осужденных за грабеж, был отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение. В постановлении президиум указал, что районный суд, постановивший приговор, не исследовал доказательства виновности Урушадзе и Рамишвили в полном объеме, необоснованноотдал предпочтение показаниям потерпевшего Павловского и подсудимого Урушадзе в судебном заседании. Президиум также указал, что с учетом изложенного нельзя признать убедительной ссылку потерпевшего, что он оговорил обвиняемых в состоянии волнения, вызванного совершенными в отношении него преступными действиями. Данные выводы, сделанные президиумом при оценке доказательств по делу, являются категоричными, поэтому районный суд лишен возможности объективно рассмотреть дело при наличии указаний президиума областного суда, предрешающих выводы суда первой инстанции. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила постановление президиума областного суда как вынесенное с нарушением требований ст.380 УПК РСФСР.

Недопустимость предрешения вышестоящим судом вопросов, обозначенных в законе, означает, что обязательный характер указаний надзорной инстанции следует понимать в том смысле, что нижестоящий суд при новом рассмотрении уголовного дела должен вернуться к обсуждению тех вопросов, по поводу правильности решения которых надзорной инстанцией были высказаны сомнения, отразить в приговоре, что соображения вышестоящего суда не выпали из его поля зрения и надлежащим образом мотивировать свои выводы. Та См.: Лавринович О.И. Роль указаний вышестоящего суда в обеспечении законности и обоснованности судебных решений по уголовным делам // Вопросы уголовного процесса. Проблемы обеспечения законности в уголовном судопроизводстве: Сб. ст. - Саратов, 1989. -С. 91. кой подход, на наш взгляд, будет способствовать более полной реализации контрольных полномочий вышестоящего суда и одновременно обеспечит независимость и процессуальную самостоятельность судебных органов при неуклонном соблюдении требований уголовно-процессуального закона.

Запрещая суду надзорной инстанции предрешать вопросы о доказанности обвинения, о достоверности доказательств и их значении для дела, уголовно-процессуальный закон не допускает переоценку доказательств вышестоящим судом в плане полной подмены ею результатов оценки доказательств судом первой инстанции. Другое дело, когда суд надзорной инстанции оставляет приговор или кассационное определение без изменения либо изменяет его, а равно отменяет приговор (определение) с прекращением уголовного дела. В этих случаях вышестоящий суд ничего не предрешает, а сам окончательно решает вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, о достоверности или недостоверности доказательств, о преимуществах одних доказательств перед другими. Поскольку без разрешения указанных вопросов суд надзорной инстанции не сможет принять обоснованного решения по делу, следовательно, соответствующие запреты при этом теряют смысл.1

Уголовно-процессуальный закон не запрещает суду, рассматривающему дело в порядке надзора, высказывать и обосновывать свои суждения по вопросам достоверности доказательств и их оценки, но при условии, что эти суждения не предрешают соответствующие выводы суда первой инстанции. Однако по поводу относимости и допустимости доказательств, положенных в основу приговора, надзорная инстанция вправе и должна высказать свое категорическое мнение, и ее решение на этот счет следует рассматривать как обязательное для судебных органов при новом рассмотрении дела. Такой вывод вытекает из анализа механизма определения относимости и допустимости доказательств в уголовном процессе.2

1 См.: Арсеньев В.Д. Специфика и пределы оценки доказательств вышестоящим судом // Советское государство и право. - 1966. - №8. - С.69.

2 См.: Алексеев В.Б. Указ. соч. С. 34; Резник Г.М. Указ. соч. С. 19-23; Темушкин О.П. Указ. соч. С. 51-52.

При определении допустимости доказательств по делу вышестоящий суд соотносит признаки, характеризующие процессуальную форму доказательства, с конкретными нормами уголовно-процессуального закона, содержащими требования к этой форме. Несоответствие формы доказательства требованиям закона, согласно ст.75 УПК РФ, влечет безусловную недопустимость тех или иных сведений, что и констатирует вышестоящий суд. Поэтому указания надзорной инстанции относительно допустимости определенных доказательств как основанные непосредственно на нормах процессуального закона являются обязательными для нижестоящих судов, обосновывающих свои выводы по делу данными доказательствами. Суд надзорной инстанции вправе доказательства, полученные с нарушением закона, отвергнуть как недопустимые, а также, установив отсутствие нарушений закона при получении тех или иных сведений, признать эти доказательства допустимыми, и его указания по этому поводу подлежат обязательному исполнению при повторном рассмотрении дела.

Указания вышестоящего суда об относимости доказательств обязательны постольку, поскольку в них решается вопрос о связи конкретных доказательств с обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу (ст.73 УПК РФ). Сведения, на связь которых с делом указывает вышестоящий суд, должны быть проверены. Надзорная инстанция вправе также признать, что в основу приговора судом были положены не относящиеся к делу материалы.

Таким образом, указания суда надзорной инстанции, касающиеся относимости и допустимости доказательств, приобретают обязательный характер, и в этом плане, направляя дело на новое судебное рассмотрение, вышестоящий суд фактически предрешает соответствующие выводы судебных органов.1

Изучение постановлений президиума Верховного суда РМ, которыми отменялись решения районных судов, показало, что надзорная инстанция в слу

1 Иной точки зрения придерживается А.Я. Грун. Он считает, что указания вышестоящего суда по вопросам относимости и допустимости доказательств также обязательны лишь при условии, что они не предрешают выводов суда первой инстанции. См.: Грун А.Я. Рассмотрение дел после отмены приговора кассационной инстанцией // Научный комментарийсудебной практики за 1970 год. -М., 1971.-С. 99-100. чаях выявления нарушений требований процессуального закона, предъявляемых к доказательствам, формулирует свои выводы о признании того или иного доказательства недопустимым как исключающие его в дальнейшем из совокупности доказательств по конкретному делу.

Например, по делу Р., осужденного по п.п. «а», «б» ч.З ст.286 УК РФ, президиум Верховного суда РМ признал, что опознание осужденного потерпевшим Б. было проведено с нарушением требований ст.165 УПК РСФСР, поскольку, как видно из материалов дела, осужденный перед проведением данного следственного действия, проходя по коридору, видел потерпевшего, также пришедшего на опознание, его мать и свидетеля Ф., который показал на него и назвал его фамилию. Президиум в постановлении указал, что положив данное доказательство в основу обвинения Р., суд нарушил требования ч.З ст.69 УПК РСФСР.1

Отменяя по другому делу определение районного суда, которым П. был освобожден от уголовной ответственности за совершение ряда краж, президиум Верховного суда РМ указал, что суд, принимая данное решение, сослался на заключение судебно-психологической экспертизы, установившей, что вследствие отставания в общем уровне психического развития П. считается не достигшим 14 лет. Однако заключение эксперта никем не было подписано и на нем не имелось какого-либо штампа, печати учреждения, проводившего исследование. Таким образом, заключение не соответствовало ч.2 ст. 191 УПК РСФСР, но суд, в нарушение положений ст.69 УПК использовал его в качестве доказательства по уголовному делу.2

При обращении к результатам повторного рассмотрения уголовных дел было установлено, что суды в дальнейшем не признавали доказательственного значения сведений, полученных, по мнению надзорной инстанции, с нарушениями закона, и не учитывали их при вынесении нового решения по делу.

1 См.: Уголовное дело №44-у-165 // Архив Верховного суда Республики Мордовия. 2000 год.

ГЛАВА 3. ПОЛНОМОЧИЯ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ ПО ПРИНЯТИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ

§1. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ И ПОРЯДОК РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ ПО ПРИНЯТИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ

Вынесение процессуальных решений судом надзорной инстанции следует рассматривать не только как заключительный этап рассмотрения уголовных дел в порядке надзора, но и как самостоятельную форму реализации предусмотренных УПК РФ полномочий надзорной инстанции. Такой вывод можно сделать по следующим основаниям.

Во-первых, решения, принимаемые вышестоящими судами, индивидуально регулируют правоотношения между различными участниками процесса по поводу обжалования и пересмотра приговоров, определений и постановлений по уголовным делам. Властный характер решений вышестоящих судов придает содержащейся в них оценке предшествовавшей процессуальной деятельности официальное и обязательное значение.

Во-вторых, решения вышестоящих инстанций являются не только результатом контрольной деятельности соответствующих судов, но и обязательно объективируют в себе (прямо или косвенно) всю предшествовавшую деятельность этих судов, обусловливаются ее содержанием. Все действия, которые были предприняты для вынесения определенного решения (установление фактических обстоятельств дела, их оценка, выбор и применение правовых норм), неразрывно связаны с использованием вышестоящими судами предоставленных им прав и исполнением возложенных на них обязанностей.

И в-третьих, решения судов надзорной инстанции оказывают прямое юридическое воздействие на результат разрешения конкретного уголовного дела - признают (подтверждают) правильность разрешения дела, указывают на допущенные нарушения закона и исправляют их.

Используя утвердившееся в юридической науке направление исследовать правоприменительные акты как определенный способ оформления процесса применения правовых норм соответствующими компетентными субъектами,1 можно рассматривать решения вышестоящих судов в качестве объективированной формы выражения осуществляемой этими судами контрольной процессуальной деятельности. Данный подход к определению решения суда надзорной инстанции позволит изучить как формальную, так и содержательную стороны процесса реализации полномочий судов надзорной инстанции, дифференцировать решения надзорной инстанции в зависимости от особенностей выражения в них характера и объема полномочий вышестоящего суда и оценить эффективность процессуальной деятельности судов, рассматривающих уголовные дела в порядке надзора.

Решение суда надзорной инстанции можно определить как процессуальную форму выражения полномочий вышестоящей инстанции, сущность которой состоит в том, что суд в особом правовом акте, в пределах своей компетенции и в установленном законом порядке дает ответ на поставленный в надзорной жалобе или представлении вопрос о признании незаконным, необоснованным и несправедливым вступившего в законную силу приговора, определения или постановления и выражает властное веление об отмене, изменении вынесенных судебных актов или об отклонении жалобы (представления).

Виды решений суда надзорной инстанции предусмотрены ч.1 ст.408 УПК РФ. В результате рассмотрения уголовного дела суд надзорной инстанции вправе: 1) оставить надзорные жалобу или представление без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения без изменения;

2) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;

3) отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение;

4) отменить приговор суда апелляционной инстанции и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение;

5) отменить определение суда кассационной инстанции и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение;

6) внести изменения в приговор, определение или постановление суда.

Общий характер решений, принимаемых судом надзорной инстанции, обусловливается наличием или отсутствием в рассматриваемом уголовном деле оснований отмены или изменения приговора, определения, постановления (ст. ст. 379, 409 УПК РФ), а если таковые имеются, то и их содержанием. Такой вывод следует из сущности и процессуального значения указанных оснований и из направленности контрольной деятельности вышестоящих судов на выявление и устранение всех допущенных по уголовным делам нарушений требований правовых норм. В зависимости от правовой оценки выявленных нарушений закона и судебной инстанции, в которой эти нарушения были допущены, вышестоящий суд выбирает тот или иной процессуальный способ их устранения. Качественное своеобразие используемых судом надзорной инстанции процессуальных способов обеспечения законности, обоснованности и справедливости судебных актов и лежит в основе законодательного перечня решений, которые правомочна принимать надзорная инстанция (ст.408 УПК). Точный выбор конкретного способа устранения обнаруженных нарушений закона обеспечивает правосудность решения вышестоящего суда.

Применение каждого выраженного в соответствующем решении процессуального способа устранения имеющихся в уголовном деле нарушений закона требует строго определенных объема и пределов реализации вышестоящим судом предоставленных ему законом полномочий. Прежде всего это проявляется в определении степени самостоятельности суда надзорной инстанции при исправлении допущенных по делу нарушений. В одних случаях суд надзорной инстанции вправе непосредственно устранить имеющееся нарушение закона путем отмены приговора и (или) последующих судебных актов с прекращением производства по делу либо внесения в них необходимых изменений, в других -правомочен лишь установить, что в ходе производства по уголовному делу были допущены какие-либо нарушения, определить их процессуальное значение и возвратить дело на новое рассмотрение в ту судебную инстанцию, которая допустила данное нарушение для его устранения.

Таким образом, решения суда надзорной инстанции в зависимости от их общего процессуального значения для дальнейшего производства по уголовному делу могут приобретать характер окончательных (которыми завершается производство по делу) или неокончательных (которыми производство по делу не завершается и предписывается дальнейшая работа по делу). Исходя из того, носит ли принимаемое надзорной инстанцией решение окончательный или неокончательный характер, в судебной практике разрешается вопрос о применении вышестоящим судом норм процессуального закона, содержащих ограничения на установление фактических обстоятельств проверяемого дела, предусматривающих запреты предрешать выводы нижестоящих судов о доказанности обвинения, значении доказательств, определении меры наказания и т.д.

С учетом характера правовых последствий, наступающих в результате реализации полномочий вышестоящего суда, можно выделить решения надзорной инстанции, которыми приговор или иной судебный акт оставляется без изменения, а надзорная жалоба или представление - без удовлетворения; решения, которыми судебные акты изменяются либо отменяются с последствиями, предусмотренными законом. Количественные показатели вынесения судами надзорной инстанции данных видов решений свидетельствуют о качестве предшествовавшей уголовно-процессуальной деятельности судебных органов, а также отражают эффективность работы по выявлению и исправлению нарушений закона самой надзорной инстанции.1

Показать структурное соотношение вынесенных судами надзорной ин

1 См.: Методика обобщения судебной практики / Алексеев В.Б., Гравина А.А., Кашепов В.П. и др. - М., 1976. - С. 9-10; Демидов В. Методика обобщения надзорной практики областного суда // Советская юстиция. - 1976. - №9. - С.4-6; Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Указ. соч. С. 141-146. станции решений об оставлении проверяемых приговоров, определений, постановлений по уголовным делам в силе, об их отмене или изменении можно на примере результатов рассмотрения уголовных дел в порядке надзора президиумом Верховного суда Республики Мордовия. В абсолютных показателях президиумом Верховного суда РМ в 1998 г. было удовлетворено 275 надзорных протестов, отклонено 22 протеста (по числу лиц), в 1999 г. — соответственно 170 и 43, в 2000 г. - 186 и 28, в 2001 г. - 209 и 18, в 2002 г. удовлетворен 91 и отклонено 11 надзорных протестов (Приложение 1). Учитывая количество отмененных и измененных в порядке надзора приговоров, определений, постановлений за этот же период (Приложение 3), можно определить примерный удельный вес каждого из решений, принятых президиумом Верховного суда РМ по результатам рассмотрения уголовных дел в надзорном порядке (см. Таблицу З.1.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование комплекса вопросов, касающихся теоретического обоснования, законодательной регламентации и практического использования полномочий суда надзорной инстанции в российском уголовном процессе, возможно только в рамках изучения всего института пересмотра вступивших в законную силу судебных решений. Именно такой подход был использован в диссертации и он позволил сделать следующие основные выводы.

1. Надзорное производство, устанавливая, основания и процедуру пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений, предоставляет участникам процесса определенные правовые средства для судебной защиты их прав и законных интересов, нарушенных вынесением не основанных на законе судебных актов. Это позволяет рассматривать надзорное производство как важную составную часть предусмотренной УПК РФ единой системы гарантий прав и свобод личности, определяющей назначение уголовного судопроизводства, и выделить непосредственные задачи данной стадии процесса, которые заключаются в восстановлении законного состояния судебного производства, инструктивном обеспечении судебной деятельности нижестоящих инстанций в вопросах правильного применения правовых норм и в оценке досудебного производства по уголовным делам в порядке и по основаниям, предусмотренным УПК РФ.

2. В УПК РФ надзорное производство построено в соответствии с традиционными представлениями об «исключительном» характере данной стадии процесса, поскольку рассмотрение уголовных дел в порядке надзора по-прежнему зависит не от усмотрения сторон в деле, а от решения указанных в законе должностных лиц - судей и председателя суда надзорной инстанции (ст.406 УПК). В таком виде стадия надзорного производства не отвечает назначению уголовного судопроизводства, поскольку затрудняет для заинтересованных лиц реализацию их конституционного права на пересмотр не соответствующих закону судебных решений. Поэтому установленный в УПК РФ порядок возбуждения надзорного производства должен предусматривать передачу надзорных жалоб и представлений на рассмотрение непосредственно суда надзорной инстанции, а не специально уполномоченных должностных лиц.

Одновременно из УПК РФ следует устранить такие процессуальные особенности стадии надзорного производства, которые являются следствием ее «исключительного» характера и выражаются в отступлениях от общих правил и принципов уголовного процесса при рассмотрении дел в порядке надзора: порядок поручения доклада уголовного дела в заседании президиума вышестоящих судов судьям, не являющимся членами президиума; необязательность ведения протокола заседания надзорной инстанции; отсутствие возможности отложения в необходимых случаях разбирательства дела судом надзорной инстанции.

3. Установленные УПК РФ критерии оценки вышестоящими судами производства по уголовным делам в том виде, в каком оно получило отражение в итоговом процессуальном акте, позволяют определить объект судебного надзора - процессуальную деятельность по уголовному делу и его предмет - решения нижестоящих судов по данному делу, вступившие в законную силу. В плане судебных актов предмет судебно-надзорной деятельности не должен быть ограничен, в плане тех данных и материалов, которые вышестоящий суд вправе использовать для решения вопроса о законности, обоснованности и справедливости приговора, он включает в себя материалы, положенные' в основу приговора, обстоятельства, исследованные судами первой и апелляционной инстанций, а также касающиеся этих обстоятельств дополнительные материалы.

4. В уголовном судопроизводстве полномочия вышестоящих судов определяются на основе установленных законом объема и пределов проверки ими уголовных дел. УПК РФ закрепляет ревизионный порядок проверки дел надзорной инстанцией (независимо от доводов надзорных жалобы или представления и в отношении всех осужденных), ставя возможность его реализации в зависимость от усмотрения вышестоящего суда. Более соответствующим задачам надзорного производства следует признать обязательный характер ревизионного начала проверки уголовных дел, поскольку это обеспечит оперативное и полное восстановление законного порядка и прав всех участников процесса по каждому делу. Ревизионный порядок должен предусматривать обязательное принятие надзорной инстанцией решения в отношении всех осужденных, о которых уголовное дело было проверено, и обязанность всех судей-членов надзорной инстанции лично изучать материалы каждого рассматриваемого дела.

5. Полномочия суда надзорной инстанции по пересмотру вступивших в законную силу приговоров ограничены закрепленным в УПК РФ запретом «поворота к худшему» в большей степени, чем это необходимо для обеспечения свободы обжалования осужденным вынесенного в отношении него судебного решения. В результате того, что пересмотр приговора в порядке надзора в сторону ухудшения положения осужденного стал невозможен ни при каких условиях (ст.405 УПК), не может быть реализовано в полном объеме конституционное право потерпевшего на судебную защиту его законных интересов по полному возмещению причиненного преступлением вреда и назначению виновному лицу справедливого наказания. Для обеспечения необходимого баланса между интересами осужденного и потерпевшего при пересмотре судебных решений в порядке надзора суду надзорной инстанции следует предоставить право производить отмену приговора ввиду ухудшения положения осужденного, если об этом был поставлен вопрос в надзорной жалобе потерпевшего (его представителя) или представлении прокурора, поданном в интересах потерпевшего, и не истек годичный срок со дня вступления пересматриваемого приговора в законную силу.

6. Полномочия суда надзорной инстанции в российском уголовном процессе определяются в диссертации как установленная уголовно-процессуальным законом система предоставленных вышестоящему суду прав и возложенных на него обязанностей по проверке законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу актов нижестоящих судов и принятию по результатам этой проверки соответствующих решений в целях определения характера и особенностей процессуальной деятельности суда по обеспечению прав и законных интересов личности в надзорном производстве.

Закрепленные в УПК РФ полномочия вышестоящих судов, рассматривающих уголовные дела в порядке надзора, позволяют надзорной инстанции разрешать уголовное дело по существу, обеспечивать охрану прав и законных интересов участников процесса в надзорном производстве, регулировать объем и характер судейского усмотрения в деятельности по пересмотру приговоров, определений и постановлений в порядке надзора. Вместе с тем законодательные формулировки конкретных полномочий надзорной инстанции в ряде случаев должны быть приведены в соответствие с возлагаемой на них законом функциональной нагрузкой и предусматривать все необходимые процессуальные действия суда по созданию условий или устранению препятствий к использованию прав и исполнению обязанностей иными субъектами надзорного производства.

7. Рассматривая уголовное дело в порядке надзора, вышестоящий суд осуществляет доказывание обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела в соответствии с требованиями закона. Особые условия и порядок реализации вышестоящим судом предусмотренных УПК РФ полномочий по собиранию, проверке и оценке доказательств по уголовному делу не препятствуют надзорной инстанции сделать обоснованный вывод о доказанности или недоказанности фактических обстоятельств в проверяемом приговоре. Такой вывод позволяет ставить вопрос о расширении полномочий суда надзорной инстанции в сфере процессуального доказывания.

В диссертации предлагается признать право суда надзорной инстанции использовать для доказывания обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, дополнительные материалы, полученные в виде документов и предметов, а также объяснения участвующих в заседании надзорной инстанции лиц в части сообщения ими сведений, касающихся исследуемых обстоятельств; дополнить полномочия надзорной инстанции по проверке доказательств отдельными элементами апелляционного характера, позволяющими вышестоящему суду в целях уточнения обстоятельств дела, разрешения сомнений и противоречий при их установлении проводить допросы свидетелей, потерпевших, подсудимых, экспертов, назначать дополнительную или повторную экспертизу.

С учетом характера и содержания осуществляемой вышестоящими судами оценки доказательств предлагается закрепить в УПК РФ право надзорной инстанции в случаях отмены приговора с прекращением уголовного дела или изменения приговора признавать установленными новые обстоятельства по делу, если они были исследованы судом первой (апелляционной) инстанции, связаны с устранением или смягчением ответственности осужденного и не противоречат другим достоверно установленным по делу обстоятельствам. При отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение надзорная инстанция вправе давать обязательные для нижестоящих судов указания об относимости и допустимости доказательств по делу.

8. Самостоятельной формой реализации полномочий надзорной инстанции в уголовном судопроизводстве следует считать принятие вышестоящим судом в результате рассмотрения уголовного дела в порядке надзора процессуального решения. Объем и пределы реализации данных полномочий обусловливаются правовой оценкой выявленных по уголовному делу нарушений закона и применяемым судом процессуальным способом их устранения. Качественно различаются в этом отношении полномочия надзорной инстанции по отмене судебных решений и их изменению, в рамках которых суд надзорной инстанции вправе непосредственно устранить допущенное по делу нарушение закона путем отмены приговора, определения, постановления с прекращением уголовного дела либо внесения в них необходимых изменений, или только установить наличие нарушения и направить уголовное дело с указаниями надзорной инстанции об его устранении на новое рассмотрение в нижестоящий суд.

9. Предусмотренный УПК РФ порядок принятия решений судами надзорной инстанции требует более детальной правовой регламентации в целях обеспечения законности и обоснованности выносимых вышестоящими судами определений и постановлений. В законе должна быть закреплена последовательность обсуждаемых судьями надзорной инстанции при вынесении решения вопросов; предусмотрено обязательное составление определения или постановления полностью при совещании судей; подписание постановления президиума вышестоящего суда всеми членами президиума, участвовавшими в рассмотрении уголовного дела и оглашение принятого решения надзорной инстанции в полном объеме в зале судебного заседания в присутствии сторон.

10. В диссертации предлагается более четко указать в нормах УПК РФ пределы реализации надзорной инстанцией полномочий по отмене и изменению приговоров, определений, постановлений с учетом потребностей судебной практики и в соответствии с назначением надзорного производства. В п.З ч.1 ст.408 УПК необходимо обозначить те стадии судебного производства, куда надзорная инстанция вправе передать уголовное дело для нового рассмотрения; ч.1 ст.408 УПК дополнить указанием на правовые последствия отмены вышестоящей надзорной инстанцией незаконного и необоснованного определения или постановления нижестоящей надзорной инстанции без возвращения уголовного дела на новое рассмотрение в порядке надзора; закрепить в законе право надзорной инстанции отменять приговор не только в полном объеме, но и в той его части, которая не соответствует требованиям закона.

Полномочия суда надзорной инстанции по изменению приговоров должны предусматривать право вышестоящих судов в допустимых пределах при наличии установленных УПК РФ оснований изменить любую из составных частей разрешенного в приговоре обвинения, смягчить назначенное осужденному наказание либо освободить его от наказания, а также внести в приговор все иные изменения, необходимые для приведения его в соответствие с законом.
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