

С

На правах рукописи

Фоменко Наталья Леонидовна

**МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК МЕТОД
ОПТИМИЗАЦИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ**

**Специальность 22.00.01 - Теория, методология
и история социологии**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Саратов 2005

Диссертация выполнена в Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского

Научный руководитель:

кандидат социологических наук,
доцент **Кузнецов Николай Иванович**

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук,
профессор **Шахматова Надежда Владимировна**

кандидат социологических наук
Штапова Ольга Владимировна

Ведущая организация:

Саратовский юридический институт МВД России

Защита диссертации состоится 26 мая 2005 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.06 по социологическим наукам при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83, СГУ, корпус IX, ауд. 402.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета.

Автореферат разослан «25 апреля 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Калинникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Образование как общественное явление определяет развитие человеческой цивилизации, ее прогресс или регресс. От качества образования в решающей мере зависят как темпы технологического, экономического, политического прогресса, так и состояние культуры и духовности в обществе и, наконец, благополучие самого человека. Система образования представляет собой часть общества, а отнюдь не изолированную от него структуру. Поэтому цели, содержание, формы и вся концепция образования определяются самим обществом и, со своей стороны, влияют на его развитие.

Анализ современного состояния образовательной среды трансформирующегося российского и западного общества дает основания говорить о сложности осознания глобальных, прогностических и преобразующих функций и технологических возможностей образования как его организаторами, так и участниками образовательного процесса. Поэтому закономерно, что особую актуальность проблемы образования приобретают в переходные периоды.

Образование сегодня рассматривается как интегральный институт не только конкретного общества, но и того общества, имя которому - человечество. При этом в России особое внимание уделяется согласованности образовательной и социально-экономической концепций развития. Состояние крайней неоднородности российского общества в настоящий момент обуславливает необходимость гибкой системы образования. Становится актуальным развитие модели образовательного процесса, соответствующей той деятельности, которая диктуется потребностями общественной практики. С позиций системного подхода важна социологическая рефлексия обратной связи, то есть влияния образования на различные сферы общественной жизни. В этих условиях закономерно усиливается потребность во всестороннем и, прежде всего, в социологиче-

ском осмыслении сложнейшего процесса реформирования системы высшего образования.

Особая роль в преодолении кризиса и разработке теоретической модели современной отечественной системы высшего образования отводится университетам как вершине образовательной системы. Именно университетам традиционно принадлежит особая миссия в культурной, научной и образовательной жизни общества.

В современных условиях университеты, как и образовательная система в целом, столкнулись с целым рядом объективных сложностей, «вызовов» времени. Это и изменение государственной образовательной политики, выразившееся в сокращении государственного финансирования, изменения в самой образовательной практике, вызванные внедрением новых информационных технологий и смещением центра тяжести в образовательной деятельности в сторону самообразовательной, познавательной активности личности.

В условиях демократизации высшего образования, его массификации и диверсификации неизбежно возникает конфликт между принципами и ценностями университетского образования и этими новыми социокультурными явлениями. Эти проблемы стоят перед университетским сообществом всего мира, но особую актуальность они приобретают в современной России, включившейся в Болонский процесс, сопряженный с затянувшейся реформой системы высшего образования. Исходя из этого, возникает необходимость концептуального анализа, с точки зрения социологии, методологических подходов и выработки новых мировоззренческих тенденций по модернизации отечественной системы высшего образования, широко используя при этом методы моделирования.

Степень разработанности проблемы. Проблема высшего образования является объектом исследования многих обществоведческих дисциплин. В свою очередь, и проблемы социологии высшего образования всегда находились на пересечении различных областей научного знания. Методологические основания современной социологии образования не отрицают, а

интегрируют в себе продуктивно работающие традиционные подходы. Здесь имеются в виду, прежде всего, познавательные потенции категорий «социальная статистика» и «социальная динамика», получившие теоретическую разработку в классических трудах Э. Дюркгейма, О. Конта, Л. Моргана, Т. Парсонса, Т. Спенсера, П. Сорокина, Ф. Тенниса, Л. Уорда, Л. Уайта. Названные исследователи в своих трудах прямо не ставили и не рассматривали проблемы образования, но их труды используются в качестве основы, которая позволила выделить и проанализировать с точки зрения социологии основные проблемы развития отечественного высшего образования.

Социологическому осмыслению проблем образования посвящен ряд работ отечественных авторов, таких как Я. Астафьев, Б. Афанасьев, И. Багаева, С. Батищев, А. Беляева, И. Бестужев-Лада, А. Деркач, О. Долженко, А. Зимин, В. Иванов, М. Каган, А. Китов, М. Кондаков, Н. Кузьмина, Н. Ладыжец, В. Лазарев, В. Лисовский, И. Марцинковский, В. Миронов, Г. Михалевская, В. Ногаев, А. Овсянников, А. Орлов, А. Пригожин, А. Прохоров, Н. Розов, В. Рузин, В. Собкин, А. Соколов, Ж. Тощенко, В. Турченко, Ф. Филиппов, В. Шадриков, В. Шубкин, Э. Юдин. Можно выделить продуктивные исследования Т. Зборовского, Д. Константиновского, В. Нечаева, В. Кинелева. На важность поиска новых подходов к решению традиционных образовательных проблем обращали внимание Н. Абульханова-Славская, Н. Алексеев, Б. Гершунский, Ю. Емельянов, И. Злобин, Е. Кузьмин, Ф. Кумбс, В. Раковский, Б. Пономаренко, В. Степин, П.Г. Щедровицкий, З. Янкова. Они стремились к концептуализации образования как разновидности социального процесса на таком уровне взаимодействия, который позволяет интегрировать социологические теории образования и социальную эмпирику в их ориентации на реалии и объективные тенденции развития мирового и отечественного образования. Однако в данных работах присутствуют элементы механического, некритического перенесения западного опыта и заимствования готовых образцов и отдельных элементов западной образовательной системы без учета исторических, со-

циально-экономических и социокультурных особенностей России, традиций российского высшего образования.

Интерес к проблеме образования, а также к университету как к феномену культуры особенно возрос в последнее время в работах западных социологов. Это объясняется во многом общеевропейским интеграционным процессом, необходимостью осознания и идентификации общеевропейского наследия и единой системы ценностей. В социологии образования уже сформировалась вполне определенная, устоявшаяся традиция, усматривающая особую миссию университета в европейской культуре и определяющая обоснование новых ролей и новой ответственности университета в современных условиях. Роль университетов в развитии европейского общества определяется как фундаментальная.

Университеты как вершина всей системы высшего образования довольно рано стали предметом социологического анализа западных исследователей. Здесь следует назвать ставшие классическими для последующих интерпретаций исходные концептуализации В. фон Гумбольдта и Дж. Ньюмена, чьи идеи получили дальнейшую разработку в исследованиях Э. Дюркгейма, М. Вебера, Р. Коллинза, Х. Ортеги-и-Гассете, К. Керра, К. Маннгейма, Ф. Хатчинса, Т. Парсонса, А. Флекслера. Работы классиков способствовали оформлению новой дисциплинарной области, целенаправленно обращавшейся к рассмотрению университетской идеи.

В свою очередь, университетское образование как сложный социокультурный феномен в поле зрения российской социологии попал относительно давно, осмысление феномена университета в социальном контексте было заложено в работах Н. Бердяева, В. Библера, В. Иконникова, П. Милюкова, Н. Кареева, С. Соловьева.

Особое внимание на особенности университета в отечественной социологии образования последнего времени обращали В. Бажанов, В. Белокуров, Н. Ладыженец, В. Садовничий, И. Захаров, Е. Ляхович, Л. Сабурова, В. Сушко, Е. Шикина. Исторический аспект рассматриваемого феномена находился в по-

ле зрения А Иванова, В Иконникова, И Бородина, А Васильева, А Донской, Ю Татура, Р Эймонтовой, Г Щетининой Университет советского периода исследовался М Быстрековой, И Дмитриевой, Н Ермоловой, Н Уткиной, Ш Чанборисовым При этом отечественная социология образования развивалась как область знания, широко использующая статистические и математические методы На важность использования метода моделирования в решении социологических проблем системы образования обращали свое внимание М Вартофский, Я Плотинский, Н Тихомиров

В свою очередь, многие социологические аспекты изучения системы высшего образования оказались вне поля зрения исследователей Особенno это касается таких аспектов, как необходимость использования инновационной моделирующей концепции роли университетов в системе высшего образования в России Анализ степени изученности методологических проблем высшего образования приводит к выводу о том, что, несмотря на обилие работ по высшему образованию, генезис социологических подходов к проблеме образования, процес-суальные компоненты теории образования еще требуют своего осмысления, в том числе с использованием традиционных и инновационных методов, таких как метод моделирования Этим и обусловлены выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования

Цель исследования выявление специфики воздействия социологического моделирования на процесс трансформации высшей школы в России

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

на основе анализа эволюции методологических подходов к изучению высшего образования сформулировать основные позиции концептуальных трансформаций, на которых базируется современная реформа высшего образования в России,

проанализировать основные тенденции и проблемы развития системы высшего образования в России,

выделить специфику эволюции университета как особой формы высшего образования;

выявить особенности и познавательный потенциал моделирования как инновационного методологического подхода к исследованию высшего образования;

охарактеризовать типологию социальных функций высшего образования с точки зрения метода моделирования.

Объектом исследования выступает социологическое осмысление генезиса системы отечественного высшего образования.

Предметом исследования являются основные методологические подходы социологических концепций высшего образования в контексте современных реформ.

Теоретико-методологической основой исследования послужила концептуальная схема методологического плюрализма. В качестве ориентира при решении исследовательских задач выступали методы структурно-функционального анализа, разработанные Э. Дюркгеймом, а также методы конкретно-исторического и сравнительного анализов, которые позволили выявить методологические проблемы развития высшего образования в России, а также системный подход, разработанный Т. Парсонсом, который послужил главным ориентиром при выявлении системных характеристик высшего образования. Опираясь на генетический метод, разработанный М. Ковалевским, была рассмотрена эволюция понятий «образование», «высшее образование», в том числе генезис университетов и их отражение в истории социологии образования. При изучении проблем социологии образования автор опирался на конструктивные предложения и обобщения, представленные в материалах дискуссий и обсуждений, развернувшихся в научной литературе и периодической печати последних лет.

Эмпирической базой исследования послужили опубликованные документы, статистические сборники, а также вторичный анализ результатов социологических исследований отечественных и зарубежных социологов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

прослежены особенности генезиса и определена статусно-институциональная диспозиция системы высшего образования в новых условиях;

предложена типология университетских моделей высшего образования и выявлены основные институциональные характеристики российских университетов;

на основе анализа эволюции университета выявлены противоречия становления российских университетов как особой модели интеграции науки и образования;

определен эвристический инновационный потенциал моделирования в социологических исследованиях систем высшего образования в ситуации их трансформирования;

с использованием принципов моделирования предложена типология изменений социальных функций высшего образования в новых российских условиях;

характеризованы возможности оптимизации выявленных тенденций трансформации в контексте современного реформирования системы высшего образования в России.

Положения, выносимые на защиту

1. Генезис и эволюция системы высшего образования являются объективными процессами, отражающими изменения социальных, экономических, культурных, политических приоритетов общества. Их трансформация в современной России, обуславливающая реформирование системы образования, требует использования новых методологических подходов к социологической рефлексии, таких как социальное моделирование, социокоммуникативный, неоинституциональный.

2. На основе анализа методологических подходов к исследованию высшего образования выявлены особенности и познавательный потенциал социального моделирования как инновационного универсального методологического подхода, который представляет собой формализованный исследовательский конструкт, отражающий специфику и существенные характеристики системы высшего образования и процесса его трансформаций в современных российских условиях. Он отличается концептуальной универсальностью, функционально-

стью, многоуровневостью, взаимозависимостью, структурной разнонаправленностью. Методологические основания моделирования высшего образования акцентируют гносеологическую и прагматическую направленность на обеспечение вариативности и адаптированности современной модификации и модернизации образовательных процессов. Учитывая транзитивное состояние современной системы образования, этот подход обеспечивает целостность, динамичность и перспективность его социологического видения.

3. С точки зрения моделирования система образования обнаруживает объективные и устойчивые функциональные взаимодействия с разнообразными социальными подсистемами. Они проявляются в стимулировании социальной мобильности, осуществляют социальный контроль, культурную трансляцию, социальную селекцию и т.д.

4. Социологический анализ феномена университета демонстрирует, что природа университета предстает как единство институциональных ценностей и нашедших в ней отражение социально-культурных характеристик общественного развития. Специфика природы западного университета обусловлена особенностями европейской культуры; при этом когнитивные установки, характерные для европейской культуры, в значительной степени детерминируют содержание университетского образования. Специфика отечественного университета обусловлена реализацией обучающей, научной, просветительской функций главным образом как учебного заведения.

5. Западная классическая модель университета оформляется в первой половине XIX столетия и отличается автономией от вмешательства и контроля авторитарного государства за процессом образования, универсальностью, либерализмом, смещением акцента с обучения на научную деятельность.

6. Выявленные особенности генезиса российского университета заключаются в стремлении к универсальности, вытекающие из контекста российской культуры, которой свойственно противоречие между ориентацией на корпоративность, с одной стороны, и традицией сильной централизованной вла-

сти - с другой. Противоречия становления и реализации идеи университета в отечественной образовательной системе во многом объясняются его довольно поздним появлением, а также деформацией целостности «идеи университета». Это проявлялось в некритическом заимствовании элементов западной модели классического высшего образования, ограничении образовательной практики ретрансляцией готового утилитарного знания.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется актуальностью и новизной исследования. В теоретическом отношении диссертационное исследование имеет значение для углубленного представления о сфере образования в системе социума. Полученные результаты научного исследования предполагают их использование при дальнейшем изучении модели отечественного университета в контексте российской культуры, а также при изучении проблем современного состояния высшего образования, нахождении оптимизирующих механизмов его реформирования и в дальнейших исследованиях, посвященных проблемам развития социологии образования.

Основные выводы и положения диссертации могут быть использованы в качестве познавательного и методологического материалов в научно-педагогической деятельности, преподавании курсов истории и теории социологии и учебной дисциплины социологии образования. Работа позволяет дать более углубленное представление о системе высшего образования и месте университетов в ней.

Апробация работы. Теоретические положения, методологические подходы, содержащиеся в диссертации, докладывались и обсуждались на теоретических семинарах и научно-практических конференциях аспирантов социологического факультета Саратовского государственного университета в 1997-2005 гг. Диссертационное исследование обсуждено и рекомендовано к защите на заседании кафедры теории и истории социологии Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, рассматривается степень научной разработанности проблемы, излагаются методологические и теоретические основы работы, раскрывается научная новизна результатов исследования, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Генезис теоретико-методологических подходов к исследованию высшего образования» анализируются методологические подходы к исследованию высшего образования.

В первом параграфе **«Основные тенденции развития теории высшего образования в западной классической социологии»** исследуются основные проблемы развития теории высшего образования в западной классической социологии от античности до наших дней. В античной культуре образование впервые стало определяться с точки зрения его социальной значимости, необходимости воспроизведения и передачи знания. Конечной целью образовательной деятельности в многолетней афинской школе являлось, прежде всего, осознание себя как полноправного члена избранного состоятельного афинского общества.

Автор отмечает, что в античности не выделялось понятие «высшее образование» и не было научной интерпретации самого понятия «образование», поэтому под понятием «образование» в античности имеется в виду понятие «школа». Первым античным мыслителем, который начал исследовать проблемы образования, был Платон. Учение Платона представляет интерес как первое рассмотрение принципиальных вопросов образования с позиций философски отрефлексированного понятия блага. По существу, это первый прецедент ценностного подхода к образованию.

Диссертант показывает, что в образовании Платон отдает безусловное предпочтение развитию способностей мышления (рассуждения, диалектики, созерцания) в сравнении с передачей готовых знаний и утилитарных умений. Чем абстрактнее наука, тем необходимее она для образования. Автор утверждает, что с Платона начинается аристократическая традиция «бесполезного» или либерального образования и закладывается основа для будущих идей «формального» образования с приоритетом математики и логики над конкретными науками. Таким образом, делается вывод, что в античности с Платона зарождаются социологические взгляды на образование.

В противоположность Платону Аристотель рассматривает образование с педагогической точки зрения. Учение об образовании Аристотеля стоит в зависимости от его государственной теории. Автор делает вывод: в отличие от Платона с Аристотеля начинается традиция практического образования. Особенностью средневекового этапа развития западного образования является наполнение его христианским содержанием.

В эпоху Возрождения процесс становления западного образования получает очевидное гуманистическое звучание, отдаётся предпочтение идеалам античности, свободы, целостности личности.

Автор отмечает, что для исследования проблем развития западной системы высшего образования, необходимо проанализировать истоки и тенденции возникновения университета как основной формы высшего образования, ни на что из ранее существовавшего не похожий тип высшей школы. Со времени возникновения первых университетов получает обоснование представление о том, что единство обучения, исследования и воспитания образует фундамент университетского образования, обуславливает его специфику и социальную значимость. Диссертант рассматривает основные положения классических концептуальных представлений о сущности университета Дж. Ньюмена и В. фон Гумбольдта. Концепция Гумбольдта привела к созданию нового типа университета, ставшего своеобразным критерием, по отношению к которому

рассматривается вся дальнейшая эволюция европейских и американских университетов. В концепции Дж. Ньюемена акцент был сделан на либеральной ориентации университетского образования, отвергающей исследование и представленной идеалами интеллектуальной культуры. «Идея» университета Гумбольдта и Ньюемена явилась первой попыткой концептуального осмысления феномена университетского образования.

Анализ «постклассического» развития университетской идеи обнаруживает тенденцию последовательной смены либо исследовательской, либо обучающей направленности, зафиксированную в теоретических построениях Э. Дюркгейма, М. Вебера, О. Конта, К. Маннгейма, А. Флекснера, Х. Ортеги-и-Гассета. Диссертант делает вывод: современное западное высшее образование реализует, во-первых, культурологический подход, на уровне которого высшее образование выступает как регулятор социальной жизни, фактор социокультурного прогресса и перестройки общества, руководящая общественная сила, во-вторых, анализ западной классической социологии образования позволяет выделить коммуникативный подход, в рамках которого отмечается, что вершина западной системы высшего образования - университет - стал источником содержательной информации и центром коммуникации. Автор выделяет важность еще одного подхода - социологического, поскольку именно данный подход призван осмыслить теоретико-методологические основания модернизации социологии образования, предметное содержание которой концентрируется вокруг проблемы взаимодействия образования и социальной структуры общества.

Таким образом, диссертант отмечает, что в западной системе высшего образования существуют три модели высшего образования: католический университет с теологической и философской направленностью, ставивший целью подготовку к определенной практической деятельности, протестантский, в своей деятельности стремившийся к образованию как к способу формирования личности в неразрывной интеграции науки и

преподавания, американский автономный тип университета с преобладанием юридической подготовки. Современная тенденция развития социологии западного высшего образования состоит в интеграции и поиске баланса между различными подходами и ценностями, в трансформации классического дисциплинарного подхода, в увязывании гуманитарного знания с реальными жизненными потребностями и умениями, с профессиональными интересами, ответственностью за решение локальных и глобальных проблем. Это наглядно представлено в истории и трансформации «идеи университета». Все выделенные нами подходы играют свою роль в формировании системы западного высшего образования.

Во втором параграфе **«Особенности развития социологии высшего образования в России»** отмечается, что становление отечественного высшего образования, являясь составной частью общемировой истории формирования и развития высшей школы, прошло в несколько этапов. В диссертации раскрываются особенности этих четырех этапов. Так, на начальном этапе (до XVIII века) русское образование испытывало большое влияние византийской культуры. В работе отмечается, что истоки становления проблематики образования в России можно отнести к концу X - первой половине XI века ко времени зарождения отечественной школы. В основу этой новой для Руси социальной системы было положено слияние культуры древнеславянского общества и христианского учения.

Православие долгое время ориентировало образовательные устремления русского народа. Православная вера предполагала развитие, в первую очередь, душевных качеств человека. Изучению же наук отводилась второстепенная роль, так как в этом усматривалась опасность нарушения незыблемых религиозных традиций. Центральным звеном древнерусской системы воспитания была нравственность.

В диссертации подчеркивается взаимосвязь развития российской государственности, обращается внимание на изменения социально-экономических условий, расширение связей с другими странами и изменение целей образования. Одновре-

менно отмечается сложность и противоречивость этого процесса, в частности акцент делается на проблеме вплетения западноевропейских идей образования в отечественную образовательную традицию.

Второй этап охватывает практически весь XVIII век. При Петре I образование в России теряет свою прежнюю всеобщность: дворянское сословие вольно и невольно приобщалось к западным культурным ценностям, а российская глубинка жила в соответствии с древнерусскими традициями. Такое раздвоение наложило отпечаток на дальнейшее развитие образования в России. Автор констатирует, что, по мнению П.Н. Милюкова, характерной чертой русской школы Петровской эпохи является то, что она не ставит своей задачей воспитание и общее образование, а имеет в виду главным образом техническую выучку для профессиональных целей. Автор делает вывод, что второй этап устройства высшей в России на первых порах оказался неудачным. Причины неудачи состояли в следующем: отсутствие автономии, плохое материальное и социальное положение профессорско-преподавательского состава. В диссертации отмечается, что основная причина неудачи заключается в том, что в самом обществе еще не было потребности в высшем образовании, и отсутствовала правильно организованная средняя школа. Третий этап (первая половина XIX века до реформ 60-70-х гг.) характеризуется созданием развернутой системы высшего образования.

В работе анализируется влияние социологических, философских и педагогических идей на процесс эволюции институциональных форм отечественного образования, на становление российских университетов. В работе констатируется, что с древнейших времен развитие системы образования в России зависело не только от объективно оформленныхся культурных ориентиров, но и от властно определенных задач государства, как социально-политического института, от его экономических возможностей и потребностей. Специфика взаимодействия научных достижений и государственных интересов во многом определила своеобразие развития отечеств-

венного Университета. Четвертый этап охватывает время от реформы 1863 года до 1917 года, который вместил два университетских устава (1863 и 1884), позволившие создать в России систему высшего образования, в целом отвечающую потребностям ее экономического, политического и культурного развития.

В диссертации анализируется состояние высшего образования и в частности университетов после проведения реформы. Автор констатирует, что была создана развернутая сеть высших учебных заведений, совершенствовалась система образования, нацеленная на подготовку квалифицированных специалистов и образованных граждан нарождающегося буржуазного общества. Тем не менее, автор отмечает, что университетская реформа имела большое значение для других преобразований тех лет. Для четвертого этапа становления высшего образования в России характерны следующие вопросы: каким должен быть университет в России, в чем его назначение, задачи, цели? В работе рассматривается концепция образования выдающегося русского социолога Н. Кареева, который в своих трудах уделял большое внимание проблеме развития высшего образования в России. Кареев считал, что образование должно служить только духовному развитию и утверждал, что идеалом общего образования должно быть образование по возможности многостороннее, охватывающее и мир природы, и мир человека, и внутреннюю жизнь личности, и явления общественной жизни.

В работе подчеркивается отношение Н. Кареева к проблеме российских университетов. Он писал, что и университеты, и высшие учебные заведения ставят себе или прямо профессиональные или чисто ученые цели, и высшее и общее образование оказываются лишенными школьной организации. Автор утверждал, что для того, чтобы исправить эту ошибку, необходимо было выработать некоторую общую программу интегрального высшего образования, рассчитанную на короткий срок и на реализацию в небольших вузах университетского характера.

Исследователь также рассматривает особенности социологических исследований в области высшего образования и подчеркивает их неоднородный характер. С одной стороны, сохранялась объективистская инерция дореволюционных социолого-статистических исследований, с другой - множилось число публикаций идеологического плана, в которых обсуждалось состояние образования и педагогического процесса в соответствии с суждениями классиков марксизма и партийными директивами. Автор констатирует, что с 30-х годов социология образования прекратила свое существование как позитивная наука. Исследование модели высшего образования в советском обществе связано с анализом ряда социальных факторов, повлиявших на регуляцию социальных отношений в сфере образования. К ним относятся: функционирование плановой экономики в условиях конкуренции с западными социальными системами, повышенный интерес к науке. Вера в социализм как основу благополучия всех членов общества. Социалистическая система, декларировавшая равенство возможностей, предполагала равенство доступа к образованию, поэтому высшая школа рассматривалась как механизм формирования определенной социальной структуры. Именно этой роли системы образования уделялось внимание в работах социологов И. Бестужева-Лады, Л. Рубиной, М. Руткевич. Ф. Филиппова, В. Ядова и др. Анализ этих работ позволяет характеризовать высшее образование в советском обществе как инструмент экономического развития, механизм, посредством которого удовлетворялись потребности общества, и нужным ему образом формировалась личность.

Таким образом, характер российского высшего образования, в отличие от западного, носил утилитарный узкопрофессиональный характер, определяемый в директивном порядке потребностями существующей государственной системы, и сама система высшего образования была инициирована сверху государством.

Изначально образование было не свободно от существующей политической системы. Особо можно отметить наме-

тившуюся в советский период негативную тенденцию, когда при высокой ценности формального образования, необходимого для повышения социального статуса, снижался интерес к получению образования и знаний как реальной и самодостаточной ценности, в результате престиж образования падал.

Автор отмечает, что преодоление кризиса системы высшего образования невозможно вне осознания современными российскими университетами своей ответственности по выработке собственной социокультурной миссии и трансляции ее основополагающих ценностей. Российский университет изначально был лишен возможности генерирования и презентации собственной миссии хотя бы на уровне декларирования. Несмотря на предпринимаемые усилия, к началу XX века в России не существовало университета в подлинном социокультурном смысле, а были лишь отчасти реализованы эти усилия, которые, однако, не были завершены в силу последующих революционных событий. Ни одна из образовательных реформ советского периода не преследовала своей целью предоставление университету особого автономного социокультурного статуса. Несмотря на успехи советской системы высшего образования в целом, ни одна из сущностных характеристик университета не могла быть реализована в контексте тотального присутствия государства, охранительной моноидеологичности и монокультурности.

Во второй главе **«Основные направления и виды моделирования системы высшего образования в современной России»** делается акцент на выработке методологического значения моделирования при анализе проблем высшего образования.

В первом параграфе **«Моделирование в контексте методологических оснований рефлексии высшего образования»** анализируется познавательный потенциал метода моделирования в социологии высшего образования. Для того чтобы выявить особенности моделирования, автор дает характеристику основным подходам (философскому, педагогическому, экономическому) к изучению образования и детально анали-

зирует социологический подход к образованию. Диссертант отмечает, что, прежде всего, социологический подход нацелен на определение места и роли образования в обществе. Речь идет о выявлении диалектики взаимодействия, взаимовлияния образования и различных подсистем общества: экономических, политических, социальных, культурных.

Но социологический подход к образованию не сводится лишь к его общественным характеристикам и не означает анализ его только как социального феномена. Он означает также изучение образования в качестве одного из наиболее значимых элементов образа жизни людей, тесно связанного с другими элементами регулярного способа деятельности.

Как утверждал в своих работах В. Нечаев, социологию интересует влияние на образование труда, быта, свободного времени, условий жизни, ценностных ориентаций, различных форм и видов деятельности. Речь идет о выявлении социального самочувствия различных групп в сфере образования, факторах социального комфорта и дискомфорта, готовности людей продолжать образовательную деятельность в течение всей их жизни либо достаточно долгого времени. Автор делает вывод, что использование социологического подхода позволяет сочетать в изучении образования две его стороны - общественную и личностную (социально-групповую). Диссидентом отмечается, что исследование образования невозможно, не используя наряду со сложившимися подходами новые, сформулированные в последнее время. Это институциональный и социокультурный подходы. Хотя, по мнению В. Нечаева, содержание этих подходов недостаточно для выявления механизма становления и функционирования системы высшего образования. Автор утверждает, что для этой цели предназначен социокоммуникативный подход, который с помощью понятия «социокод» рассматривает образование как сложный культурно-исторический процесс, «в ходе которого мозаично, тонкими напластованиями шла эволюция культурных форм преемственности опыта».

Наряду с социокоммуникативным подходом, автор выделяет особый подход к образованию, который занимает важное место в ряду концепций исследования образования - моделирование. Данный подход является одним из методов исследования, помогающим воспроизвести целостность изучаемого объекта, его структуру и функционирование, позволяющий наиболее полно решить конкретные задачи в социологии образования. В диссертации отмечается, что при анализе проблем моделирования одним из трудных вопросов является определение понятия «модели». В работе модель рассматривается как средство отнесения теории к объективной реальности. В условиях, когда познающий субъект в силу специфики объекта (многопараметральность, полифункциональность) не может непосредственно и целостно его исследовать, объект заменяется его аналогом-моделью. Она отражает существенные характеристики объекта в доступном для восприятия субъектом виде. Модель позволяет проводить отбор фактов, их классификацию более целенаправленно. Она вносит упорядоченность в изучаемую область, освобождая познавательное поле от второстепенных факторов. В работе отмечается, что в социальном контексте использование понятия «модели» представляется предпочтительнее, нежели понятия «теория». Теория, стремясь к логической стройности, более ориентирована на относительную замкнутость, а гибкость познавательной структуры модели позволяет коррелировать ее с меняющейся социальной ситуацией. Важнейшей функцией модели является интерпретация явлений внешнего мира. Автор отмечает, что понятие модели органически связано с понятием моделирования, так как моделирование есть процесс создания и использования модели, и утверждает, что результаты анализа моделей и метода моделирования в контексте человеческой деятельности дают основание считать его универсальным методом.

Его универсальность выражается, прежде всего, в целесообразности и эффективности использования метода моделирования на всех стадиях процесса деятельности. Наиболее полно познавательные возможности социального моделирования

проявляются при рассмотрении его как метода системного исследования. Своеобразие моделей, применяемых в социологии, обусловлено спецификой целей, задач и способов социологического исследования.

Ключевыми для современного этапа проникновения метода моделирования в социологию становятся: проблема создания системных концептуальных моделей социальных явлений и процессов и проблема разработки формализованных в той или иной мере моделей, которые ориентируются на выбор средств формального описания, релевантных представляемым аспектам социальных систем. Таким образом, итогом данного параграфа становятся следующие выводы: используя как традиционные подходы к изучению образования, такие как социологический, философский, экономический, педагогический, так и новые - социокоммуникативный и моделирование - в работе была проанализирована сущность системы отечественного высшего образования. В работе отмечается, что дальнейшее развитие системы высшего образования привело к возникновению новой отрасли - социологии образования, и по мере развития социологии образования и усложнения ее задач становится очевидной необходимость новой социальной стратегии высшего образования, ориентированной на потребности современного человека и общества.

Это становится возможным при выделении комплекса проблем, связанных с феноменом моделирования высшего образования. Диссертант проследил становление модели как гносеологической категории, выявил структурные компоненты социальной модели высшего образования и определил методологические основания данного феномена. Модель рассматривается автором как средство отнесения теории к объективной реальности. Она отражает существенные характеристики объекта в доступном для восприятия субъектом виде. Применительно к высшему образованию, модель и метод моделирования позволяют проводить отбор фактов, их классификацию более целенаправленно. Моделирование вносит упорядоченность в изучаемую область, систему высшего образо-

вания, освобождая познавательное поле от второстепенных фактов, и становится методом, наиболее приемлемым для процесса оптимизации высшего образования.

Второй параграф **«Оптимизация функциональных характеристик современной модели российского высшего образования»** посвящен типологии и анализу трансформаций социальных функций высшего образования в современных российских условиях. Образование к настоящему времени стало необычайно важной подсистемой общества. В связи с этим, одной из задач современной социологии образования является адекватное понимание природы образования, т.е. его функций, внутренней структуры, комплекса объективных связей с другими подсистемами.

В качестве основания выделения типологии функций образования взяты взаимоисключающие понятия «общество - личность» и по этому признаку выделены два типа функций системы образования. Первый тип определяется целями и задачами, детерминированными обществом, решение которых обеспечивает в обществе преемственную связь поколений. Вся образовательная деятельность выступает как огромный механизм трансляции культуры между поколениями, как механизм передачи социального знания, умения, верования, традиций, обрядов и т.п. Все это обеспечивает материальное и духовное единство нации, народа, страны или какого-то сообщества. В таком толковании системы образования, через воспроизведение и развитие культуры, предстает перед человеком и человечеством в качестве интегрального механизма.

Социум рассматривается как сложное, многополюсное противоречивое образование, в котором есть позитивное и негативное, прогрессивное и регрессивное и т.д. Иначе говоря, в обществе объективно заложены полярные установки, идеи, идеалы, ценностные ориентиры и т.д. Личность имеет возможность выбирать и система образования обязана подготовить личность к творческому восприятию всей информации через функцию обучения, воспитания. Второй тип определяется целями и задачами, детерминированными самой личностью,

её ожиданиями реализации личностно-значимых функций. Общество всегда преследует свои цели, но человек не является слепым орудием общества, у него всегда были и есть собственные интересы, потребности и способности. Вся проблема заключается в соотношении общественного и индивидуального.

Данный тип функций системы образования можно считать эффективным в том случае, если образовательные структуры стимулируют личность к саморазвитию; человек в системе образования будет выступать в двух ипостасях: и как объект, и как субъект; личность готова к толерантному общению; личность развивает не только дух, но и тело, реализуя здоровый образ жизни. В качестве типологии социальных функций образования могут быть предложены и другие основания, например, такие виды деятельности, как семейная, бытовая, нравственная, творческая, культурная и т.п. Выполняя свое общее предназначение - приобщение человека к достижениям культуры - современная система образования, опираясь на метод моделирования, вместе с тем реализует и другие разнообразные функции, такие как функция социальной мобильности, функция социального контроля функция культурной трансляции, функция социальной селекции, идеологическая функция.

В заключении диссертации подводятся основные итоги исследования, делаются обобщения и выводы, формулируются практические рекомендации по необходимости использования потенциальных возможностей моделирования для оптимизации университетского образования, намечаются пути дальнейшей разработки проблемы.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях

1. *Фоменко, Н. Л.* Содержание образования: проблемы моделирования // Н. Л. Фоменко. - Социокультурные аспекты взаимодействия личности и общества в современном мире. - Саратов : Изд-во «Надежда», 2004. - Вып. 3. - С. 168-174.

2. *Фоменко, Н. Л.* О подходах к изучению образования // Н. Л. Фоменко. - Социокультурные аспекты взаимодействия

личности и общества в современном мире. - Саратов : Изд-во «Научная книга», 2003. - Вып. 2. - С. 173-177.

3. *Фоменко, Н. Л.* Отцы и дети: феномен аутизма // Н. Л. Фоменко. - Поколенческая организация современного российского общества: взаимодействие поколений. - Саратов : Изд-во «Надежда», 2002. - С. 65-69.

4. *Фоменко, Н. Л.* Особенности образования Древней Руси // Н. Л. Фоменко. - Духовная сфера деятельности человека. - Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2000. - Вып. IV. - С. 73-76.

5. *Фоменко, Н. Л.* Педагогика диалога // Н. Л. Фоменко. - Новые информационно-образовательные технологии. - Саратов : Изд-во Поволжского филиала Российского учебного центра, 1997. - С. 71-72.

6. *Фоменко, Н. Л.* Понятие нормы в поведенческих реакциях // Н. Л. Фоменко. - Проблема нормы и патологии: современные дискурсивные практики. - Саратов : Изд-во Сарат. мед. университета, 2002. - С. 236-238.

Подписано в печать 22.04.05. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура Times.
Печ. л. 1,0. Тираж 100. Заказ 420/350.

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»
410600, Саратов, Театральная пл., 1.

1554

19 МАЙ 2005