

На правах рукописи



МОРОЗОВ Сергей Иванович

**МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА
КАК ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

**Специальность: 23.00.02 - Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

**Краснодар
2006**

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии
ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель: кандидат политических наук, доцент
Панкратов Сергей Анатольевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Вартумян Арушан Арушанович
кандидат исторических наук, доцент
Юрченко Инна Вадимовна

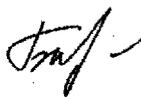
Ведущая организация: **Саратовский государственный соци-
ально-экономический университет**

Защита состоится 19 декабря 2006 года в 16 час. 30 мин.
на заседании диссертационного совета Д.212.101.11 по политическим
наукам при Кубанском государственном университете по адресу:
350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд. 231.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кубан-
ского государственного университета по адресу: 350040, г. Краснодар,
ул. Ставропольская, 149.

Автореферат диссертации разослан «16» ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор



А.В. Баранов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Качественные трансформации института российского государства в постсоветский период отечественной истории являются одной из наиболее актуальных и дискуссионных тем политической науки. В условиях системной модернизации экономических, политических и социокультурных основ российского общества является важным определением направленности, типа и особенностей становления нового российского государства, его исторической и социально-политической преемственности.

Дискуссии о перспективах государства как политического института в условиях глобализации имеют реальную историческую, политическую и экономическую основу. Любое государство как политический институт является не только выражением определенной социально-экономической и политической системы общества. Государство также организует рациональное устройство жизнедеятельности общества и поддерживает социальные отношения между людьми в пределах своей территории. В периоды политических трансформаций в развитии любого общества институт государства сохраняет некий необходимый минимум стабильности, служит организационной основой изменений. Поэтому ослабление государства может вести к нестабильности и деградации общества. Данная социальная ситуация характерна для постсоветской России. Быстро изменяющиеся политические отношения в РФ требуют провести анализ институциональных характеристик государства, способных обеспечить устойчивость и безопасность развития российского общества в эпоху современных глобализационных вызовов.

В мире складывается глобальная социальная система, порождающая ряд политических, социально-экономических и социокультурных противоречий. На современном этапе глобализации происходит усиление роли транснациональных корпораций и наднациональной финансово-экономической элиты как значимых факторов мирового политического процесса. Доминируют ценности монетарной модели рыночной экономики. Усиливается кризис политических и социальных институтов демократии эпохи Модерна, что ставит под сомнение саму возможность существования многополюсной системы международных отношений. Одним из факторов, а одновременно и важным следствием данных процессов является, в первую очередь, ослабление института государства. Противоречивость глобализационных процессов и ограниченные возможности прогнозирования их развития в современном мире приводят к необходимости исследования международных (транснациональ-

ных) факторов и степени их воздействия на модернизацию российского государства как политического института, эффективность государственного управления.

Современные условия реформирования российского общества предъявляют особые требования к модернизации государства как важнейшей основы устойчивости политического развития. Поэтому выявление общего и особенного в политической модернизации института российского государства делает актуальным прогнозирование тенденций и перспектив его реформирования в условиях постоянно изменяющихся факторов внутренней и внешней (глобальной) среды.

Степень научной разработанности проблемы. Государство как системный феномен является одной из центральных тем политической науки на протяжении всего ее развития. Теоретические и методологические основы институционального исследования государства в мировой политической мысли разрабатывали Платон, Аристотель, Цицерон, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Вебер, К. Шмитт и мн. др.

Отечественная политическая традиция исследования института государства заложена в работах М.М. Сперанского, Н.Я. Данилевского, В.О. Ключевского, М.М. Ковалевского, П.И. Новгородцева, Б.А. Кистяковского, Б.Н. Чичерина, М.А. Бакунина, В.И. Ленина, И.А. Ильина, Н.А. Бердяева и др. При всей противоречивости основ их теорий в них есть общие постулаты, выражающие российскую политическую традицию: государство воспринимается как важнейший инструмент нормативной регуляции и политической организации общества.

Исследованию институциональных аспектов постсоветского государства в России посвящены работы С.С. Алексеева, З.Т. Голенковой, Г.Г. Дилигенского, И.Е. Дискина, Ю.П. Зарецкого, В.И. Карасева, Б.М. Лазарева, В.В. Локосова, Г.В. Мальцева, Л. С. Мамута, В.В. Радаева, В.Л. Романова, В.А. Четвернина, В.Е. Чиркина О.И. Шкаратана, В.А. Ядова, Л. Бовье, Ж. Бюрдо, А. Гелена, М. Прело, Г. Хеллера, О. Штаммера и др. Данные исследователи осмысливают структуру, социокультурную специфику российского государства, его важнейшие функции и процессы трансформации.

Общетеоретические и методологические основы исследования политической модернизации разрабатывали такие политологи как Ш. Айзенштадт, М. Леви, С. Блэк, П. Бергер, С. Хантингтон, Э. Гидденс и др. Общей посыл-

кой их теорий является возможность формирования общественно-политического строя высокой степени сложности, присущей странам Западной Европы и США, в результате рационального управления процессами развития. Критическое осмысление западных теорий политической модернизации в условиях идеологизированного советского общества нашло свое отражение в работах В.Е. Чиркина, С.А. Егорова, Б.С. Старостина.

Вопросы модернизационного процесса в российском обществе являются предметом научных и политических дискуссий. При разработке теоретической модели современного этапа российской модернизации учтены выводы важнейших работ А.С. Ахиезера, Д.Е. Фурмана, А.С. Панарина, В.В. Ильина, В.Г. Федотовой, Б.Г. Капустина, И.М. Клямкина, В.В. Козловского, С.А. Ланцова, А.П. Цыганкова, А.И. Соловьева, М.В. Ильина, М.А. Чешкова, Г.И. Вайнштейна и др.

Для диссертационного исследования важное значение имеют труды, в которых представлено научное осмысление современных транснациональных процессов и в первую очередь - глобализации: У. Бека, И. Валлерстайна, Э. Гидденса, Ф.Э. Кардозо, Т. Лоун, Д. Марковича, Р. Робертсона, И.А. Василенко, Д.А. Данилова, А.С. Панарина, Ю.С. Пивоварова, Н.В. Романовского, А.И. Уткина, М.А. Чешкова, Ю.В. Яковца и др. Научные публикации этих аналитиков образуют методологическую базу для познания будущего цивилизации, перспектив политического развития глобального социума.

Особый интерес для темы исследования представляет теоретический анализ российского государства как политического института, его модернизации в современных глобальных условиях, представленный в политической науке такими исследователями, как: А.А. Галкин, А.А. Гусейнов, Г.Г. Дилигенский, Д.В. Драгунский, М.В. Ильин, Б.Г. Капустин, В.Н. Коновалов, И.А. Крылова, П.Н. Лукичев, А.С. Макарычев, А.Ю. Мельвиль, В.Б. Пастухов, Ю.С. Пивоваров, С.В. Рогачев, А.М. Салмин, А.П. Скорик, В.И. Толстых, В.Г. Хорос, П.А. Цыганков, М.А. Чешков, А.Ю. Шестопал, Р.Г. Яновский и т.д. В своих работах авторы интерпретируют процесс модернизации института российского государства, поиск его места и роли в современной глобальной системе как сложный и многогранный политический процесс, долгосрочный и во многом неоднозначный.

Однако, несмотря на наличие значительного количества политологических работ, посвященных анализу института государства в современных глобальных процессах, его политической модернизации, большая их часть

фрагментарна, исследует только одну узкопрофильную проблему вне их общей системы. Быстрое изменение парадигм исследования темы свидетельствует о динамичности, противоречивости и взаимообусловленности развития феноменов государства и глобализации. В рамках диссертационного исследования предпринята попытка восполнить названные недостатки историографии темы.

Объектом диссертационного исследования является российское государство как политический институт.

Предметом исследования выступают факторы, определяющие процесс политической модернизации института государства на современном этапе развития России.

Цель диссертационного исследования: на основе анализа условий и особенностей процесса трансформации современного отечественного социума выявить основные факторы, определяющие модернизацию российского государства как политического института, а также тенденции и перспективы его эффективного функционирования в глобальном мире.

Поставленная цель обуславливает необходимость решения следующих задач:

- установить важнейшие факторы и пути институциональных изменений в современном мире;
- выявить основные причины и формы изменения институциональных характеристик государства;
- раскрыть основное содержание и важнейшие характеристики современного процесса политической глобализации;
- исследовать процесс политической модернизации института российского государства и его влияние на трансформацию общественной системы;
- определить факторы, способствующие эффективному функционированию российского государства как политического института в современном глобальном мире.

Хронологические рамки исследования определены временным интервалом активного вовлечения России в процесс глобализации (с конца 1980-х годов по настоящее время).

Теоретическая и методологическая основа исследования. В качестве теоретических и методологических оснований диссертационной работы выступает методология институционального подхода к анализу политической сферы общества. Используются такие общенаучные методы исследования, как сравнительный (в рамках сопоставления и выявления структурных отличий).

чий политического института государства в России и странах Европы и Северной Америки) и исторический (в процессе анализа институциональных параметров российского государства на разных этапах его модернизации).

Методологическую базу исследования составляют концепции институционализма, реализуемые в работах как классиков политической науки (М. Вебер, М. Дюверже), так и современных исследователей (М. Прело, Ж. Бурдо); классические теории государства А. Гелена, Г. Хеллера, О. Штаммера и их последователей; теоретические и методологические подходы к анализу современных глобальных процессов (У. Бек, И. Валлерстайн, Э. Гидденс и др.); труды российских ученых, занимающихся исследованием модернизационных процессов как отечественного социума в целом, так и института государства в частности (А.С. Ахиезер, М.В. Ильин, А.И. Соловьев, А.П. Цыганков и др.).

Использованы следующие прикладные методики и технологии: анализ документов (законодательных актов и статистических материалов по проблематике исследования); вторичный анализ данных социологических исследований; контент-анализ официальных программ политических партий, представленных фракциями в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, а также посланий Президента России Федеральному Собранию РФ.

Эмпирической базой диссертационной работы послужили:

- федеральные законы и иные нормативно-правовые акты, регламентирующие процесс государственного строительства в РФ и реформирование институциональной структуры российского государства;
- сведения Федеральной службы государственной статистики РФ;
- результаты исследований, проведенных Аналитическим центром Левада-Центр в 2005 – 2006 гг., пресс-выпусков ВЦИОМ за 2006 г.;
- материалы мониторинга, проведенного отделом стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН;
- итоги опроса, проведенного сотрудниками ИСПИ РАН Ивановым В.Н., Кузнецовым В.Н., Ладодо И.В., по тематике оценок постсоветских реформ в массовом сознании;
- статистические результаты контент-анализа официальных программ политических партий, представленных фракциями в Государственной Думе Федерального Собрания РФ, а также посланий Президента России Федеральному Собранию РФ, проведенного автором.

При написании диссертации интерпретированы материалы, полученные в результате исследований, проведенных при участии соискателя в рамках

грантов: Федерального агентства по образованию “Трансформация российского государства как социального института в условиях глобализации мира” № А 04-1.3-368 (2004 г.) в качестве исполнителя; РГНФ “Терроризм как фактор дестабилизации социально-политического развития региона” № 06-03-20301 а/В (2006 г.) в качестве соисполнителя.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. выделены основные причины, условия и формы изменения политических институтов;
2. определены характерные признаки государства как институциональной политической организации в условиях глобализации;
3. процесс политической глобализации интерпретирован как явление, обуславливающее трансформацию институциональной структуры и функциональной специфики современного государства;
4. установлены внутренние и внешние факторы, способствующие модернизации российского государства как политического института и эффективность их осуществления;
5. предложена система факторов и условий, благоприятствующих модернизации института российского государства с учетом современных глобальных тенденций.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Политологический анализ изменений политических институтов, под которыми понимается модификация их структур и функций, переход из одного состояния в другое и т.д. позволяет выделить три основные формы, характерные для государств с различным историческим, социально-экономическим, политико-правовым и культурным потенциалом: развитие, трансформация, модернизация. Для большинства стран Западной Европы и США наиболее характерно развитие политических институтов, т. е. необратимое, направленное и закономерное изменение, в результате которых увеличивается их способность к инновации и эффективному функционированию. В странах догоняющего развития, к которым относится и Россия, на первый план выдвигаются механизмы политической модернизации.
2. В результате «третьей волны» демократизации, обоснованной в работах С. Хантингтона, происходит значительное усиление роли институтов гражданского общества, как в рамках отдельных национальных государств, так и на уровне всей мировой системы. Эмпирически фиксируемые тенденции становления современного взаимосвязанного и взаимозависимого мира фиксируют формирование нового института мировой политики и экономики

– глобального гражданского общества. В подобных условиях институт государства утрачивает суверенные черты организованного политического союза, обладающего монопольным правом на управление и использование насилия. Институт национального государства утрачивает функцию единоличного представления интересов собственного населения на международной арене.

3. В условиях усиления глобализации доминирующими и составляющими качественную характеристику современного государства как политического института, представляющего собой совокупность иерархически расположенных социальных позиций (статусов), выполняемых ролей, форм деятельности, отношений и связей, являются следующие функции: закрепление и воспроизводство сложившейся совокупности общественных отношений; их стандартизация и формализация, что способствует как сохранению собственной целостности института государства, так и стабильности развития социума в целом; трансляция, создание сети институтов, аккумулирующих и ретранслирующих социальный и политический опыт поколений; обеспечение коммуникативного взаимодействия различных политических общностей и отдельных индивидов во времени и пространстве.

4. На функционирование современного института российского государства существенное влияние оказывает фактор глобализации, понимаемый как взаимосвязанный и взаимообусловленный процесс интеграции разнонаправленных политико-правовых, экономических и социокультурных структур: государств, межправительственных и международных неправительственных организаций ТНК, институтов гражданского общества, и т. д. Изменяется функциональная направленность современного российского государства: оно продолжает выражать национальные интересы своих граждан наряду с институционализирующимися структурами глобального гражданского общества, но все еще остается единственным эффективным механизмом обеспечения системы национальной и международной безопасности общества, устойчивого его развития.

5. Развитие российского государства как политического института имеет амбивалентный характер. С одной стороны, это проявляется в непоследовательном проведении реформ по модернизации политической системы, правовом нигилизме политических структур и отдельных граждан, высокой зависимости от личностного фактора в политическом и социально-экономическом развитии общества. С другой, – активная поддержка органами государственной власти развития малого и среднего бизнеса, появление

значительного слоя собственников (мелких, средних и крупных), имеющих гражданскую позицию, не учитывать которую государство не может.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования. Теоретические положения и выводы диссертационной работы призваны обеспечить совершенствование теории модернизации политических институтов в условиях глобализации и исследования национального государства в современную эпоху; уточнить понятийный аппарат и методики анализа политической модернизации института государства в современной России. **Практическая значимость работы** заключается в возможности использования ее содержания, основных выводов и положений при разработке учебных курсов по теории политики, политической социологии, политическому анализу и прогнозированию в высших учебных заведениях и структурах дополнительного профессионального образования. Результаты данного исследования могут быть использованы органами государственной власти при подготовке управленческих решений, выработке стратегии и прогнозировании динамики политического развития РФ.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационной работы были апробированы в работе по гранту А04-1.3-368 для поддержки научно-исследовательской работы аспирантов государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, находящихся в ведении Федерального агентства по образованию, выигранного автором (октябрь-ноябрь 2004 г.), а также в выступлениях на научно-теоретических и научно-практических конференциях, в том числе: Первом Всероссийском социологическом конгрессе «Общество и социология: новые реалии и новые идеи» (Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский государственный университет, сентябрь 2000 г.); II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» (Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, сентябрь 2003 г.); VI, VII и VIII региональных конференциях молодых исследователей Волгоградской области (Волгоград, Волгоградская академия государственной службы, ноябрь 2001, 2002, 2003 гг.); XI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, май 2004 г.); Ежегодной научной конференции «Россия в мировом политическом процессе» (Санкт-Петербург, Балтийский государственный технический университет, февраль 2005 г., февраль 2006 г.) и др.

Основные положения данного диссертационного исследования нашли отражение в 16 основных публикациях автора общим объемом 4,6 п.л.

Положения и результаты исследования апробированы при преподавании курсов политологии и политической социологии, спецкурсов «Российское государство как политический институт в условиях глобализации», «Теории политического развития и глобализации» на факультете философии и социальных технологий Волгоградского государственного университета.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре социологии и политологии Волгоградского государственного университета.

Структура диссертационной работы подчинена проблемно-логическому принципу. Исследование состоит из введения, двух глав (в том числе пяти параграфов), заключения, библиографического списка и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, формулируются объект и предмет исследования, его хронологические рамки, определяются цель и задачи работы, методологическая и теоретическая основа исследования, его эмпирическая база, излагается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, представлены основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации «Теоретико-методологические основания исследования модернизации института государства» дана общая характеристика институционального подхода как основной методологической базы исследования, выделены характерные черты и специфика государства как политического института, представлены методологические особенности анализа современных процессов глобализации, раскрывается их влияние на институциональную модернизацию государства.

В первом параграфе первой главы «Политический институт и его структурно-функциональная роль в современном обществе» автором показываются различные аспекты употребления институциональной парадигмы в современном общественном знании, а также выделяются методологические особенности применения институционализма в политической науке.

На основании исследования эволюции представлений о политическом институте в концепциях Г. Спенсера, М. Вебера, К. Маркса и Ф. Энгельса, Т. Парсонса, М. Прело, Ж. Бурдо, Ж. Веделя, М. Дюверже, А. Гелена,

Л. Бовье и др., автор приходит к выводу, о существовании нескольких основных подходов к пониманию политического института. В рамках современной политической науки под политическими институтами понимается:

во-первых, состояние организованной общности, организационная форма объединения людей в особое сообщество, основывающееся на коллективной воле, целях и образах жизнедеятельности;

во-вторых, идеальная модель ассоциации людей, формирующаяся по поводу власти и влияния, поддерживающая интеграцию человека и коллектива, управляемость общностью и опирающаяся на коллективные ценности, организационные принципы, рациональные нормы (установления);

в-третьих, - реализация и воспроизводство моделей (систем принципов и норм, правил и целей) общения в структуре совокупной практики политической активности индивидов и групп, человеческого социума в целом.

В рамках диссертационного исследования политические институты рассматриваются не только как взаимосвязанные нормативные системы ролей и механизмов политической регуляции, но и как политические организации, — совокупность индивидов, структурированная система ролей и других элементов, систематически взаимосвязанных между собой для достижения результатов, недостижимых для отдельного индивида. С данной точки зрения, политический институт представляет собой систему, или определенную совокупность учреждений, связанных между собой выполнением общих функций. При этом каждый элемент, входящий в один институт и представленный учреждением, можно, в свою очередь, также считать институтом. В этом случае они получают двойное наименование, т.е. могут называться политическими институтами и политическими организациями.

В связи с этим можно выделить основные универсальные функции, выполняемых всеми политическими институтами как частями целостной, взаимосвязанной политической системы общества: удовлетворение важнейших жизненных потребностей общества; политическая социализация индивидов и трансляция политического опыта (усвоение политико-культурных норм и освоение социальных ролей в политической сфере и др.); закрепление и воспроизводство общественных связей; регуляция политических отношений; интеграция всего общества в единый политический организм; политическая коммуникация и др.

Анализ основополагающих подходов в политической науке к проблеме институциональных изменений демонстрирует три основных формы повышения адаптивной способности политических институтов общества: их раз-

витие (возрастание способности к структурной дифференциации, адаптации как необратимое направленное закономерное изменение, в результате которого увеличивается способность политических институтов к инновации, мобилизации ресурсов и выживанию); трансформация (процесс существенного изменения, который характеризуется качественными изменениями системообразующих элементов политического института, многовекторностью и относительно высоким темпом их реализации, при одновременном отсутствии отчетливо поступательной и положительной направленности); модернизация (взаимообусловленный процесс «осовременивания», приближения всего политического института или различных его структурных компонентов к уровню наиболее развитых состояний).

Во втором параграфе первой главы «Политологический подход к анализу института современного государства» приведен научный анализ государства как политического института. Систематизация основополагающих представлений относительно происхождения государства, его целей, задач и функций, представленных как в классической политической науке (Конфуций, Платон, Аристотель, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш.-Л. Монтескье, Ж.Ж. Руссо, Г. Спенсер, К. Маркс и Ф. Энгельс, М. Вебер и др.), так и в современных исследованиях (Ж. Бюрдо, А. Гелен, Г. Хеллёр, Г. Кюхенхофф, О. Штаммер и др.) позволяет прийти к выводу, что специфика политологического подхода к исследованию государства заключается в его анализе как особого политического института, упорядочивающего отношения людей, обеспечивающего их устойчивость и формирующего организационные формы совместного общежития.

Особенность исследования государства как важнейшего политического института современного общества заключается в рассмотрении данного института одновременно в двух основополагающих системах координат. С одной стороны, государство выступает в виде совокупности институциональных требований и норм, системы санкций, регламентирующих социальные отношения той или иной общности на определенной территории в конкретный исторический отрезок времени, определяющихся практической и рационально-оправданной полезностью этих правил человеческого общежития для стабильного функционирования социума в целом и его развития. С другой, взаимообусловленной стороны, государство является также и особым видом институционализированной политической организации граждан, основанной на этих культурных стандартах, нормативных правилах, структурирующей общество посредством установления и поддержания разделения и

специализации труда членов данной общности и обеспечивающей в социуме определенный нормативный порядок (правовой режим).

Особое внимание в научно-теоретическом и практическом исследовании уделяется функциям государства как политического института, а также механизмам их осуществления. Структурно-функциональный анализ позволяет выделить следующие основополагающие функции современного государства как политического института: закрепление и воспроизводство определенной совокупности общественных отношений; регуляция, т.е. стандартизация и формализация общественных отношений; интеграция, содействие образованию сообществ индивидов, занятых преимущественно одним или сходным видом деятельности; трансляция, т.е. передача социального и политического опыта; коммуникация, материально-техническое обеспечение и участие в передаче информации, создание возможностей для коммуникативного взаимодействия населения.

Для обеспечения выполнения этих функций в структуре института государства формируется особый механизм их осуществления - аппарат управления. Важным при исследовании государства как политического института является понимание специфических отличий института государственной власти и средств ее осуществления от иных общественных организаций и объединений, выполняющих ряд аналогичных функций и имеющих сходную структуру.

Таким образом, государство — это определенный институт - политическая организация, важнейшими целями которой являются обеспечения внешней безопасности и внутреннего общественного порядка. С точки зрения автора, в современных мировых условиях, - усиления интегративных тенденций в рамках единой мирохозяйственной системы, развития многообразия форм межнациональных форм экономического, политического, культурного сотрудничества, - государство как политический институт становится важнейшим и основополагающим организатором этих взаимоотношений. Поэтому в современных обстоятельствах особую актуальность приобретает проблема приспособления института государства к меняющимся внутренним, внешним и общемировым условиям. Такое «приспособление» института государства, как и любого другого политического института, как уже отмечалось ранее, имеет три основные формы - развитие, модернизация и трансформация.

В третьем параграфе первой главы «Влияние политической глобализации на модернизацию института современного государства» раскрывается характеристика современных мировых глобализационных процессов и уточняются основные методологические подходы к их политологическому исследованию.

Исследовательские дискуссии относительно содержания глобального политического процесса первоначально возникли на основе анализа эмпирически фиксируемых тенденций формирования общемировой цивилизации как рационально оправданная идея целесообразного ориентира устойчивого развития всего человечества. Основоположниками такого научного дискурса выступили такие известные американские ученые, как Д. Белл, Э. Бжезинский, Д. Нейсбит, П. Дракер и мн. др. Праобраз грядущего миропорядка ими обнаруживался в обществах наиболее «развитого» типа, - западно-европейских и североамериканском.

Политический анализ позволяет выделить три основных теоретических подхода к определению сущностных черт процесса глобализации:

1. Марксистская теория империализма, получившая детальное обоснование в трудах В.И. Ленина, Н.И. Бухарина и их последователей. По их мнению, суть мирового политического процесса - необходимая стратегия для спасения от неизбежного краха и собственного воспроизводства. В результате господства империализма мир становится асимметричным: на него экстраполируется ситуация внутри государства (социальное неравенство, классовая борьба и т. д.) – «сильные» государства эксплуатируют социальные и природные ресурсы «слабых». Как результат – несправедливый односторонне зависимый мировой порядок.

2. «Теории зависимости», разработанная П. Пребишчем, А. Франком, Ф. Кардозо и др., исходная посылка которой заключается в несбалансированности мирового политического процесса, коренящейся не только во внутренних факторах, большую роль играет и внешнее воздействие. Усиливающееся разграничение мировой экономики и политики на «центр», куда входят высокоразвитые западные страны и «периферию» аграрных развивающихся стран – главная доминанта глобального мира.

3. Теория «мировой системы» И. Валлерстайна, подразделившая всю мировую историю на три последовательно сменяющиеся стадии: стадию «минисистем» - этап формирования государства как политического института организации общества; стадию «мировых империй», - этап формирования и усиления традиционных национальных государств; стадия «мировых сис-

тем», на которой регулирующая и координирующая роль института национального государства как основополагающего актора мировой политики и международных отношений постепенно снижается и переходит к институтам рыночной экономики.

Согласно выводам всех перечисленных подходов, современная мировая система несет в себе огромный потенциал к расширению и предопределяет становление и развитие институтов глобального общества. Происходит интенсивное распространение новейших научных, технико-технологических, социальных и политических технологий по всему миру, что приводит в свою очередь к иерархизации мирового социума.

С точки зрения автора, в политической науке проблемы глобализации чаще всего анализируются в контексте мирового или глобального гражданского общества; трансформации институциональной структуры, функциональной специфики и политической роли национального государства; вопросов организации и функционирования различных политических систем и режимов и т. д.

Анализ большинства современных исследований становления глобального миропорядка позволяет характеризовать современное мировое общество как единую социальную систему, главная роль в которой принадлежит глобальным наднациональным, надгосударственным факторам. Источниками политических изменений, трансформаций и модернизаций становятся разнообразные контакты не только между государственными, но и негосударственными и надгосударственными политическими образованиями, основанные на конкуренции, сотрудничестве, столкновении и конфликтах.

Важнейшими последствиями процессов политической глобализации явился кризис организации и поддержания сплоченности наций, иных социально-территориальных общностей традиционными политическими институтами и структурами, оказавшимися неадекватными современным требованиям. К числу таких политических институтов относится и национальное государство. Различные государственно-политические формы коллективной идентичности, еще носившие ранее универсальный характер, распадаются, либо ослабевают, приобретая чисто технбюрократический характер. Государство как важнейший политический институт, организующий общество, претерпевает структурный кризис.

Однако в современных политических условиях только модернизированный институт государства, переориентированный в его важнейших политических функциях, оказывается единственно возможным условием сохранения

населением социокультурной идентичности, обеспечения национальной безопасности, реальным фактором международной и внутриобщественной стабильности, устойчивого политического развития.

Вторая глава диссертации «Политико-институциональная модернизация современной РФ в условиях глобализации: теоретический и прикладной аспекты» посвящена анализу организационных и институциональных основ политической модернизации российского государства в условиях трансформационных процессов в отечественном социуме и современных общемировых условиях. Выделяются общие и специфические особенности протекания данного процесса.

В первом параграфе второй главы «Основные факторы институционализации российского государства» на основе исследования важнейших этапов формирования российской государственности (принятие на Руси христианства в 988 г., период татаро-монгольского завоевания XIII – XV веков и др.) раскрыты исторически сложившиеся ее основные черты - явно выраженная аскриптивно-партикуляристская организация власти; отсутствие нормативно-институциональных традиций греко-римской государственно-правовой системы; вторичность развития социальной организации и экономической структуры общества по отношению к институту государства; легитимация устанавливавшихся государством норм и правил в духе восточных деспотий, - формирование представлений о государственной власти, не ограниченной и не регулируемой законами, произвольной во властвовании над обществом; институт государственной власти как высшая и незыблемая ценность, глава которой имеет неограниченные полномочия в определении приоритетов социально-политического развития общества; практически отсутствие законных гарантий, прав и обязанностей; низкий уровень возможностей самоорганизованности общества, предсказуемости политической ситуации; укоренение политико-правовых норм личной преданности и незащищенность общества перед институтом государственной власти; закрепление культурной традиции близости к государственной власти и ее носителям как главного условия личных достижений и канала политической мобильности и т.д.

На основании сравнительно-исторического анализа автор делает вывод: как политический институт государство окончательно сложилось в России к XV веку, существенно позже периода формирования институтов государства в большинстве европейских и азиатских обществ, в условиях ограниченного количества собственных политических норм, которые могли бы составить

политический институт государства, значительных социокультурных заимствований. Российское государство формировалось, прежде всего, как институциональная организация, обеспечивавшая легализацию и воспроизводство заимствованного общественного порядка.

Таким образом, с точки зрения автора, содержание процесса политической институционализации российского государства и условий его развития предопределило потребность в обновлении институциональных практик, а также саму их форму – политическую модернизацию. Данная потребность в большей степени исходила не от социально-политических общностей граждан, а от самого института государства.

После крушения института советского государства российское общество оказалась перед выбором: какой принять политический и государственный строй. В результате Россия вступила в длительную полосу политической нестабильности, порой весьма близкой к состоянию хаоса и потери управляемости. Трудности поиска новых форм государственности и достижения политической стабильности усугублялись влиянием глобализационных тенденций, ставящих под вопрос саму компетенцию национальных государств и даже само понятие национально-государственного суверенитета.

Своеобразным промежуточным итогом попыток политической модернизации современного института государства в России стали выборочные заимствования институциональных и технологических новшеств более развитых государств; ужесточение нормативной составляющей и социального контроля над населением; возросшая централизация и бюрократизация его организационной структуры. Отрицательные последствия форсированной, неорганичной политической модернизации института государства, породили в обществе значительную маргинализацию широких групп населения, стойкое неприятие всего «чужого», «чуждого» национальной и политической культуре.

Второй параграф второй главы «Особенности и тенденции модернизации института государства в России в глобализирующемся мире» представляет собой попытку научно-теоретического осмысления современного состояния и перспектив институциональной модернизации российского государства в современных условиях.

Тенденции демократизации мирового сообщества конца XX – начала XXI веков, рассматриваемые в данном контексте как утверждения политической системы мировых глобальных лидеров – капиталистических стран Западной Европы и США, послужили основой для очередного, современного

этапа модернизации отечественного государства как политического института. Современное российское государство как институт, созданный на базе СССР, находится на стадии становления. Важно, на наш взгляд, отметить, что хотя Российское государство юридически является правопреемником Советского Союза, фактическая его легитимность достаточно низка. Устоявшиеся политические нормы и практики общественных отношений претерпели идеологический и структурный кризис; общественных норм, составляющих ядро института нового российского государства находится лишь на стадии становления. Государственная организация новой России имеет ограниченные возможности и не обеспечивает должного влияния на общественные процессы. В итоге современное развитие государства в России представляет собой промежуточное состояние между абстрактно сформулированным идеалом и крайне неразвитой в правовом отношении общественной системой. Причем вектор политической модернизации остается не вполне определенным и зависит как от глобальных миросистемных экономико-политических процессов, так и в значительной мере, от внутренних факторов и условий институционализации.

Политологический анализ основных тенденций модернизации демонстрирует, что значительными шансами располагает социально ориентированный вариант модернизации российского государства как политического института. Его ценностная система исходит из того, что по мере преодоления наиболее острой фазы кризиса появилась возможность углубления реформ структурного характера. Такая модель реформирования должна ориентироваться на создание политическими средствами и методами смешанной экономики, при которой частная, коллективная, муниципальная и государственная формы собственности будут сбалансированы в мере, необходимой для обеспечения эффективной хозяйственной деятельности и уровня жизни, сравнимого с развитыми европейскими странами.

Социально ориентированный вариант предполагает также установление институтом государства правового порядка. Соответствующие требования к институтам государственной власти предполагают наличие сильного демократического государства, способного эффективно выполнять свои функции во всех сферах общественной жизни. Условием институционализации и нормального функционирования такого государства должно стать его тесное взаимодействие с гражданским обществом, наличие в системе управления корректирующего механизма обратной связи. Исключительное значение имеет принцип социальной справедливости, как условия, при которых каж-

дому гражданину будут обеспечены равные возможности, а всем — гарантированный социальный минимум (бесплатное образование и здравоохранение, всеобщая занятость, помощь нетрудоспособным и т.д.).

Решая задачи политической модернизации института российского государства, целесообразно учитывать нынешние поиски ответов на вызовы времени, которые ведутся на Западе, вести открытый диалог с западным научным сообществом. По мнению автора, с точки зрения национальных интересов российского общества и эффективной роли института государства в развитии мирового сообщества, оптимальный вариант политической модернизации современной России — сильная демократия, которая утвердит наделенную достаточными полномочиями исполнительную власть, действующую под контролем парламента и организаций гражданского общества. Речь должна идти не об отрицании получивших глобальное распространение принципов и ценностей демократии, а об их использовании с учетом исторических, социокультурных и этнонациональных особенностей.

В заключении диссертации формулируются общие выводы, подводятся итоги диссертационного исследования, определяются дальнейшие пути разработки темы, предлагаются практические рекомендации.

Политологический анализ проблемного поля, возникающего в условиях происходящих в российском обществе структурных изменений в условиях функционирования политического института государства определяет качественные оценки глобализации как процесса становления единой мирохозяйственной системы и перспективы модернизации государственной формы организации общества в современной России.

С точки зрения автора исследования, «объективный» императив большинства ранних теоретических моделей глобализации о постепенном закономерном отмирании государства как институциональной формы политической организации граждан в рамках современной политической практики не находит своего подтверждения. Более того, неравносесность условий, неравномерность возможностей и практическое отсутствие альтернативных вариантов развития мировой общественной системы объясняют тот факт, что в ближайшей перспективе только государство как основополагающий политический институт может гарантировать социально-территориальным общностям обеспечение их важнейших национальных интересов, безопасности и стабильное экономическое, политическое и духовно-культурное развитие.

Процесс политической модернизации института российского государства представляется как чрезвычайно сложное, противоречивое и однозначно

не детерминированное социальное явление. Анализ целого ряда факторов позволяет утверждать, что институт государства в России как системообразующий политический институт обладает реальными возможностями ответить на «глобальный вызов». Правящая элита постепенно приходит к формированию и реализации прагматической многовекторной политики, направленной на недопущение международной изоляции государства (что в условиях растущей взаимозависимости просто губительно), и усиление его роли в международных делах на основании жестко отстаиваемых национально-государственных интересов.

На современном этапе институциональной модернизации российское государство испытывает как внутренние, так и внешние трудности (давления), однако оно должно учитывать тенденции глобализации мирового социума. Это предполагает, прежде всего, международное сотрудничество в сфере интеллектуального производства и формирование эффективной системы планово-рыночного хозяйства, максимально приспособленного к российским условиям и благоприятной для современного типа производства.

Построение социального и правового государства в России, его институциональная модернизация – гарантия национальной безопасности и развития гражданского общества, опирающихся на национальные политические традиции и систему этических представлений, является важнейшим национальным интересом России, требующим в реальной политической практике максимальных усилий по его обеспечению и защите.

По теме диссертационного исследования опубликовано 16 научных работ соискателя общим объемом 4,6 п.л.:

1. Морозов, С.И., Панкратов, С.А. Российское государство как социально-политический институт в условиях глобализации мира / С.И. Морозов, С.А. Панкратов // Вестник Поморского университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». – Архангельск, 2006. - № 5. - С.332-335. (0,6 / 0,3 п.л.);

2. Морозов, С.И. Проблемы легитимности современной российской власти / С.И. Морозов // Социология и общество: Тезисы Первого Всероссийского социологического конгресса «Общество и социология: новые реалии и новые идеи». - СПб.: Издательство «Скифия», 2000. - С. 95-96 (0,3 п.л.);

3. Морозов, С.И. Современная Россия: проблемы легитимности власти / С.И. Морозов // Проблемы права и социологии: Сборник научных статей. – Волгоград: Издательская группа Всероссийского регионального отделения Молодежного союза юристов РФ, 2000. - С. 118-121 (0,3 п.л.);

4. Морозов, С.И. Взаимодействие гражданского общества и аппарата государственного управления как фактор национальной безопасности / С.И. Морозов // VI Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области: Тезисы докладов. - Волгоград: Изд-во Волгоградской академии государственной службы, 2001.- С. 34-36 (0,3 п.л.);

5. Морозов, С.И. Глобализация: закономерность или вызов российскому обществу? / С.И. Морозов // Человек – культура – общество. Актуальные проблемы философских, политологических и религиоведческих исследований. - М.: Современные тетради, 2002. - Т. IV. - С. 23-24 (0,2 п.л.);

6. Морозов, С.И. Процесс глобализации как форма социальных изменений / С.И. Морозов // Альтернативы глобализации: человеческий и научно-технический потенциал России: Доклады и выступления. - М.: Слово, 2002.Т.1. - С. 184-186 (0,4 п.л.);

7. Морозов, С.И. Проблема изменений в общественном сознании современного мирового социума / С.И. Морозов // VII Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области: Тезисы докладов. - Волгоград: Изд-во Волгоградской академии государственной службы, 2002. - С. 49-51 (0,3 п.л.);

8. Морозов, С.И. Россия в условиях глобализации современного социума / С.И. Морозов // Социокультурные исследования: межвузовский сборник научных трудов. – Волгоград: Рекламно-полиграфический комбинат «Политехник», 2003. Вып. 7. - С. 232-235 (0,4 п.л.);

9. Морозов, С.И. Российское общество и современные глобальные вызовы: проблемы рефлексии / С.И. Морозов // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: В 3 т. – М.: Альфа-М, 2003. Т. 2. - С. 640-641 (0,2 п.л.);

10. Морозов, С.И. К вопросу об обеспечении безопасности российского социума в условиях глобализации мира / С.И. Морозов // VIII Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области: Тезисы докладов. - Волгоград: Изд-во Волгоградской академии государственной службы, 2004. - С. 89-91 (0,2 п.л.);

11. Морозов, С.И. Современное российское государство в эпоху глобализации: проблемы и перспективы / С.И. Морозов // Материалы XI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов». - М.: Изд-во МГУ, 2004. - Вып. 13. - С. 329-330 (0,2 п.л.);

12. Морозов, С.И. Человек и государство в глобальном мире / С.И. Морозов // Человек в современных философских концепциях: Материалы Третьей Международной научной конференции, г. Волгоград, 14-17 сентября 2004 г.: В 2 т. – Волгоград, Изд-во «Принт», 2004. - Т. 1. - С. 720-724 (0,5 п.л.);

13. Морозов, С.И. Институт государства в условиях формирующегося гражданского общества в России: проблемное поле взаимодействия / С.И. Морозов // Социальное расслоение, власть и гражданское общество в современной России: материалы международной научной конференции. – Саратов: Саратовский писатель, 2004. - Ридер 2. - С. 56-58 (0,3 п.л.);

14. Морозов, С.И. О будущем российского государства как формы организации общества в эпоху глобальной трансформации / С.И. Морозов // Россия в мировом политическом процессе: Материалы научной конференции, Санкт-Петербург, 18 февраля 2005 г. - СПб.: Изд-во Балтийского государственного технического университета, 2005. - С. 211-213 (0,3 п.л.);

15. Морозов, С.И. Методологические особенности анализа государства в социально-философском дискурсе / С.И. Морозов // Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005 г.): В 5 т. – М.: Современные тетради, 2005. - Т. 5. - С. 42-43 (0,2 п.л.);

16. Морозов, С.И., Панкратов, С.А. Институт современного государства: от изменчивости к устойчивости / С.И. Морозов, С.А. Панкратов // Российские регионы в условиях трансформации современного общества: Материалы Всероссийской научной конференции. г. Волгоград, 14-15 сент. 2006 г. - Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2006. - С. 99-102 (0,4 / 0,2 п.л.).

МОРОЗОВ Сергей Иванович

**МОДЕРНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА
КАК ПОЛИТИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Подписано в печать 15.11.2006г. Гарнитура Таймс.

Печать ризография. Бумага офсетная.

Заказ № 1168 Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Копи-Принт».
Краснодар, ул. Красная, 176, оф.3. т/ф 279-2-279.
ТК «Центр города»

