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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-правовые основы формирования и деятельности окружных судов в механизме реализации Судебной реформы 1864 года"

Актуальность темы исследования. Судебная реформа 1864 года считается самой последовательной и демократичной; она принесла в Россию суд присяжных, мировую юстицию, ввела несменяемых коронных судей, создала адвокатуру и нотариат, утвердила принципы презумпции невиновности, бессословности и состязательности сторон; образованная по её итогам система судоустройства являлась лучшим образцом в Европе. Для отечественной юридической науки реформа представляет несомненный интерес. Реформирование судебной системы РФ проводится с учётом принципов судебных уставов Александра II. Их основные положения легли в основу «Концепции судебной реформы», утвержденной в 1991 году Постановлением Верховного Совета РСФСР, впоследствии были включены в Конституцию РФ и в настоящее время находят своё отражение в процессуальном законодательстве. Изучение опыта реализации уставов 1864 года и деятельности дореволюционной судебной системы может быть полезно для совершенствования российской системы правосудия. Ведь цели реформирования, поставленные законодателем XIX века, как никогда близки для современного общества: «возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние» .

Важной проблемой является изучение процесса создания и деятельности окружных судов как одной из значительных составляющих судебной реформы 1864 года в России. Действуя как единый механизм, они обеспечивали целостность судебной системы, которая играла важную роль в российской государственности. Не изучая детально механизм создания окружных судов, содержание, основные направления их деятельности не представляется возможным проследить процесс государственного строительства в целом. Изучение деятельности окружных судов, в том числе

1 Указ Правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 года // Свод законов Российской Империи: в 5 книгах (под ред. И.Д. Мордухай-Болтовского). Кн. 5. СПб, 1912. С. 23. на Южном Урале, позволяет выявить особенности проведения государственной политики в области судоустройства и судопроизводства. Оно приобретает огромное практическое значение при решении такой важной задачи современной судебной реформы, как повышение статуса судьи - носителя судебной власти, его самостоятельности и независимости от других ветвей государственного управления.

Кроме того, необходимо отметить, если в целом реформа исследована достаточно подробно, то региональный аспект судебных преобразований изучен очень слабо. Многие работы посвящены тому, как задумывалась реформа, как воплощалась в жизнь; многие описывают её правовые основы и раскрывают значение для развития российского государства и права. Фундаментальных исследований, касающихся проведения реформы на Южном Урале, в частности, становления окружного суда, практически нет. Аналогичная ситуация сложилась в отношении суда присяжных: немало исследований посвящено изучению специфики данного института, его роли в демократизации дореволюционного российского правосудия, анализу правовых основ его деятельности в XIX веке. Работ, касающихся введения института присяжных заседателей и особенностей его функционирования на Южном Урале, весьма мало. Между тем, без учёта регионального аспекта объективно оценить значение судебной реформы, в правовой и политической жизни Российской Империи второй половины XIX века невозможно. Бесспорно и то, что история развития правоохранительных органов Южного Урала не будет полной без изучения особенностей образования окружных судов в нашем крае.

На сегодняшний день существует объективная необходимость исследовать механизм создания окружных судов на Южном Урале в процессе реализации уставов 1864 года, основные направления их деятельности, особенности внутренней организации и кадрового состава, специфику образования и функционирования суда присяжных в южноуральском регионе. Всё вышеизложенное обосновывает актуальность темы настоящего исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Первые работы, посвященные изучаемой теме, относятся к дореволюционному периоду. Это, в первую очередь, исследования, раскрывающие причины проведения реформы, соотношение её демократических принципов с основами российской государственности, содержащие комментарии к законодательству 1864 года. К ним можно отнести работы Г.А. Джаншиева «Основы судебной реформы» и «Эпоха великих реформ»1; И.В. Гессена «Великие реформы 60-х гг. в их прошлом и настоящем»2; А.Ф. Кони «Отцы и Л дети судебной реформы» . Некоторые из них, как например, монография И.Я. Фойницкого «Курс уголовного судопроизводства»4, В.К. Случевского «Учебник русского уголовного процесса»5, Е.В. Васьковского «Учебник гражданского процесса»6 имели выраженный дидактический характер.

К пятидесятилетию судебной реформы были опубликованы два коллективных научных труда. Один из них, «Судебные уставы 20 ноября 1864 года за пятьдесят лет», дал характеристику дореформенному судопроизводству, подробно останавливаясь на роли судебной системы в обществе, раскрытии сущности и значении основных принципов, положенных в основу уставов 1864 года. Издание представляет интерес как источник сведений об этапах проведения реформы и статистических данных о деятельности новых судебных мест7. Другое исследование - «Судебная реформа» освещает основные проблемы преобразований 1864 года, даёт развёрнутую характеристику механизму создания и функционирования её Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы (к 25 - летию нового суда). Историко-юридические этюды М., 2004; Эпоха великих реформ. М., 2008.

2 Гессен И.В. Великие реформы 60-ых гг. в их прошлом и настоящем. Судебная реформа. СПб.,1905

3 Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. М.,2003.

4 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: в 2 томах. СПб., 1996.

5 Случевский В.К. Учебник русского уголовного процесса в 2 томах. М., 2008.

6 Васьковский Е.В, Учебник гражданского процесса. М., 1914.

7 Судебные уставы 20 ноября 2864 года за пятьдесят лет (под ред. Э.П. Берендтс, И.А. Блинова): в 2 томах. Петроград, 1914. основных институтов: присяжных заседателей, адвокатуры, нотариата, прокуратуры1.

Можно отметить, что практически все исследователи дореволюционного периода оценивали судебную реформу 1864 года как наиболее последовательную, высказывали мысль о несоответствии нового суда основам российской государственности, делали конструктивный анализ принципов судебных уставов и рассматривали законодательные дополнения к уставам 60 - 70-х годов как с позиции ограничений, так и совершенствования демократических основ реформы. Необходимо также отметить, что в дореволюционный период появились первые исследования, касающиеся особенностей проведения судебной реформы в российских регионах и деятельности местных окружных судов. К ним можно отнести работу A.A. Дмитриева «Очерки из истории губернских городов Перми с основания поселения до 1845 с приложением летописи города Перми с 1845 до 1890 года» и Е.И. Краснопёрова «Двадцатипятилетие Пермского края со времени отмены крепостного права царём-освободителем Императором Александром II (историко-статистический очерк)». В них раскрывались особенности проведения реформы в Пермском крае и образования Пермского окружного суда, перечислялись имена его первого председателя и товарищей, проводился анализ участия в коллегии присяжных заседателей крестьян, привлечение которых к отправлению правосудия рассматривалось как несомненное достоинство судебной реформы 1864 года .

В советское время проблема реализации судебной реформы 1864 начала разрабатываться только в конце 50-х годов XX века. В работах подробно рассматривались экономические, политические и социальные факторы, обусловившие необходимость её проведения, однако преобладала критика судебных преобразований, указывалось на их незавершённость и

1 Судебная реформа (под ред. Н.В. Давыдова, H.H. Полянского при ближайшем участии М.Н. Тернета, А.Э. Вормса, Н.К. Муравьёва, А.Н. Пареного): в 2 томах. М., 1915.

2 Коновалов С.С. Судебная реформа 1864 года на Урале в отечественной историографии // Емельяновские чтения. Материал второй всесоюзной науч. - практ. конф. Курган, 2007. С. 225. непоследовательность, большое внимание уделялось контрреформам 70-80-х годов. Первыми крупными трудами советского периода, посвященными судебной реформе, можно назвать работы Б.В. Виленского «Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года» и «Судебная реформа и контрреформа в России». В них перечисляются предпосылки судебной реформы, на основе архивных материалов раскрывается процесс её подготовки и реализации в отдельных регионах Российской Империи, анализируются положения судебных уставов, рассматриваются причины проведения контрреформ.1

В 70-80-е годы XX века появились работы, посвящённые проведению реформы в отдельных регионах империи, с освещением деятельности окружных судов. Это исследования И.Б. Будака2, З.И. Жвания3, К.П. Краковского4, A.B. Марыскина5, П.Ф. Щербиной6, а также статья З.Г. Абакумовой «Из истории проведения судебной реформы 1864 года в п

Восточной Сибири» . На территории Южного Урала особенности проведения реформы были рассмотрены Ф.А. Ишкуловым, который в работе «Судебная реформа и контрреформа в Башкирии» раскрыл механизм становления окружного суда в Уфимской губернии. По мнению автора до конца 70-х годов XIX века на Южном Урале шли подготовительные мероприятия по введению судебных уставов. На первом этапе реализации реформы была создана мировая юстиция, на втором - ликвидированы палаты уголовного и гражданского суда, образованы окружные суды и система прокуратуры, на третьем - проведены судебная контрреформа (ликвидирована мировая

1 Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года. Саратов, 1963; Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969

2 Будак И.Б. Буржуазные реформы 60-70ых годов XIX века в Бессарабии. Кишенёв, 1971.

3 Жвания З.И. Судебная реформа в Грузии (60-70-е годы XIX века) Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.и.н. Тбилиси, 1979.

4 Краковский К.П. Судебная реформа в земле Войска Донского. Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.ю.н. Саратов, 1981.

5 Марыскин A.B. Судебная реформа 1864 года и особенности её проведения на территории Белоруссии. Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.ю.н. М.,1985.

6 Щербина П.Ф. Судебная реформа 1864 года на Правобережной Украине. Львов, 1974.

Абакумова Э.Г. Из истории проведения судебной реформы 1864 года в Восточной Сибири//Новая Конституция СССР и проблемы правоведения. Томск, 1980. С.44 -46. юстиция, введён институт земских начальников и, наконец, на последнем этапе - создан институт присяжных заседателей и адвокатура. Учёным была выделена одна из особенностей процесса реализации судебных уставов в Башкирии - одновременное проведение реформы и контрреформы в крае1. В 1994 году вышло второе издание данной монографии, значительно дополненное фактическим материалом.

Большой интерес к судебной реформе появился в 90-х годах XX века, что было связано с реформированием современного правосудия и декларацией принципов, положенных в основу судебных уставов 1864 года. Исследователи стали обращать внимание на отдельные аспекты реформы 1864 года: необходимость проведения реформы правосудия, преобразования в сфере предварительного следствия, уголовного процесса и исполнительногопроизводства, смысл и содержание судебных уставов 1864 года, роль и место прокуратуры в пореформенной судебной системе, институт присяжных заседателей, адвокатуры и нотариата. К таким работам можно отнести монографию М.Г. Коротких «Самодержавие и судебная реформа 1864 года» , научный труд М.А. Чельцова-Бебутова «Курс уголовно-процессуального права» , A.M. Ларина «Из истории суда присяжных в России»4, С.Н. Гаврилова«Актуальные вопросы организации адвокатуры и участия защитников в уголовном процессе»3, А.Г. Звягинцева и и Ю.Г. Орлова «Под сенью русского орла. Российские прокуроры: вторая половина XIX - начало XX века»6, а также статью И.В. Архипова «Коммерческие суды и судебная реформа 1864 года»7, B.C. Вайнштейна

1 Ишкулов Ф.А. Судебная реформа и контрреформа в Башкирии. Уфа, 1974.

2 Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. Воронеж, 1989.

Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995.

4 Ларин A.M. Из истории суда присяжных в России. M., 1995.

5 Гаврилов С.Н. Актуальные вопросы организации адвокатуры и участия защитников в уголовном процессе. Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.ю.н. М.,1998. ь Звягинцев А.Г., Орлов Ю.Г. Под сенью русского орла. Российские прокуроры: Вторая половина XIX -начало XIX века. М.: РОССПЭН, 1996

7 Архипов И.В. Коммерческие суды и судебная реформа 1864 года // Правоведение. 1999. №4. С. 165 - 173.

Служба судебных приставов в дореволюционной России»1 и Н. Куклиной «История российского нотариата»2.

Необходимо отметить, что учёные продолжали разрабатывать и региональный аспект реформы, например, М.Н. Игнатьева в работе «Судебная реформы в Сибири» ; В.Г. Савельев в статье «Реформирование судебных органов»4. Значительным событием в историографии стал выход коллективной монографии В.Н. Смирнова и P.P. Усманова «История адвокатуры среднего Урала», в которой рассматривался процесс становления адвокатуры в ходе осуществления судебной реформы 1864 года на Урале, оформления корпорации уральских адвокатов; особое внимание уделялось описанию их профессиональных навыков и авторитета в обществе5.

Изданные в последние десять лет исследования, посвящённые проблемам судебной реформы, условно можно разделить на две группы: работы, рассматривающие предпосылки и механизм проведения судебной реформы в Российской Империи в целом и научные исследования, касающиеся состояния правосудия до реформы и реализации судебных уставов в отдельных регионах. К первой группе можно отнести монографию М.В. Немытиной «Суд в России. Вторая половина XIX - начала XX века», раскрывающую причины проведения судебной реформы, роль нового суда в механизме самодержавия, исследующую основные тенденции политики царского правительства в сфере правосудия6; научное исследование H.A. Троицкого «Адвокатура в России и политические процессы 1866 - 1904 гг.», описывающее процесс становления в Российской Империи института присяжных поверенных, его правовые основы и роль в демократизации правосудия. В данную группу также входят статьи

1 Вайнштейн B.C. Служба судебных приставов в дореволюционной России // История государства и права. 1999. №4. С.2-6

2 Куклина Н. История российского нотариата П Российская юстиция. 1997. № 12. С. 29 - 32 Игнатьев М.Н. Судебная реформы в Сибири. Якутск, 1993.

4 Савельев В.Г. Реформирование судебных органов // История курганской области (1861-1917 гг.): в 2 томах, томах. Т.2. Курган, 1996. С. 102 - 145.

5 Смирнов В.Н., Усманов P.P. История адвокатуры Среднего Урала. Екатеринбург, 1999.

6 Немытина М.В. Суд в России. Вторая половина XIX - начала XX века. Саратов, 1999. периодической печати: И.П. Слободянюк «Судебная система России в первой четверти XIX века»1, А.Г. Тюрина «Реформа предварительного расследования и её значение для дальнейшего преобразования государственно-правовой и судебной системы России»2, описывающие состояние российского правосудия до проведения реформы. Особое место среди работ первой группы занимает третий том научного труда «Судебная власть в России» коллектива авторов O.E. Кутафина,

B.М. Лебедева Г.Ю. Семигина, в котором раскрыты проблемы российского правосудия в дореформенный период, опубликованы выдержки из судебных уставов 1864 года, дан анализ законодательным основам реформы и выделены её основные недостатки3. Отдельного внимание заслуживают работы A.A. Демичева, в которых раскрываются сущность института присяжных заседателей, особенности его введения и функционирования в Российской Империи, описываются его правовые основы, трансформация в период с 1864 по 1917 годы, анализируются статистические характеристики работы4. Среди работ данной группы хотелось бы выделить статью Д.Б. Павлова «Суд скорый, правый, милостивый и равный», в которой большое внимание уделяется кадровой политике царского правительства в отношении суда, особенностям прохождения государственной службы в судебном ведомстве и отношению к ней членов судебных мест5, а также статью В.Г. Юдина и A.B. Вишневского «Вопросы подготовки кандидатов на судебные должности», где раскрываются правовые основы данного института и его значение в формировании кадров судебных мест6.

1 Слободянюк И.П. Судебная система России в первой четверти XIX века //Российская юстиция, 2005. №4.

C.76 - 78

2 Тюрин А.Г. Реформа предварительного расследования и её значение для дальнейшего преобразования государственно-правовой и судебной системы России // История государства и права. 2007. № 9

3 Кутафин O.E. Лебедев В.М. Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы: в 6 томах T.3. От Свода Законов к судебной реформе 1864 года. М.,2003.

4Демичев A.A. История российского суда присяжных (1864-1917) Н.Новгород, 2002; Репрессивность российского суда присяжных во второй половине 19-начале 20 века//История государства и права.2002. № 6.

5 Павлов Д.Б. «Суд скорый, правый, милостивый и равный»// Российское правосудие. 2006. № 2.

6 Юдин В.Г., Вишневский A.B. Вопросы подготовки кандидатов на судебные должности // Российский судья. 2006. №9. С. 86- 89.

Вторую группу представляют работы, касающиеся проведения реформы 1864 года в отдельных регионах Российской Империи и функционирования местных окружных судов. Это исследования Ю.В. Щедриной «Курский окружной суд»1, C.JI. Абрамитова «История Иркутского окружного суда (1897 - февраль 1917)» , С.В Шевченко. «Ставропольский окружной суд в системе судебной власти Российской Империи»3, Т.В. Плотниковой «Судебная реформа 1864 года в России: проблемы реализации (на материалах Томбовской губернии)»4, Л.А. Павловой «Творить суд по закону закону и чистой совести: из истории судебной власти на Среднем Урале, 1722 - 2004 гг.»5.

Среди данной группы выделяются исследования, описывающие состояние правосудия на Южном Урале в дореформенный период и раскрывающие механизм введения нового законодательства в нашем крае. К ним можно отнести работы Воропанова В.А.6, характеризующие систему судоустройства, сложившуюся в конце 1860-ых годов в ряде российских губерний, в том числе и на Южном Урале; статью A.A. Абрамовского «Судебная система оренбургского казачьего войска в середине XIX века», описывающую особенности судоустройства и производства по уголовным и гражданским делам в Оренбургском казачьем войске7, научное исследование Е.П. Сичинского «Полиция Южного Урала в период кризиса самодержавия», в которой раскрываются полномочия, организационные особенности деятельности и анализируются результаты работы в южноуральском регионе

Щедрина Ю.В. Курский окружной суд // Учёные западного Регионального открытого социального института. 2000. Выпуск 6. С. 233 - 240.

2 Абрамитов СЛ. История Иркутского окружного суда (1897 - февраль 1917). Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.и.н. Иркутск, 2005

3 Шевченко C.B. Ставропольский окружной суд в системе судебной власти Российской Империи. Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.ю.н. Краснодар, 2010.

4 Плотникова Т.В. Судебная реформа 1864 года в России: проблемы реализации (на материалах Томбовской губернии). Томбов, 2007.

5 Павлова Л.А. Творить суд по закону и чистой совести: из истории судебной власти на Среднем Урале, 1722 1722 - 2004 г. Екатеринбург, 2004.

6 Воропанов В.А. Судебная система Российской Империи на Урале и в Западной Сибири. Челябинск, 2005; Суд и правосудие в Российской империи во второй половине XVIII - первой половине XIX века. Региональный аспект: Урал и Западная Сибирь. Челябинск,2008.

7Абрамовский A.A. Судебная система оренбургского казачьего войска в середине XIX века // Состояние и перспективы развития правового государства в Российской Федерации. Материалы научно-практической конференции. Челябинск, 2001. С. 39-42. полицейских органов до проведения реформы и в пореформенный период1. Отдельного внимания заслуживают работы У.И. Гибадатова2 и A.C. Масалимова , в которых проводится комплексное исследование реформы 1864 года и выявляются особенности её реализации в Уфимской губернии; монография А.Ф. Абдрахманова, где характеризуется состояние правосудия Башкирии в дореформенный период, подробно рассматривается механизм проведения реформы и контрреформы в сфере суда4, а также диссертационное исследование Г.Р. Бикмаевой, раскрывающее правовые основы, процесс введения и особенности деятельности в Уфимской губернии института присяжных заседателей5.

Среди исследований данной группы нельзя не упомянуть книгу В. Емельянова и В. Бирюковой «Оренбургская фемида»6 и статью Н. Аблиной, Т. Ларичевой «Страницы истории Троицкого окружного суда»7, суда»7, в которых раскрываются некоторые аспекты образования и деятельности Оренбургского и Троицкого окружных судов, в частности, содержаться сведения об открытии судебных учреждений, их кадровом составе.

Таким образом, исходя из обзора историко-правовых исследований дореволюционного, советского и постсоветского периода, можно сделать вывод, что проблема становления и деятельности окружных судов на Южном Урале не была достаточно разработана в научной литературе.

Объект исследования: Комплекс правоотношений, сложившихся во второй половине XIX - начале XX века и связанных образованием и деятельностью окружных судов на Южном Урале.

1 Сичинский Е.П. Полиция Южного Урала в период кризиса самодержавия. М., 2005.

2 Гибадатов У.И. Судебная реформа 1864 года в Башкирии: исгорико-правовое исследование. М., 2008.

3 Масалимов A.C. Судебная реформа 1864 года и практика её реализации в Уфимской губернии. Уфа, 2004.

4 Абдрахманов А.Ф. Государственное управление, суды и прокуратура Уфимской губернии 1865-1917 гг. Уфа. 2005.

5 Бикмаева Г.Р. Суд присяжных в Башкортостане (вторая половина XIX - начало XX века). Диссертация на соискание учёной степени к.ю.н. М.,2009.

6 Емельянов В. и Бирюкова В. Оренбургская фемида. Оренбург, 2007.

7 Аблина H. Ларичева Т. Страницы истории Троицкого окружного суда// Вперёд. № 89 от 16 июня 2004.

Предмет исследования: Правовые основы, механизм становления и особенности деятельности окружных судов на Южном Урале.

Цель диссертационной работы: Определить правовые основы создания окружных судов на Южном Урале, как основного звена системы правосудия 1864 года, раскрыть механизм их становления в южноуральском регионе, выявить порядок организации их деятельности и дать оценку результатам работы.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- обобщить и систематизировать имеющиеся сведения о состоянии системы правосудия в Российской Империи и на Южном Урале до реформы 1864 года, дать оценку состоянию правосудия на Южном Урале в дореформенный период;

- исследовать законодательную базу формирования и развития окружных судов Российской Империи в контексте судебной реформы 1864 года;

- раскрыть механизм образования окружных судов на Южном Урале, выделить его особенности;

- установить кадровую структуру, численность штатов, порядок назначения на должности и прохождения государственной службы в окружных судах Южного Урала;

- исследовать правовые основы, процесс введения и специфику деятельности института присяжных заседателей на Южном Урале;

- установить порядок организации, правила делопроизводства, документооборота и составления судебной отчётности окружных судов Южного Урала, проанализировать результаты их деятельности и дать им оценку.

Методологическая основа диссертационной работы. Раскрытие предмета исследования основывается на применении диалектического метода познания. Использование его позволило рассмотреть и изучить

13 события в рамках общероссийского исторического процесса. Применение системно-исторического метода обусловлено необходимостью выявления места окружных судов на Южном Урале в общей системе судоустройства Российской Империи и рассмотрения механизма их становления в процессе реализации судебной реформы 1864 года.

Формально-юридический метод позволяет проанализировать весь материал нормативно-правовых актов, составляющих законодательную основу становления и деятельности окружных судов. Положения исследования опираются на анализ структурных и функциональных связей изучаемых явлений.

В работе также использованы общенаучные и частнонаучные методы познания: общелогические, аналитический, статистический, сравнительно-правовой и др.

Теоретическую основу исследования составили работы советских и современных авторов, посвященные вопросам судоустройства Российской Империи во второй половине 19 века, механизму становления и деятельности окружных судов на Южном Урале М.Г. Коротких, В.А. Воропанова, А.Ф. Ишкулова, A.A. Демичева, а также труды отечественных специалистов в области законодательных основ судебной реформы 1864 года O.E. Кутафина, В.М. Лебедева, Г.Ю. Семигина, М.А. Чельцова-Бебутова.

Эмпирическая база исследования. Источники, положенные в основу исследования, условно можно разделить на 4 группы: дореволюционные нормативно-правовые акты, официальная делопроизводственная документация, материалы судебных дел, периодическая печать.

Большое значение для настоящего исследования имеют дореволюционные нормативно-правовые акты, особое место среди которых занимают уставы 1864 года, являющиеся законодательной основой создания и деятельности окружных судов. Для более полного и всестороннего анализа данных законодательных актов, учёта их более поздних редакций и

14 дополнений использовались публикации уставов в различных источниках: в монографическом труде O.E. Кутафина В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигина «Судебная власть в России» и Своде законов Российской Империи в пяти книгах, составленном под редакцией юрисконсульта Министерства юстиции И.Д. Мордухай-Болтовского.

В процессе исследования были использованы многочисленные нормативно-правовые акты, к которым относятся указы Императора, положения и правила, мнения и решения Государственного Совета, утверждённые Императором в установленном порядке. Они позволяют раскрыть особенности судоустройства Южного Урала до реформы и в период её реализации, создают представление о принципах и планах проведения судебной реформы. Они приводятся на основании Полного собрания законов Российской Империи, имеющихся публикаций и архивных материалов.

Основным источником изучения проведения реформы на Южном Урале и механизма становления окружного суда в регионе стали материалы официального делопроизводства, взятые из фондов ФГУ «Российский государственный исторический архив» (РГИА), ГУ «Центральный государственный исторический архив Республики Башкорстостан» (ЦГИА РБ), ГУ «Государственный архив Оренбургской области» (ГАОО), ГУ «Объединённые государственный архив Челябинской области» (ОГАЧО).

Значительный материал о становлении окружных судов на Южном Урале и введении в данном регионе суда присяжных содержится в фондах Министерства юстиции (ф. 1405) и хозяйственного департамента МВД (ф. 1287) ФГУ «РГИА». Сведения о состоянии правосудия в Уфимской и Оренбургской губерниях в период реализации судебных уставов находятся в фонде Канцелярии Оренбургского губернатора (ф.10) ГУ «ГАОО», а также фонде Уфимской палаты уголовного и гражданского суда (ф. 101) ГУ «ЦГИА РБ».

Большое значение для исследования внутренней структуры, кадрового состава и специфики деятельности окружных судов на Южном Урале имеет делопроизводственная документация судов: журналы приказов председателя, протоколы общих собраний, формулярные списки служащих, а также ежегодные отчёты. Указанные материалы были взяты из фонда

Оренбургского окружного суда (ф.57) ГУ «ГАОО», а также фонда

Уфимского окружного суда (ф.334) ГУ «ЦГИА РБ»

Материалы по уголовным и гражданским делам окружных судов

Южного Урала позволяют исследовать порядок судопроизводства, выявить его особенности, создают представления о сроках рассмотрения уголовных деяний и гражданских споров. Они содержатся в фондах Уфимского окружного суда (ф.334) ГУ «ЦГИА РБ». Важная составляющая использованных источников - периодическая печать. Она хранит сведения об отношении русского общества, в том числе и населения Южного Урала, к судебнымпреобразованиям.

Совокупность привлечённых разнохарактерных источников позволяет решить поставленные в исследовании задачи.

Хронологические рамки исследования: период с 1864 года по октябрь 1917 года, выбор которого обусловлен тем, что с 1864 года вступили в действие уставы, положившие начало преобразованиям в сфере судоустройства, а в октябре 1917 года началось создание советской системы правосудия. При этом можно отметить, что по различным причинам функционирование южноуральских окружных судов продолжалось и после октября 1917 года, однако рассматривать это как полноценную судебную деятельность, направленную на применение судебных уставов и реализацию принципов реформы 1864 года, невозможно.

Научная новизна. В результате проведённого комплексного исследования установлена система правосудия, действовавшая на Южном

Урале до реализации судебной реформы 1864 года, выделены её особенности, доказано кризисное состояние судебной системы Южного
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Урала; определены законодательные основы формирования и деятельности окружных судов, выделены достоинства судебных уставов 1864 года по сравнению с дореформенным процессуальным законодательством; Раскрыт правовой механизм проведения судебной реформы 1864 года; выявлен процесс становления окружных судов на Южном Урале, выделены его особенности, дана характеристика судебной системы Южного Урала, действовавшей в период введения судебных уставов; изложена авторская позиция причин длительности реализации судебной реформы 1864 на территории Южного Урала.

В настоящей работе раскрыты структура и численность штатов, порядок назначения на судебные должности и прохождения государственной службы в южноуральских окружных судах; определены правовые основы института кандидатов на судебные должности; установлены законодательные основы, раскрыт процесс введения и выделены особенности деятельности на Южном Урале суда присяжных заседателей; определён правовой механизм организации работы южноуральских окружных судов, установлен порядок документооборота, правила подготовки и представления судебной отчётности в них. На основании анализа судебных отчётов раскрыты основные показатели деятельности окружных судов на Южном Урале, дана объективная оценка результатам их работы; впервые проведён анализ и раскрыто содержание нормативно-правовых актов и архивных материалов, характеризующих механизм становления и особенности деятельности окружных судов южноуральского региона.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) Система правосудия, действовавшая на Южном Урале до введения судебных уставов, имела значительные недостатки: судебные ведомства подчинялись администрации, отсутствовали их строгая иерархия и чёткое разграничение компетенции между ними; сроки рассмотрения уголовных и гражданских дел были длительными, судебные установления и следователи не справлялись с большим количеством поступающих дел.

2) Процесс образования окружных судов на Южном Урале был длительным и продолжался более 30 лет, что помешало им проявить себя в полной мере, фактически южноуральские окружные суды проработали меньше, чем осуществлялась процедура их введения. Длительные сроки становления новых судебных учреждений были характерны для многих приграничных губерний и национальных окраин Российской Империи, это явилось следствием избранного государством способа реализации судебной реформы (поэтапное введение новых судов, установление нормативных исключений из общих правил судоустройства и судопроизводства для определённых регионов).

3) Особенности образования окружных судов на Южном Урале: создание окружных судов одновременно с реализацией в южноуральском регионе нормативно-правовых актов контрреформ, предусматривающих ликвидацию мировой юстиции и введение института земских участковых начальников;

- введение окружных судов без института присяжных заседателей и адвокатуры, внесение на этом основании соответствующих дополнений в статью 140 Учреждения судебных установлений и статьи 201, 853 и 854 Устава уголовного судопроизводства;

- включение в штатный состав окружных судов должности присяжного переводчика для обеспечения доступа к правосудию населения, проживающего на отдельных территориях Южного Урала и не владеющего русским языком; а также уездных членов и городских судей, рассматривавших уголовные и гражданские дела, ранее подведомственные мировой юстиции; продолжение функционирования дореформенных судебных учреждений (Оренбургской палаты уголовного и гражданского суда, Оренбургского сиротского суда, станичных, шариатных и третейских судов), не имевших законных оснований для своей деятельности, но рассматривавших часть уголовных и гражданских дел, подведомственных окружным судам.

4) Штаты окружных судов Южного Урала формировались путём назначения в порядке, определённом Учреждением судебных установлений. Предусмотренные нормативно-правовыми актами условия работы судебных чиновников (высокое денежное содержание, ежегодный оплачиваемый отпуск и дополнительное свободное время, установленный для каждой судебной должности соответствующий класс Табеля о рангах) обеспечивали почётность и престижность государственной службы в южноуральских судах.

5) Вопреки основным принципам судебной реформы, закреплённым в судебных уставах, институт присяжных заседателей был создан на Южном Урале после образования окружных судов. Причины задержки его введения имеют субъективный характер и связаны с недоверием администраций губерний к новой форме судопроизводства.

6) Вследствие урегулированния порядка судебного процесса, внутренней организации и делопроизводства сроки рассмотрения уголовных и гражданских дел в окружных судах Южного Урала были значительно сокращены, что являлось их существенным отличием от дореформенных судебных установлений.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Результаты проведённого исследования станут основой для дальнейшей научной работы, посвящённой изучению правосудия на Южном Урале в 1864 - 1917 годах, могут быть размещены на электронных сайтах судов Челябинской, Оренбургской областей и республики Башкортостан, а также использованы в ходе преподавания общих и специальных курсов -«История Отечества», «История отечественного государства и права», «История судебной системы России», «История судебной реформы 1864 года в России», «Правоохранительные органы».

Апробация работы. Основные результаты исследования были доложены и обсуждались на научных и научно-практических конференциях: Пятая всероссийская научно-практическая конференция «Государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы, перспективы» (Челябинский институт ФГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы, 26 октября 2007 года);

- XVIII научная конференция «Уральские Бирюковские чтения» ( г. Челябинск, 22 сентября 2008 года);

- научно-практическая конференция «Южный Урал в судьбе России: история и современность» (г. Челябинск, 16 декабря 2008 года).

По теме диссертационного исследования автором были опубликованы следующие статьи:

- правовые основы гражданского судопроизводства в окружных судах Российской Империи в пореформенный период // Вестник Челябинского государственного университета. Право. - Вып. 14. - № 2. - 2008;

- Судебная система России в первой половине XIX века: имперский и региональный аспекты (на материалах Южного Урала) // Южно-Уральский историко-правовой вестник. - Вып. № 1. - Челябинск, 2006;

- Институт кандидатов на судебные должности в Российской Империи по судебной реформе 1864 года (на материалах Оренбургского окружного суда) // Сб. статей пятой всероссийская научно-практическая конференция: государственное и муниципальное управление в условиях формирования гражданского общества и рыночной экономики: опыт, проблемы, перспективы, - Челябинск, 2007;

- Особенности прохождения государственной службы в окружных судах Российской Империи в пореформенный период (на материалах Оренбургского окружного суда) // Социум и власть. № 2. 2008;

- Процессуальный порядок формирования списков присяжных заседателей окружных судов в Российской империи (на материалах
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Оренбургской губернии) // Уральские Бирюковские чтения: сборник научно-популярных статей. - Вып. 5. - Челябинск, 2008;

- Создание Оренбургского и Троицкого окружных судов в XIX веке // Южный Урал в судьбе России: история и современность. Издание, посвященное 75-летию Челябинской области. - Челябинск: ООО «Издательский дом «Пресс-Мастер», 2008 (статья подготовлена совместно с д.и.н. Абрамовским A.A.);

- Уфимский окружной суд // Южно-Уральский Историко-правовой вестник. - Вып. № 3. - Челябинск, 2008.

Актуальность темы диссертационного исследования, цель и задачи определили её структуру. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Юнусов, Алексей Маликович

Результаты работы гражданского отделения Уфимского окружного суда отражены в таблице № 6, согласно которой в 1895 году судом было возбуждено 1948, в 1897 - 2062, 1904 - 2295, а в 1909 - 6681 гражданских дела. При этом рассмотрено в 1895 году - 1295 (66,48% от числа поступивших), 1897 - 1468 (71,19%), 1904 - 1453 (63,3%), а в 1909 - 6097 (91,26%). Таким образом, прослеживается постоянное увеличение общей численности рассмотренных гражданских дел и их процент по отношению к числу возбужденных. Так, если в 1895 году он составлял 66%, то в 1909 году - более 90%, при этом количество возбужденных дел возросло почти в три раза. Положительно можно отметить и работу судебных приставов: в 1895 году взысканная ими по исполнительным листам сумма составила 4543 рублей, в 1897 - 6107, 1904 - 6720, а в 1909 - 12 597. Таким образом, весь рассматриваемый период динамика работы была положительной: с каждым годом взысканная сумма увеличивалась, при этом можно отметить, что в 1909 году приставами было собрано почти в два раза больше денежных средств, чем в 1904.

Вышеизложенное позволяет говорить о хороших результатах деятельности Уфимского окружного суда, свидетельствует о надлежащей организации его работы. Аппарат суда был готов к резкому увеличению числа поступающих дел и смог сохранить положительную динамику даже в

167 условиях большого объёма работы. С другой стороны, именно к 1909 году работа окружного суда стала наиболее эффективной, что на наш взгляд является результатом совершенствования внутренней организации и дисциплины должностных лиц.

Деятельность новых судебных мест положительно отразилась на борьбе с коррупцией, окружными судами рассматривались преступления, связанные со злоупотреблениями по службе, присвоением чужих денежных средств. Так, например, судебными следователями Уфимской губернии было проведено расследование и собран материал в отношении начальника Стерлитамакской тюрьмы, коллежского регистратора Вольского Генриха-Геронима-Карл-Лончика Антоновича, обвиняемого в должностных преступлениях. Дело было возбуждено Уфимским губернским правлением и передано в производство следователю окружного суда по важнейшим делам. В ходе предварительного производства было выявлено, что начальник Стерлитамакской тюрьмы, используя своё служебное положение, обирал сотрудников учреждения, незаконно вычитая из их жалования так называемые «залоговые деньги», использовал в личных целях продукты, предназначенные для питания заключённых, присваивал себе деньги, направляемые арестантам их родственниками.1 Кроме того, как выяснилось из показаний заключенных, Вольский Г.А. заставлял их работать на чужих людей, ничего не оплачивая. На неоднократные вопросы арестантов о своей заработной плате он, угрожая, объяснял, что по закону они обязаны работать бесплатно. Работы по содержанию и ремонту тюрьмы проводились редко и ненадлежащим образом. Так, при обновлении полов старые доски переворачивались на другую сторону и строгались, а новые строительные материалы, приобретённые на средства бюджета, продавались на сторону. Денежные средства, полученные за арестантский труд и незаконную продажу, начальник тюрьмы присваивал себе. По окончании расследования

1 ЦГИА РБ Ф, 334. Оп. 1. Д. 463. Л. 15. начальнику тюрьмы Вольскому Г.А. было предъявлено обвинение, а материалы дела переданы в Казанскую судебную палату.

Уфимским окружным судом было рассмотрено уголовное дело в отношении исполняющего обязанности судебного пристава губернского секретаря Энгельне Михаила Фёдоровича, обвиняемого в растрате денежных средств, полученных в процессе исполнительного производства. Выполняя обязанности по взысканию денежной суммы с г-жи Сергеевой Н. А. в пользу швейцарского гражданина Стюсси, пристав, получив 1260 рублей от должника, «не внёс их по принадлежности, а употребил в свою пользу», а для сокрытия противозаконного деяния составил и выдал доверенному лицу г-жи Сергеевой подложную квитанцию1. Определением Казанской судебной палаты от 15.01.1898 г. уголовное дело в отношении судебного пристава было направлено в Уфимский окружной суд. На распорядительном заседании уголовного отделения была определена дата судебного заседания -8 июня.2 Шестого марта Энгельне М.Ф. получил копию обвинительного акта. Сергеева H.A. участвовала в судопроизводстве в качестве гражданского истца. За месяц до назначенной даты всем участникам процесса были вручены повестки. Дело было рассмотрено по существу на первом же заседании. Согласно решению суда Энгельне М.Ф. лишался всех особенных прав и преимуществ и ссылался на девять лет в Сибирь. В соответствии уголовно-процессуальным законодательством с целью исполнения данного решения председатель Уфимского окружного суда 13 августа обратился к Императору с предложением о лишении Энгельне дворянского звания и направил ему все материалы дела. Кроме того, удовлетворяя гражданский иск Сергеевой H.A. суд взыскал с подсудимого растраченную денежную сумму, которая была частично возмещена за счёт залога, внесённого Энгельне М.Ф. при назначении на должность судебного пристава .

1 ЦГИА РБ Ф .334. Оп. 1. Д. 628. Л. 2 - 4.

2 ЦГИА РБ Ф. 334. Оп. 1. Д. 628. Л. 5 - 6.

3 ЦГИА РБ Ф. 334. Оп. 1. Д. 628. Л. 53, 54, 61.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить, что деятельность окружных судов на Южном Урале была строго регламентирована Учреждением судебных установлений и особыми наказами окружных судов определялись основные правила их структурной организации, порядок проведения судебных и распорядительных заседаний, а также общих собраний отделений, формирования судебной коллегии, документооборота и составления судебной отчётности. Большое внимание уделялось процедуре движения судебных. Они подлежали обязательной регистрации и заносились в настольные реестры, каждый этап движения уголовного дела фиксировался в специальном купоне. Система отчётности создавала представление о загруженности окружных судов, результатах их работы и способствовала формированию судебной и криминальной статистики.

Все вышеперечисленные меры, с одной стороны, были направлены на обеспечение порядка и дисциплины в окружных судах, повышения ответственности должностных лиц, недопущения судебной волокиты, с другой - создавали условий для контроля их деятельности со стороны вышестоящих судебных установлений и министерства юстиции. Безусловно, они имели определённый результат. Как следует из материалов деятельности Уфимского окружного суда, эффективность работы данных судебных мест на Южном Урале с каждым годом увеличивалась, в 1909 году, несмотря на большое количество поступающего в суды материала и ухудшения криминальной обстановки, суды рассматривали до 90% поступавших в течение года дел, чем существенно отличались от дореформенных судебных органов.

Заключение

В отечественной правовой литературе судебной реформе 1864 года уделяется большое внимание. Она коренным образом изменила систему правосудия Российской Империи и утвердила большое количество новаций в уголовном и гражданском процессе, часть которых для того времени можно считать революционными. Нами были исследованы организационно-правовые основы формирования деятельности окружных судов на Южном Урале. Результаты проведённой работы позволяют сделать следующие выводы.

Проведение судебной реформы на Южном Урале было действительно необходимо. Недостатки старой системы правосудия были очевидны. Суды зависели от администрации, их юрисдикция чётко не определялась, уголовные и гражданские дела рассматривались крайне медленно. Указанные недостатки особенно остро проявились на Южном Урале в период с 1865 по 1894 гг., когда ни следователи, ни судебные учреждения не успевали справляться с потоком поступающего материала, и количество неразрешённых дел год от года становилось всё больше, отражаясь на криминогенной обстановке.

Законодательными основами создания и деятельности окружных судов на Южном Урале стали Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства и Устав гражданского судопроизводства, утверждённые Указом Императора 20 ноября 1864 года. Данные нормативно-правовые акты были достаточно демократичными, позволяли обеспечить справедливое и «скорое правосудие».

На территории Южного Урала в процессе введения судебных уставов, согласно мнению Государственного Совета, утверждённому Императором 9 марта 1892 года, было образовано три окружных суда: Уфимский, Оренбургский и Троицкий. В юрисдикцию первого входили Уфимский, Стерлитамакский, Белебеевский, Златоустовский, Мензелинский и Бирский уезды; второго - Оренбургский и Орский; третьего - Троицкий, Челябинский

171 и Верхнеуральский. Штаты судов составляли 80, 47 и 56 единиц соответственно. По отношению к Уфимскому окружному суду вышестоящей инстанцией являлась Казанская судебная палата, а Оренбургского и Троицкого - Самарская.

Деятельность новых судебных мест началась только в 1894 году. Таким образом, процесс введения окружных судов, как основного звена новой системы правосудия, в южноуральском регионе оказался очень длительным и занял почти 30 лет. Это было обусловлено рядом причин. Во-первых, нельзя забывать о том, что, когда в центральных губерниях Российской Империи началась реализация уставов 1864 года, на Южном Урале проходили административные реформы, связанные с разделением Оренбургской губернии, отнесением оренбургских казаков и башкир к юрисдикции общегубернских установлений и необходимые для дальнейших преобразований в сфере суда. Во-вторых, повлияли недостатки системы управления Российской Империи, к которым можно отнести незаинтересованность и медлительность местной администрации, политические споры о количестве и местонахождении окружных судов, долгое согласование проекта реформы между правительственными ведомствами.

Основной причиной длительного периода создания на Южном Урале окружных судов, как мы полагаем, стал определённый правительством порядок проведения реформы 1864 года, когда судебные уставы вводились поэтапно в каждой губернии, а их введению предшествовал долгий период подготовки. Такой способ оказался неэффективным и привёл к нарушению равенства населения губерний Российской Империи перед законом и судом. Следует заметить, что задержка в реализации уставов 1864 года сократила срок действия окружных судов на Южном Урале, которые проработали меньше, чем длилась процедура их создания.

Окружные суды были образованы на Южном Урале практически одновременно с реализацией в крае контрреформ, предусматривавших

172 ликвидацию мировой юстиции и создание института земских участковых начальников, вследствие чего в штаты судов были включены городские судьи и уездные члены. Окружные суды создавались без института присяжных заседателей и адвокатуры, которые были введены на Южном рале только в 1898 году. Вопреки положениям судебных уставов в Уфимской и Оренбургской губерниях вместе с окружными судам продолжалась деятельность Оренбургской палаты уголовного и гражданского суда, Оренбургского сиротского суда, станичных судов Оренбургского казачьего войска, башкирских шариатных и третейских судов.

Штатный состав южноуральских окружных судов состоял из председателя, его товарища, членов суда, следователей, старшего нотариуса, секретарей и их помощников, судебных приставов, а также городских судей и уездных членов суда. Для обеспечения доступа к правосудию населения отдельных территорий Южного Урала, не владеющего русским языком, в штатный состав судов были включены присяжные переводчики. При окружных судах действовали органы прокуратуры в составе руководителя, его помощников, секретаря, а также проходили службу кандидаты на судебные должности. Южноуральские окружные суды контролировали нотариусов и присяжных поверенных (адвокатов), осуществлявших деятельность на территории Уфимского, Оренбургского и Троицкого округов.

Учреждением судебных установлений чётко определялся порядок принятия на должности и прохождения государственной службы в окружных судах. Требования, предъявляемые к служащим окружных судов на Южном Урале, обеспечивали правосудие юридически грамотными и опытными кадрами, устанавливая в качестве главного условия карьерного роста стаж работы. Законом были предусмотрены наиболее благоприятные условия работы судебных чиновников. Для каждой должности окружного суда определялся соответствующий класс Табеля о рангах, присваиваемый в общем порядке чинопроизводства. Размер государственного обеспечения

173 служащих южноуральских окружных судов, включавший жалование, суточные и квартирные деньги, был достаточно велик и превышал денежное содержание других чиновников. Служащим окружных судов полагался ежегодный оплачиваемый отпуск, а председатель и члены суда кроме этого имели дополнительное свободное время. При оставлении службы по достижению пенсионного возраста должностные лица окружных судов, а после их смерти - члены семей, получали, кроме государственного денежного обеспечения, выплаты из эмирительной кассы (специального негосударственного фонда пенсионного обеспечения должностных лиц). Перечисленные условия работы обеспечили почётность и престижность государственной службы в южноуральских окружных судах.

Суд присяжных был введён на Южном Урале первого июля 1898 года в соответствии с утверждённым Императором мнением Государственного Совета. Стоит отметить, что данный институт мог быть создан ещё в 1894 году и задержку его введения нельзя назвать объективной. Правовые основы деятельности присяжных заседателей были разработаны достаточно подробно: устанавливался точный перечень лиц, имеющих право участвовать в отправлении правосудия в данном качестве, списки кандидатов в присяжные составлялись специальным выборным органом, проверялись губернатором, обязательно публиковались для всеобщего ознакомления. Проработанное законодательство положительно отразилось на функционировании данного института, что подтверждается материалами Южного Урала.

Деятельность южноуральских окружных судов осуществлялась в соответствии нормативно-правовыми актами судебной реформы, а также особыми наказами, составлявшимися непосредственно судебными местами.

Работа окружных судов проходила в форме судебных и распорядительных заседаний. Наиболее важные вопросы деятельности окружного суда (назначение на судебные должности, привод к присяге, распределение вакантного времени) рассматривались на общих собраниях отделений, проходивших не реже одного раза в месяц.

В южноуральских окружных судах действовали строгие правила делопроизводства и документооборота. Судебные и распорядительные заседания, общие собрания отделений фиксировались в специальных журналах, скреплявшихся печатью суда. Все поступающие в течение года дела нумеровались и регистрировались в специальных реестрах, количество которых зависело от общего объёма делопроизводства и внутренней структуры судебного места. К уголовным делам составлялись специальные ведомости, в которых отмечались все этапы рассмотрения.

Для объективного и всестороннего отражения текущего состояния дел в окружных суда на Южном Урале была введена система подробной отчётности. Она не только позволяла контролировать деятельность судебного места, выявляя недостатки организации, но и становилась основой для формирования криминальной и судебной статистики.

Установленные в южноуральских окружных судах порядок прохождения государственной службы, организации деятельности, правила делопроизводства и составления отчётности были направлены на обеспечение дисциплины, повышение ответственности должностных лиц, недопущение судебной волокиты, а также создание условий для контроля со стороны вышестоящих судебных установлений и министерства юстиции. Указанные меры оказались результативными. На примере Уфимского окружного суда можно сказать, что эффективность работы данных судебных мест на Южном Урале была достаточно высокой. Несмотря на большое количество поступающего материала и ухудшения криминальной обстановки, в течение года рассматривалось до 90% всех уголовных и гражданских дел.

В целом можно сказать, что, несмотря на недостатки реализации, судебная реформа 1864 года радикально изменила состояние правосудия на

Южном Урале. Окружные суды принципиально отличались от прежних

175 судебных мест в отношении кадрового состава, внутреннего порядка работы служащих, организации делопроизводства и документооборота. Самое главное, деятельность новых судов была результативнее и способствовала укреплению законности в крае.
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