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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Техника и технология правовых актов"

Актуальность темы исследования. Последовательное претворение в жизнь принципов правового государства невозможно без совершенствования всех звеньев государственного механизма. Особое значение уделяется реформированию тех его органов, которые в целях защиты прав и свобод граждан и для обеспечения исполнения обязанностей определённой категорией субъектов права применяют государственное принуждение, в частности, уголовно-исполнительной системы (далее: УИС). В то же время успешное реформирование и, соответственно, повышение эффективности ее деятельности невозможно без технико-технологического совершенствования правовых актов, выступающих формами юридической деятельности. В связи с этим исследование техники и технологии правовых актов в деятельности УИС имеет существенное практическое значение, так как призвано методологически обеспечить модернизационные процессы не только в самой системе, но и в других звеньях механизма государства.

Актуальность исследования технико-технологической стороны правовых актов детерминирована также вопросами теоретического характера, в числе которых проблемы интерпретации юридической доктриной и практикой правового акта, непосредственным образом оказывающие влияние на разработку теорий юридической техники и юридической технологии. До настоящего времени целостная и непротиворечивая теория правовых актов так и не создана. Взгляды ученых отражают различные методологические установки и часто имеют полярный характер. В сознании многих юристов сформировался стереотип упрощенного восприятия правового акта, когда все многообразие правовых актов сводится к актам-доку ментам. В свою очередь, чрезмерное акцентирование на документарной форме оказывает негативное влияние на технико-юридические исследования, когда круг анализируемых проблем сужается вопросами языкового, стилистического, структурного и реквизитного характера, а также порождает вульгаризацию интерпретаций юридической техники, сводимой к правилам «по подбору и расстановке слов в текстах нормативно-правовых актов и других разновидностях формы правовых норм»1.

Кроме того, отсутствие единой теории правовых актов негативно сказывается на состоянии юридической практики, в частности, во ФСИН России, которая нередко носит весьма неоднозначный характер. Она породила немало правовых актов, однозначно не идентифицируемых в традиционных классификационных моделях общей теории права - актов, сочетающих в себе черты и элементы, свойственные различным видам. Встречаются акты, форма и содержание которых не соответствует их телеологическим основаниям. В ряде случаев при издании нормативно-правовых актов игнорируется основной принцип разрешительного типа правового регулирования - «разрешено только прямо дозволенное законом», вследствие чего имеет место выход за рамки нормотворческой компетенции. Все это не согласуется с логикой правового регулирования и способствует повышению уровня энтропии в системе права и механизме правового регулирования.

Очевидно, что грамотное использование научно обоснованных приемов и средств, строгое соблюдение правил юридической техники и технологии позволяет повысить качество правовых актов. Юридическая практика нуждается в точном значении техники и технологии, поскольку только в этом случае они смогут дать ощутимый обратный эффект. Для теории и юридической практики сегодня наиболее актуальными являются следующие вопросы: что следует понимать под юридической техникой; как она соотносится с технологией; каким образом технологии позволяют оптимизировать юридическую деятельность. При этом, несмотря на значительную неопределенность содержания понятий «юридическая техника» и «юридическая технология», они остро востребованы самой правовой жизнью. В условиях модернизации

1 Баранов В. М. Техника юридической неграмотности : рецензия на кн. Табари-наИ. В. «Современная теория права». М., 2008 // А. Э. Жалинский, В. М. Баранов, В. Б. Исаков // Юрид. техника. 2008. № 2. государственного механизма важно, чтобы деятельность государственных органов была высокотехнологична, а правовые акты - строго соответствовали требованиям юридической техники.

Таким образом, есть все основания полагать, что существующий в настоящее время комплекс общетеоретических и прикладных проблем обусловливает актуальность научного осмысления техники и технологии правовых актов в деятельности УИС.

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на то, что юридическая наука и практика активно оперируют понятием правового акта, сегодня невозможно утверждать о существовании целостной, непротиворечивой единой теории правовых актов. В основном исследования сосредоточены на видовой и отраслевой проблематике правовых актов. Теоретиками права анализируются нормативно-правовые, правоприменительные, интерпретационные и другие акты, в отраслевой науке изучаются акты государственного управления, конституционно-правовые, муниципальные и иные акты, в то время как общие вопросы понятия и сущности правового акта не получили достаточной научно-теоретической разработки. Сегодня при большом количестве работ, посвященных правовым актам, сохраняются неопределенность и противоречия по ряду принципиальных моментов их понимания. Иллюзия видимой очевидности общего понятия правового акта приводит к тому, что нередко представления юристов об их природе носят диаметрально противоположный характер. Неоднозначны трактовки их природы, сущности, соотношения с формами объективации и материальными носителями. Негативное влияние на состояние разработанности проблемы оказывают и дискретность научных представлений, ассоциирование правового акта вообще с отдельной его разновидностью.

Правовые акты УИС за редким исключением (В. Ф. Трушин) в теории права практически не рассматривались. Непосредственно сама деятельность УИС, несмотря на межотраслевой характер ее регламентации, исследована только на отраслевом уровне. В общей теории права предметом научного анализа становилась лишь одна из ее сторон - правоисполнительная деятельность (С. А. Коробов), а также юридические технологии, применяемые в деятельности УИС (Л. А. Исаева).

Современная отечественная юридическая наука обладает обширным и в то же время постоянно развивающимся знанием о юридической технике. Различные аспекты технико-юридической проблематики рассматривались в работах: С. С. Алексеева, Л. Ф. Апт, Ю. Г. Арзамасова, В. К. Бабаева, В. М. Баранова, Н. А. Власенко, Н. Н. Вопленко, Т. В. Губаевой, М. Л. Давыдовой, Т. Е. Зябловой, К. В. Каргина, А. В. Карданца, В. Н. Карташова, Т. В. Кашаниной, Д. А. Керимова, И. В. Колесник, Л. Л. Кругликова, О. А. Курсовой, А. С. Логинова, А. В. Масленникова, В. В. Мамчуна, Г. И. Муромцева, Г. Р. Мурсалимова, К. Р. Мурсалимова, А. В. Никитина, А. С. Пиголкина, В. А. Сапуна, И. Н. Сенякина, Н. Н. Тарасова, Ю. А. Тихомирова, А. А. Тенетко, В. А. Толстика, А. Ф. Черданцева, Б. В. Чигидина, Д. В. Чухвичева, И. Д. Шутака, Т. Я. Хабриевой и др.

Наряду с учением о юридической технике в отечественном правоведении разрабатывается претендующая на выделение из него и теория юридической технологии, проблематике которой посвящены работы С. Н. Бахвалова, Н. А. Власенко, А. Н. Ильясова, Л. А. Исаевой, В. Н. Карташова, И. В. Колесник, А. Н. Миронова, Т. Я. Хабриевой и др.

В то же время, оценивая состояние разработанности проблематики юридической техники в целом, следует констатировать, что в настоящее время внимание исследователей сосредоточено на решении общих вопросов юридической техники и ее видов: правотворческой, интерпретационной и правоприменительной техник, а также составляющего их инструментария. Прикладные, специализированные виды юридической техники, применяемые в деятельности отдельных звеньев механизма государства, также, как и используемые в них технологии, пока недостаточно разработаны. Вопросы юридической техники и технологии правовых актов в деятельности УИС на монографическом уровне не рассматривались.

Таким образом, проблематика правовых актов в деятельности УИС не получила всестороннего исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе развития и реализации техники и технологии в деятельности государственных органов.

Предмет исследования - техника и технология правовых актов, выступающих формами юридической деятельности уголовно-исполнительной системы.

Цель исследования состоит в разработке теоретической основы для совершенствования техники и технологии правовых актов в деятельности государственных органов и уголовно-исполнительной системы, в частности.

Указанная цель предопределила необходимость постановки и решения следующих исследовательских задач:

- преодоление проблем методологического характера, связанных с неоднозначностью интерпретации юридической техники и юридических технологий;

- определение исходных методологических ориентиров исследования техники и технологи, используемой в юридической деятельности УИС;

- раскрытие соотношения юридической техники и технологии применительно в деятельности УИС;

- критическое осмысление соотношения теоретических моделей правового акта с практикой их воплощения в деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания;

- анализ деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, в механизме современного Российского государства через призму взаимосвязи содержания и форм в условиях реформирования пенитенциарной системы;

- характеристика технико-юридического инструментария правовых актов в УИС;

- определение содержания и особенностей технологии правовых актов в УИС;

- выявление технико-технологических критериев эффективности правовых актов в УИС;

- рассмотрение вопросов технико-технологического совершенствования правовых актов, издаваемых в УИС.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания действительности. В решении поставленных задач были использованы общие и частные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, функциональный и системный подходы и др. Комплексное использование указанных методов научного познания позволило выявить основные теоретические проблемы в доктринальном обосновании системы правовых актов, технико-юридических дефектов в системе правового регулирования деятельности УИС и недостатки в технологическом обеспечении функционирования соответствующих учреждений и органов. Особо продуктивным использование принципов диалектической логики (всесторонность и полнота познания), а также правил и законов логики (тождества, противоречия, исключения третьего, достаточного основания и др.), стало при анализе сущности и понятия правового акта, а также применяемых для его создания техники и технологии, взаимосвязи правовых актов с юридической деятельностью, юридической техникой и технологией.

Для выявления функций правовых актов применялся функциональный подход. При исследовании элементного набора юридической техники и состава юридической технологии - системный подход и нормативно-догматический метод. Последний в сочетании с требованиями формальной и категориальной логики применялся при выявлении и исследовании технико-технологических дефектов правовых актов.

Теоретическую основу исследования составили идеи и взгляды отечественных теоретиков права, посвященные различным аспектам теории государства и права, имеющие как теоретическое, так и общеметодологическое значение для настоящего исследования: С. С. Алексеева, А. В. Аверина, В. К. Бабаева, М. И. Байтина, В. М. Баранова, П. П. Баранова, В. И. Гоймана, Р. Б. Головкина, Ю. И. Гревцова, А. А. Демичева, Д. А. Керимова, В. В. Лазарева, Р. Лукича, В. С. Нерсесянца, Н. Неновски, Ю. С. Решетова, В. А. Сапуна, В. М. Сырых, В. А. Толстика, Л. С. Явича и др.

При подготовке работы автор опирался на научные труды ученых-юристов, посвященные исследованию понятия и эффективности правовых актов в целом и их отдельных видов: Р. Ф. Васильева, Я. В. Гайворонской, В. В. Глазырина, И. Я. Дюрягина, А. А. Зелепукина, М. М. Карабекова, А. П. Корнева, В. Н. Кудрявцева, В. И. Никитинского, О. В. Шопиной и др.

В диссертации также использовались результаты научно-теоретического осмысления юридической техники и технологии правовых актов в общей теории права: В. М. Баранова, С. В. Бахвалова, Н. А. Власенко, Т. В. Губаевой, М. Л. Давыдовой, А. Н. Илясова, В. Н. Карташова, Т. В. Ка-шаниной, И. В. Котелевской, Д. А. Керимова, А. Н. Миронова, И. Н. Сеня-кина, А. А. Тенетко, Ю. А. Тихомирова, Т. Я. Хабриевой и др.

Нормативно-правовой базой исследования послужили: Конституция РФ, УК РФ, УИК РФ, постановления Правительства РФ, приказы Минюста России, Минобрнауки России, ФСИН России, а также ГОСТы.

Эмпирическую базу исследования составили доклады и иные официальные документы ФСИН России, а также материалы юридической практики органов и учреждений ФСИН России, материалы периодической печати и опубликованные в научных изданиях данные социологических исследований, содержащие информацию о технике и технологии правовых актов в УИС.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне произведен общетеоретический анализ технико-технологических аспектов правовых актов в деятельности УИС. Предприняты усилия по снятию неопределенности в понятийно-категориальном аппарате теории права в части ряда принципиальных вопросов юридической техники и юридической технологии. Результаты исследования выражаются в следующем:

- разработана авторская уточняющая дефиниция понятия «правовой акт»;

- на основе анализа официальных документов ФСИН России выявлены недостатки применения программно-целевого метода управления в деятельности УИС, сформулированы предложения по его совершенствованию;

- обнаружены наиболее характерные дефекты правовых актов, используемых в деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания;

- уточнено соотношение юридической техники и технологии; обосновано различие в юридической технологии деятельности и правовых актов;

- рассмотрены технико-юридический инструментарий и содержание юридических технологий правовых актов в деятельности УИС;

- уточнено понятие эффективности правовых актов, сформулированы технико-технологические критерии эффективности правовых актов; рассмотрена структура и содержание технологии, применяемой при их создании;

- определены стратегические и тактические направления совершенствования правовых актов.

Научная новизна нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Правовой акт - это волеизъявление, выраженное в документарной, устной либо конклюдентной форме, отражающее правовую позицию субъекта права, детерминирующее возникновение, изменение, прекращение либо в целом правового режима, либо прав и обязанностей в конкретных правоотношениях.

2. Характерными технико-юридическими дефектами нормотворческой деятельности ФСИН России является издание: правовых актов за пределами компетенции («сверхкомпетенционные» акты); правовых актов в формах, не предусмотренных законодательством (нетипичные правовые акты); правовых актов с неопределенным телеологическим основанием и смешанным содержанием - актов, содержащих нормативные, индивидуальные и интерпретаи ционные предписания (смешанные правовые акты); актов, сочетающих в себе черты правового и не правового акта («гибридные» акты).

3. В структурно-технологическом плане юридическая деятельность УИС представляет собой органическое единство нетехнологических действий и операций с юридическими («чистыми») и комбинированными (сложными) технологиями.

4. Юридическая технология как специфический компонент юридической деятельности выступает одновременно в качестве: 1) регулятора деятельности (система норм, стандартов, которым необходимо следовать в деятельности); 2) части самой деятельности (действия и операции); 3) инструментария деятельности (технология позволяет достигать определенных целей и задач); 4) средства оценки деятельности (деятельность технологична, если она оптимально и рационально организована).

5. Для юридической технологии характерны специфические формы проявления (теоретические модели в доктрине; предписания юридических норм; предметная и результативная сторона в деятельности и прикладное знание в профессиональном правосознании) и уровни существования (статический и динамический).

6. Разграничение технологии деятельности и технологии правового акта целесообразно проводить на основе представления о сложных, комбинированных и «чистых» юридических технологиях.

7. В составе юридической техники правовых актов необходимо различать два типа инструментов: статические (основные) и динамические (производные, обеспечивающие реализацию основных). Основными являются средства, а производными - способы и правила. Производность способов и правил проявляется в том, что они указывают на определенный алгоритм использования средств, т. е. имеют значение только лишь в связи с определенными средствами.

8. Технико-юридические средства правовых актов подразделяются на четыре типа: 1) средства обеспечения точности формы правового акта (реквизиты); 2) средства обеспечения точности содержания правового акта (языковые средства, терминологические средства, композиция, ссылки, приложения); 3) средства обеспечения качественно однородного и эффективного юридического воздействия (нормативно-правовое предписание, индивидуально-правовое предписание и др.); 4) средства обеспечения предварительной регламентации (презумпции, фикции, преюдиции и др.).

9. Эффективность правового акта - свойство их действия, отражающее степень достижения правовых целей и качество удовлетворения индивидуальных и государственно значимых потребностей и интересов.

10. В систему технико-технологических критериев эффективности правовых актов входят три группы критериев:

1) технико-юридические критерии, включающие систему правовых целей (функциональные и предметные, ступенчатые и неступенчатые, социальные и юридические), и отдельные правила юридической техники. В составе последних различаются критерии: а) характеризующие процесс правового воздействия; б) процесс формирования правового акта; в) отражающие правильность смыслового восприятия;

2) технолого-юридические критерии эффективности правовых актов (раскрывающие особенности процедур их подготовки и принятия);

3) критерий эффективности юридической деятельности, характеризующий технологическую сторону принятия правовых актов. Эффективность деятельности органов и учреждений УИС выступает своеобразным, стратегическим критерием эффективности правовых актов: если она эффективна, то эффективной является и система издаваемых правовых актов.

11. Предложения по совершенствованию законодательства:

1) Дополнить Правила подготовки нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009, пунктом 2.1 следующего содержания: «Предмет правового регулирования нормативных правовых актов: положение раскрывает и детализирует статус органов (учреждений), а также их подразделений (систематизированно определяются порядок образования, структура, функции и полномочия); правила устанавливают: 1) стандарты и общую модель деятельности органа (учреждения) в целом либо нескольких органов (учреждений) и их подразделений; 2) процедуры осуществления какой-либо задачи, вида деятельности; инструкции исчерпывающим образом регламентируют особенности:

1) организации деятельности органов (учреждений) и их подразделений;

2) осуществления отдельных функций органов (учреждений) и их подразделений.

2) Пункт 99 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденной приказом ФСИН России от 10 августа 2011 г. № 464, изложить в следующей редакции:

Система правовых актов, издаваемых в Федеральной службе исполнения наказаний, включает: нормативные правовые (приказы, постановления, положения, правила, инструкции), правоприменительные (приказы, распоряжения), правоинтерпретационные и информационно-методические (информационные письма, методические рекомендации, типовые инструкции), организационно-распорядительные (регламенты, решения Коллегии ФСИН России, протоколы заседаний совещательных, координационных, экспертных и других органов, акты, аналитические справки, докладные и служебные записки), договоры (контракты и соглашения)».

3) Распоряжение является индивидуальным правовым актом, природа которого кардинально не отличается от приказа, поэтому в целях оптимизации форм правового регулирования в названии и содержании раздела 4.2 исключить слово «распоряжения».

4) Привести в соответствие постановлению Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» приказ ФСИН России от 18 августа 2005 г. № 718

О правовом обеспечении деятельности ФСИН России» в части соответствия перечня правовых актов, издаваемых в УИС, включив в него постановление и исключив наставление.

5) Исключить из Административного регламента исполнения государственных функций по правовому обеспечению деятельности учреждений и органов Федеральной службы исполнения наказаний пункты, посвященные определению нормативного правового акта, и нормы права, поскольку определения этих понятий содержатся в акте, обладающем большей юридической силой, - постановлении Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что материалы диссертации дополняют научные представления о сущности, содержании и видовом многообразии юридической техники и технологии. В ней анализируются система форм и видов деятельности УИС, структура технико-юридического инструментария правовых актов, особенности технологического процесса их подготовки и принятия, эффективность правовых актов, раскрываются критерии для определения их эффективности.

Практическая значимость диссертации обусловлена тем, что теоретические выводы и рекомендации работы способствуют созданию методики измерения юридической эффективности правовых актов, издаваемых в УИС, а также разработке системы мер повышения эффективности правовых актов. Сформулированы предложения по изменению критериев и показателей эффективности деятельности УИС в целом.

Положения диссертации будут полезны в нормотворческой деятельности ФСИН России. Кроме того, в работе имеются конкретные предложения, направленные на совершенствование законодательства.

Дидактическое значение работы связано с возможностью использования выводов и обобщений, сделанных автором в диссертации, в системе юридического образования: при проведении учебных занятий по курсу «Теория государства и права», а также спецкурсов «Юридическая техника» и «Правовые акты в деятельности уголовно-исполнительной системы»; при подготовке учебных и учебно-методических пособий, написании студентами и курсантами рефератов, докладов, курсовых и дипломных работ.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования: неоднократно обсуждались на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; докладывались автором на научно-практических конференциях; используются в учебном процессе Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний при проведении занятий по теории государства и права; внедрены в практическую деятельность Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области; отражены в опубликованных работах автора общим объемом 6,83 печ. л.
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## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Долотова, Дарья Валерьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Преобразование УИС в социально ориентированную, эффективную пенитенциарную систему невозможно без пристального внимания к проблеме совершенствования правовых актов. Обеспечение высокого уровня технико-юридического совершенства актов выступает важным средством достижения таких социальных результатов в деятельности УИС, как исправление осужденных и сокращение рецидива. Компетентность и технико-юридическая грамотность сотрудников УИС непосредственно влияет на качество издаваемых ими актов, а следовательно, является важным условием эффективности проводимых реформ.

Исследование техники и технологии правовых актов (на эмпирическом материале УИС) позволяет с уверенностью говорить о необходимости единого понимания как сущности указанных выше понятий, так и аспектов их соотношения. Существующий плюрализм в юридической науке по данному вопросу имеет не только позитивные, но и ряд негативных тенденций. С одной стороны, множественность подходов позволяет отразить различные грани и стороны исследуемых явлений, а с другой - различные, иногда полярные точки зрения выступают значительным препятствием на пути перевода научной проблематики в плоскость реального практического применения. Очевидно, что использование техники и технологии - это мощное средство совершенствования правовых актов, юридической деятельности и в целом правовой системы. Однако область и пределы использования как техники и так и технологии трактуются в юридической науке настолько разнообразно, что это в конечном счете обусловливает недостаточно эффективное их применение. Итак, в исследованиях юридической техники и технологии юридической науки в целом необходимо прийти от плюрализма к консолидации позиций.

В настоящем исследовании предпринята попытка преодолеть ряд довольно устойчивых стереотипов в восприятии юридической техники и технологии правовых актов. Один из наиболее значимых выводов состоит в том, что юридическую технику следует рассматривать не только как средство создания правовых актов, но прежде всего как инструмент конструирования правовой системы общества. Этот подход позволяет обратить внимание на сложные детерминационные связи, которые отражают взаимодействие правовых актов в правовой системе, и понять, что создавая правовой акт, тем самым мы конструируем и правовую систему. В этой связи средства создания правового акта, в конечном счете, есть средство влияния на стабильность и устойчивость правовой системы. При этом юридическая техника выступает как совокупность всех возможных инструментов нематериального характера.

На современном этапе появилась тенденция восприятия юридической техники как техники правильного составления текста правового акта. Подобная узкая трактовка является, на наш взгляд, недопустимой. Широкое распространение этих взглядов в профессиональном правосознании юристов, в конечном счете, приводит к изданию таких правовых актов, которые не вписываются в традиционную схему правового регулирования (смешанные, комплексные, нетипичные, «гибридные» правовые акты).

В деятельности УИС, а равно и иных органов государственной власти тесно переплетены как собственно-юридические, так и неюридические (психологические, управленческие и т. д.) технологии. Это затрудняет процесс научного осознания сущности и природы юридических технологий. Следует признать, что юридические технологии имеют специфические формы проявления (теоретические модели в доктрине; предписания юридических норм; предметная и результативная сторона в деятельности и прикладное знание в профессиональном правосознании) и уровни существования (статический и динамический).

Методологически важной проблемой является установление однозначного соотношения деятельности и технологии. В исследовании этому вопросу было уделено пристальное внимание, и в результате научного анализа считаем возможным утверждать, что технология характеризует действия с определенной степенью сложности, не любая последовательность действий может претендовать на статус технологии. При таком подходе юридическая деятельность концептуально выступает как применение юридических и неюридических технологий, совершение нетехнологических действий и операций, которые необходимы властному субъекту для получения юридического результата.

Следует констатировать важность и необходимость дальнейших научных исследований сущности правовых актов и их технико-технологической характеристики. С нашей точки зрения, для создания общей теории правовых актов необходимо учитывать, что последние имеют не только документарную, но и конклюдентную форму.

К сожалению, не все проблемы, затронутые в исследовании, получили всестороннее освещение, часть из них нуждается в дополнительном изучении в рамках самостоятельного монографического исследования. Назовем некоторые из них.

Важной научно-исследовательской задачей, имеющей как теоретическое, так и прикладное значение, является разработка системы целей правовых актов каждого вида. В настоящее время законодательство не закрепляет цели, что является значительным препятствием на пути повышения эффективности как актов, так и деятельности УИС в целом.

Безусловно, не должна оставаться в стороне и сама проблема эффективности правовых актов. Концептуальная ее основа видна, однако многие вопросы должна иметь более четкое и однозначное решение. В их числе соотношение эффективности права, деятельности и правовых актов, определение исчерпывающих критериев и показателей эффективности. Решение этих проблем позволит разработать методику измерения, которая должна быть утверждена нормативным правовым актом ФСИН России.

В ближайшее время необходимо более однозначно и конкретно нормативно определить предмет и границы регулирования каждого вида нормативного правового акта. Данные изменения в законодательстве позволят оптимизировать нормотворческую деятельность ФСИН России.

Заслуживающей внимания научной общественности должна стать проблема функций правовых актов. Их роль в системе форм юридической деятельности весьма разнообразна. Научное осмысление этой проблематики обеспечит более точное представление о сущности правовых актов и их роли в правовой системе.

Достойными предмета самостоятельного научного анализа могут стать вопросы детерминации правовых актов в механизме правового регулирования общественных отношений.

Представляется также возможным исследование правовых актов в разрезе отдельных направлений деятельности УИС. Интересным и актуальными явились бы исследования правовых актов как средств реализации задач и функций УИС, их роль в достижении цели и задач реформирования пенитенциарной системы.

Значимым для науки и практики будут являться отдельные монографические исследования технологии правовых актов.

Существенное значение в современных условиях приобретает задача научного обеспечения разработки административных регламентов принятия наиболее коррупциогенных правоприменительных актов.

В заключение еще раз следует обратить внимание на важность и значимость проблемы правовых актов. Разработка общей теории правовых актов даст мощный дополнительный импульс как для активного развития дальнейших научных исследований, так и совершенствования юридической практики. Безусловно, ряд положений, сформулированных в настоящей работе, являются дискуссионными. Однако надеемся, что они вызовут дополнительный интерес к этой проблематике.
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