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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности расследования уклонения от уплаты налогов строительными организациями"

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях развития российского общества налоговые преступления приобретают все более массовый характер. Масштабы преступности в области налогообложения выходят за критический уровень, создавая угрозу экономической безопасности государства. Так, в 2007 г. количество выявленных фактов уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с организаций возросло по сравнению с 2006 г. на 10,9 %, за 7 месяцев 2008 г. на 6,9 %.

Налоговые преступления совершаются практически во всех областях общественной жизни: в сфере внешнеэкономической деятельности, в сфере оказания туристических услуг, в игорном бизнесе, промышленном комплексе, а также в сфере строительной деятельности.

Строительство представляет собой достаточно привлекательную сферу экономической деятельности, как для физических, так и для юридических лиц по причине высокой степени доходности. Большое количество наличных денежных средств, вовлеченных в строительное производство, является,-основной причиной повышенного внимания преступников к этой сфере экономической деятельности.

По этой причине в строительной отрасли совершается большое количество преступлений экономической направленности, в том числе и налоговые. Анализ правоприменительной практики за последние три года свидетельствует о том, что строительство по степени криминализации (по количеству выявленных нарушений налогового законодательства в крупном и особо крупном размерах) занимает четвертое место (после торгово-закупочной, производственной деятельности и деятельности по предоставлению услуг). Именно поэтому налоговая преступность в сфере строительной деятельности с каждым годом приобретает все большие масштабы, составляя по приблизительным оценкам экспертов около 20% от общего числа регистрируемых налоговых преступлений. Изучение следственной практики Волгоградской, Ростовской, Саратовской, Астраханской областей показывает, что по данным регионам эта цифра составляет 15%.

Совершение уклонения от уплаты налогов субъектами строительной отрасли влечет за собой ряд негативных последствий, таких как: непоступление в бюджеты разных уровней положенных платежей, ухудшение экономической и социальной обстановки в стране.

Уклонение от уплаты налогов строительными организациями, как разновидность налоговых преступлений, отличается значительной степенью латентности, на самом деле количество реальных преступлений данной категории, безусловно, превышает количество регистрируемых. Латентность данного вида преступлений обусловлена крайне низкой способностьюправоохранительных органов выявлять факты совершения этого деяния, что связано со спецификой налогообложения в сфере строительства. Анализ изученных уголовных дел показал, что уклонения от уплаты налогов строительными организациями совершаются лицами со значительной профессиональной подготовкой и практикой, умело сочетающими как экономические (в том числе специальные знания в области строительства), так и юридические знания. Для эффективного раскрытия и расследования этих преступлений следователь и сотрудник УНП должны также обладать знаниями не только в области налогообложения, аудита и бухгалтерского учета, но и в сфере строительного производства и технологических процессов.

Анализ практики показывает, что при выявлении, раскрытии и расследовании уклонения от уплаты налогов следователями допускаются многочисленные ошибки, такие как: незаконное и необоснованное возбуждение уголовных дел, некачественные допросы, привлечение в качестве обвиняемых лиц, не причастных к совершению налогового преступления в строительстве, неправильная квалификация преступления и пр. Так, из 6564 уголовных дел, возбужденных в России в 2007 г. по фактам уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с организаций, в суд было направлено только 1331 уголовное дело в отношении 1060 обвиняемых. За 7 месяцев 2008 г. было возбуждено 5258 уголовных дел, в суд направлено всего 911 дел в отношении 623 обвиняемых. Приведенные статистические данные очень ярко характеризуют низкую эффективность работы следственных подразделений по расследованию данных преступлений, в том числе и в сфере строительства.

Одним из основных факторов, влияющих на эффективность борьбы с уклонением от уплаты налогов строительными организациями, является отсутствие необходимых современных и актуальных для правоохранительных органов научно-обоснованных и апробированных методик по их выявлению, раскрытию и расследованию, основанных на детальном анализе строительной отрасли экономики с позиций качественных и количественных характеристик рассматриваемых преступлений.

Степень научной разработанности темы исследования.

Уголовно-правовых аспектам налоговых преступлений и методике их расследования посвящены работы И. В. Александрова, А. В. Брызгалина, А. П. Бембетова, Б. В. Волженкина, М. Ю. Ботвинкина, JL Д. Гаухман, А. Г. Кот, А. Н. Козырина, А. П. Кузнецова, И. И. Кучерова, В. А. Козлова, В. Д. Ларичева, Н. А. Лопашенко, В. П. Рольян, Н. М. Сологуб, И. Н. Соловьева, Е. А. Тришкиной, П. С. Яни и др.

О расследовании налоговых преступлениях в строительстве писали в своих работах Р. В. Бобринев, А. И. Натура, Ф. Т. Селюков, Ю. Б. Утевский, М. С. Чугунов, Г. И. Хасанов.

В то же время многие особенности расследования уклонения от уплаты налогов строительными организациями остались не до конца исследованными.

Так, в работах указанных выше авторов не рассматривались типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании уклонения от уплаты налогов субъектами строительной деятельности, алгоритм действий следователя в этих ситуациях, особенности взаимодействия следователя с работниками налоговых инспекций и оперативными сотрудниками ОВД и др. Все это свидетельствует о необходимости дальнейшей научной разработки темы, что подтверждается включением темы «Предупреждение, выявление и раскрытие налоговых преступлений» в Перечень основных направлений научных исследований органов внутренних дел и внутренних войск МВД России до 2011 г.1

Изложенное предопределило актуальность темы диссертационного исследования и выбор ее автором.

Объектом диссертационного исследования явилась деятельность органов внутренних дел по расследованию уклонения от уплаты налогов строительными организациями.

Предметом диссертационного исследования являются закономерности уклонения от уплаты налогов, совершаемые субъектом строительной деятельности и закономерности выявления, раскрытия и расследования данных преступлений.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов строительными организациями и формирование на ее основе научно-практических рекомендаций по выявлению, раскрытию и расследованию данных преступлений, тактике производства отдельных следственных действий.

1 Концепция научного обеспечения деятельности органов внутренних дел и внутренних войск МВД России на 2009 - 2013 годы.

Для достижения поставленной цели в работе были сформулированы следующие задачи:

1) рассмотреть особенности налогообложения строительных организаций;

2) проанализировать содержание основных элементов криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов строительными организациями;

3) определить особенности выявления и возбуждения уголовных дел по данной категории преступлений;

4) выявить особенности взаимодействия следственных и оперативных подразделений с налоговыми инспекциями;

5) разработать алгоритм действий следователя в типичных ситуациях, возникающих при расследовании уклонения от уплаты налогов строительными организациями;

6) определить пути повышения эффективности применения тактических приемов при проведении следственных действий;

7) разработать тактику проведения отдельных следственных действий;

8) определить специфику использования специальных знаний.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили: общенаучный диалектический метод познания, а также различные специальные научные методы, такие как: логический, социологический, статистический, сравнение, наблюдение, моделирование, анализ нормативных и служебных материалов, анкетирование, интервьюирование.

Нормативной базой диссертационного исследования послужили Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное, налоговое, гражданское и другое федеральное законодательство РФ, постановления Правительства РФ, Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. В работе также использовались постановления Пленумов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых-криминалистов: Р. С. Белкина, В. М. Быкова, И. Е. Быховского,

A. Н. Васильева, А. И. Винберга, И. А. Возгрина, А. Я. Гинзбурга, Г. А. Густова, С. Г. Еремина, А. А. Закатова, JI. М. Карнеевой,

B. Я. Колдина, Н. И. Кулагина, А. М. Ларина, В. А. Образцова, Н. И. Порубова, А. П. Резвана, Н. А. Селиванова, Б. П. Смагоринского, Л. А. Соя-Серко, М. В. Субботиной, Т. Н. Шамоновой, С. А. Шейфера, М. А. Шматова, А. А. Эксархопуло, Н. П. Яблокова и др.

Эмпирическая база исследования. Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, основаны на результатах:

- изучения материалов 150 уголовных дел об уклонении от уплаты налогов строительными организациями, расследовавшихся в 2006-2008гг. в Волгоградской, Ростовской, Саратовской, Астраханской областях;

- изучения материалов анкетирования 100 следователей и 100 оперативных сотрудников по вопросам расследования уклонений от уплаты налогов, совершенных субъектами строительной деятельности.

При написании диссертации был использован практический опыт работы автора в Следственной Части Главного Следственного Управления при ГУВД Волгоградской области.

Научная обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается комплексностью проведенного анализа теоретических положений правовых наук и практической деятельности правоохранительных органов в сфере выявления, раскрытия и расследования преступного уклонения от уплаты налогов строительными организациями.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор провел анализ теоретических и практических вопросов расследования налоговых преступлений, совершаемых в строительной отрасли, которые ранее практически не рассматривались другими учеными. Подробно рассмотрена и уточнена с учетом специфики строительной отрасли криминалистическаяхарактеристика уклонения от уплаты налогов, совершенного субъектами строительного процесса, и ее основные элементы, такие как: способы совершения уклонения от уплаты налогов строительными организациями, личность преступника, типичная обстановка преступления (время, условия, обстоятельства совершения преступления), механизм следообразования. Выработаны общие рекомендации по оценке следователем акта налоговой проверки, связанные с необходимостью владения следователем основами бухгалтерского учета, аудита и налогообложения строительных организаций и т.д. Выявлены типичные недостатки материалов доследственной проверки и разработаны методические рекомендации по их недопущению, предложена тактика производства отдельных следственных действий, учитывающая специфику данной категории преступлений и обеспечивающая результативное расследование уклонения от уплаты налогов строительными организациями, раскрыты особенности взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками и работниками налоговых инспекций.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Нормативно — правовая модель уплаты налогов строительными организациям!!, состоящая из следующих взаимосвязанных элементов: субъекты, виды налогов, сроки выплат и документы, содержащие сведения о произведенных отчислениях, позволяющая оптимизировать деятельность правоохранительных органов по выявлению и организации первоначального этапа расследования уклонения от уплаты налогов строительными организациями.

2. Понятие и содержание криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов строительными организациями, под которой понимается система сведений о взаимосвязанных криминалистически значимых признаках налоговых преступлений, отражающих специфику механизма реализации уплаты налогов и функционирования организаций в области строительства. На основе сформированной криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов строительными организациями выявлены наиболее значимые признаки - маркеры совершения данных преступлений, которые необходимо устанавливать в процессе изучения бухгалтерской документации строительной организации; разработана система общих и частных версий, подлежащих проверке в ходе предварительного расследования.

3. Методические рекомендации по формированию материалов доследственной проверки (их перечень и требования к содержанию и оформлению) и их оценки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту совершения уклонения от уплаты налогов строительными организациями.

4. Специфика взаимодействия следователей с оперативными сотрудниками ОВД и работниками ИМНС РФ при выявлении и раскрытии фактов уклонения от уплаты налогов, совершенных в строительной отрасли.

5. Типичные следственные ситуации, которые складываются на первоначальном этапе расследования уклонения от уплаты налогов строительными организациями, и соответствующие им алгоритмы действий следователя.

6. Комплекс научно - методических рекомендаций по производству отдельных следственных действий и использованию специальных знаний при расследовании уклонения от уплаты налогов субъектами строительной деятельности (выемка, обыск, осмотр, допрос, очная ставка, назначение и производство экспертиз).

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные автором работы теоретические выводы и практические рекомендации расширяют знания в криминалистике и могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических вопросов расследования уклонения от уплаты налогов строительными организациями.

Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в исследовании, могут применяться следственными подразделениями ОВД в осуществлении их практической деятельности, а также могут использоваться в учебном процессе ВУЗов системы МВД по курсу «Криминалистика».

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в восьми научных публикациях. Выводы исследования докладывались на четырех научно-практических конференциях: «Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений» (Всероссийская научно-практическая конференция, Волгоград 2006), «Право и правоприменение: история, проблемы, тенденции и перспективы» (Международная научно-практическая конференция, г. Липецк, 2007), «Теория и практика обеспечения экономической безопасности» (Международная научно-практическая конференция, Волгоград, 2007), 12 Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области (Волгоград, 2007).

Автором разработаны и внедрены в практическую деятельность ГСУ ГУВД Волгоградской области методические рекомендации по расследованию налоговых преступлений (акт внедрения от 11.02.2008 г.). Положения, содержащиеся в диссертации, применяются в учебном процессе по курсу криминалистики в Волгоградской академии МВД России (акт внедрения от 23.09.2008 г.)

Структура и объем диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК, и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Домовец, Светлана Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях развития российского общества налоговые преступления приобретают все более массовый характер. Масштабы преступности в области налогообложения выходят за критический уровень, создавая угрозу экономической безопасности государства. Налоговые преступления совершаются практически во всех областях общественной жизни: в сфере внешнеэкономической деятельности, в сфере оказания туристических услуг, в игорном бизнесе, промышленном комплексе, а также в сфере строительной деятельности.

Строительство представляет собой достаточно привлекательную сферу экономической деятельности, как для физических, так и для юридических лиц по причине высокой степени доходности. Большое количество наличных денежных средств, вовлеченных в строительное производство, является основной причиной повышенного внимания преступников к этой сфере экономической деятельности.

Налоговая преступность в сфере строительной деятельности с каждым годом приобретает все большие масштабы, составляя по приблизительным оценкам экспертов около 20% от общего числа регистрируемых налоговых преступлений.

Совершение уклонения от уплаты налогов субъектами строительной отрасли влечет за собой ряд негативных последствий, таких как: непоступление в бюджеты разных уровней положенных платежей, ухудшение экономической и социальной обстановки в стране.

Одним из основных факторов, влияющих на эффективность борьбы с уклонением от уплаты налогов строительными организациями, является отсутствие необходимых современных и актуальных для правоохранительных органов научно-обоснованных и апробированных методик по их выявлению, раскрытию и расследованию, основанных на детальном анализе строительной отрасли экономики с позиций качественных и количественных характеристик рассматриваемых преступлений.

Для организации эффективной и целенаправленной работы по выявлению, раскрытию и расследованию налоговых преступлений, совершаемых строительными организациями, следователь и оперативные сотрудники должны знать особенности налогообложения строительных организаций. В связи с этим сформулирована следующая нормативно-правовая модель уплаты налогов строительными организациями:

Инвестор является плательщиком налога на добавленную стоимость, налоговым периодом по которому является календарный месяц или квартал (для налогоплательщиков с ежемесячными в течение квартала суммами выручки без учета налога, не превышающими один миллион рублей). Инвестор имеет право на налоговый вычет от сумм стоимости законченного объекта, переданного заказчиком. Также вычету подлежат суммы налога со стоимости работ и услуг, связанных со строительством объектов.

Заказчик, являясь плательщиком налога на добавленную стоимость, обязан раздельно учитывать: средства, полученные от инвестора на само строительство объекта; — средства, полученные от инвестора в качестве вознаграждения за выполнение функций заказчика строительства.

Выручкой заказчика будут только деньги, относящиеся ко второй группе. Поэтому если организация не обеспечит раздельный учет, то все поступления от инвестора могут посчитать ее доходом и включить в налоговую базу по НДС и налогу на прибыль.

В свою очередь, деньги, которые заказчик получил от инвестора в возмещение затрат на строительство, не включаются в базу по НДС.

Если же заказчик сам выполняет все или часть строительно-монтажных работ, то последствия будут иными. В соответствии с указанием Министерства финансов РФ с денег, полученных от инвестора, заказчик должен заплатить НДС как с авансов в счет предстоящего выполнения работ.

Возможна ситуация, когда у заказчика фактические затраты на строительство окажутся меньше суммы целевых поступлений. Тогда все зависит от условий инвестиционного договора. Если в соответствии с ним полученная экономия является доходом заказчика, то он облагается НДС.

Средства инвесторов, полученные заказчиком во время строительства, не облагаются налогом на прибыль, так как относятся к средствам целевого финансирования (подп. 14 п. 1 ст. 251 НКРФ). При этом назначение таких средств инвестор определяет в договоре. Если налоговая инспекция установит, что заказчик расходовал деньги на работы, которые не предусмотрены договором, пусть и в интересах инвестора, она признает их налогооблагаемым доходом инвестора как целевое финансирование, использованное не по назначению (п. 14 ст. 250 НК РФ). Такие средства включают в состав внереализационных доходов на дату нецелевого использования (подп. 9 п. 4 ст. 271 НКРФ).

Налог на прибыль заказчик должен заплатить с суммы вознаграждения, полученного при строительстве объекта, за минусом расходов на его содержание.

По окончании строительства у заказчика может возникнуть экономия от использования целевых средств. Если по условиям договора с инвестором эта экономия остается в распоряжении заказчика-застройщика, он должен заплатить с нее налог на прибыль.

Подрядчик является плательщиком налога на прибыль, налоговым периодом по налогу в соответствии со ст.285 НК РФ признается календарный год, а отчетными периодами — первый квартал, полугодие и девять месяцев календарного года.

Подрядчик может применять два метода определения финансового результата в зависимости от принятых методов определения дохода:

- по отдельным выполненным работам;

- по объекту строительства.

Знание данной модели позволяет оптимизировать деятельность правоохранительных органов по выявлению и организации первоначального этапа расследования уклонения от уплаты налогов строительными организациями.

Исследование криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов строительными фирмами играет очень важную роль, т.к. позволяет построить модель преступного посягательства, сделать прогноз развития криминогенной обстановки в строительной отрасли, определить причины и условия, способствующие совершению преступлений, обобщить характерные способы совершения данных преступлений, проанализировать последствия нарушения законодательства России о налогах и сборах.

Рассмотрев и проанализировав точки зрения различных ученых на вопрос определения понятия криминалистической характеристики, нами был сделан вывод о том, что под криминалистической характеристикой уклонения от уплаты налогов строительными организациями необходимо понимать систему сведений о взаимосвязанных криминалистически значимых признаках налоговых преступлений, отражающих специфику механизма реализации уплаты налогов и функционирования организаций в области строительства.

Основными элементами криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов строительными организациями являются: сведения о способе совершения преступления, способе сокрытия преступления, механизме следообразования, сведения о строительных организациях, уклоняющихся от уплаты налогов: форма собственности, особенности личности и поведения лиц, совершающих данные преступления, и место их совершения; обстановка, в которой обычно совершаются преступления данной категории.

Обобщенными способами совершения налоговых преступлений, определенных законодательно, являются: непредставление налоговой декларации или иных документов, представление которых является обязательным; включение в налоговую декларацию заведомо ложных сведений о доходах и (или) расходах; сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам. Наиболее распространенными способами совершения уклонения от уплаты налогов в сфере строительства являются: сокрытие облагаемого налогом на добавленную стоимость оборота, сокрытие прибыли от обложения налогом, маскировка объекта налогообложения, сокрытие выручки или дохода, использование-фондов предприятия, совершение манипуляций с издержками, злоупотребление в личных интересах, подделка документов и др.

Сведения о личности преступника в криминалистической характеристике уклонения от уплаты налогов имеют особое значение с учетом трактовки налогоплательщика в налоговом законодательстве. Как правило, виновным в совершении уклонения от уплаты налогов является руководитель и главный бухгалтер строительной организации. Преступникам данной категории свойственны достаточно высокий социальный статус, уровень образования, разветвленные преступные связи в различных сферах общественной жизни.

Прежде чем возбудить уголовное дело по факту совершения уклонения от уплаты налогов, необходимо выявить объект наблюдения и провести тщательную проверку соблюдения налогового законодательства. Обязанность по выявлению уклонения лежит на сотрудниках Управления по налоговым преступлениям ГУВД региона и работниках УФНС, которые в итоге, обнаружив в действиях проверяемого налогоплательщика признаки нарушения положений налогового законодательства, передает материалы в распоряжение сотрудников УНП для проведения дальнейшей проверки.

Процесс выявления налоговых преступлений в строительстве, осуществляемый налоговыми органами, может проходить в виде проведения камеральной или выездной проверки. Нами проанализированы принципы планирования выездных налоговых проверок, содержащиеся в разработанной ФНС России Концепции системы планирования выездных проверок.

Исследование деятельности налогоплательщика также проводится путем проведения формальной, арифметической и нормативной проверки соблюдения налогового законодательства. Для обнаружения конкретных несоответствий могут использоваться такие приемы криминалистического анализа документов, как встречная проверка и взаимный контроль. На основе сформированной криминалистической характеристики уклонения от уплаты налогов строительными организациями выявлены наиболее значимые признаки - маркеры совершения данных преступлений, которые могут быть выявлены в процессе изучения бухгалтерской документации строительной организации.

Основанием для возбуждения дел указанного вида выступают результаты проверки соблюдения налогоплательщиком налогового законодательства.

Для разрешения проблем, с которыми сталкивается следователь при рассмотрении материалов проверки деятельности субъекта строительной деятельности, необходимо более широкое привлечение специалиста (в области бухгалтерского учета в строительстве, ревизоров, сотрудников территориальных органов Госстроя России) на стадии решения вопроса о возбуждении уголовного дела для разъяснения интересующих вопросов, дачи консультаций.

Проверочные мероприятия, проводимые с целью выявления уклонения от уплаты налогов в строительной отрасли, могут носить как гласный (проведение проверок деятельности налогоплательщика с целью обнаружения признаков несоблюдения налогового законодательства, получение объяснений от граждан, материально ответственных и должностных лиц и др.), так и негласный характер (наблюдение за лицами, представляющими негласный интерес, наблюдение за передвижением и сбытом товарно-материальных ценностей, документооборотом и др.).

Говоря об особенностях взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками ОВД и работниками УФНС РФ следует отметить, что наиболее распространенными формами взаимодействия указанных подразделений и ведомств являются:

- планирование совместной деятельности, направленной на раскрытие налогового преступления в области строительства;

- совместное проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

- устранение обстоятельств, способствовавших совершению уклонения от уплаты налогов строительной фирмой;

- обмен информацией.

Одной из важных проблем, влияющих на эффективность взаимодействия, является слабая профессиональная подготовка следователей и оперативных сотрудников органов внутренних дел. Преступность в этой области приобретает все большие масштабы, преступники владеют обширными знаниями в различных областях общественной жизни, в том числе правовой, экономической. Общение с представителями строительных организаций (руководителями, главными бухгалтерами), проведение различного рода следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий требует от работников органов внутренних дел достаточно серьезных знаний в области налогообложения, аудита, иных экономических и правовых знаний. Как правило, знаний, которыми владеют сотрудники следственных и оперативных подразделений, не достаточно для ведения предметной беседы, формулирования интересующих вопросов, осознания и осмысления полученных ответов. Именно по этой причине необходимо повышать уровень экономических знаний сотрудников, занимающихся выявлением и расследованием налоговых преступлений. Для успешного расследования и раскрытия преступления данного вида следователь должен самостоятельно изучать основы бухгалтерского учета, аудита, получать второе специальное образование.

Основными причинами и условиями, способствующими росту преступности в сфере налогообложения, являются: нестабильное состояние экономики страны, предопределенное неподготовленностью реформ; отсутствие должным образом согласованных организационных, оперативно-розыскных, информационно-аналитических мер между правоохранительными и иными государственными органами, что позволяет недобросовестным налогоплательщикам уклоняться от уплаты налогов практически на всех стадиях налогового контроля; отсутствие четко действующей системы взаимодействия следственных и оперативных подразделений ОВД при выявлении, раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений в сфере налогообложения; негативное отношение большинства граждан к налоговой системе, правовой нигилизм населения и его резкое имущественное расслоение; отсутствие системы профилактики преступлений в сфере налогообложения и иных, связанных с ними преступлений.

Анализ следственной практики позволил выделить следующие типичные следственные ситуации, которые складываются на первоначальном этапе расследования уклонения от уплаты налогов строительными организациями:

1) факт преступления установлен, не полностью известны его обстоятельства, установлены не все причастные лица. В данной ситуации основное направление расследования фокусируется на полном выяснении всех обстоятельств совершенного преступления, принятии в необходимых случаях мер по задержанию лиц, причастных к совершению преступления, принятии мер по возмещению ущерба, причиненного уклонением от уплаты налогов;

2) факт преступления установлен, известны обстоятельства его совершения, установлены виновные и причастные лица. В этой ситуации основное направление расследования предполагает проверку имеющихся и сбор новых доказательств, устанавливающих круг обстоятельств, образующих предмет доказывания по делу, трансформацию сведений, полученных оперативным путем, в доказательства.

По данным ситуациям разработан соответствующий алгоритм действий следователя.

Большое значение при расследовании уклонения от уплаты налогов строительными организациями имеет установление в действиях подозреваемого (обвиняемого) умысла на совершение уклонения от уплаты налогов со строительной организации. Доказательствами умысла в действиях подозреваемых (обвиняемых) лиц могут быть:

- указания руководителей организации своим подчиненным о внесении искажений в бухгалтерскую или отчетную документацию;

- достоверные сведения о ведении двойной бухгалтерии;

- сокрытие от учета отдельных финансово-хозяйственных операций;

- неоднократное нарушение налогового законодательства и пр.

Грамотное, профессиональное проведение следственных действий во многом определяет успех расследования уклонения от уплаты налогов строительными организациями в целом. Проведение следственных действий — наиболее информативный источник сведений, необходимых для эффективного расследования указанных преступлений, именно поэтому следователь должен со всей серьезностью и ответственностью подходить к планированию и производству данных мероприятий.

При расследовании фактов уклонения от уплаты налогов строительными организациями особое внимание должно уделяться таким следственным действиям, как: выемка, поскольку изъятие документов в подразделениях предприятий, учреждений и организаций позволяет своевременно предотвратить возможное их уничтожение с целью сокрытия от следствия следов преступной деятельности; обыск, проведение которого необходимо для обнаружения документов, свидетельствующих о нарушениях финансово-хозяйственной деятельности, повлекших уклонение от уплаты налогов; осмотр, объектами которого являются документы, предметы (компьютеры, принтеры, печати, штампы, диски), помещения (строительные площадки, склады строительных материалов, офисы).

Одним из самых важных и информативных следственных действий при расследовании уклонения от уплаты налогов строительными организациями является допрос. При расследовании уклонения от уплаты налогов в строительстве в соответствии с общими правилами производства допросов проводятся следующие их виды: допрос свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, эксперта.

Особенностью проведения допросов по делам об уклонении от уплаты налогов субъектами строительной деятельности является то, что следователю, как правило, приходится допрашивать финансово-бухгалтерских, технических работников, которые в большинстве своем значительно лучше, чем следователь, владеют вопросами строительного производства, налогообложения и бухгалтерского учета в строительстве.

Особое внимание уделено привлечению специалиста к участию в данном следственном действии, поскольку с его помощью можно более грамотно и детализировано формулировать вопросы допрашиваемому. В случае участия в допросе специалиста вероятность получить полные, аргументированные и точно сформулированные показания гораздо выше, чем в его отсутствие.

В работе определен предмет допроса различных участников процесса с учетом специфики налогообложения строительных организаций.

Доказывание умысла виновного на совершение уклонения от уплаты налогов невозможно без проведения различных очных ставок. В работе разработаны соответствующие тактические рекомендации.

Применение специальных экономических знаний при расследовании уклонения от уплаты налогов строительными организациями, несомненно, способствует выявлению лиц, совершивших такие преступления, определению размеров полученных доходов и невыплаченных налогов в государственный бюджет. Использование следователем специальных экономических знаний играет важную роль в процессе расследования уклонения от уплаты налогов строительными организациями.

Одной из форм применения специальных экономических знаний является участие специалиста в производстве следственных действий. Участвуя в следственном действии, специалист оказывает помощь следователю и работает под его руководством. Целесообразно привлекать специалиста для участия в допросе подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, выемке документов, их осмотре, обыске. В работе предложены тактико-организационные рекомендации по привлечению специалистов и их участию в данных следственных действиях.

Анализ следственной практики свидетельствует о том, что следователи недостаточно широко привлекают специалистов к участию в следственных действиях.

Другой формой применения специальных знаний является производство различного вида судебных экспертиз.

Основное место среди судебных экспертиз занимают судебно-экономические экспертизы, которые более востребованы и эффективны при расследовании уклонения от уплаты налогов строительными организациями, поскольку некоторые способы уклонения от уплаты налогов (например, сокрытие денежных средств и имущества от налогообложения) можно выявить только при изучении всей финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а не только регистров бухгалтерского учета.

Также достаточно часто по делам данной категории проводятся судебно-бухгалтерские, судебно-почерковедческие, технико-криминалистические, компьютерно-технические экспертизы, а также строительные экспертизы, производство которых поручается специалисту в данной области, не состоящему в трудовых отношениях с экспертными учреждениями. В работе рассмотрена специфика их назначения и оценки их результатов.
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183. Назначены и проведены судебные экспертизы:-бухгалтерские -25,6%- экономические — 84,2%- почерковедческие 85,4%- криминалистические экспертизы документов 15,3%- компьютерно —технические -10,4%

184. АНКЕТА для опроса следователей.

185. В результате интервьюирования было опрошено 100 следователей Следственных Управлений ГУВД Волгоградской, Ростовской, Саратовской,1. Астраханской областей.

186. С какими трудностями Вы сталкиваетесь при расследовании налоговых преступлений в строительстве?

187. Считаете ли Вы, что Вам необходимы дополнительные знания? -да -72%; -нет -28%;

188. Какие причины налоговой преступности в сфере строительства являются доминирующими в настоящее время?- экономические — 61%- правовые — 23%- психологические 7%- иное — 9%

189. АНКЕТА для опроса оперативных сотрудников.

190. В результате интервьюирования было опрошено 100 оперативных сотрудников УНП ГУВД по Волгоградской, Ростовской, Саратовской,1. Астраханской областям.

191. Сумма превышает 100% по причине того, что некоторые оперуполномоченные, принимавшие участие в анкетировании, имеют два высших образования.

192. Считаете ли Вы, что Вам необходимы дополнительные знания?- да 80% -нет -20%

193. Какие причины налоговой преступности в сфере строительства являются доминирующими в настоящее время?- экономические -61%- правовые — 23%- психологические 7%- иное 9%212

194. Как Вы думаете, насколько уголовная статистика соответствует реальному количеству совершаемых налоговых преступлений?- в точности соответствует — 7%- занижена 90%- завышена — 3%

195. Ваш прогноз на ближайшие несколько лет о развитии криминогенной ситуации в области уклонения от уплаты налогов строительными фирмами?- уровень преступности снизится 8%- останется на прежнем уровне 10%- повысится 82%

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>