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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подозреваемый и защита его прав в уголовном процессе Республики Армения"

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время в Республике Армения продолжается правовая и судебная реформа. Основы и направления этих реформ были определены с принятием Конституции Республики Армения. Одной из главных целей таковых провозглашено построение правового государства, (ст. 1 Конституции РА). При этом процесс реформирования государственного строя поставил задачу переосмысления многих государственных, правовых и гуманитарных институтов, особенно в области прав и свобод человека. Несомненно, это относится и к уголовному судопроизводству. Важнейшими направлениями совершенствования уголовно-процессуального законодательства Республики Армения в свете Концепции судебной реформы являются коренное преобразование организации государственных органов, ведущих уголовный процесс, внесение существенных изменений в принципы, порядок и практику судопроизводства, предварительного расследования, в целях укрепления гарантий прав личности в уголовном процессе.

Конституция Республики Армения в качестве одной из важнейших основ конституционного строя провозгласила: человек, его достоинство, основные права и свободы являются высшей ценностью. Это требование закреплено в таких международно-правовых актах, как Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 декабря 1950 г.

Государство обеспечивает защиту прав и свобод человека и гражданина в соответствии с принципами и нормами международного права. Государство признает основные права и свободы человека и гражданина в качестве прав непосредственного действия (ст. 3 Конституции РА). Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Республике Армения гарантируется. Вместе с тем каждый вправе сам защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, включая судебную защиту.

Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. Каждый имеет право пользоваться помощью защитника с момента соответственно задержания, применения меры пресечения или предъявления обвинения (ст. 20 Конституции РА).

Исходя из этих конституционных положений, принятый в рамках судебной реформы Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения (далее - УПК РА) от 01.07.1998 г. установил ряд демократических принципов: состязательности, справедливого рассмотрения дела, публичности, презумпции невиновности и др. Исходя из требований принципов состязательности и презумпции невиновности, в УПК РА участники уголовного процесса впервые были разделены на стороны обвинения и защиты.

УПК РА, наряду с Конституцией, требует, чтобы органы дознания и предварительного следствия по каждому уголовному делу обеспечивали всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела, выявляли как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого и обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства, при безусловном соблюдении процессуальных гарантий прав и свобод всех участников процесса (статья 17).

Признание прав и свобод человека и гражданина в качестве одной из основ конституционного строя неизбежно требуют нового подхода к правовому статусу лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Поэтому необходимо было привести армянское уголовно-процессуальное законодательство в соответствие с мировыми стандартами защищенности личности, сочетающими неизбежность торжества справедливости с принципами гуманизма и уважения прав человека и гражданина.

Степень разработанности темы исследования. Положение личности в целом в уголовном судопроизводстве было предметом исследования таких российских, советских процессуалистов, как Алексеев Н.С., Гуткин И.М., Зайцев О.А., Каминская В.И., Карнеева JI.M., Кокорев Л.Д., Лукашевич В.З., Мотовиловкер Я.О., Рахунов Р.Д., Савицкий В.М., Строгович М.С., Фойниц-кий И Я.,Чельцов М.А., Чувилев А.А., Шешуков М.П., Элькинд П.С., Якуб М.Л. и др. Из отечественных процессуалистов исследованием этих вопросов занимались Гукасян Г.Г., Казинян Г.С., Хачатурян М.Г. и др.

Процессуальные гарантии прав и свобод личности в уголовном процессе, их реальное состояние и пути совершенствования рассматривали в своих работах Ю.Н. Белозёров, В.П. Божьев, С.М. Громов, И.Д. Гуткин, И.Ф. Демидов, А.Ю. Епихин, А.С. Кобликов, Г.Н. Колбая, В.М. Корнуков, А.И. Клычников, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, С.Л. Лонь, И.А. Либус, В.З. Лукашевич, Е.Г. Мартынчик, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, М.К. Свиридов, А.И. Сергеев, А.В. Солтанович, Ю.И. Стецовский, А.Л. Цыпкин, Н.Ф. Чистяков, В.В. Шимановский, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, А.Г. Яц-кевич.

Особенности теории и практики участия подозреваемого в производстве по уголовным делам анализировались в диссертациях В.Г. Кочеткова «Подозреваемый в советском уголовном процессе» (1965 г.), А.А. Чувилева «Институт подозреваемого в советском уголовном процессе» (1968), Б.А. Денеж-кина «Подозреваемый в советском уголовном процессе» (1975), Н.Н. Короткого «Процессуальные гарантии неприкосновенности личности подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования» (1977), А.А. Напреенко «Гарантии прав подозреваемого в советском уголовном процессе» (1982), Н.А. Козловского «Подозрение в советском уголовном процессе» (1989), А.В. Солтановича «Право подозреваемого на защиту в уголовном процессе республики Беларусь» (1992), А.В. Пивня «Право подозреваемого на защиту в российском уголовном процессе» (1999), О.В. Качаловой «Охрана конституционных прав подозреваемого и обвиняемого на предварительном следствии» (1999), И.А. Пантелеева «Проблемы совершенствования института подозрения в уголовном процессе России» (2000), А.К. Аверченко

Подозреваемый и реализация его прав в уголовном процессе» (2001), М.Н. Клепова «Теория и практика становления процессуального статуса подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве» (2002), А.С. Епанешни-кова «Защита прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого в российском досудебном производстве» (2003), П.А. Смирнова «Подозреваемый в уголовном процессе» (2003), М.З. Абесашвили «Подозреваемый как участник уголовного процесса» (2005), а также в монографиях Н.А. Акинчи «Подозреваемый и обвиняемый на предварительном следствии» (1964), С.П. Бекешко и Е.А. Матвиенко «Подозреваемый в советском уголовном процессе» (1969), А.А. Чувилева «Привлечение следователем и органом дознания лица в качестве подозреваемого по уголовному делу» (1982), В.Н. Григорьева «Задержание подозреваемого органами внутренних дел» (1989) и др. Однако проблеме процессуального положения подозреваемого не уделялась должного внимания процессуалистами Армении.

Наряду с введением в уголовное судопроизводство принципиально новых, радикальных по отношению к ранее действовавшему УПК положений, призванных оказать существенное воздействие на повышение общего уровня обеспечения прав и законных интересов, подвергаемых уголовному преследованию лиц, нельзя не отметить факт оставления практически в неизменном виде регламентации правового положения подозреваемого. Данное обстоятельство обусловливает необходимость дальнейшего исследования актуальных проблем теории и практики участия подозреваемого в уголовном процессе.

Изучение правоприменительной практики показывает, что существующий порядок признания лица подозреваемым во многих случаях объективно не позволяет своевременно наделить соответствующим процессуальным статусом лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства в связи с осуществлением в отношении них уголовного преследования. Достаточно часто подозреваемые сначала допрашиваются в качестве свидетелей об обстоятельствах их личного участия в совершении преступления.

Проблему несвоевременности наделения лица соответствующим процессуальным статусом усугубляет предусмотренная в новом законодательстве возможность производства отдельных следственных действий (личного обыска, назначения экспертизы, получения образцов для сравнительного исследования) до возбуждения уголовного дела, а также реально существующая практика производства до этого момента и других процессуальных действий (например, привод заподозренного лица и т.д.).

Выбор темы исследования о подозреваемом обусловлен и тем, что в Уголовно-процессуальном кодексе РА имеют место пробелы в урегулировании его процессуального положения. В частности, само определение понятия подозреваемого в законе не учитывает специфику ведущейся в его отношении процессуальной деятельности начального этапа расследования.

Ряд правомочий подозреваемого в УПК РА сформулирован недостаточно четко, порядок их реализации порой регламентирован неполно.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют о ее важном теоретическом и практическом значении.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являлись общественные отношения, возникающие с момента подозрения лица в совершении преступления и прекращающиеся наделением данного лица процессуальным статусом обвиняемого либо прекращением уголовного преследования в отношении подозреваемого.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регламентирующие правовое положение подозреваемого и порядок его участия в производстве по уголовному делу.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение процессуального положения подозреваемого в уголовном процессе РА, разработка теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на закрепление менее дискуссионного определения понятия подозреваемого в УПК РА, усиление гарантий прав и законных интересов подозреваемого при производстве по уголовным делам.

Эта общая цель обусловила формулирование и решение в диссертационном исследовании следующих задач:

- подробное изучение правового института подозреваемого в армянском уголовно-процессуальном праве с использованием исторического и сравнительного методов;

- анализ понятия и правового положения подозреваемого по действующему УПК РА, УПК Арм. ССР и УПК РФ;

-выявление закономерностей, особенностей, проблем перехода лица, вовлеченного в уголовно-процессуальную деятельность из правового статуса свидетеля, в положение подозреваемого, поиск путей разрешения последних;

- разработка новой теоретической модели понятия подозреваемого, отвечающей современным условиям РА, оснований и порядка вовлечения лица в уголовный процесс в таком правовом качестве;

-рассмотрение проблемных аспектов реализации прав подозреваемого и разработка предложений по их решению;

- поиск новых, более совершенных гуманитарно-правовых и организационных средств и способов усиления охраны прав и законных интересов подозреваемого при проведении в отношении него процессуальных действий;

- выявление в ходе анализа полученных результатов пробелов, неточностей, коллизий в правовых актах, определяющих понятие подозреваемого и его правовое положение, внесение предложений по их устранению, представление рекомендаций по совершенствованию правоприменительной практики при производстве расследования в отношенииподозреваемых.

Методология и методика исследования. Методологической базой исследования послужили общенаучные и частные методы познания: исторический; формально-логический; системный; сравнительно-правовой; статистаческий и социологический (анкетирование, опрос респондентов, программированное изучение уголовных дел и др.).

Сделанные выводы базируются на требованиях Конституции Республики Армения, международных актов о правах человека, действующего и утратившего силу уголовно-процессуального, уголовного законодательства, постановлений Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда СССР (РСФСР), России, Арм. ССР, положениях теории уголовного процесса, теории государства и права, истории государства и права, криминалистики, логики и других наук.

Эмпирической базой диссертации явились результаты анкетирования 115 следователей и 65 дознавателей 10 региональных подразделений полиции РА, а также подразделений полиции города Еревана (за период с 20042005 г.), а также изучения 200 уголовных дел, оконченных производством на территории общин Шенгавита, Малации и Себастии, Арабкира и Канакер-Зейтуна.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые в науке уголовного процесса Армении в свете положений нового Уголовно-процессуального кодекса РА осуществлено комплексное монографическое исследование проблем процессуального положения подозреваемого в уголовном судопроизводстве. Новизна полученных результатов состоит и в том, что в диссертации предпринята попытка разграничить основания признания лица подозреваемым и основания применения к нему мер пресечения; обоснована необходимость расширения процессуальных форм признания лица подозреваемым, законодательного установления возможности признания подозреваемым лица, заподозренного до возбуждения уголовного дела. На основе результатов исследования внесено предложение об уточнении в УПК РА нормативно-правового понятия подозреваемого. Также сделаны предложения, направленные на более четкое формулирование некоторых прав подозреваемого, имеющих основополагающее значение для формирования его процессуального положения. Обоснованы рекомендации по созданию оптимальных условий для реализации подозреваемым своих прав при производстве отдельных следственных действий.

Положения, выносимые на защиту:

1. Необходимо изменить подход к материальным и процессуальным основаниям признания лица подозреваемым. Под материальными (уголовно-правовыми) основаниями следует понимать наличие в деянии лица объективных признаков преступления, предусмотренного Уголовным кодексом, а под процессуальными основаниями - доказательства, а также сведения, способные стать доказательствами по уголовному делу (в стадии возбуждения уголовного дела), на основе которых в деянии лица выявляются объективные признаки конкретного преступления (устанавливаются материальные основания признания лица подозреваемым) и возникает подозрение о причастности лица к совершению преступления;

2. Кроме материальных и процессуальных оснований признания лица подозреваемым необходимо также разграничить так называемые "документальные основания", под которыми следует понимать выносимые органами уголовного преследования процессуальные документы, ставящие лицо в процессуальное положение подозреваемого.

3. Основания признания лица подозреваемым и основания применения к нему мер пресечения самостоятельны и различаются по содержанию;

4. Необходимо расширить процессуальные формы признания лица подозреваемым в виде: 1) возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, 2) вынесения постановления о признании лица подозреваемым при условиях, если:

- уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, а не в отношении конкретного лица;

- отсутствуют основания задержания лица;

- существуют материальные и процессуальные основания признания лица подозреваемым;

- необходимо допрашивать лицо по поводу его личного участия в совершении преступного деяния, либо наложить арест на его имущество;

- необходимо применить в отношении лица меру пресечения

5. Нормативно-правовое понятие подозреваемого в УПК РА следует определить следующим образом: подозреваемый - это лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, либо лицо, в отношении которого органом уголовного преследования возбуждено уголовное дело или вынесено постановление о признании подозреваемым;

6. Целесообразно наделять лицо процессуальным статусом подозреваемого с момента объявления ему процессуального документа, ставящего его в положение подозреваемого (протокола задержания, постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела, постановления о признании подозреваемым);

7. Необходимо законодательно установить возможность признания подозреваемым лица, заподозренного до возбуждения уголовного дела при необходимости производства в отношении него следственных действий, при наличии достаточных данных для подозрения лица в совершении преступления;

8. В числе следственных действий, допускаемых до возбуждения уголовного дела, необходимо включить производство освидетельствования;

9. Некоторые права подозреваемого, а также порядок их реализации нуждаются в более четком формулировании. В частности,

- для обеспечения реализации права подозреваемого знать правовые последствия избранной им позиции ст. 63 УПК РА необходимо дополнить положением о том, что «при согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случаев, когда показания подозреваемого, данные в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, не подтверждаются им в суде»;

- исходя из необходимости законодательного закрепления права подозреваемого на обжалование непосредственно в суд действий и решений органов уголовного преследования (в том числе и незаконного задержания) без предварительного обжалования таковых прокурору, необходимо в ч. 1 ст. 290 УГПС РА внести дополнение следующего содержания: «действия и решения органов уголовного преследования, в том числе и задержание, подозреваемым могут быть обжалованы в суд непосредственно, без обжалования таковых прокурору» и т. д.;

10. Научно-методические рекомендации, направленные на защиту прав и законных интересов подозреваемого при проведении отдельных следственных действий с его участием (в частности, при производстве допроса, очной ставки, освидетельствования и т. д.).

В работе имеются и другие положения, отличающиеся элементами новизны по своему содержанию.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В диссертационном исследовании обращается внимание на наличие наиболее значительных противоречий в законодательстве РА в данной сфере, не позволяющих единообразно применять положения Уголовно-процессуального кодекса, определяющие процедуру вовлечения подозреваемого в процесс, использования им ряда своих полномочий.

Результаты работы - полученные выводы, сформулированные определения, предложения, рекомендации могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований по этой и связанными с ней проблемам; внесения изменений в действующее законодательство; совершенствования сложившейся правоприменительной практики; повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов и судебной системы; обучения студентов - юристов в вузах и подготовки слушателей Академии полиции Республики Армения.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты исследования представлены на научно-практических семинарах и конференциях в Академии полиции РА, в Академии управления МВД РФ.

Некоторые результаты исследования по данной теме используются при преподавании курса «Уголовный процесс Республики Армения» в Академии полиции РА, а также применяются в деятельности следственных подразделений Полиции РА, о чем имеются акты о внедрении.

Основные выводы, предложения и рекомендации изложены автором в 3 научных публикациях.

Структура и объем диссертации определены содержанием темы и задачами исследования и состоят из введения, двух глав (включающих четыре параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бишарян, Карен Альбертович

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие основные выводы:

1. Длительность существования процессуальной фигуры подозреваемого в армянском уголовном судопроизводстве свидетельствует о том, что наличие ее и в настоящее время является объективно необходимым.

2. Современное состояние правового статуса подозреваемого и возможности реализации им своих прав находятся на наиболее высоком уровне по сравнению с предшествовавшим законодательством, но, тем не менее, требуют его дальнейшего совершенствования на новом уровне, с учетом национального и мирового опыта, признания человека, его прав исвобод, наивысшей ценностью.

3. Основания признания лица подозреваемым и основания применения к нему задержания или меры пресечения различаются, так как в том и другом случаях присутствуют неодинаковые цели и назначение. Однако по своей природе, по нашему мнению, основания задержания лица бывают равнозначными с основаниями признания лица подозреваемым, что нельзя сказать относительно оснований применения меры пресечения. Отсюда выводы о том, что:

3.1 основания задержания лица, предусмотренные ст. 129 УПК РА, могут быть основаниями признания лица подозреваемым;

3.2 основания же применения мер пресечения могут возникнуть лишь после наделения лица процессуальным статусом подозреваемого (или обвиняемого), т. е. таковые носят производный характер, о них имеет смысл говорить только уже при наличии подозреваемого.

4. По нашему мнению, под материальными (уголовно-правовыми) основаниями признания лица подозреваемым следует понимать наличие в деянии лица объективных признаков преступления, предусмотренного Уголовным кодексом.

Процессуальным основанием признания лица подозреваемым следует признать доказательства, а также сведения, способные стать доказательствами по уголовному делу, на основе которых в деянии лица выявляются объективные признаки конкретного преступления (устанавливаются материальные основания признания лица подозреваемым) и возникает подозрение о причастности лица к совершению преступления.

5. Кроме материальных и процессуальных оснований признания лица подозреваемым необходимо также разграничить так называемые "документальные основания", под которыми следует понимать выносимые органами уголовного преследования процессуальные документы, ставящие лицо в процессуальное положение подозреваемого. Разграничение последних от процессуальных оснований признания лица подозреваемым, по нашему мнению, продиктовано в первую очередь необходимостью решения вопроса о том - с какого момента лицо, подозреваемое в совершении преступления, приобретает процессуальный статус подозреваемого? Представляется, что о процессуальных документах привлечения лица в качестве подозреваемого необходимо еще и объявить заинтересованному лицу. Только с момента объявления такого процессуального акта орган, осуществляющий производство по делу, приобретает возможность производства в отношении данного лица конкретных следственных или иных процессуальных действий, а лицо наделяется процессуальными правами, дающими возможность для защиты от уголовного преследования

Из следственной практики должны быть исключены случаи выполнения следственных действий с лицом, как со свидетелем, в отношении которого имеются материальные и процессуальные основания признания его подозреваемым. Для этого предлагаем расширить в законе перечень юридических фактов, ставящих лицо в процессуальное положение подозреваемого, включая в числе таковых а) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица; б) вынесение постановления о признании лица подозреваемым при условиях, если:

1) уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления, а не в отношении конкретного лица;

2) отсутствуют основания задержания лица;

3) существуют материальные и процессуальные основания признания лица подозреваемым;

4) необходимо допрашивать лицо по поводу его личного участия в совершении преступного деяния, либо наложить арест на его имущество;

5) необходимо применить в отношении лица меру пресечения.

6. С учетом результатов проведенного исследования представляется возможным предложить следующее определение подозреваемого: подозреваемый - это лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, либо лицо, в отношении которого органом уголовного преследования возбуждено уголовное дело или вынесено постановление о признании подозреваемым.

7. В процессуальном положении подозреваемого лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, или вынесено постановление о признании подозреваемым, может находиться до предъявления обвинения (а в случаях прекращения уголовного преследования в отношении подозреваемого -до вынесения об этом постановления), за исключением случаев, когда после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела или признании лица подозреваемым в отношении подозреваемого применялась мера пресечения. В последнем случае, на наш взгляд, разумным сроком применения в отношении лица меры пресечения будет 10 дневной срок с момента объявления постановления о применении меры пресечения.

8. Предусмотренное п. 10 ч. 5 ст. 86 УПК РА право свидетеля являться в орган, осуществляющий уголовное производство с адвокатом, на наш взгляд, нуждается в дальнейшем усовершенствовании, поскольку в п. 10 ч. 5 ст. 86 УПК РА рассматриваемое право свидетеля предоставлено ему в универсальном смысле (не ограничивая возможность реализации такового с конкретным следственным действием), в том случае, когда в ст. 206 УПК РА («Допрос свидетеля») установлена возможность свидетеля воспользоваться этим правом лишь при его допросе. Однако участие адвоката может понадобиться также при производстве других следственных действий с участием свидетеля, в частности, при проведении очной ставки, обыска, выемки и т. д. К тому же, предусмотренные ч. 6 ст. 206 права адвоката, которыми он может воспользоваться при участии в производстве допроса свидетеля, на наш взгляд, не достаточны для оказания полноценной юридической помощи свидетелю, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 206 УПК РА адвокат, участвующий в производстве допроса свидетеля с целю оказания юридической помощи, не имеет право задавать допрашиваемому вопросы, а также не вправе давать консультации своему «подзащитному». Не имея возможности напоминать своему «подзащитному» его прав, а также задавать вопросы с целю защиты его прав и законных интересов, адвокат не сможет оказать реальную помощь свидетелю. Следовательно, представляется необходимым сделать следующие законодательные изменения в УПК РА. Во-первых, статья 188.1 УПК РА («Общие правила проведения следственных действий») дополнить частью 5 следующего содержания: «При производстве следственных действий с участием свидетеля может присутствовать приглашенный им адвокат, который пользуется правами, предусмотренными пунктами 4 и 11 части 1 статьи 73 настоящего Кодекса1». Во-вторых, пункт 4 части 1 статьи 73 УПК РА сформулировать следующим образом: «при участии в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному защитник вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам. Следователь может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол». В третьих, часть 6 статьи 206 УПК РА предлагается сформулировать следующим образом: «Если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе и пользуется правами, предусмотренными пунктами 4 и 11 части 1 статьи 73 настоящего Кодекса». Аналогичные положения необходимо предусмотреть также в статьях 216 («Очная ставка») и 227 («Лица, присутствующие при обыске и выемке»).

1В ст. 73 УПК РА установлены права и обязанности защитника. В соответствии с п. 4 ч. 1 указанной статьи защитник имеет право напоминать подозреваемому и обвиняемому их права и обращать внимание лица, осуществляющего следственное или другое процессуальное действие, на допущенное им нарушение закона, а в соответствии с п. 11 он вправе знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых он или его подзащитный участвовал или при которых присутствовал; подавать замечания в связи с правильностью и полнотой записей в протоколе следственного или другого процессуального действия, в котором он участвовал; в случае участия в следственном или другом процессуальном действии, а также в заседании суда требовать внесения в протокол указанного действия или заседания суда записей об обстоятельствах, которые по его мнению, должны быть отмечены; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него свои замечания.

9. Понятия «права» и «законные интересы» однопорядковые и нередко совпадают по своему содержанию. Их следует рассматривать как самостоятельные по отношению друг к другу в случаях, когда законные интересы не опосредованы соответствующими субъективными правами, т. е. не оформлены нормативно в качестве таковых.

10. Право подозреваемого знать, в чем он подозревается, должно подразумевать, что он вправе знать в совершении какого именно (с указанием установленных к этому моменту места, времени, способа совершения, характера и размера ущерба, причиненного преступлением, иных обстоятельств, индивидуализирующих данное деяние, а также соответствующей статьи уголовного закона (части, пункта)) преступления его подозревают. Поскольку уведом-ленность о содержании подозрения является необходимой предпосылкой для реализации остальных прав подозреваемого, следовательно, реализацию указанного права подозреваемого, на наш взгляд, необходимо обеспечить с самого начала привлечения лица в процесс в таком процессуальном качестве - это момент объявления лицу процессуального документа, ставящего его в процессуальное положение подозреваемого. Причем разъяснение подозреваемому сущности подозрения и вручение ему письменного уведомления о своих правах и их разъяснение необходимо обеспечить всем подозреваемым, независимо от оснований, по которым он стал фигурировать в деле в качестве подозреваемого. В этих целях предлагаем положение пункта 2 части 2 статьи 63 УПК РА сформулировать в следующем содержании: «непосредственно с момента объявления ему протокола задержания, постановления о признании его подозреваемым или постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела получать от органа дознания, следователя или прокурора письменное уведомление о сущности подозрения и о своих правах, а также их разъяснение».

11. При свидании задержанного подозреваемого с законным представителем передача сведений между ними должна производится в конфиденциальных условиях, т. е. без голосового или визуального контроля, руководствуясь при этом предписаниями п. 3 ч. 1 ст. 77 УПК РА, несмотря на то, что Законом РА «О порядке содержания задержанных и заключенных под стражу» не предусмотрено требование конфиденциальности свиданий подозреваемых со своими законными представителями.

12. Объяснения подозреваемого, данные им на его допросе, являются частью его показаний. В этом смысле всякое объяснение может быть названо показанием, но не всякое показание может быть названо объяснением. Причем право подозреваемого давать объяснения реализуется не только при его допросе. Реализацию этого права необходимо обеспечить до допроса подозреваемого и после этого. В частности, при задержании подозреваемого он вправе давать объяснения, которые подлежат занесению в протокол задержания. Он может воспользоваться этим правом также при участии в производстве следственных действий, проводимых после его допроса.

13. Права подозреваемого знакомиться с материалами следственных и других процессуальных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, предусмотренные в п. 15 ч. 2 ст. 63 УПК РА, на наш взгляд, не являются частным проявлением любого участника следственного действия по окончании его проведения знакомиться с протоколами следственного действия, в котором он принимал участие, делать замечания о его уточнении и дополнении. Представляется, что эти права подозреваемого являются предпосылкой для реализации права на защиту, следовательно, думается, что они присущи исключительно подозреваемому и обвиняемому и их защитникам и могут быть реализованы им в любой момент производства по делу, с составлением об этом отдельного протокола.

14. В целях устранения коллизий в правовых нормах, определяющих ряд прав подозреваемого, более полной регламентации порядка их реализации, представляется необходимым внесение в действующее уголовно-процессуальное законодательство следующих основных изменений и дополнений:

1)Для обеспечения реализации права подозреваемого знать правовые последствия избранной им позиции ст. 63 УПК РА необходимо дополнить положением о том, что «при согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случаев, когда показания подозреваемого, данные в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, не подтверждаются им в суде».

2) Для исключения случаев безосновательного отклонения заявленных подозреваемым (а также другими участниками процесса) ходатайств, обеспечения реализации прав подозреваемого, а также интересов следствия представляется необходимым ст. 199 УПК РА дополнить следующим положением: «подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела».

3) Принимая во внимание то обстоятельство, что подозреваемый достаточно кратковременная фигура в уголовном процессе (особенно при задержании), имеющая ограниченный промежуток временны для реализации своих прав, представляется необходимым в законодательном порядке установить кратковременный срок разрешения его ходатайств путем дополнения ст. 199 УПК РА следующим положением: «ходатайства, заявленные подозреваемым, подлежат рассмотрению немедленно, но не позднее 24 часов с момента их поступления».

4) Исходя из необходимости законодательного закрепления права подозреваемого на обжалование непосредственно в суд действий и решений органов уголовного преследования (в том числе и незаконного задержания) без предварительного обжалования таковых прокурору, представляется целесообразным в ч. 1 ст. 290 УПК РА внести дополнение следующего содержания: действия и решения органов уголовного преследования, в том числе и задержание, подозреваемым могут быть обжалованы в суд непосредственно, без обжалования таковых прокурору».

5) Для обеспечения подозреваемому возможности быть допрошенным немедленно по его появлении в деле, считаем необходимым изменить положения ч. ч. 1 и 2 ст. 211 УПК РА на формулировку следующего содержания: «1. Допрос подозреваемого производится немедленно, но не позднее 24 часов с момента объявления ему протокола задержания, постановления о признании его подозреваемым либо постановления о возбуждении в отношении него уголовного дела. 2. Подозреваемый имеет право быть допрошенным с участием защитника. При невозможности немедленно обеспечить участие защитника следователь или лицо, проводящее дознание, обязан обеспечить его участие в течение 24 часов с момента приобретения лица процессуального положения подозреваемого». К тому же, учитывая, что дача показаний -важнейший способ защиты подозреваемого, представляется необходимым, установить в законе обязанность органа, ведущего расследование, принять меры к скорейшему допросу подозреваемого также в каждом случае заявления последним ходатайства об этом.

6) Для предотвращения возможности применения насилия в отношении подозреваемых предлагаем предоставить подозреваемому право на медицинское обследование в любое время, устанавливая примерно такой механизм реализации указанного права: необходимо устанавливать в законе указание на обязанность прокурора в случаях поступления таких жалобсо стороны подозреваемых (и их защитников) давать указание следователю или лицу, проводящему дознание, в течение суток с момента поступления жалобы назначить медицинский осмотр и доставить подозреваемого в судебно-медицинское учреждение для обследования. После проведения медицинского осмотра эксперт направляет копию медицинского заключения прокурору с целю устранения нарушений закона, если таковые имели место.

7) Во избежание домогательства показаний подозреваемого и стимулирования действий органов предварительного расследования к обеспечению участия защитника при каждом первом допросе подозреваемых в ст. 105 УПК РА («Материалы, недопустимые в качестве доказательств») необходимо ввести положение о недопустимости использования показаний подозреваемого, полученных на досудебном производстве в отсутствии защитника (включая случаи отказа от защитника), и впоследствии не подтвержденных им в суде.

8) Во избежание случаев вынужденных отказов от защитника предлагаем часть 2 статьи 72 УПК РА дополнить положением следующего содержания: «Орган, осуществляющий производство по делу, обязан установить причины отказа от защитника, которые указываются в протоколе отказа от защитника».

9) Представляется необходимым предусмотреть в УПК РА статью, под названием «Общие правила производства допроса» (ст. 205.1), включив в ее текст также положения действующей статьи 205.1 («Продолжительность допроса»)1.

10) Для обеспечения реализации прав подозреваемого при производстве очной ставки представляется необходимым ч. 1 ст. 216 УПК РА дополнить положением следующего содержания: «Очная ставка проводится в соответствии со статьей 188.1 настоящего кодекса». Часть 2 указанной статьи предлагается сформулировать следующим образом: «В начале очной ставки уточняется, знают ли лица, между которыми производится очная ставка, друг друга и в каких отношениях они состоят между собой. При проведении очной ставки с участием свидетеля, потерпевшего, переводчика следователь выполняет требования, предусмотренные частью третьей статьи 188.1 настоящего кодекса, а при участии подозреваемого, обвиняемого, их защитников и законных представителей им разъясняются те права, которыми они могут воспользоваться при производстве допроса». При вызове на очную ставку

1 Содержание предлагаемой статьи см. стр. 126-127 настоящей диссертации. лица в качестве свидетеля в повестке (или ином документе, используемом для вызова) необходимо делать отметку о праве вызываемого свидетеля являться с адвокатом, а ст. 216 УПК РА дополнить частью 8 следующего содержания: «Если свидетель явился на очную ставку с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат участвует в очной ставке и пользуется правами, предусмотренными пунктами 4 и 11 части 1 статьи 73 настоящего Кодекса».

11) Дополнительным средством обеспечения прав подозреваемого при участии в проведении очной ставки (а также иных участников указанного следственного действия) может служить применение аудио и-(или) видеозаписи, киносъемки также в ходе производства очной ставки. В этом плане представляется целесообразным в ст. 216 УПК РА установить положение о том, что «В ходе производства очной ставки по инициативе следователя или по ходатайству ее участников могут быть проведены аудио-и(или) видеозапись, киносъемка, материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются».

12) Необходимо пересмотреть цели производства освидетельствования, предусмотренные в ст. 220 УПК РА, сформулировав часть 1 указанной статьи следующим образом: «Следователь вправе произвести освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего для обнаружения на них теле следов преступления, особых примет, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы», устанавливая возможность производства такового до возбуждения уголовного дела.

13) Предусмотреть в законе возможность признания лица подозреваемым до возбуждения уголовного дела путем вынесения об этом специального постановления для исключения возможности ущемления прав и свобод вовлекаемого к участию в следственном действии заподозренного лица при условиях, если:

3) существуют достаточные данные подозревать лицо в совершении преступления;

4) необходимо в отношении заподозренного лица производить следственные действия, допускаемые до возбуждения уголовного дела.
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170. Должность, следственное подразделение)

171. Примечание: из 115 опрошенных следователей и 65 дознавателей в период с 2004 года по декабрь 2005 г.г. 131, т.е. примерно 73% дали ответ, предусмотренный пунктом А), остальные 49 -предусмотренный пунктом Б).1. Анкета №2

172. Должность, следственное подразделение)

173. Примечание: из 95 опрошенных следователей в период с 2005 года по июнь 2006 г,г. 76, т.е. 80% дали ответ, предусмотренный пунктом А), остальные 19 преду смотренный пунктом Б).

174. Данные выборочного исследования архивных уголовных делданные обобщения 200 уголовных дел)

175. Вопросы исследования Общинные суды первой инстанции г. Еревана

176. Малации и Себастии Арабкира и Канакер-Зейтуна Шенгавита Всего

177. Дела с участием 52 43 49 144 (72%)подозреваемого

178. Дела, в которых 37 42 51 130(65%)заподозренные допрашивались в качестве свидетеля

179. Дела, возбужденные в 33 28 59 120 (60%)отношении конкретных лиц

180. Дела, в которых при допросе 17 21 27 65 (45%) из 144 уголовных делподозреваемого детально разъяснялось наименование конкретного состава преступления, а также время, место и иные обстоятельства его совершения

181. Дела, в которых подозреваемые 5 3 4 12 (8%) из 144 уголовных делвоспользовались правом на предъявление материалов для приобщения к делу 172

182. Вопросы исследования Всего

183. Дела, в которых лица, ведущие расследование по делу, не ознакомливали подозреваемого с протоколами следственных действий, произведенных с его участием 8 5 7 20 (14%) из 144 уголовных дел

184. Дела, в которых обвиняемые отказались в суде от показаний, данных ими в момент нахождения в качестве подозреваемого 14 13 9 36 (25%) из 144 уголовных дел

185. Дела, в которых первый допрос подозреваемого производился без участия защитника 42 37 36 115(80%) из 144 уголовных дел

186. Дела, в которых подозреваемые в суде отказались от своих признательных показаний 9 7 6 22 (15,3%) из 144 уголовных дел

187. Дела, в которых подозреваемые и обвиняемые отказались от участия в деле защитника (изначальный отказ) 34 42 44 120 (60%) из 200 уголовных дел173

188. Вопросы исследования Всего

189. Дела, в которых отказ от услуг защитника был связан с материальными затруднениями 20 17 21 58 (48%) из 120 уголовных дел

190. Дела, в которых в протоколе об отказе от защитника не указаны причины отказов 5 3 6 14 (12%) из 120 уголовных дел

191. Полиция Республики Армения

192. Очная ставка окончена вчмин

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>