

На правах рукописи

Вашлаев Владимир Владимирович

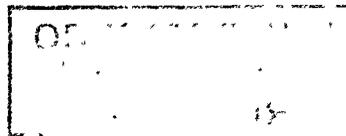
**ТРАНСФОРМАЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР
ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ТРУДА:
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

22.00.03 - экономическая социология и демография

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой
степени кандидата социологических наук

Москва-2005



Диссертация выполнена на кафедре «Экономическая социология и маркетинг» социологического факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова.

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
ПАНКРАТОВ Александр Степанович
доктор экономических наук, профессор
РЯЗАНЦЕВ Игорь Павлович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
ЕГОРОВ Евгений Викторович
кандидат социологических наук
ЗАКУРСКИЙ Александр Семенович

Ведущая организация: Всероссийская Государственная Налоговая Академия
Министерства Финансов Российской Федерации

Защита состоится «__» декабря 2005 г. в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 501.001.03 при МГУ им. М.В. Ломоносова по адресу: 119992, ГСП-2, г. Москва, Воробьевы горы, МГУ им. М.В.Ломоносова, 3-й гуманитарный корпус, социологический факультет, ауд. № __.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки 1-го корпуса гуманитарных факультетов МГУ им. М.В.Ломоносова.

Автореферат разослан «__» ноября 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 501.001.03
кандидат философских наук, доцент

Н.А. Малиева

2006А
758

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

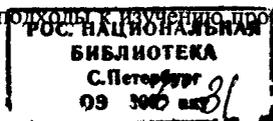
Трансформация собственности представляет собою важнейшее направление институциональных преобразований в экономике переходного периода, определяющее все остальные. Масштабы накопленных в советской экономике противоречий, достигнув к 80-м гг. прошлого века критической точки, предполагали радикальное изменение данной системы. Ее преобразованием обеспечивается появление новых институтов во всем их функциональном многообразии.

Смена приоритетов в системе собственности сопровождается радикальным преобразованием социальной структуры общества, изменяющим социальный статус большинства членов общества. В современном российском обществе трансформационные процессы обнажили и усилили негативную динамику острых социальных проблем (бедность и социальное расслоение, безработица и массовые нарушения прав человека в социально-трудовой сфере). Одним из действенных социально-экономических механизмов решения этих проблем в обществе, строящем своё развитие на рыночных принципах, является рынок труда призванный, как обеспечивать эффективный поиск мест приложения труда работников и создавать условия для развития бизнеса, так и реализовать установки экономической и социальной политики государства.

В основе исследования лежит гипотеза о воздействии системы отношений собственности, сложившейся в обществе, на рынок труда. Проблема заключается в том, чтобы определить линии этого воздействия, выявить элементы и механизмы рынка труда, наиболее чувствительные (эластичные) к изменениям конфигурации видов и форм собственности и механизмов их реализации.

Актуальность темы, таким образом, обусловлена необходимостью изучения закономерностей и способов создания эффективного рынка труда в условиях продолжающейся трансформации собственности.

Состояние и степень научной разработанности проблемы. В отечественной науке специалистами в области социологии труда, экономической социологии, экономистами, разработаны различные подходы к изучению проблем соб-



ственности. Теоретические проблемы собственности и её трансформации исследованы в трудах Афанасьева В.И., Верховина В.И., Волостнова Н.С., Дзарасова С.С., Ельмеева В.Я., Исправниковой Н.Р., Капелюшникова Р.И., Коршунова В.В., Лисина В.С., Нуреева Р.М., Панкратова А.С., Петракова Н.Я., Плышевского Б.Н., Радыгина А.Д., Смирнова И.К., Тамбовцева В.Л., Черкасова Г.И.

Повышение интереса социологов к исследованию рынка труда, в последнее время главным образом связано с трансформационными процессами российского общества. Исследования современного рынка труда проводились многими учеными, среди которых необходимо выделить Р. Агабекян, С. Барсукову, В. Гимпельсона, З. Голенкову, Л. Гордона, Т. Заславскую, Е. Игитхиян, Р. Капелюшников, Э. Клопова, Л. Косалса, Е. Мостовую, В. Патрушева, Н. Полякову, В. Радаева, Ю. Рощина, Р. Рывкину, И. Рязанцева, М. Шабанову.

В последнее десятилетие исследователями значительное внимание уделяется проблемам общественной трансформации. Теоретический анализ трансформации российского общества и эмпирические исследования отдельных его аспектов представлены в работах З. Голенковой, М. Горшкова, Ю. Овсиенко, Т. Заславской, Н. Лапина, Н. Петракова, В. Ядова, Е. Ясина и др.

Вместе с тем необходимо отметить, что в социально-экономической литературе не в полной мере исследованы механизмы и масштабы влияния трансформации собственности на формирование и функционирование региональных рынков труда. Актуальность проблемы, её недостаточная разработанность предопределили выбор темы диссертационной работы, её объекта, предмета и цели.

Объект исследования – современный рынок труда российских регионов и его субъекты.

Предмет исследования – трансформация собственности как фактор формирования и функционирования региональных рынков труда.

Целью исследования является изучение тенденций и механизмов трансформации собственности и её результатов как факторов формирования современного российского рынка труда. Особое внимание в работе уделяется, во-первых, анализу российской специфики механизмов трансформации собственности, и, во-вторых, экономическому поведению субъектов собственности и рынка труда в условиях транзитивной экономики. Достижение цели предполагает последова-

тельное решение следующих задач исследования:

- определить теоретические основания анализа собственности и её реализации;
- дать содержательную трактовку структуры, элементов, факторов и механизмов функционирования рынка труда;
- проследить динамику трансформации собственности и определить линии её воздействия на современный российский рынок труда;
- проанализировать изменение структуры рынков труда российских регионов в условиях трансформации собственности;
- выявить поведенческие стратегии трудоспособного населения России на региональных рынках труда;
- оценить эффективность российской социальной политики как фактора регулирования рынка труда в условиях трансформации собственности.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования являются концептуальные подходы и идеи отечественных и зарубежных учёных социологов и экономистов: М. Вебера, Т. Веблена, Г. Зиммеля, К. Маркса, Т. Парсонса, П. Штомпки, З. Голенковой, Т. Заславской, З. Калугиной, Н. Петракова, В. Радаева, Р. Рывкиной, В. Ядова и др., сформулированные при изучении процессов социальной трансформации, феномена собственности, экономической деятельности и поведения, социальной структуры, рыночных механизмов и институтов, социально-экономической политики и социального управления. В частности автор руководствовался положениями и принципами деятельностного подхода, теории социального действия, социальной деятельности и социального поведения, трансформационного и социоструктурного подходов, теории социальной трансформации.

Методами исследования явились классификация, систематизация, структурно-функциональный анализ, системно-структурный анализ, концептуальный синтез, методы научной индукции, гипотетико-дедуктивный метод, теоретическое моделирование, диахронный и синхронный анализ.

В качестве **информационной базы исследования** в диссертации использовались Законы Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства РФ, законодательные акты субъектов РФ и другие нормативные правовые акты и методические документы, концепции, экс-

пертные заключения, материалы научных конференций и семинаров, а также, результаты многочисленных исследований российских социологов и экономистов, проведённых в годы реформ и связанных с темой исследования. Используются также статистические материалы отраслевых и академических научно-исследовательских институтов и вузов России.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. на основе трактовки трансформации собственности как объективного процесса, определено, что в российской экономике она подверглась деформации, обусловленной противоречием между объективной необходимостью смены системы собственности и методами, темпами и содержанием его разрешения;
2. показано, что российская модель трансформации собственности влияет на формирование и функционирование рынка труда посредством реализации базовых форм дистрибутивного поведения;
3. определены линии влияния на рынок труда способов присвоения:
 - капиталоориентированный – создание рабочих мест на конкурентоспособных предприятиях;
 - рентоориентированный – а) на уровне регионов – оздоровление экономического положения региона за счёт получения институциональных преимуществ (налоговых и др.), б) на уровне предприятий – привлечение квалифицированных работников за счёт природной и монопольной ренты; в) на уровне рабочего места – нетребовательность к официальным доходам за счёт реализации преимуществ служебного положения;
 - социализированный – при его институциональной неразвитости оказывается дополнительное давление на рынок труда со стороны ограниченно трудоспособных граждан и членов их семей;
 - трудовой – широкое распространение теневых практик ослабляет давление на рынок труда, как и расширение личной и интеллектуальной собственности позволяющие повысить уровень самозанятости населения;
4. установлено, что неэффективность региональных рынков труда обусловлена отсутствием адекватных механизмов согласования действий на разных уровнях, вызванные трансформацией собственности:

- на уровне региона и экономики в целом: а) изменение структуры занятых на предприятиях разных форм собственности; б) банкротства и безработица вследствие лишения государственной поддержки приватизированных предприятий; в) появление малого предпринимательства как формы самозанятости;
- на уровне предприятия: а) максимизация краткосрочной прибыли как главный мотив новых собственников; б) превращение части работников в акционеров своего предприятия;
- на уровне индивида: получение свободы выбора способов получения доходов (реализация собственности, наёмный труд, самозанятость, предпринимательство, социальное иждивенчество, теневые практики и др.

Положения, выносимые на защиту:

1. Специфика экономико-социологического аспекта изучения собственности состоит в выявлении социальных последствий. В этой связи в социальном аспекте фиксируется социальная ответственность собственника за использование ограниченных ресурсов.
2. Трансформация собственности определяется как системный процесс коренного взаимосвязанного преобразования объектной и субъектной структур собственности. В случае отклонения реформирования от объективных требований, складывается деформированная система собственности.
3. Сложность структуры ресурсов, их размеры и целевая функция собственности в рыночной экономике обусловили «делимость собственности», что породило фигуры арендаторов, менеджеров, акционеров, рентополучателей, налогополучателей, которые определяют спрос на рынке труда.
4. Влияние трансформации собственности на формирование и функционирование рынка труда определяется путём изучения базовых форм дистрибутивного поведения собственников. Суверенно- дистрибутивная и комиссионная модели характеризуют поведение собственников средств производства, а функциональная - наёмных работников.
5. Процессы трансформации собственности определили состояние и динамику российского рынка труда по следующим каналам:
 - рост доли негосударственных предприятий;
 - транзитивность экономической ситуации стимулирует у новых собственников

«психоз сиюминутной выгоды»;

- изменение структуры способов присвоения: к социализированному, рентоориентированному и трудовому, добавилось капиталоориентированное присвоение;
- склонность новых собственников к рентоориентированному поведению, стимулирует создание рабочих мест только в рентообразующих отраслях;
- иностранная (совместная) собственность стимулирует занятость рабочей силы высокой квалификации, и сокращение работников массовых профессий;
- ликвидация (банкротства) предприятий привели к массовым сокращениям.

6. Региональные рынки труда складываются как результат наложения общероссийской специфики в сфере трудовых отношений, вызванных рыночным регулированием экономики, трансформацией собственности и региональных социально-экономических особенностей.

7. Государственные меры по адаптации населения на формирующихся региональных рынках труда реализуются через социальную политику: и приоритет в стимулировании экономической активности работников по сравнению с социальной поддержкой; перенос акцентов с административных на социально-экономические методы управления; адресный подход к регулированию социальной сферы и осуществлению социальной защиты; переход от социальной поддержки к социальному страхованию; стимулирование привлечения негосударственных источников финансирования социальных программ; установление равенства всех видов доходов, полученных социально допустимыми способами, и др.

Научное и практическое значение работы заключается в возможности использования её результатов специалистами в области регулирования рынка труда, социально-трудовых отношений, занятости и доходов населения, а также в возможности использования полученных результатов в преподавании курсов экономической социологии, социологии управления, социологии региона.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования были представлены на научных конференциях МГУ им. М.В. Ломоносова - «Ломоносов» в 2002, 2003, 2004 гг. Результаты исследования докладывались и обсуждались на кафедральных научно-методических семинарах и нашли отражение в четырёх публикациях общим объёмом 1,7 п.л.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка. Библиографический список включает 174 источника.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

I. Теоретические основы изучения влияния процессов трансформации собственности на формирование рынка труда.

Построение теоретической модели, воспроизводящей воздействие системы отношений собственности на рынок труда должно, по нашему мнению, начинаться с определения содержания категорий «собственность» и «рынок труда» и их характеристики.

На наш взгляд, имеется специфика социологического аспекта изучения собственности. Если, юристы отвечают на вопрос кому, и по какому праву принадлежат объекты собственности, экономисты решают проблему оценки эффективности их использования, то, перед социологами стоит задача выявления социальных результатов функционирования системы собственности. Тем самым, экономическая социология изучает систему отношений собственности в её взаимосвязи и взаимозависимости с социальной сферой общества.

Понятие собственности на сущностном уровне выражает принадлежность субъектам общества каких-либо ограниченных ресурсов – объектов материального или идеального мира. Тем самым она не только отражает отношения «социальный субъект – объект собственности», но и фиксируется в отношениях социальных субъектов друг к другу как обладателей каких-либо ресурсов. В то же время, «принадлежность» (собственность) обуславливается необходимостью воспроизводства жизни как отдельного человека, что объясняет собственность людей на предметы личного пользования (с их помощью человек воспроизводит рабочую силу, статус и т.д.), так и общества в целом, что подразумевает организацию экономической жизни общества, где каждому социальному субъекту отведена определённая роль, в том числе собственника ограниченных ресурсов.

Сочетание необходимости организовать труд для приведения продуктов природы в вид пригодный для потребления (личного и производственного) и ог-

раниченности средств труда (включая и рабочую силу человека) приводит к появлению отношений собственности. Их функция – одним из возможных способов обеспечить устойчивое достижение цели хозяйствования исходя из имеющегося технического потенциала. Экономика конкретного общества имеет присущие ей особенности и степень сложности: а) социальных институтов (как реакции на присутствие транзакционных издержек и необходимости минимизировать их воздействие); б) социально-экономической структуры общества, дающей представление о количестве и характеристиках реальных и потенциальных субъектах собственности; в) структуры экономических ресурсов – объектов собственности. Соответственно, любая экономика имеет специфическую конфигурацию системы собственности, характеризующуюся своеобразным сочетанием элементов и реализующую феномен собственности в конкретных условиях.

Любой социальный институт, будучи общественным способом удовлетворения потребностей, выступает как механизм реализации определённых интересов. Институт собственности предполагает многоуровневую структуру конкретных правил, норм, условий и возможностей реализации феномена собственности. Его главное общественное назначение – управлять процессами использования ограниченных ресурсов. Решая указанную задачу, общество выработало систему прав собственности, базирующуюся на трёх основных элементах своей реализации: владении, пользовании и распоряжении, и включающую так называемые остаточные права (эластичность) собственности. Права собственности выступают нормативным условием оборота экономических ресурсов, поскольку обеспечивают институциональные основания социально-экономических действий всех хозяйствующих субъектов, имеющих к ним доступ. Англосаксонская школа «делимости прав собственности» зафиксировала активную роль в рыночной экономике арендаторов, менеджеров, акционеров, рентополучателей, налогоплательщиков – использующих частичные правомочия юридического собственника. В контексте нашего исследования важно то, что в значительной степени именно они, а не непосредственные (юридические) собственники определяют на рынке труда значительную долю спроса на труд.

Принципиальная роль субъектов экономической жизни – собственников в том, что именно субъект является её главным формообразующим началом. Мы

определяем понятие формы собственности как систему отношений по обеспечению устойчивой гарантированной возможности реализации прав собственности тем или иным субъектом собственности.

Сложность социально-экономической структуры предопределяет наличие не только первичных собственников (общество и индивид), но и тех, кому они делегируют свои полномочия. Так, общество делегирует права управления частью своей собственности федеральным, республиканским, областным, городским властям и даже общественным организациям. Частная собственность может выступать в форме индивидуальной и семейной собственности, кооперативной и корпоративной, долевой и акционерной и т.д. В интересах нашего исследования, важно отметить, что на рынок труда субъекты собственности (в основных и производных формах) выходят, имея в виду свои бюджеты, цели предприятий и организаций, квалификацию менеджмента и другие обстоятельства.

На уровне практической реализации собственность представляет собой многоуровневую систему регулирования использования ограниченных ресурсов, элементами которой являются: нормы, правила и механизмы, обеспечивающие институциональное оформление собственности; субъекты экономических отношений, владеющие, пользующиеся и управляющие ресурсами; собственно экономические ресурсы – объекты собственности.

Следуя гипотезе нашего исследования, выделим элементы и акторов системы собственности, проявляющие активность в отношении рынка труда. Прежде всего, это государство и бизнес. Государство является работодателем в бюджетных сферах. При этом непосредственными нанимателями выступают федеральные власти, власти субъектов федерации, муниципалитеты, государственные предприятия. Этой неоднородностью работодателей, а также их неодинаковыми бюджетными возможностями, объясняемыми приоритетами правительства, а также, уровнем менеджмента, обусловлена значительная дифференциация привлекательности условий найма. Не менее разнообразны акторы и условия найма со стороны бизнеса. Так, в малом бизнесе наймом рабочей силы занимается владелец ресурсов, в среднем – собственники и менеджеры, в крупном – собственник практически не контактирует с рынком труда. Кроме того, в экономике рыночного типа есть теневой сектор, где экономически реализуется собственность.

Будучи индикатором востребованности экономикой работников, различающихся профессионально, по квалификации, полу, возрасту, месту жительства и т.д., рынок труда определяет место, время и характер занятости работника, его доход и, следовательно, формирует решающие параметры качества жизни. Поэтому изучение рынка труда, представляется одним из центральных моментов анализа социально-экономического благополучия общества.

Рынок труда территориально организован. Он формируется в масштабах страны под влиянием глобальных и региональных, отраслевых и сезонных, природных, экономических и социальных факторов. Уровень развитости региональных рынков, обуславливает общий характер, структуру и эффективность национального рынка труда. Региональные рынки труда имеют специфические качества, обусловленные территориально-отраслевыми особенностями хозяйственных связей, в частности, трудовым и инвестиционным потенциалом; отраслевой структурой экономики; развитостью социальной инфраструктуры; удалённостью от экономических центров страны и др.

В числе наиболее значимых процессов преобразования российского общества следует назвать трансформацию собственности, которую можно определить как системный процесс коренного взаимосвязанного преобразования объектной и субъектной структур собственности и институциональной оболочки отношений присвоения и принадлежности редких ресурсов. Направления трансформации собственности, на наш взгляд, являются своеобразной проекцией, с одной стороны, специфики территориально-отраслевой структуры экономики, а также уровня развития и модели национального хозяйства, традиций и менталитета населения, а, с другой, тенденции общемировой трансформации собственности, выражающейся в переходе к смешанной структуре отношений собственности. Трансформация собственности задаётся, прежде всего, логикой развития производительных сил. Именно ею обуславливается действие причинно-следственной цепочки: от специфики движения производительных сил, к соответствующим изменениям в способе труда, и далее, к формированию способа организации и управления производством, что, в свою очередь, определяет изменение экономической формы собственности, и, наконец, находит завершение в формировании определённой конфигурации юридической формы собственности.

Приведенная система взаимодействий реализуется людьми посредством реформ. Если реформирование собственности осуществляется не в соответствии с объективными требованиями её трансформации, то складывается деформированная система собственности. Таким образом, единство процессов трансформации и реформирования собственности характеризует общий процесс развития собственности.

Все субъекты общества в условиях рынка стремятся нарастить своё благосостояние. Результат – интеграция экономических субъектов в многоканальную систему доходов, формирующихся в рамках нескольких способов присвоения. Трудовое присвоение осуществляется в форме производства и является в силу этого базовым. При этом важно отметить специфическую форму трудового присвоения, обусловленную растущим значением личной собственности. Речь идёт о постепенном сужении рынка труда при одновременном возрастании рынка интеллектуального продукта, создаваемого собственниками интеллектуального капитала, владеющими современными информационными технологиями и индивидуальными средствами производства.

Кроме того, объективно возникают другие, производные от трудового, способы присвоения благ, рассмотрение которых даёт нам представление об интересе их субъектов к рынку труда. Социализированный способ присвоения представляется общественной формой овладения всеми членами социума благами, потребление которых обеспечивает, как минимум, индивидуальное воспроизводство рабочей силы. Этот способ присвоения выступает функцией гражданского общества и экономической реализацией общественной собственности посредством механизмов экономической власти уполномоченного обществом государства. С точки зрения нашей исследовательской проблемы важно отметить, что в случае неэффективности социализированного присвоения на рынок труда оказывается дополнительное давление со стороны, как пенсионеров, инвалидов, студентов и других категорий населения, не удовлетворённых уровнем их материального обеспечения государством; так и работающих, вынужденных дополнительно работать для поддержки указанных выше категорий граждан – членов их семей.

Рентоориентированное присвоение благ представляет собою способ овладения рентным доходом путём целенаправленного использования системы опре-

делённых институтов. В условиях рынка имеют место природная, монопольная, интеллектуальная и другие виды ренты, возникающие вследствие неэластичности предложения редких ресурсов. Однако главным образом это рента, получаемая от использования природных ресурсов на долю которой «приходится 75% общего прироста совокупного дохода России...»¹. Кроме того, в рамках общественного выбора возникает специфический вид ренты, связанный с эксплуатацией отдельными социальными группами правительственных институциональных возможностей и полномочий. Влияние рентоориентированного присвоения на рынок труда представляется многогранным. Во-первых, регионы, законодательно закрепившие ряд налоговых и других институциональных преимуществ, могут реально улучшить ситуацию и с обеспечением на своей территории нетрудоспособных граждан, и с организацией более эффективной работы служб занятости и т.д., тем самым, делая рынок труда более сбалансированным; во-вторых, предприятия отраслей получающих ренту имеют большие возможности по привлечению наиболее квалифицированной части рабочей силы и наиболее эффективного менеджмента, что, напротив, приводит к необоснованным, с точки зрения, трудовым затратам, перекосам; в-третьих, в сферах административного регулирования различных сторон и сфер общественной жизни обнаруживаются возможности извлечения ренты из преимуществ служебного положения, что создаёт искусственную нетребовательность к официальной зарплате некоторых категорий граждан.

Смена отношений собственности происходит в переходный период, когда общество решает задачу перехода к качественно новому этапу в развитии производительных сил. Общеизвестно, что объективно необходимый процесс реформирования собственности в годы советской власти искусственно сдерживался. Решая эту проблему руководство страны провело приватизацию государственной собственности. Однако, по мнению большинства исследователей «тотальная смена формы собственности (приватизация) без одновременной глубокой рационализации отношений владения, пользования и управления объектами собственности не решает проблемы повышения эффективности функционирования экономиче-

¹ Львов Д. Экономика России, свободная от стереотипов монетаризма // Вопросы экономики 2000 - №2 С. 98.

ской системы.¹». Среди наиболее неблагоприятных социально - экономических последствий приватизации, выступивших факторами формирования рынка труда, следует указать на резкое падение уровня жизни российских домохозяйств при продолжающемся физическом сокращении населения; формирование диспропорции между образовательно-квалификационным уровнем населения и реальными потребностями хозяйственной практики, приводящей к неоптимальному использованию человеческого и интеллектуального капиталов общества, деградация потребительского сектора национального хозяйства и угроза продовольственной безопасности страны; беспрецедентная «утечка умов».

Для получения представления о механизмах влияния трансформации собственности на формирование и функционирование рынка труда рассмотрим основные закономерности развития собственности и определяемые ими базовые формы дистрибутивного поведения собственников. На наш взгляд, именно через формы поведения собственников можно наиболее точно проследить те изменения, которые происходят на рынке труда под воздействием трансформации собственности. В соответствии с возможностями пользования ресурсами и степенью контроля над полученными результатами от их оборота в экономической социологии² различают четыре основные типа моделей дистрибутивного поведения: суверенно – дистрибутивная, комиссионная (агентская), функциональная, реди-дистрибутивная. В контексте нашей проблемы две первых модели вызывают интерес, поскольку представляют модели поведения предпринимателей и других собственников средств производства, а третья, т.к. отражают особенности поведения наёмных работников.

Реализация первых из указанных моделей демонстрирует изменения на современном рынке труда произошедшие под влиянием трансформации собственности. Наиболее заметно повысилась роль работодателей в сфере формирования условий и оплаты труда, социальной поддержке наёмных работников и политике занятости. При этом общей тенденцией являлось снижение затрат предприятия на воспроизводство рабочей силы. Можно констатировать, что «номенклатур-

¹ Петраков Н.Я. Отношения собственности в переходной экономике // Промышленная политика в Российской Федерации. -2004. - № 3 С.7.

² Верховин В.И., Зубков В.И. Экономическая социология. – М.: Изд-во РУДН, 2002. – С. 218-226.

ный» характер приватизации объективно обусловил низкую эффективность отношений между собственниками и наёмными работниками. На государственных предприятиях все работники являются наёмными. Но на большинстве приватизированных предприятий работники, это одновременно и собственники – акционеры, т.к. в постприватизационный период в структуре акционеров преобладали инсайдеры (65%¹). Главное преимущество этих предприятий – стабильность занятости, которая не позволяет осуществлять освобождение работников адекватно сокращению спроса на продукцию или нарастанию неплатёжеспособности. Поэтому коллективы пытаются сохраниться всевозможными средствами: работники отправляются в отпуска без сохранения содержания, для выплаты зарплаты используются инвестиционные средства. Однако на предприятиях, где контрольный пакет принадлежит физическому или юридическому лицу, сокращение персонала стало важным компонентом адаптации к новым условиям. Кадровая политика работодателей в период реформ проявлялась в следующих действиях: 1) увольнение персонала в случае производственной необходимости; 2) задержка заработной платы; 3) создание рабочих мест, прием на работу в основном высококвалифицированной рабочей силы; 4) низкий уровень оплаты труда при сохранении основного кадрового состава; 5) сохранение персонала, в первую очередь работников высокой квалификации; 6) административные отпуска без оплаты либо с частичной оплатой труда.

Рассмотренные выше процессы трансформации собственности определили состояние и динамику российского рынка труда по следующим каналам:

- резко сократилось число предприятий государственной собственности, доля же негосударственных предприятий значительно выросла;
- передел собственности привёл к тому, что большая часть государственной собственности перешла в руки инсайдеров – директоров, менеджеров. При этом для многих доминирующим мотивом стало стремление к личному обогащению;
- изменение структуры собственности и критериев хозяйствования привели и к изменению структуры присвоения: к социализированному, рентоориентирован-

¹ Радугин А., Архипов С. Собственность, корпоративные конфликты и эффективность // Вопросы эффективности. 2000 №11. С.116.

ному и трудовому способу присвоения добавился капиталоориентированный. Изменилось соотношение между способами присвоения. Новые собственники более склонны к рентоориентированному поведению, что стимулирует создание рабочих мест только в рентообразующих отраслях. Резко уменьшилась доля социализированного способа присвоения, что увеличило нагрузку на рынок труда;

- появившиеся иностранная и совместная собственность, с одной стороны, притягивают высококвалифицированную рабочую силу, а, с другой, стимулируют резкие сокращения работников массовых, профессий;
- ликвидация предприятий привела к массовым сокращениям.

II. Плюрализм собственности в России и адаптационные стратегии населения на формирующихся региональных рынках труда.

К общим факторам формирования российского рынка труда необходимо отнести, прежде всего, переход от монополизма к плюрализму собственности, от работы в условиях централизованной системы к деятельности в условиях рынка, от изолированности – к интеграции в систему мирового хозяйства.

Следствием этих процессов явилась трансформация структуры экономики и рабочих мест, выразившаяся: в значительном росте занятости на предприятиях негосударственных форм собственности; в росте занятости в отраслях непродовольственной сферы, сферы социального обслуживания, в производственной сфере – в росте занятости в добывающей промышленности, сельском хозяйстве и др.; в развитии малого бизнеса; в переходе от дефицита рабочей силы к его избытку. Реформы привели также к институциональной и «культурной трансформации», включающих изменение социальных норм, ценностей и «правил игры» экономических акторов, переход от социальной безопасности и иждивенчества к рыночному мышлению и деятельности. Следует выделить также влияние общественно-политической трансформации, выразившееся в кардинальном изменении политического сознания и активности россиян, формировании новых интересов социально-экономических групп, создании политических институтов и организаций нового типа, развитии солидарности наемных работников в отстаивании своих экономических интересов и появлении профсоюзов нового типа и других обще-

ственных организаций. Указанные факторы обусловили своеобразие российского рынка труда, которое проявилось в следующем:

В условиях глубокого кризиса падение производства не привело к адекватному сокращению числа занятых, что сопровождалось снижением эффективности занятости. Падение занятости не превышало 10-14%, а масштабы сокращения ВВП достигали в нижней точке кризиса 40% (см. табл. 1). Как следствие накапливалась относительно избыточная рабочая сила.

Занижение заработной платы, причем не только с точки зрения человека, но с макроэкономических позиций. В период 1990 – 2003гг. снижение реальной оплаты труда в России достигало 60% (см. табл. 1).

Уникальность движения рабочей силы, выразившаяся в высоком обороте рабочей силы и найма (высвобожденные работники составляли 4-10% от общего числа увольнений против 65-74% ушедших по собственному желанию).

Сравнительно невысокая забастовочная активность. Её пик пришелся на 1995 – 1998 гг., когда число бастующих предприятий достигало 8,8 – 17 тыс., при этом число потерянных чел.-дней не превышало 6 млн. (1997 г).

Массовое распространение таких способов адаптации как работа в режиме неполного рабочего дня, вынужденные административные отпуска, вторичная занятость и занятость в неформальном секторе, задержки заработной платы и теневая оплата труда.

Огромные масштабы «неформального сектора» (в теневой экономике России занято более 30 млн. активного населения, производящего 40-50% ВВП страны¹) быстро реагирующего на рыночный спрос без контрактов, соцзащиты и т.д.

Специфический тип сегментации рынка труда в России - сосуществование трех его сегментов: «элитарного», «основного» и «маргинального». При этом отмечалось резкое углубление дифференциации в заработках – если в 1991 г. коэффициент Джини составлял 0,32, то к началу века он достиг 0,45².

¹ Мазин А.Л. Российский рынок труда: институциональные и микроэкономические аспекты функционирования. Н.Новгород Изд-во НИМБ, 2003. С. 81.

² Капелюшников Р И. Российская модель рынка труда: что впереди? // Вопросы экономики. 2003 № 4. С 86

Таблица 1.

Валовой внутренний продукт, занятость и заработная плата в
российской экономике 1990 – 2003гг.¹

период	ВВП в сопоставимых ценах (2000 = 100)	ВВП в ценах 2000г. на душу населения (руб. тыс.)	занятые в экономике (млн. чел.)	безработные (млн. чел.)	реальная средне-месячная начисленная заработная плата (2000 = 100)
1990	148,8	73,2	-	-	290,3
1991	141,3	69,3	-	-	281,6
1992	120,8	59,0	71,1	3,9	185,0
1993	110,3	54,2	68,6	4,3	196,2
1994	96,3	47,7	64,8	5,7	179,4
1995	92,4	44,2	64,1	6,7	132,1
1996	89,0	43,4	61,9	7,2	117,1
1997	90,3	44,8	60,0	8,1	122,5
1998	85,4	43,0	58,4	8,9	106,0
1999	90,9	45,2	61,3	9,1	82,7
2000	100,0	50,3	64,3	7,5	100,0
2001	105,1	53,4	64,4	6,4	119,9
2002	110,0	55,9	66,1	5,7	139,3
2003	118,1	60,4	65,7	5,9	153,8

Ход реформ свидетельствуют о живучести элементов централизованно управляемой экономики и о плохой приживаемости сугубо рыночных механизмов. Не случайно резкие изменения в структуре собственности (согласно официальной статистике, в 1990 г. на частный сектор приходились лишь 12,5% среднегодовой численности всех занятых в экономике, а в 2001 г. — уже почти 48%)² не принесли ожидавшегося повышения эффективности работы предприятий.

Глубокая дифференциация занятости по регионам. Так, «разница между самым высоким и самым низким уровнем занятости и безработицы между регио-

¹ Обзор экономической политики в России за 2003год/С.Б. Абдашева, С.А. Афонцев, В.Г. Воронина и др. Бюро эконом. анализа. - М.: ТЕИС, 2004. - С. 399, 412, 415.

² Утинова С.С. О специфике российского рынка труда // Российский экономический журнал 2004 №1 С. 95

нами России составляет, соответственно, 2,5 раза и 31 раз»¹. Даже при сравнении данных, обобщённых в объёмах федеральных округов дифференциация уровней безработицы очень значительна (табл. 2).

При классификации рынков труда, как правило, присутствует территориальный критерий. При этом чаще других используется подход, основанный на российском федеративном типе построения государства, в соответствии с которым выделяются рынки труда: федеративный, республиканский, краевой, областной, крупнейших мегаполисов, городской, районный, сельский. Кроме того, при анализе территориальной дифференциации рынка труда активно используется термин «локальный рынок труда». Он характеризуется единой экономической базой, транспортными связями, социально – демографической структурой населения, природными факторами и т.д. В тоже время, границы локального рынка труда определяются не столько географией связей между его субъектами, сколько охватом действий, которые осуществляют местные органы власти при проведении политики занятости на конкретной территории. Наличие связей между субъектами рынка труда разных территорий свидетельствует о существовании проблем на том или ином локальном рынке труда, которые решаются за счет привлечения рабочей силы из соседних рынков.

Степень экономической обособленности регионов страны зависит, в первую очередь, от их экономического состояния и выраженности кризисных явлений и усугубляется: массовым разрывом хозяйственных связей; стремлением регионов к экономической самостоятельности; слабостью государственного регулирования; отсутствием четкого разграничения полномочий между федеральными, региональными и местными органами власти; неопределённостью функций органов местного самоуправления в решении конкретных проблем населения.

¹ Утинова С.С. Изоморфный рынок труда в России. – М.. Наука, 2003. –С. 133.

Таблица 2.

Безработица в регионах России (по данным ДФГСЗН РФ)¹

Федеральные округа	Численность безработных тыс. чел.		Изменение (%)	Уровень безработицы на 01.01.2003 (%)	Зарегистрированная безработица на одну вакансию на 01.01.2003
	на 01.01.2002	на 01.01.2003			
Российская Федерация	1122,7	1309,4	117	1,8	1,6
Центральный	209,3	229,7	110	1,2	0,8
Северо-западный	132,2	145,2	110	1,9	1,2
Южный	147,2	184,2	125	1,9	2,1
Приволжский	225,3	256,4	114	1,6	1,9
Уральский	93,0	114,1	123	1,8	1,7
Сибирский	228,8	275,9	121	2,8	3,8
Дальневосточный	86,9	104	120	2,8	3,2

Более того, неблагополучный в экономическом отношении регион усугубляет замкнутость своего рынка труда. Взаимосвязи регионального рынка труда экономически благополучного региона, гораздо обширнее. Поэтому, естественным критерием выделения региональных моделей рынка труда выступает степень деловой активности в регионе.

В начальный период реформ социально-экономическая активность населения на рынке труда значительно возросла и дифференцировалась по видам, формам и стратегиям отдельных социальных групп. К концу 90-х эти процессы стабилизировались, уменьшилась активность, приводящая к значительному изменению социального статуса акторов рынка труда, (поиск и смена основного места работы, открытие собственного дела). Произошло сокращение теневых форм социально-экономической активности. Распространенность действий, связанных с ростом конкурентоспособности рабочей силы (интенсификация труда, повыше-

¹ Золин И.Е. Рынок труда: теория и практика: Учебное пособие. – Н.Новгород: - Изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2003. С.106.

ние образования и квалификации, и др.), продолжает расти и в настоящее время. Несмотря на прогнозы ученых и политиков, уровень социально-политической активности на рынке труда вырос незначительно, приватизация не привела к противостоянию предпринимателей и работодателей, с одной стороны, и работников, объединенных профсоюзами, – с другой¹.

Формирование рынка труда, его институциональных основ, общества открытого типа, информационные технологии привели к расширению потенциальной свободы выбора сфер приложения труда, характера и норм социально-экономической и социально-политической активности. Массовыми, сравнительно новыми формами поведения россиян на рынке труда стали предпринимательство (фермерство, негосударственные формы торговли и оказания социально-бытовых услуг населению, посредническая деятельность и др.), вторичная и третичная занятость, поиск работы, (безработными, занятыми на не престижных рабочих местах), трудовая миграция, уход с рынка труда; различные дистанционные формы социально-экономической активности (работа и обучение через Интернет) и т.д. В то же время существенно модифицировались дореформенные виды и формы занятости, например, перепродажа товаров.

Трансформационные изменения в формах поведения населения на рынке труда проявились в возрастании популярности ряда поведенческих стратегий. В рамках модели рациональных стратегий активности реализовывались такие стратегии как повышение образования и квалификации в соответствии с потребностями рынка, поиск основных рабочих мест и трудоустройство в соответствии с квалификацией, развитие цивилизованных форм бизнеса, создание работодателями конкурентоспособных рабочих мест, требование своевременности выплаты и увеличения заработной платы со стороны наемных работников. В противном случае стратегии характеризовались следующими действиями: чрезмерная интенсификация труда; снижение трудовой нагрузки и соответствующее недоиспользование трудового потенциала; трудоустройство на рабочие места, не соответствующие качеству рабочей силы; распространение неправовых трудовых практик,

¹ Беленький В.Х. Рабочий класс как объект социологического анализа // Социологические исследования – 2003. – №1. – С. 29–37., Кривошеев В.Т. Социальное партнёрство и корпоративизм: российская специфика // Социологические исследования. – 2004. – №6. – С 38 – 44

теневых форм активности. К модели смешанных стратегий относились расширение или сокращение личного подсобного хозяйства, трудоустройство на дополнительную работу, выезд на заработки в другие населенные пункты. За годы реформ население России освоило новые типы социально-экономического поведения: с одной стороны, конструктивные, соответствующие рыночной экономике и культуре (операции с обменом валюты, поиск основной и дополнительной работы с использованием бирж труда), а с другой стороны, обход законов, моральных и гражданских запретов, нарушение принятых норм.

В начале реформ в качестве основных целей социальной политики в России были выделены: предотвращение социального взрыва, минимизация социальной напряженности, поддержание позитивной адаптации работников к рынку, а также обеспечение их социальной защиты на новой ресурсной базе. С изменением приоритетов и функций социальной политики стали использоваться другие модели и методы её формирования и реализации. В числе которых: адресный подход к регулированию социальной сферы и осуществлению социальной защиты; приоритет в стимулировании экономической активности работников по сравнению с социальной поддержкой; перенос акцентов с административных на экономические методы управления; переход от социальной поддержки к социальному страхованию; стимулирование привлечения негосударственных источников финансирования социальных программ; установление равенства всех видов легальных доходов, снятие ограничений на рост доходов и др.

Инструментами взаимодействия центра и регионов в области регулирования региональных рынков труда являются: предметы совместного ведения, в т.ч. рычаги и средства регулирования социальной сферы; финансовые средства (средства консолидированного бюджета, включая инвестиции, трансферты различного рода, средства внебюджетных фондов); формирование кадровой и организационной структуры; материальная база, инфраструктура региона. При этом особый интерес представляют федеральные целевые программы социально – экономического развития регионов, поскольку они нацелены на решение стратегических задач реформирования региональной экономики, в отличие от инструментов используемых для решения аналогичных задач по преодолению региональных дис-

пропорций (трансферты, дотации, субвенции и др.).

Из 41 федеральной целевой программы экономического и социального развития, действовавших на территории 33-х субъектов РФ в 2000 г. к 2002 г. было оставлено только шесть, поскольку содержание программ не отвечало задачам преодоления диспропорций социально – экономического развития территорий России. Тем самым, в федеральном бюджете стали доминировать целевые программы отраслевого и институционального характера, а программы социально-экономического и культурно-национального развития отдельных территорий приняты только для проблемных ареалов, территорий имеющих общероссийскую геополитическую значимость, либо характеризующихся особыми природно-географическими и политико-историческими условиями.

В повышении эффективности региональных рынков труда чрезвычайно важно правильно использовать корпоративные структуры. Создание и развитие интегрированных корпоративных структур рассматривается как ключевой инструмент социально-экономической политики региона. Региональные группы, как правило, ограничиваются действиями в пределах одной области, промышленного района или республики. По некоторым оценкам, региональные группы составляют 2/3 от общего числа финансово-промышленных групп (ФПГ).

Современная государственная политика регулирования рынка труда отличается невысокой эффективностью на всех уровнях государственного и муниципального управления и незавершенностью институциональных преобразований. Среди её недостатков можно выделить: 1) несовершенство федеральной и региональных нормативно-правовых баз; 2) низкий уровень поддержки отечественного производителя, особенно в сельском хозяйстве; 3) недостаточно эффективное использование федеральных, региональных и местных бюджетных средств, направляемых на мероприятия активных политик занятости; 4) недостаточное участие государственной службы занятости в регулировании рынка труда.

Первоочередными задачами государственной политики на региональных рынках труда, на наш взгляд, являются: достижение сбалансированности спроса и предложения рабочей силы; повышение её качества и конкурентоспособности; предотвращение роста безработицы и социальной напряженности.

Выводы

Направления трансформации собственности являются своеобразной проекцией, как специфики направлений движения территориально-отраслевой структуры экономики, уровня развития и модели национального хозяйства, традиций и менталитета населения, так и общемировой тенденции перехода к смешанной структуре собственности. Трансформация собственности в России принимает форму не совсем адекватную объективным тенденциям экономического развития. Поэтому можно говорить о деформации собственности.

Линиями влияния трансформационных (деформационных) процессов собственности на региональные рынки труда являются: сокращение число предприятий и организаций государственной собственности; отсутствие мотивов расширения производства у новых собственников, более склонных к рентоориентированному поведению, что стимулирует создание дополнительных рабочих мест только в соответствующих отраслях; резко уменьшилась размеры социализированного способа присвоения, что увеличило нагрузку на рынок труда; иностранная и совместная собственность притягивают высококвалифицированную рабочую силу, и стимулируют сокращения работников массовых профессий; ликвидации предприятий привели к массовым сокращениям.

Наиболее неблагоприятными социально последствиями приватизации, как процесса деформации собственности в России, активно повлиявших на формирование рынка труда, являются: резкое падение уровня жизни российских домохозяйств и физическое сокращение населения; формирование диспропорции между образовательным уровнем населения и потребностями хозяйственной практики, приводящей к неоптимальному использованию человеческого капитала общества, деградация потребительского сектора национального хозяйства, реальная угроза продовольственной безопасности страны; беспрецедентная «утечка умов».

Трансформация собственности вызвала в регионах действие специфических факторов социальной дифференциации и кумуляции кризисности, к которым относятся экономические (производственный потенциал, ресурсная обеспеченность, отраслевая специализация, доступ к зарубежным партнерам, экономическая конкурентоспособность, инвестиционная привлекательность, уровень фе-

деральной поддержки), исторические особенности их развития и территориально-географического расположения (периферийность), отразившиеся на состоянии рынка труда.

Массовыми формами экономической и социально-политической адаптации работников на рынке труда стали предпринимательство (производство, торговля, оказание социально-бытовых услуг населению, фермерство, посредническая деятельность и др.), вторичная и третичная занятость, уход с рынка труда, различные дистанционные формы трудовой активности (работа через Интернет), трудовая миграция, (самостоятельное пространственное перемещение экономически активной части населения в крупные города, сырьевые и другие регионы с выгодной отраслевой специализацией, а также другие страны, с более благоприятными возможностями получения доходов).

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Вашлаев В.В. Влияние плюрализма собственности на формирование российского рынка труда. // Актуальные проблемы экономической социологии. Сборник научных трудов. Выпуск № 3, М., Полиграфик., 2002 г., 0,2 п.л.
2. Вашлаев В.В. Криминализация рынка труда в современной России // Социокультурные конфликты и процессы в современном информационном обществе: Материалы Международной научной конференции «Ломоносов-2002»: Сборник статей аспирантов: В 2-х частях. Часть I / Ред. коллег.: В.И. Добренков и др. – М.: МАКС Пресс, 2002. 0,4 п.л.
3. Вашлаев В.В. Трансформация собственности в контексте социальной трансформации общества. // Актуальные проблемы экономической социологии. Сборник научных статей. Выпуск № 6, М., МАКС Пресс. 2005г., 0,5 п.л.
4. Вашлаев В.В. Современный российский рынок труда: от модели выживания к модели роста. // Актуальные проблемы экономической социологии. Сборник научных статей. Выпуск № 6, М., МАКС Пресс. 2005г., 0,6 п.л.

Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 31.10.2005 г.

Формат 60x90 1/16. Усл.печ.л. 1,75. Тираж 60 экз. Заказ 785.

Тел. 939-3890. Тел./Факс 939-3891.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,
2-й учебный корпус, 627 к.

2006A
758

6 - 758