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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Действие принципа состязательности на досудебном производстве в Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. В конце XX века в России произошли экономические и социально-политические преобразования, вызвавшие необходимость переосмысления назначения уголовного судопроизводства, расширения правовых возможностей защиты интересов личности в указанной сфере. Конституция Российской Федерации провозгласила: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» (ч. 3 ст. 123). Основанный на конституционных положениях Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает в качестве основополагающего начала уголовного судопроизводства состязательность сторон и закрепляет ее как принцип уголовного судопроизводства (ст. 15). Состязательность в уголовном судопроизводстве выступает эффективным средством защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Необходимость построения уголовного судопроизводства на началах состязательности безусловна, поскольку именно она способствует повышению уровня защиты прав личности в уголовном судопроизводстве. В свое время А.Ф. Кони справедливо отмечал: «едва ли скоро человечество . найдет возможным обходиться без состязательного начала»1.

Вместе с тем, определение понятия состязательности в настоящее время на нормативно-правовом уровне отсутствует. Законодатель, провозгласив состязательность ориентиром построения уголовного судопроизводства, отдельных четких правовых предписаний, свидетельствующих о реализации данного принципа в уголовном судопроизводстве, не предусмотрел. Не все существенные признаки состязательности получили свое воплощение в уголовно-процессуальном законодательстве, ее отдельные аспекты требуют кардинальных изменений и совершенствования в целях устранения существующих противоречий и пробелов, которые влекут невозможность осуществления эффек

1 Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. — Собр. соч. в 8-ми т. - Т.4. - М.: Юрид. лит., 1967.-С. 34. тивной защиты прав и законных интересов личности на основе состязательных начал уголовного судопроизводства.

В теории и практике уголовного судопроизводства также отсутствует единство мнений относительно содержания принципа состязательности и его реализации на досудебном производстве. В этой связи действующее уголовно-процессуальное законодательство в части реализации состязательных начал на досудебном производстве также нуждается в дальнейшем совершенствовании, что обусловливает необходимость теоретического обоснования и нормативного закрепления положений о состязательности применительно ко всем стадиям уголовного судопроизводства.

Все это, безусловно, требует всестороннего комплексного анализа с целью определения новых подходов к оценке правовой природы и значения состязательности российского уголовного судопроизводства на досудебных стадиях и, как следствие, формулирования предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего состязательный порядок досудебного производства.

Степень научной разработанности темы. Проблемы, связанные с определением состязательности уголовного судопроизводства, постоянно привлекают внимание ученых-процессуалистов.

В юридической литературе дореволюционного периода монографических исследований, посвященных состязательности уголовного судопроизводства, не существовало. Отдельные вопросы реализации состязательности в уголовном процессе анализировали М.В. Духовской, С.И. Викторский, А.Ф. Кони, С.В. Познышев, Н.Н. Розин, В.К. Случевский, И.Я. Фойницкийи другие процессуалисты.

В советский период различные аспекты состязательности были представлены в работах Я.О. Мотовиловкера, В.П. Нажимова, М.С. Строговича, М.А. Чельцова-Бебутова, M.JI. Якуба и других ученых.

На современном этапе развития науки уголовного процесса вопросы реализации состязательности в уголовном судопроизводстве исследовались A.M.

Барановым, А.П. Гуськовой, С.М. Даровских, К.Б. Калиновским, Е.А. Корякиным, А.О. Машовец, И.Б. Михайловской, А.В. Смирновым, В.П. Смирновым, С.Д. Шестаковой и другими авторами.

Правовой природе состязательности посвящены кандидатские диссертации Р.В. Багдасарова (2005 г.), О.В. Вишневской (2004 г.), Т.А. Лотыш (2003 г.), Н.А. Лукичева (2003 г.), И.В. Никитиной (2006 г.), Е.Т. Рыбинской (2008 г.).

Принцип состязательности и его реализация на досудебном производстве стали предметом исследования в кандидатских диссертациях С.В. Дадонова (2003 г.), А.И. Макаркина (2001 г.), Е.В. Митрофановой (2004 г.), И.А. Пикало-ва (2006 г.), A.M. Резепкина (2005 г.), вместе с тем, указанные исследования проведены до принятия многих изменений в УПК РФ, в том числе касающихся действия принципа состязательности на досудебном производстве.

Высоко оценивая труды указанных авторов, вместе с тем, нельзя признать, что анализируемая тема достаточно полно освещена и, тем более, исчерпана. Проблемы, связанные с дефиницией состязательности в уголовном судопроизводстве, определением ее правовой природы, установлением элементов состязательности, действием состязательных начал на досудебном производстве и многие другие вопросы до настоящего времени остаются либо неисследованными, либо недостаточно исследованными. Изложенное и обусловило выбор темы диссертации.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между участниками состязательного уголовного судопроизводства на досудебных стадиях. Предмет исследования составляют правовые нормы российского (как современного, так и ранее действовавшего) законодательства, регламентирующего вопросы действия принципа состязательности досудебном производстве.

Цель исследования - на основе результатов изучения норм уголовно-процессуального законодательства, а также научных трудов в области общей теории права и уголовно-процессуального права раскрыть комплекс теоретических и практических аспектов правового регулирования состязательных начал на досудебном производстве, внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной области.

Задачи исследования обусловлены указанной целью и состоят в следующем:

1) выявить исторические тенденции правового регулирования состязательности в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве;

2) определить правовую природу состязательности уголовного судопроизводства;

3) рассмотреть элементы состязательности, выяснить их соотношение;

4) выяснить проблемы достижения истины в состязательном уголовном судопроизводстве;

5) рассмотреть действие принципа состязательности на досудебном производстве;

6) проанализировать и охарактеризовать элементы состязательности на досудебном производстве;

7) выявить особенности реализации состязательности на досудебном производстве;

8) разработать конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего положения принципа состязательности и его действие на досудебном производстве.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания, общенаучные методы системного анализа, обобщения, индукции и дедукции. В процессе исследования применялись и частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, социологический.

Теоретической основой диссертации послужили научные труды в области философии, общей теории права и уголовно-процессуального права. Результаты исследования основаны на положениях Конституции РФ, нормах действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и подзаконных актов. В диссертации использованы решения Конституционного Суда РФ, относящиеся к рассматриваемой проблеме. Кроме того, проанализировано ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство (Устав уголовного судопроизводства, УПК РСФСР).

Эмпирической основой исследования являются результаты проведенного автором в 2006-2008 гг. интервьюирования 500 работников правоохранительных органов Республики Хакассия по специально разработанной анкете.

Научная новизна диссертации состоит в том, что на монографическом уровне предпринято комплексное исследование проблем действия принципа состязательности на досудебном производстве на основе его исторического анализа и действующего уголовно-процессуального законодательства.

Проведенное исследование позволило автору выявить исторические закономерности правового регулирования состязательности; определить правовую природу состязательности уголовного судопроизводства; проанализировать элементы состязательности и их реализацию на досудебном производстве; раскрыть содержание состязательных начал досудебногопроизводства.

Разработан ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального регулирования действия принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Состязательность, как тип уголовного процесса, представляет собой идеальную модель уголовного судопроизводства, в которой спор равных сторон разрешается независимым судом. Модель (тип) уголовного судопроизводства представляет собой образец, обладающий определенными признаками, которому соответствует уголовный процесс. Порядок производства по уголовным делам в разные исторические периоды в различных государствах, в зависимости от существующих полномочий участников уголовного судопроизводства, степени защиты прав и свобод личности, а также правил собирания, проверки и оценки доказательств характеризуется как розыскной, состязательный или смешанный. Чистойсостязательной модели (типа) уголовного судопроизводства не существует, вместе с тем, наличие таких признаков, как разделение уголовно-процессуальных функций, равенство сторон, независимость суда, позволяет констатировать, что российский уголовный процесс основан на состязательных началах.

2. Принципы уголовного судопроизводства являются основой формирования уголовно-процессуального законодательства, применяются при пробелах в уголовно-процессуальном законодательстве, коллизиях правовых норм или затруднении в их применении, являясь основополагающими, исходными положениями всего уголовного судопроизводства, принципы проходят через все его нормы и институты, а не только через отдельные стадии. Состязательность, как принцип уголовного судопроизводства, представляет собой концептуальное положение уголовного судопроизводства, закрепленное в УПК РФ, охватывающее своим действием досудебное и судебное производство и имеющее приоритетное значение в иерархии уголовно-процессуальных норм. Исходя из законодательного определения уголовного судопроизводства (п. 56 ст. 5 УПК РФ) можно заключить, что принципы уголовного судопроизводства - это принципы и судебного производства и досудебного производства по уголовному делу. Состязательность в УПК РФ провозглашена в качестве принципа уголовного судопроизводства (ст. 15), т.е. принципа досудебного и судебного производства по уголовному делу.

3. В целях дальнейшего расширения состязательных начал и укрепления равенства сторон на досудебном производстве необходимо привести в соответствие права потерпевшего и обвиняемого, гражданского истца и гражданского ответчика. Для выравнивания правового положения потерпевшего и гражданского истца в состязательном досудебном производстве им должны быть предоставлены права, аналогичные или корреспондирующие правам обвиняемого и гражданского ответчика. В этой связи следует внести изменения в нормы УПК РФ, регулирующие процессуальный статус указанных участников:

- в ч. 2 ст. 42 УПК РФ внести изменения следующего содержания: «2. Потерпевший вправе: 4) собирать и представлять доказательства; 8) пользоваться помощью представителя-адвоката, в том числе бесплатно, представитель-адвокат обладает полномочиями, установленными для защитника»;

- пункт 4 ч. 4 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции: «4. Обвиняемый вправе: 4) собирать и представлять доказательства»;

- также следует внести изменения в ч. 4 ст. 44 УПК РФ следующего содержания: «4. Гражданский истец вправе: 2) собирать и представлять доказательства».

4. Наделение потерпевшего, гражданского истца, обвиняемого правом собирать доказательства, требует предусмотреть механизм реализации данного права. В этой связи предлагается ч. 3 ст. 86 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Защитник, обвиняемый, а также потерпевший и гражданский истец вправе собирать доказательства путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций путем заявления соответствующих ходатайств дознавателю, следователю или в суд».

5. Для дальнейшего расширения состязательности на досудебном производстве необходимо исключить статьи, регулирующие процессуальный статус следователя, руководителя следственного органа, органы дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя из главы 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения», и поместить их в самостоятельной главе - главе 5.1 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства, осуществляющие расследование уголовного дела». В этой связи необходимо внести изменения и в п. 47 ст. 5 УПК РФ, изложив его в следующей редакции: «47) сторона обвинения - прокурор, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель».

6. Основываясь на традиционном подходе науки уголовного процесса о существовании трех уголовно-процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, невозможно определить, какую из них выполняет следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания. Характер осуществляемых полномочий следователем, дознавателем, руководителем следственного органа, органом дознания, начальником подразделения дознания и положение о том, что каждый участник уголовного судопроизводства осуществляет свою определенную функцию, позволяет заключить, что указанные участники выполняют функцию расследования уголовного дела. В этой связи представляется необходимым дополнить ст. 5 УПК РФ п. 58.1 следующего содержания: «58.1) функция расследования уголовного дела - уголовно-процессуальная деятельность следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя по возбуждению уголовного дела, производству предварительного расследования в форме предварительного следствия либо дознания, направленная на установление и выявление обстоятельств, подлежащих доказыванию».

7. Право стороны защиты собирать доказательства должно корреспондироваться обязанностью дознавателя, следователя, суда приобщать их к уголовному делу. Представляется, что сведения, полученные адвокатом-защитником, следует приобщать к материалам уголовного дела в качестве иных документов, в связи с чем, необходимо внести изменения в ст. 84 УПК РФ, дополнив ее ч. 2.1 следующего содержания: «К иным документам относятся материалы, полученные защитником в соответствии с ч. 3 ст. 86 настоящего Кодекса, которые, по ходатайству защитника, должны быть приобщены к материалам уголовного дела дознавателем, следователем или судом. Отказ в приобщении к материалам уголовного дела материалов, полученных защитником, может быть обжалован в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

8. Привод, как мера процессуального принуждения, существенно ограничивает конституционные права граждан на свободу, личную неприкосновенность и свободу передвижения, состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю либо следователю, и, соответственно, требует судебного решения на производство. В связи с этим предлагается ч. 7. ст. 113 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Привод производится органами дознания на основании решения суда, а также судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов - на основании постановления суда».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой комплексное правовое исследование значения, сущности и правовой природы принципа состязательности и его действия на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Выводы диссертанта могут послужить материалом для научных дискуссий и дальнейшего изучения данной темы в рамках уголовно-процессуального права.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть востребованы в законотворческой деятельности.

Изложенные в диссертации положения могут использоваться при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в высших учебных юридических заведениях, а также при подготовке научных работ, учебных и учебно-методических пособий по данной теме.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права (г. Иркутск).

Ее основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на двух международных научно-практических конференциях: «Роль правоохранительных органов в современном обществе: проблемы научно-практического обеспечения» (Улан-Удэ, 2006 г.); «Деятельность правоохранительных органов и федеральной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития» (Иркутск, 2006 г.); и Всероссийской научно-практической конференции: «Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы в современных условиях: проблемы и перспективы развития» (г. Иркутск, 2005 г.).

Основные положения диссертации опубликованы в 8 научных статьях общим объемом 2,3 п.л.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в Байкальском государственном университете экономики и права (г. Иркутск), Хакасском государственном университете (г. Абакан). Отдельные выводы и предложения диссертанта внедрены в правоприменительную деятельность прокуратуры Республики Хакасия, Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Хакасия.

Структура и объем диссертации обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Она включает введение, две главы, состоящие из 6 параграфов, заключение, библиографию и приложения. Объем исследования составляет 162 страницы машинописного текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бусыгин, Алексей Юрьевич

Выводы:

1. Судебный контроль - это особая форма проявления правосудия, которая в досудебных стадиях подразделяется на предварительный контроль, заключающийся в предотвращении необоснованного ограничения прав и свобод человека и гражданина, и последующий судебный контроль, задача которого состоит в восстановлении нарушенных прав и свободорганами предварительного расследования и включает, во-первых, проверку законности и обоснованности применения мер процессуального принуждения и других решений, ограничивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, во-вторых, проверку законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, в-третьих, проверку законности и обоснованности действий (бездействия) решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

2. Привод, как мера процессуального принуждения, существенно ограничивает конституционные права граждан на свободу, личную неприкосновенность и свободу передвижения, состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю либо следователю, и, соответственно, требует судебного решения на производство. В связи с этим предлагается ч. 7 ст. 113 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Привод производится органами дознания на основании решения суда, а также судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов - на основании постановления суда».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Состязательность в российском уголовном судопроизводстве следует рассматривать как тип уголовного судопроизводства и как принцип уголовного судопроизводства.

Тип уголовного судопроизводства представляет собой совокупность условий, выражающихся в полномочиях участников уголовного судопроизводства, в степени защиты прав и свобод личности, а также в правилах собирания, проверки и оценки доказательств и характеризующих порядок производства по уголовным делам в разные исторические периоды в различных государствах. Исходя из наиболее распространенной классификации, принято различать три основных типа (модели) уголовного судопроизводства: розыскной, состязательный, смешанный. Существующие в разных государствах системы уголовного судопроизводства не являются ни чисто состязательным либо розыскным типом уголовного судопроизводства. Состязательный тип процесса - представляет собой идеальный тип уголовного судопроизводства, в котором спор равных сторон разрешается независимым судом. Чистой состязательной модели (типа) уголовного судопроизводства не существует.

Принципом уголовного судопроизводства является законодательно закрепленное основополагающее правовое положение, определяющее построение всего уголовного судопроизводства, его сущность и обеспечивающее назначение уголовного судопроизводства. Положение о состязательности является принципиальным элементом всего уголовного судопроизводства. Состязательность как принцип уголовного судопроизводства представляет собой основополагающее положение уголовного судопроизводства, закрепленное в УПК РФ, охватывающее своим действием досудебное и судебное производство и имеющее приоритетное значение в иерархии уголовно-процессуальных норм.

Таким образом, российское уголовное судопроизводство можно охарактеризовать как досудебное и судебное производство по уголовному делу с элементами состязательности.

2. Исходя из содержания ст. 15 УПК РФ, можно выделить 3 взаимосвязанных элемента принципа состязательности: во-первых, разделение основных уголовно-процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, невозможность возложения на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо разнородных функций; во-вторых, особая роль суда, который не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а лишь создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав; в-третьих, наличие у стороны обвинения и защиты равных возможностей по отстаиванию своих позиций перед судом.

Особая роль суда в состязательном уголовном процессе заключается в независимости и пассивности суда, проявление самостоятельности суда в собирании доказательств означает его вмешательство в деятельность сторон, что противоречит принципу состязательности. Невмешательство в деятельность по осуществлению правосудия создает необходимые гарантиидля исполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав, обеспечивает справедливое разрешение уголовного дела на основе состязательности. Закрепление в нормах главы 37 УПК РФ полномочий суда по собственной инициативе собирать доказательства противоречит положениям ст. 15 УПК РФ о состязательности уголовного судопроизводства. В условиях состязательности суд вправе принимать решение о проведении следственных действий только опосредованным путем, разрешая ходатайство какой-либо стороны.

Процессуальный статус участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты закреплен в гл. 6-7 УПК РФ, при этом в определении понятия сторона защиты (п. 46 ст. 5 УПК РФ) отсутствует подозреваемый и его законный представитель, вместе с тем, гл. 7 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты» начинается ст. 46, которая посвящена процессуальному статусу подозреваемого. Думается, что данную редакционную неточность необходимо устранить путем внесения изменений в п. 46 ст. 5 УПК РФ. Состязательность - это порядок уголовного судопроизводства, гарантирующий на всех его стадиях равноправие стороны обвинения и стороны защиты. Значение такого элемента состязательности, как равноправие сторон, проявляется в наличии равных процессуальных средств по отстаиванию своей позиции и равных возможностях по их осуществлению. Равноправие означает не только равенство прав и обязанностей стороны обвинения и стороны защиты, но и равные возможности по реализации своих прав и законных интересов. Равноправие сторон является характерной чертой состязательности.

В целях дальнейшего укрепления равенства сторон на досудебном производстве необходимо привести в соответствие права потерпевшего и обвиняемого, гражданского истца и гражданского ответчика. В этой связи следует внести изменения в нормы УПК РФ, регулирующие процессуальный статус указанных участников. Так, право собирать доказательства необходимо предоставить потерпевшему, гражданскому истцу, обвиняемому, потерпевшего также следует наделить правом пользоваться помощью представителя-адвоката, в том числе бесплатно. Потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей следователь должен ознакомить с материалами уголовного дела полностью либо частично, за исключением случаев отказа от ознакомления. В связи с предоставлением потерпевшему, гражданскому истцу, обвиняемому права собирать доказательства, требуется предусмотреть механизм реализации данного права. Соответственно, ч. 3 ст. 86 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Защитник, обвиняемый, а также потерпевший и гражданскийистец вправе собирать доказательства путем: 1) получения предметов, документов и иных сведений; 2) опроса лиц с их согласия; 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций путем заявления соответствующих ходатайств дознавателю, следователю или в суд».

3. Состязательное уголовное судопроизводство не препятствует установлению (достижению) истины по уголовному делу. Состязательный уголовный процесс основывается на концепции формальной (процессуальной) истины, согласно которой выводы суда соответствуют определенным формальным условиям, правилам, установленным в УПК РФ. Выводы суда, содержащиеся в приговоре, признаются истинными, если они отвечают всем требованиям, установленным уголовно-процессуальным законом, и до тех пор, пока он не отменен соответствующим судом в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Деятельность сторон в целях достижения истины различна, так, деятельность стороны обвинения направлена на привлечение лица, совершившего преступление к уголовной ответственности и вынесение в отношении него обвинительного приговора. Обвинительный приговор может быть постановлен только на доказательствах, с несомненностью подтверждающих виновность лица в совершении преступления, поэтому установление истины стороной обвинения обязательно. Деятельность стороны защиты направлена на достижение противоположного результата - постановление оправдательного приговора, который может быть вынесен и при условии неочевидной невиновности. Исходя из принципа презумпции невиновности, все сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого (ст. 14 УПК РФ), недоказанная виновность приравнивается к доказанной невиновности, таким образом, сторона защиты может быть заинтересована в том, чтобы истина не была достигнута.

4. Состязательность как принцип распространяет свое действие на все стадии уголовного судопроизводства, в том числе на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В качестве элементов состязательности в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования следует выделить: осуществление судебногоконтроля за действиями и решениями органов, осуществляющих уголовное преследование, а также существовании равных возможностей при собирании доказательств и наличие правил благоприятствования защите.

В целях дальнейшего укрепления принципа состязательности на досудебном производстве необходимо реформирование процессуального статуса следователя (дознавателя), исключение его из числа участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и наделение его особым статусом — должностного лица, осуществляющего расследование уголовного дела. В связи с этим в УПК РФ следует включить самостоятельную главу — главу 5.1 «Участники уголовного судопроизводства, осуществляющие расследование уголовного дела», которая будет содержать нормы, регулирующие процессуальное положение следователя, дознавателя, а также руководителя следственного органа, органов дознания, начальника подразделения дознания. На основании изложенного, из главы 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» следует исключить ст.ст. 38-41, регулирующие правовое положение указанных лиц и органов. В этой связи необходимо внести изменения и в п. 47 ст. 5 УПК РФ изложив его в следующей редакции: «47) сторона обвинения - прокурор, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель».

Традиционный подход к существованию трех уголовно-процессуальных функций: обвинения, защиты и разрешения уголовного дела не позволяет определить, какую из них выполняет следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, орган дознания, начальник подразделения дознания. Исходя из характера осуществляемых полномочийследователем, дознавателем, руководителем следственного органа, органом дознания, начальником подразделения дознания и положения о том, что каждый участник уголовного судопроизводства осуществляет свою определенную функцию, указанные участники выполняют функцию расследования уголовного дела. В этой связи представляется необходимым дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 58.1 следующего содержания: «58.1) функция расследования уголовного дела - уголовно-процессуальная деятельность следователя, руководителя следственного органа, органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, по возбуждению уголовного дела, производству предварительного расследования в форме предварительного следствия либо дознания, направленная на установление и выявление обстоятельств, подлежащих доказыванию».

5. Для обеспечения состязательности на стадии предварительного расследования и реализации защитником права собирать доказательства, в УПК РФ необходимо предусмотреть норму, устанавливающую обязанность дознавателя, следователя и суд приобщать к материалам уголовного дела в качестве доказательств сведения, полученные защитником в соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Таким образом, сведения, полученные адвокатом-защитником, следует приобщать к материалам уголовного дела в качестве иных документов, в связи с чем необходимо внести изменения в ст. 84 УПК РФ, дополнив ее ч. 2.1 следующего содержания: «К иным документам относятся материалы, полученные защитником в соответствии с ч. 3 ст. 86 настоящего Кодекса, которые, по ходатайству защитника, должны быть приобщены к материалам уголовного дела дознавателем, следователем или судом. Отказ в приобщении к материалам уголовного дела материалов, полученных защитником, может быть обжалован в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом».

6. Судебный контроль — это особая форма проявления правосудия, которая в досудебных стадиях подразделяется на предварительный контроль, заключающийся в предотвращении необоснованного ограничения прав и свобод человека и гражданина, и последующий судебный контроль, задача которого состоит в восстановлении нарушенных прав и свобод, органами предварительного расследования и включает, во-первых, проверку законности и обоснованности применения мер процессуального принуждения и других решений, ограничивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, во-вторых, проверку законности и обоснованности производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства, в-третьих, проверку законности и обоснованности действий (бездействия) решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Привод, как мера процессуального принуждения, существенно ограничивает конституционные права граждан на свободу, личную неприкосновенность и свободу передвижения, состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю либо следователю, и, соответственно, требует судебного решения на производство. В связи с этим предлагается ч. 7 ст. ИЗ УПК РФ изложить в следующей редакции: «Привод производится органами дознания на основании решения суда, а также судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов - на основании постановления суда».
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