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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конфискация имущества: исторические, сравнительно-правовые и уголовно-правовые аспекты"

Актуальность темы диссертационного исследования. Преобразования российского государства и общества в современных условиях призваны обеспечить надежную охрану прав и свобод человека, общества и государства. Одним из важнейших инструментов решения данной задачи выступает уголовное право. Это обусловлено предусмотренной им возможностью применения мер государственного принуждения (при необходимости весьма суровых) к лицам, совершающим общественно опасные деяния. '

В качестве одной из таких мер принуждения выступает конфискация имущества. Отношение законодателя к данному уголовно-правовому институту на протяжении многих лет остается неоднозначным, варьируясь от полной отмены конфискации имущества до установления в уголовном законе V возможности конфискации всего имущества лица. Такой разброс не способствует определению правильного подхода к понятию и содержанию института конфискации' имущества и правильности применения норм, его регламентирующих.

Не способствует формированию однозначного подхода к конфискации имущества и международное законодательство, где в одних документах она представлена в качестве дополнительного-наказания, в других - как иная мера воздействия, в третьих - и как мера воздействия, и как наказание.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года конфискация имущества как дополнительный вид наказания была исключена из УК РФ как нарушающая право собственности. Но практика показала, что полный отказ от изъятия и обращения в доход государства имущества, связанного с преступной деятельностью, является преждевременным и не способствует решению задач, поставленных перед уголовным законом. Федеральным законом от 27 июня 2006 года конфискация имущества вновь вводится в УК РФ. Но правовая природа и содержание данного института серьезным образом изменились, что потребовало разработки новых подходов к ее пониманию не только в теории уголовного права, но и вправоприменительной практике. Однако законодательное регулирование вопросов конфискации в главе 15.1 УК РФ оказалось не до конца продуманным, что породило необходимость дальнейшего совершенствования названного уголовно-правового института.

Все преобразования норм о конфискации имущества, произошедшие за короткий срок, свидетельствуют о важности не только наличия в уголовном законе этого института, но и взвешенных законодательных формулировок, его касающихся.

До сих пор в судебной практике конфискация имущества применяется с учетом положений лишь уголовно-процессуального, но не уголовного права, что нарушает баланс в регулировании общественных отношений нормами различных отраслей права и не способствует укреплению законности в нашем государстве.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Институт конфискации имущества всегда привлекал внимание ученых-юристов, причем как в ракурсе изучения понятия и системы наказаний, так и в плане непосредственного исследования данного института на монографическом уровне. Основы теории конфискации имущества были разработаны такими учеными, как П.А. Аветисян, Г.В. Багаутдинов, В.Н. Веселова, A.B. Галахова, И.М. Гальперин, М.Н. Голоднюк, И.И. Голубов, P.A. Гюльалиева, В.К. Дуюнов, A.A. Жижиленко, JI.JI. Кругликов, И.Л. Марогулова, Ю.Б. Мельникова, A.C. Михлин, A.B. Степанищев, Г.И. Цепляева, A.JI. Цветинович, И.М. Цокуева, А.И. Чугаев, В.Ф. Ширяев, К.Н. Шутов, И.Г. Яшкина и др.

После восстановления конфискации имущества в УК РФ в 2006 г. на страницах юридической печати появились работы, посвященные проблемам применения конфискации имущества в новом качестве, таких авторов, как A.A. Беляев, Н.В. Висков, К.А. Волков, H.A. Данилов, И.Э. Звечаровский, В.Н. Каплунов, А.Г. Кибальник, А.Э. Козловская, В.И. Михайлов, А. Рагулин, В.П. Ревин, М.С. Семикина, В.А. Широков, П.С. Яни и др.

В период применения конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера ей были посвящены диссертационные исследования В.Б. Абраменко, Д.Ю. Борченко, А.Н. Малышева, Э.В. Мартыненко, A.A. Пропостина, В.А. Посоховой. Однако данные работы не сняли спорных моментов правовой природы конфискации имущества, признаков данного института, предмета конфискации и др.

Объектом диссертационного исследования является система общественных отношений, складывающихся в сфере регулирования вопросов изъятия и обращения имущества, связанного с совершением преступления, в собственность государства, а также применения института конфискации имущества.

Предметом исследования являются: нормы действующего и ранее действовавшего уголовного законодательства России, регламентирующие конфискацию имущества;

- нормы других отраслей российского права, регулирующие вопросы, касающиеся конфискации имущества;

- нормы уголовного законодательства зарубежных государств, где предусмотрена конфискация имущества;

- научные публикации по исследуемым вопросам;

- практика высших судебных органов, связанная с толкованием и применением норм в рассматриваемой области;

- судебная практика применения конфискации имущества;

- результаты социологического исследования, проведенного в рамках настоящей научной работы, и другой собранный автором эмпирический материал.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в получении нового научного знания об институте конфискации имущества с учетом изменений уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства, разработке на этой основе рекомендаций практическим работникам по правильному и эффективному применению законодательных положений о конфискации имущества, а также предложений по совершенствованию соответствующих норм уголовного закона.

В соответствии с поставленной целью в диссертации определены следующие задачи:

- изучить нормы ранее действовавшего уголовного законодательства России, касающиеся вопросов конфискации имущества;

- рассмотреть положения международно-правовых актов о конфискации имущества;

- проанализировать уголовно-правовые нормы зарубежных государств, где имеются положения о конфискации имущества;

- определить правовую природу института конфискации имущества и его место в системе Общей части УК РФ;

- дать определение конфискации имущества, которое отражало бы его реальное содержание, и было лаконичным и логически последовательным;

- выделить и рассмотреть признаки, характерные для конфискации имущества, с учетом последних изменений уголовного закона;

- выделить и охарактеризовать цели, которые должны достигаться путем изъятия и обращения имущества, связанного с совершением преступления, в собственность государства;

- определить перечень имущества, подлежащего конфискации, и дать ему характеристику;

- охарактеризовать порядок возмещения причиненного ущерба.

Методологию и методику исследования составили общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, требующий всестороннего, объективного и динамичного осмысления объекта и предмета исследования, а также традиционные методы, используемые в правоведении и теории уголовного права, а именно: системный, комплексный, исторический, социологический, формально-логический, логико-семантический, логико-юридический, статистический, конкретно-правовой, сравнительно-правовой и некоторые другие. При проведении конкретно-социологических исследований автором использовались методы анкетирования, опроса и социально-правового анализа документов.

Теоретическая основа исследования. При проведении диссертационного исследования автор изучил монографии, статьи, тексты авторефератов диссертаций названных выше авторов и иные источники, касающиеся вопросов конфискации имущества, наказания, а также иных мер уголовно-правового характера. В процессе исследования также изучены и использованы работы И.М. Гальперина, Л.Д. Гаухмана, А.Э. Жалинского, С.Г. Келиной, Н.Ф. Кузнецовой, C.B. Максимова, Ю.Б. Мельниковой, A.C. Михлина, A.B. Наумова, Б.Т. Разгильдиева, Ф.Р. Сундурова, В.Д. Филимонова и других, посвященные вопросам наказания, уголовной политики, уголовного процесса, затрагивающие вопросы конфискации имущества.

Нормативную,- базу исследования^ составили международно-правовые акты (Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 года, Римский статут Международного уголовного суда от 17 июля 1998 года, Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года, Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (ETS № 141) от 8 ноября 1990 года и др.), Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации и ряда зарубежных стран (УК Республики Беларусь, УК Украины, УК Азербайджанской республики,. УК Республики Таджикистан, УК Республики Армения, УК Франции, УК Германии и др.), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, ранее действовавшие уголовно-правовые акты (Соборное Уложение 1649 года, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, Уголовное Уложение 1903 года, Руководящие начала по уголовному праву 1919 года, Уголовный кодекс РСФСР 1922 года, Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик 1924, 1958 и 1991 годов, Уголовный кодекс РСФСР 1926, 1960 годов и др.) и ряд иных нормативно-правовых актов.

Эмпирическую базу исследования составляют опубликованная судебно-следственная практика; материалы изученных 192 уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции Республики Адыгея и Краснодарского края за период с 2007 по 2011 годы, в которых затрагиваются вопросы конфискации имущества и смежные с ней институты; руководящиеразъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ; данные опроса 184 сотрудников прокуратуры, следственного комитета РФ, МВД РФ и суда.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что данная работа посвящена рассмотрению института конфискации имущества в условиях преобразования его правовой природы и содержания. Несмотря на то, что с момента введения конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера по соответствующей теме защищен ряд диссертаций (в частности, В.Б. Абраменко, Д.Ю. Борченко, А.Н. Малышева, Э.В. Мартыненко, A.A. Пропостина), тем не менее, в содержании названного института сохраняются «белые пятна». В частности, следует уточнить понятие, признаки и основания назначения конфискации имущества, круг имущества, подлежащего конфискации. Осуществления дополнительного исследования требовали изменения в регламентации названного института, внесенные Федеральным "законом РФ от 25 декабря 2008 года и Федеральным законом от 4 мая 2011 года, которым в работе дан критический анализ с разработкой предложений по дальнейшему совершенствованию уголовного закона в соответствующей его части. Автор на диссертационном уровне предлагает новый подход к определению конфискации имущества с учетом уточнения признаков, характеризующих ее содержание, к закреплению целей, которые должны достигаться путем изъятия и обращения имущества. В работе представлена детальная характеристика имущества, подлежащего конфискации, анализ вопросов конфискации денежных средств взамен имущества, а также возмещения причиненного вреда. Соискателем разработаны практические рекомендации по применению уголовного закона, регламентирующего институт конфискации имущества, а также обоснованы предложения по корректированию уголовно-правовых норм, его предусматривающих.

Научная новизна исследования выражается и в совокупности прложений, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1. Выводы из ретроспективного анализа процесса становления и развития института конфискации имущества в российском уголовном праве, основной из которых состоит в заключении автора о том, что изменения уголовного законодательства РФ за последние года, коснувшиеся конфискации имущества, не отражают исторической преемственности в регламентации названного института, что негативно сказывается не только на теоретическом понимании положений о нем, но и на практике его применения.

2. Вывод о том, что международное законодательство не. выработало единых критериев определения правой природы конфискации имущества, предусматривая в одних актах конфискацию в качестве дополнительного наказания; в других - как иную меру воздействия, не связанную с наказанием; в третьих - как наказание либо как меру воздействия, не связанную с наказанием, что препятствует формированию единообразного подхода к решению данного вопроса.

3. Обоснованный автором вывод о том, что меры уголовно-правового характера являются самым объемным средством уголовно-правового реагирования на факт общественно опасного деяния. Они включают как формы реализации уголовной ответственности, так и применение иных мер уголовно-правового характера. Это явилось основанием для предложения об изложении ч. 1 ст. 3 УК РФ в следующей редакции: «Преступность деяния, меры уголовно-правового характера и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом».

4. В связи с тем, что иные меры уголовно-правового характера могут применяться как за совершение лицом преступлений, так и иных общественно опасных деяний, предлагается изменить ч.2 ст. 2 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает, какие меры уголовно-правового характера (наказание и иные меры уголовно-правового характера) применяются за совершение общественно опасных деяний».

5. Разработанное и обоснованное автором предложение о внесении изменений в ст. 81 УПК РФ в целях придания комплексности институту конфискации имущества как в уголовно-правовом, так и в процессуальном аспекте. В названной статье необходимо закрепить положение, что вопрос о судьбе вещественных доказательствах должен решаться с учетом норм уголовного и гражданского законодательства о конфискации имущества.

6. Обоснование вывода о том, что понятие конфискации имущества, закрепленное в ст. 104.1 УК РФ, является достаточно объемным и сложным как для понимания, так и для применения. Для совершенствования законодательной дефиниции конфискации имущества необходимо в общем виде указать на имущество, подлежащее конфискации, что позволит сделать ее более емкой. Предлагается новая редакция 4.1 ст. 104.1 УК РФ: «Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и (или) обращение в собственность государства имущества, указанного в ч. 2 настоящей статьи, на основании судебного акта».

7. Разработанная автором система обязательных признаков конфискации имущества, вытекающая из ее законодательного определения: а) конфискация имущества является одной из мер государственного принуждения, т.е. носит принудительный характер; б) конфискация имущества проявляется в изъятии и обращении имущества (однако в работе обосновывается введение наряду с союзом «и» союза «или»); в) конфискация предполагает безвозмездные действия со стороны государственных органов; г) конфискации подлежит лишь определенное, указанное в УК РФ имущество (п.п. «а», «б», «в», «д» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ); д) конфискованное имущество переходит в собственность государства; е) конфискация имущества осуществляется на основании обвинительного приговора суда (в диссертации обосновывается признание основанием применения конфискации и иных судебных решений по уголовному делу).

8. Для придания целям конфискации имущества законодательного статуса обосновывается необходимость дополнения ст. 104.1 УК РФ новой частью 2.1 следующего содержания: «Целями конфискации имущества является восстановление положения, существовавшего до совершения общественно I опасного деяния, а также предупреждение совершения новых преступлений».

9. Обоснование необходимости признания предметом конфискации имущества услуг имущественного характера и имущественных прав денежное выражение стоимости которых и должно подлежать конфискации, обусловливающее целесообразность внесения соответствующего дополнения в нормы главы 15.1 УК РФ.

10. Указание закона на то, что при решении вопроса о конфискации имущества, в первую очередь, надо решать вопрос о возмещении вреда, причиненного лишь законному владельцу, является неполным. В связи с этим предложена следующая редакция ч.1 ст. 104.3 УК РФ: «Конфискации имущества в соответствии со ст.ст. 104.1 и 104.2 настоящего Кодексадолжно предшествовать полное возмещение вреда, причиненного преступлением».

Теоретическое и практическое значения исследования. Содержащиеся в диссертации положения и выводы восполняют существующие пробелы в теоретическом осмыслении института конфискации имущества и создают условия для преодоления противоречий, возникающих при применении норм, ее регламентирующих. Предложения, сформулированные в результате исследования, могут быть учтены в процессе совершенствования уголовного законодательства. Положения диссертации могут быть использованы при разработке постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, в практической деятельности правоохранительных органов, в ходе преподавания уголовного права, а также при подготовке монографий, статей и учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были обсуждены на заседаниях кафедры уголовного права ФГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», обсуждены на научно-практических конференциях, проводившихся в 2005-2010 годах в г. Краснодаре (Кубанском государственном аграрном университете), в г. Санкт-Петербурге (Балтийском институте экологии, политики и права, май 2009 г.). Результаты исследования отражены в восьми научных статьях, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК, внедрялись в учебный процесс в ходе преподавания уголовного права России в Кубанском социально-экономическом институте (г. Краснодар) и Институте экономики, права и гуманитарных специальностей (г. Краснодар); в практическую деятельность органов прокуратуры Республики Адыгея (что подтверждается имеющимися актами о внедрении).

Структура и объем диссертации. Задачи исследования определили структуру диссертации, состоящую из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и 7 приложений. Исследование выполнено в соответствии с установленными требованиями ВАК. Общий объем диссертации составляет 217 страниц.
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6. В каком органе Вы работаетеА) Прокуратура 47Б) Органы внутренних дел 24В) Суд 19Г) Адвокатура 10

7. Время практической деятельностиА) ДоЗ-х лет 23Б) От 3-х до 5 лет 27В) От 5 до 10 лет 19Г) Свыше 10 лет 31

8. Правомерно ли деление мер уголовно-правового принуждения на наказание и иные меры уголовно-правового характера?А) Да 96Б) Нет 4В) Иное

9. Встречались ли Вы на практике с необходимостью применения конфискации имущества?А) Да 83Б) Нет 17

10. Как Вы считаете, необходим ли нашему законодательству институт конфискации?А) Да 91Б) Нет 9

11. Если на предыдущий вопрос дан положительный ответ, то какая конфискация имущества необходима в России?А) Полная конфискация имущества 32Б) Частичная конфискация имущества 7В) Специальная конфискация имущества 61Г) Полная и частичная1. 2. 3.

12. Считаете ли Вы правильным закрепление конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера?А) Да 18Б) Да, но необходимо усовершенствовать законодательство 61В) Нет 21

13. Как Вы считаете, следует ли конфискацию имущества закрепить как дополнительный вид наказания, но предусмотрев ее за ограниченное количество преступлений?А) Да 88Б) Нет 12

14. Как Вы считаете, где должны закрепляться положения о конфискации, имущества?А) Только в уголовном законодательстве 33Б) Только в уголовно-процессуальном законодательстве 48В) В уголовном и в уголовно-процессуальном законодательстве 29

15. Как Вы считаете, следует ли оставить в уголовно-процессуальном законодательстве конфискацию вещественных доказательств?А) Да 19Б) Нет 8О Да, но только в части, не связанной с уголовно-правовой конфискацией 73

16. Считаете ли Вы нынешнюю формулировку конфискации имущества удовлетворительной?А) Да 68Б) Нет 32

17. По вашему мнению, следует ли расширить перечень преступлений, при совершении которых возможна конфискация имущества?А) Да 84Б) Нет 16

18. Возможно ли применение конфискации имущества при совершении общественно опасного деяния, не являющегося преступлением?А) Да 66Б) Нет 341. 2. 3.

19. Как Вы считаете, что должно выступать основанием для применения конфискации имущества?А) Обвинительный приговор суда • 68Б) Любой судебный акт по уголовному делу 32

20. Как Вы считаете, следует ли в главе 15.1 УК РФ закреплять цели конфискации имущества?А) Да 94Б) Нет 6

21. Как Вы считаете, необходимо ли предусмотреть возможность конфискации не только имущества, но и денежного эквивалента имущественных прав, а также эквивалента действий имущественного характера?А) Да 91Б) Нет 91

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>