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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве"

Актуальность темы исследования. Из сложившегося в России обыденного словоупотребления безопасность означает состояние внешней и внутренней защищенности личности от какого бы то ни было нежелательного воздействия. В правовой плоскости безопасность личности выражается в нормативном закреплении таких объективных прав личности, как право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность1. Отсюда правовая безопасность в объективном смысле означает законодательное закрепление запрета посягательства на принадлежащие человеку личные неимущественные права и нематериальные блага.

Особую остроту проблема защиты личных неимущественных прав и нематериальных благ личности приобретает в сфере осуществления тех функций государства, в которых наиболее наглядно проявляется неравенство государственных органов, должностных лиц с одной стороны и граждан с другой. Ярким примером доминирования государства является уголовно-процессуальная деятельность, особенно в досудебных ее стадиях.

Уголовное и уголовно-процессуальное право являются ярко выраженными публичными отраслями российского права, реализация норм которых связана с самыми суровыми и долгосрочными лишениями для человека - как в смысле санкции применяемых норм, так и в смысле предварительных ограничений (применения мер процессуального воздействия) в досудебных стадиях уголовного процесса. Этим объясняется повышенная острота т.н. «конфликта интересов» участников такой деятельности, который вовне выражается в нарушении различных сфер жизнедеятельности вовлеченной в процесс личности, понимаемой в целом как ее безопасность.

Этот конфликт интересов имеет разнообразные «переплетения». Но самые постоянные, устойчивые и очевидные из них сводятся к двум проявлениям.

Во-первых, объективной закономерностью современного периода развития государства является рост преступности и ее положительная динамика. Но,

1 См., например: ст. 3 Всеобщей декларации прав человека (принята на III сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 10 декабря 1998 г.; ст.ст. 22,23 Конституции Российской Федерации. помимо собственно роста преступности, преобладания в ее структуре насильственных тяжких и особо тяжкихпреступлений, на данном этапе развития страны отмечается появление новых и более изощренных форм противодействия преступников органам дознания, следствия и прокуратуры. Это хорошо видно на примере феномена т.н. «организованной преступности», сращивания в отдельных случаях государственного аппарата с организованными преступнымигруппами. Кроме того, сейчас противоправные способы влияния на результаты уголовного судопроизводства не ограничиваются, как раньше, только подкупом его должностных лиц (судей, прокуроров и следователей), а включают в себя любого рода воздействие (с применением насилия, посредством подкупа, высказывания угроз) на «живых носителей»доказательственной информации - в основном свидетелей и потерпевших, не исключая самих обвиняемых, с целью понудить их изменить линию правомерного поведения.

Бессилие государства в отмеченных ситуациях заключается не только в том, что оно не может защитить содействующих уголовному судопроизводству лиц после уже состоявшегося на них воздействия, но и даже не способно упредить такого рода воздействие путем предоставления достаточных материальных гарантий - сохранить имущество и источники доходов, а равно разумно компенсировать участие в процессе и, может быть, даже поощрить за позитивное содействие в отправлении важных государственных функций.

Во-вторых, реальностью сегодняшнего дня является и то, что сотрудники правоохранительных органов (дознания, следствия и прокуратуры), осознавая неэффективность борьбы с преступностью существующими правовыми и материально-техническими средствами, сами преступают закон и в недопустимой форме формируют выгодную им доказательственнуюбазу по уголовным делам, то есть применяют недозволенные методы предварительного расследования. Особенно наглядно это проявляется при проведении предварительного следствия и дознания, в ходе которых уже почти «нормой» стало оказание давления на обвиняемых и «свидетелей защиты», корректировка невыгодных для стороны обвинения их показаний посредством высказывания угроз, иного психологического воздействия, а также путем применения физического насилия.

Бесспорно, как первое, так и второе проявления конфликта интересов в досудебных стадиях уголовного процесса негативно сказываются на обеспечении безопасности вовлеченной в такой процесс личности: в первом случае государство демонстрирует свое бессилие в вопросе защиты человека от совершенных преступлений; во втором случае государство не может создать цивилизованные условия осуществления уголовного правосудия в досудебных его стадиях, что тем более плохо с учетом того, что физические лица вовлекаются в процесс помимо их желания для оказания помощи государству в эффективном отправлении делегированных ему народом функций.

Отмеченные проявления конфликта интересов ставят в повестку дня в качестве неотложной государственной задачи проблему обеспечения законодательных, правоприменительных и материальных гарантий безопасности лиц, которые вовлечены в сферу уголовно-процессуальной деятельности.

В какой-то мере данная задача решается с принятием Федерального закона «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»1. Отрадна попытка законодателя решить названную задачу и посредством УПК РФ, принятого 18 декабря 2001 г. и введенного в действие с 1 июля 2002 г.2, где впервые в ст. И четкозакреплена в качестве принципа уголовного судопроизводства необходимость охраны прав и свобод человека и гражданина. Данный принцип корреспондирует с иными содержащимися в УПК РФ нормами, которые регламентируют основания и порядок применения мер безопасности в отношении участников судопроизводства.

К сожалению, имеющаяся нормативная база обеспечения безопасности участников уголовного процесса все же далека от совершенства. Федеральный закон «О государственной защите судей.» призван защищать только должностных лиц - субъектов уголовно-процессуальных отношений. Между тем

Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 24 апреля 1995 г. № 17. Ст. 1455 (далее по тексту -Федеральный закон «О государственной защите судей.»).

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31 октября 2002 г.) (далее по тексту - «УПК РФ»). аналогичный федеральный закон, направленный на защиту свидетелей, потерпевших, понятых и других не облеченных властью субъектов, на данный момент в России отсутствует.

Корреспондируемые же с принципом охраны прав и свобод человека и гражданина нормы ст.ст. 166, 186, 193, 241, 274 УПК РФ формально исключают из сферы своего действия почти всех участников процесса, помимо потерпевшего и свидетеля. С учетом же реалий уголовно-процессуального правоприменения имеющаяся в названных нормах оговорка - «или иные участники уголовного судопроизводства» - вряд ли будет толковаться расширительно.

Кроме того, закрепленный в ст. 11 и развитый в ст.ст. 166, 186, 193, 241, 274 УПК РФ порядок применения средств защиты потерпевшего и свидетеля подвергается вполне обоснованной критике, так как некоторое устранение стороны защиты от исследования демографических сведений о личности названных лиц влечет за собой нарушение не менее значимого уголовно-процессуального принципа, а именно принципа непосредственности исследования доказательств (ст. 240 УПК РФ)1.

Следует отметить и некоторую бессистемность закрепления в законодательстве средств обеспечения процессуальной безопасности.

Таким образом, рост числа преступлений, совершенных в отношении участников уголовного судопроизводства, недостаточная нормативная обеспеченность их правового статуса, незащищенность от применяемых в их отношении незаконных методов расследования, недостаточная научная проработка подобных проблем обусловливают необходимость их исследования.

Степень разработанности темы. Понятие процессуальной безопасности было введено в научный оборот в работах таких ученых, как В.М. Барановский, С.А. Ворожцов, С.И. Прокопьева, А.К. Тихонов.

На необходимость обеспечения процессуальной безопасности как предпосылки возникновения уголовно-процессуальной дееспособности лица, участвующего в уголовном деле и не облеченного властными полномочиями, обратил внимание в своих трудах B.C. Полосков, а применительно к фигуре потерпевшего - О.А. Зайцев, Т.Е. Сарсенбаев, С.П. Щерба.

1 См.: Рогатин А., Петрухин И. О реформе уголовно-процессуального права // Законность. 1996. № 2. С. 41-42.

Отдельные аспекты обеспечения физической, психологической и материальной безопасности участвующих в уголовном судопроизводстве лиц изучались В.А. Азаровым, В.Н. Андреевым, О.Я. Баевым, В.М. Барановским, Б.Т. Безлепкиным, Ю.Н. Белозеровым, JI.B. Брусницыным, B.JI. Будниковым, В.А. Булатовым, В.М. Быковым, С.А. Ворожцовым, О.А. Зайцевым, 3.3. Зинатуллиным, А.С. Кобликовым, С.А. Колосовичем, В.М. Корнуковым,

A.П. Кругликовым, Н.И. Кулагиным, A.M. Лариным, П.Г. Марфициным, Т.Н. Москальковой, И.Л. Петрухиным, С.И. Прокопьевой, И.В. Ростовщиковым, Б.И. Сердюковым, Ю.И. Стецовским, А.К. Тихоновым, В.В. Чагинским,

B.C. Шадриным, С.А. Шейфером и другими учеными.

Процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого и свидетеля в контексте с разработкой института привилегии от самоизобличения изучался в работах В.Л. Будникова.

Теоретическую базу исследования составили также труды представителей науки общей теории права (С.С. Алексеев, А.К. Безина, В.Н. Карташов, Д.А. Керимов, В.И. Леушин, А.В. Малько, Н.И. Матузов, С.В. Поленина, И.Н. Сенякин, В.А. Юсупов).

Анализ литературы позволяет заключить, что проблема обеспечения процессуальной безопасности не является новой в отечественной науке. Однако работы прошлых лет посвящались, во-первых, анализу проблемы обеспечения процессуальной безопасности только отдельных субъектов уголовного судопроизводства и, во-вторых, данная проблема рассматривалась только сквозь призму одной отрасли права - уголовно-процессуального (на базе УПК РСФСР 1960 г.).

Вне научных исследований осталась выработка общего понятия процессуальной безопасности лиц, не облеченных в досудебных стадиях уголовного процесса властными полномочиями, а равно и самого понятия таких лиц, обоснование месторасположения норм, регламентирующих порядок обеспечения процессуальной безопасности, в системе российского права, обозначение значимости исследования данной правовой категории как предпосылки должного участия отдельных субъектов уголовного процесса в досудебных его стадиях.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем на теоретическом уровне предпринята попытка всестороннего изучения процессуальной безопасности, во-первых, как правового института, и, во-вторых, как сложного системно-структурного механизма, включая составляющие его элементы. При этом изучение процессуальной безопасности проводится применительно к категории «частных лиц» в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Определенную новизну диссертационному исследованию придают сама постановка ряда общетеоретических вопросов избранной темы и предложенные автором варианты их решения, а также содержащиеся в работе результаты конкретно-социологического исследования и основанные на них отдельные предложения по совершенствованию действующего и проектируемого законодательства, направленного на охранение частных лиц в досудебных стадиях уголовного процесса.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в проведении комплексного научного изучения проблем обеспечения безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве, определении путей их разрешения и выработке на этой основе предложений по совершенствованию действующего российского законодательства и практики его применения.

Достижение этой цели обусловило следующие задачи:

- изучить международное, конституционное, уголовно-процессуальное и уголовное законодательство по вопросам регламентации обеспечения прав и свобод личности в уголовном процессе;

- изучить следственную, судебную и адвокатскую практику по обеспечению в досудебном производстве по уголовным делам прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших и иных не облеченных властными полномочиями субъектов уголовно-процессуальной деятельности для выявления форм и способов противоправноговоздействия на них;

- определить общее научное понятие «безопасность частного лица в досудебном уголовном судопроизводстве» и связанного с ним понятия «частного лица»;

- выяснить правовую природу института процессуальной безопасности частных лиц в уголовном судопроизводстве, его места в системе российского права, круга регулируемых им общественных отношений, а также обозначить перспективы его развития;

- выявить структуру процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве и произвести характеристику ее основных элементов;

- определить понятие, основания и цели применения средств, обеспечивающих процессуальную безопасность частных лиц в досудебном уголовном производстве, осуществить общую характеристику их системы;

- сформулировать предложения по совершенствованию действующего российского законодательства, регламентирующего обеспечение процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве, и практики его применения.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования выступают закономерности правого регулирования общественных отношений, возникающих в досудебных стадиях уголовного процесса в связи с обеспечением физической, психологической и материальной защищенности участников уголовного процесса, не наделенных властными полномочиями публичного характера по отношению к иным субъектам уголовно-процессуальной деятельности.

Предметом исследования выступают соответствующие нормы действующего отечественного и зарубежного уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного и административного законодательства, а также аналогичное законодательство России прошлых лет, ныне утратившее силу; научная литература по исследуемой проблематике; сложившаяся практика применения анализируемых правовых норм и собранный диссертантом эмпирический материал (результаты анкетирования, интервьюирования, материалы следственно-судебной практики и статистические данные).

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование носит комплексный характер, поскольку в нем рассматриваются проблемы и даются рекомендации для их разрешения, имеющие значение как для уголовного процесса, так и для уголовного, административного и уголовно-исполнительного права.

При написании работы для решения поставленных задач основным являлся общенаучный метод диалектического материализма. Кроме того, автором использован и метод сравнительного правоведения, так как в работе рассматривалась регламентация обеспечения процессуальной безопасности частных лиц нормами международного права и законодательством других стран, а также другие общенаучные и частные методы, применяемые в юриспруденции (формально-логический, сравнительно-исторический, метод системно-структурного анализа и др.).

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ; международные нормативно-правовые акты (Всеобщая декларация прав человека, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и др.); положения действующего кодифицированного уголовно-процессуального законодательства, включая и утративший силу УПК РСФСР 1960 г.; федеральные законы (Федеральный конституционный закон «О судебной системе в Российской Федерации», Федеральный закон «О государственной защите судей.», Закон РФ «О милиции», Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и др.), содержащие в себе нормы о процессуальной безопасности отдельных участников уголовного процесса. Прежде всего это нормы уголовно-процессуального и административного права.

Эмпирическую базу исследования составляют обобщенные статистические данные, полученные в результате проведенного автором выборочного изучения 254 архивных уголовных дел, оконченных производством (с вынесением приговора и с прекращением по иным различным основаниям) за период с 1998 по 2002 годы некоторыми районными судами г. Волгограда, Волгоградской и Тамбовской областей, ГСУ при ГУВД Волгоградской области, СУ прокуратуры Волгоградской области, прокуратурой г. Волгограда и рядом районных прокуратур г. Волгограда. Часть эмпирического материала получена в ходе проведенных автором опросов 104 адвокатов, практикующих на территории Волгоградской и Тамбовской областей, 84 следователей (органов внутренних дел и прокуратуры) и прокуроров, 42 судей районных судов г. Волгограда и

Волгоградского областного суда, а также 110 граждан, ранее когда-либо участвовавших в стадии предварительного расследования в качестве потерпевших, понятых и свидетелей.

Автор обращался также к эмпирическим данным, полученным другими исследователями и опубликованным в печати, включая официальные статистические сборники.

Основные положения диссертационного исследования, обусловливающие ее научную новизну и выносимые на защиту, могут быть сведены к следующему:

1. Группа частных лиц в уголовном судопроизводстве может быть выделена по совокупности следующих признаков: а) вовлечение таких лиц в уголовно-процессуальную деятельность не в связи с занимаемой ими должностью в органах дознания, следствия, прокуратуры и суда и соответственно отсутствие у них властных полномочий (полномочий представителя власти) должностных лиц таких органов по отношению к иным субъектам уголовного процесса; б) частное лицо - это лицо только физическое, участвующее в процессе лично (непосредственно); в) частное лицо суть лицо не обязательно выполняющее какую-либо предусмотренную УПК РФ функцию, но и лицо, для которого само возбуждение и расследованиеуголовного дела выступает своеобразным юридическим фактом возникновения комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом прав и обязанностей.

2. Безопасность личности представляет собой системное единство двух ее составляющих: а) состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, то есть состояние, при котором им не угрожает опасность; б) состояние личности, когда государство предоставляет ей эффективные средства защиты от уже состоявшейся или возможной опасности, минимизируя тем самым вредные последствия действия таковой.

3. Дееспособность частного лица в уголовном судопроизводстве является необходимой предпосылкой его эффективного участия в реализации прав и исполнении обязанностей как субъекта уголовно-процессуальных отношений. Однако с учетом зависимого положения такого лица от субъектов процесса, наделенных властными полномочиями, специфики уголовно-процессуальных отношений как разновидности охранительных правоотношений для возникновения дееспособности частного лица недостаточно только достижения им определенного законом возраста и нормального состояния физического и душевного здоровья. Поэтому процессуальная безопасность выступает третьей предпосылкой возникновения дееспособности частного лица в уголовном судопроизводстве.

4. Процессуальная безопасность частных лиц в досудебном уголовном производстве - это состояние всесторонней защищенности физической, психологической и имущественной сферы частных лиц, достигаемое комплексом правовых средств, направленных на предупреждение неправомерного посягательства со стороны заинтересованных в исходе дела лиц на права, свободы и законные интересы частных лиц, а равно на восстановление их прав и законных интересов от любого уже состоявшегося неправомерного вмешательства, являющееся необходимой предпосылкой возникновения уголовно-процессуальной дееспособности для данной категории участников уголовного процесса.

5. Процессуальная безопасность с точки зрения институционально-нормативной принадлежности является комплексным правовым институтом, содержащим в себе нормы уголовно-процессуального и уголовного права, а также нормы частных отраслей права, при безусловном приоритете публичной группы названных норм. Комплексный характер института процессуальной безопасности предопределяется: (а) качественной однородностью общественных отношений, выступающих объектом регулирования для норм из разных отраслей права, которая объективно обусловливается установленным в ст. 11 УПК РФ принципом охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве; (б) рассредоточением направленных на обеспечение процессуальной безопасности частных лиц юридических норм по разным отраслям в системе российского права, что обусловливает различение регулируемых ими отношений по субъектам, объектам, содержанию, моменту возникновения с сохранением своей отраслевой самостоятельности.

6. Институт процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве в системе российского права - это совокупность регулятивных и охранительных норм различных отраслей российского права, содержащихся в Конституции РФ, международных правовых актах, федеральных законах и подзаконных нормативных актах, постановлениях Конституционного Суда РФ, вырабатываемых судами общей юрисдикции правоположениях при отправлении правосудия по уголовным делам, а также правотолковательных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, устанавливающих комплексную систему правовых средств государственной защиты физической, психологической и материальной сферы частных лиц уголовного судопроизводства.

7. Процессуальная безопасность - это общее понятие, а ее компонентами (элементами) являются физическая, психологическая и материальная безопасность частных лиц.

Физическая безопасность частного лица в досудебном уголовном производстве представляет собой состояние защищенности от всякого неправомерного посягательства на жизнь, здоровье, телесную неприкосновенность, свободное передвижение и выбор места пребывания и жительства частного лица.

Психологическая безопасность частного лица в досудебном уголовном производстве представляет собой состояние защищенности частного лица от всякого неправомерного вторжения в сферу его психической деятельности в связи с участием данного лица в процессе, которое искусственно создает критическую жизненную ситуацию, выражающуюся вовне для такого лица в виде стресса, конфликта, кризиса и (или) сопутствующего им вреда здоровью.

Материальная безопасность частного лица в досудебном уголовном производстве представляет собой состояние защищенности от всякого неправомерного посягательства на имущество, наличные или предполагаемые доходы частного лица, а равно материальные гарантии полноценного участия частного лица в уголовном судопроизводстве.

8. Цель ограждения частных лиц в досудебном уголовном производстве от негативной активности любых заинтересованных в исходе уголовного дела лиц достигается установлением в законодательстве системы средств обеспечения процессуальной безопасности.

9. Основанием применения средств безопасности частных лиц выступают обоснованные предположения компетентного должностного лица о возможности противоправного посягательства на участников уголовного судопроизводства со стороны заинтересованных в деле лиц, а также данные об уже имевшем место посягательстве на момент принятия решения о применении средства безопасности.

10. Содержание средств безопасности — это описание в тексте закона преимущественно правовых ограничений как видовой разновидности правовых средств, состоящих в юридических фактах-ограничениях, обязанностях, запретах, приостановлениях, наказаниях, направленных как на превентивное охранение частного лица от возможного противоправного воздействия, так и на восстановление физической, психологической и материальной сферы его жизнедеятельности, поврежденной вследствие уже оказанного воздействия.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что изложенные в работе выводы автора по вопросам обеспечения процессуальной безопасности частных лиц в досудебном производстве по уголовным делам, а также рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства и практики его применения в некотором смысле восполняют отдельные пробелы, имеющиеся в теории уголовного процесса. Выводы диссертанта могут быть использованы при проведении последующих отраслевых и межотраслевых исследований проблем должного участия частных лиц в уголовном судопроизводстве, в том числе и проблем обеспечения их процессуальной безопасности.

Некоторые положения проведенного исследования могут быть применены законодателем при доработке проекта Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству», равно как и при разработке законодательства, направленного на обеспечение процессуальной безопасности частных лиц в досудебных стадиях уголовного процесса.

Отдельные результаты диссертационного исследования могут быть полезными в практической деятельности правоохранительных органов, в том числе при подготовке руководящих разъяснений высших судебных инстанций.

Содержащиеся в работе теоретические положения можно использовать в учебном процессе высших юридических учебных заведений при чтении лекций и разработке учебно-методических пособий по уголовному процессу.

Апробация результатов исследования. Отдельные выводы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Волгоградского областного суда по вопросам судебного контроля за деятельностью органов предварительного расследования (акт о внедрении от 23 декабря 2002 г.), прокуратуры Волгоградской области (акт о внедрении от 16 декабря 2002 г.), а также Волгоградской межрайонной коллегии адвокатов (акт о внедрении от 11 ноября 2002 г.). Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Волгоградского государственного университета при проведении практических занятий по уголовному процессу (акт о внедрении от 11 ноября 2002 г.). Основные положения диссертации докладывались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета (2002 г.), на курсах повышения квалификации членов Волгоградской межрайонной коллегии адвокатов (2001-2002 гг.), на ежегодных апрельских конференциях молодых ученых и студентов Волгоградского государственного университета (2000-2002 гг.).

Объем и структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура исследования определена его содержанием и логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, и библиографии. В конце работы содержатся приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шапакидзе, Вахтанг Ясонович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования на основании анализа эмпирической и теоретической базы, которую составили соответственно оконченные и не оконченные производством уголовные дела (как в досудебных, так и в судебных стадиях уголовного процесса), результаты проведенных интервьюирования и анкетирования следователей, прокуроров, судей и адвокатов, а также имеющиеся в юридической литературе научные и практические публикации по разрабатываемой автором и смежным темам, диссертант пришел к следующим основным выводам.

1. Коренное реформирование социальной, политической сфер общественной жизни сопровождается появлением и существованием следующих факторов посягательства на безопасность участников уголовного судопроизводства.

Во-первых, доминирующим фактором посягательства на безопасность физических лиц уголовного процесса является противоправное воздействие на них со стороны заинтересованных в исходе дела лиц, в том числе других участников процесса (как правило, со стороны защиты - обвиняемого, подозреваемого).

Во-вторых, безопасность физических лиц - участников уголовного судопроизводства страдает также и вследствие сохранившегося в работе правоохранительных органов рудимента т.н. «обвинительного уклона», характерных для должностных лиц уголовного правосудия профессиональных деформаций, укоренившегося в их сознании ложного представления об интересах службы, что на практике выражается в добывании обвинительных доказательств не предусмотренными законом методами.

Изложенное актуализирует избранную автором тему исследования, тем более с учетом того, что процессуальная безопасность и средства ее обеспечения не были предметом комплексного анализа представителей отечественной правовой науки.

2. Поскольку всегда существовала и существует возможность посягательства на любого участника уголовного процесса, но безопасность некоторых из них страдает наиболее часто и подвергается более ощутимому воздействию, автор ограничил свое исследование проблемой обеспечения безопасности только частных лиц и только в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

В научный оборот предлагается ввести новый термин - «частное лицо», которое предлагается определить через совокупность следующих существенных, по мнению диссертанта, признаков: а) отсутствие у физического лица, участвующего в уголовном процессе, публичных полномочий представителя власти по отношению к иным участникам уголовно-процессуальной деятельности.

В данном случае указание на «физическое лицо» преследует цель не противопоставить его юридическому лицу (как это в основном делается в цивилистике), потому что к категории частных лиц (а значит, удовлетворяющим отмеченному признаку) автор относит и физических лиц, реализующих в процессе правоспособность юридического лица (представители гражданского истца или гражданского ответчика, потерпевшего), а именно подчеркнуть его отличие от должностного лица как субъекта уголовно-процессуальных отношений; б) участие данного лица в процессе реализуется им лично (непосредственно);

Помимо двух основных, автор выделяет и третий (факультативный) признак частного лица, а именно в) данное лицо не обязательно выполняет в уголовном процессе какую-либо предусмотренную УПК РФ функцию. К категории частных относится также и лицо (с учетом соответствия признакам «а» и «б»), для которого само возбуждение и расследованиеуголовного дела выступает своеобразным юридическим фактом возникновения комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом прав и обязанностей, а потому и основанием возникновения некоторых уголовно-процессуальных отношений с участием такого лица (лицо, сообщившее о совершенном преступлении, лицо, согласие которого необходимо получить для эксгумации трупа, все физические лица в стадии возбуждения уголовного дела, статисты, проживающие в жилище лица и т. п.).

Таким образом, частное лицо - это не обладающее публичными полномочиями представителя власти по отношению к иным субъектам уголовного процесса физическое лицо, лично (непосредственно) участвующее в уголовно-процессуальной деятельности.

3. Диссертант приходит к выводу, что частное лицо только тогда может эффективно участвовать в уголовном процессе, когда оно в полной мере обладает уголовно-процессуальной дееспособностью. Вместе с тем, по мнению автора, для возникновения дееспособности недостаточно только двух указанных в законе признаков - возраста и вменяемости. Связано это с тем, что частные лица являются участниками правоприменительных отношений охранительного вида, которые отличает ярко выраженный государственно-властный характер, где равенство субъектов этих отношений исключается в принципе. Отсюда без создания атмосферы своеобразной «комфортности» частное лицо не всегда сможет эффективно реализовать принадлежащие ему права и выполнить возложенные на него обязанности в соответствии с запрограммированными в нормах УПК РФ целями.

Таким образом, диссертант считает, что обеспечение процессуальной безопасности является одной из предпосылок и условий возникновения уголовно-процессуальной дееспособности частного лица.

4. Диссертант определяет процессуальную безопасность как состояние всесторонней защищенности физической, психологической и имущественной сферы частных лиц в досудебном уголовном производстве, достигаемое комплексом правовых средств, направленных на предупреждение неправомерного посягательства со стороны заинтересованных в исходе дела лиц на права, свободы и законные интересы частных лиц, а равно на восстановление их прав и законных интересов от любого уже состоявшегося неправомерного вмешательства, являющееся необходимой предпосылкой возникновения уголовно-процессуальной дееспособности для данной категории участников уголовного правосудия.

5. Определяя правовую природу совокупности правовых норм, образующих институт процессуальной безопасности, диссертант приходит к выводу о его комплексном характере. Комплексность данного института проявляется вовне в том, что он состоит из правовых норм уголовно-процессуального и иных публичных и частных отраслей российского права, направленных на защиту физической, психологической и материальной сфер жизнедеятельности частных лиц в досудебных стадиях уголовного процесса.

6. Диссертант предлагает определить процессуальную безопасность с точки зрения ее нормативного содержания и тем самым определить место процессуальной безопасности в системе российского права как комплексного (межотраслевого) института, включающего в себя совокупность регулятивных и охранительных норм различных отраслей российского права, содержащихся в Конституции РФ, международных правовых актах, федеральных законах и подзаконных нормативных актах, постановлениях Конституционного Суда РФ, вырабатываемых судами общей юрисдикции правоположениях при отправлении правосудия по уголовным делам, а также правотолковательных постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, устанавливающих комплексную систему средств государственной защиты физической, психологической и имущественной сферы частных лиц уголовного судопроизводства.

Юридические (формальные) источники, содержащие в себе нормы института процессуальной безопасности, представлены следующей системой.

I. Традиционные для правовой системы России:

1) международно-правовые договоры (соглашения);

2) Конституция РФ;

3) федеральные законы (кодифицированные и некодифицированные);

4) подзаконные нормативные акты.

И. Нетрадиционные для правовой системы России - постановления органов правосудия. Последние, в свою очередь, могут быть разделены на две обособленные группы:

1) решения Конституционного Суда РФ (по официальному толкованию Конституции РФ и по толкованию Конституции РФ при рассмотрении конкретных дел);

2) практика судов общей юрисдикции (правотолковательные официальные постановления; казуальные решения).

7. С содержательной точки зрения процессуальная безопасность частных лиц может быть обеспечена посредством их защиты от возможного физического, психологического и материального воздействия или же восстановления уже нарушенных из-за оказанного воздействия названных сфер жизнедеятельности личности. Таким образом, физическая, психологическая и материальная безопасность частного лица являются составными элементами (компонентами) процессуальной безопасности в целом.

8. Физическая безопасность частного лица в досудебном уголовном производстве представляет собой состояние защищенности от всякого неправомерного посягательства на жизнь, здоровье, телесную неприкосновенность, свободное передвижение и выбор места пребывания и жительства частного лица.

Автор полагает возможным условно разделить на две группы посягательства, осуществляемые на физическую безопасность частного лица:

1) непосредственное воздействие на физическую «оболочку» человека, биологическую сторону его личности в случаях: а) когда страдает жизнь и здоровье; б) когда нарушается телесная неприкосновенность без причинения значимого вреда здоровью;

2) непосредственное воздействие на физическую «оболочку» человека, когда посягательства на жизнь, здоровье и телесную неприкосновенность являются способами посягательства на свободу личности в различных ее проявлениях;

3) опосредованное (ненасильственное, обманное и т. п.) воздействие на человека, когда его телесная неприкосновенность, жизнь и здоровье остаются сохранными, а умаляется только такое благо личности, как свобода.

9. Психологическая безопасность частного лица в досудебном уголовном производстве представляет собой состояние защищенности частного лица от всякого неправомерного вторжения в сферу его психической деятельности в связи с участием данного лица в процессе, которое искусственно создает критическую жизненную ситуацию, выражающуюся вовне для такого лица в виде стресса, конфликта, кризиса и (или) сопутствующего им вреда здоровью.

Диссертантом психологическая безопасность определяется через понятие психологического воздействия. При этом автор очерчивает границы такого воздействия, в рамках которых оно является правомерным или по крайней мере допустимым. Допустимое воздействие проистекает из самого факта вовлечения частного лица в уголовно-процессуальную деятельность. Кроме того, данное воздействие оказывается на любого члена общества как участника самых разнообразных контактов, связей и отношений. Оно не порицается нормами права, безразлично им.

Недопустимое психологическое воздействие есть негативное явление, требующее противодействия и защиты средствами института процессуальной безопасности. Оно юридически значимо постольку, поскольку оно существенно и негативно влияет на поведение человека, причины его поступков и его ' эмоциональное самочувствие.

Психологическая безопасность частных лиц страдает в результате применения в отношении данной категории участников уголовного процесса:

I. психологического воздействия с применением психического насилия в форме:

1) угроз (убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением (повреждением) имущества, совершением изнасилования и т. п.);

2) гипноза;

3) зомбирования;

4) психотерапевтического воздействия;

5) иных способов воздействия;

II. ненасильственного (опосредованного) воздействия в форме:

1) неверного применения усмотрения должностным лицом уголовного судопроизводства (когда оказываемое воздействие - обычно в форме применения мер процессуального принуждения — внешне законно, но избранный его вид в условиях конкретной правоприменительной ситуации нецелесообразен, необоснован);

2) нарушения нравственных начал уголовного судопроизводства.

10. Материальная безопасность частных лиц в досудебном уголовном производстве представляет собой состояние защищенности от всякого неправомерного посягательства на имущество, наличные или предполагаемые доходы частного лица, а равно материальные гарантии полноценного участия частного лица в уголовном судопроизводстве. " Материальная безопасность частных лиц в досудебном уголовном производстве нарушается в случаях:

1) неправомерного воздействия на частных лиц в форме посягательства на материальное (имущественное) благосостояние частного лица (лишение имущества, средств к существованию, иные формы причинения реального ущерба или лишения возможности получить в будущем какой-либо доход);

2) неправомерного воздействия на частных лиц в форме подкупа;

3) отсутствия материальной компенсации участия частных лиц в й процессуально значимых действиях;

4) отсутствия реальных финансовых возможностей для обеспечения предусмотренного ст. 48 Конституции РФ права частного лица на получение квалифицированной юридической помощи в процессе досудебного производства по уголовному делу;

5) неэффективности действующего в России компенсаторного механизма восстановления имущественной сферы частного лица, когда такая сфера пострадала в результате состоявшегося неправомерного воздействия, совершенного с целью понудить частное лицо изменить линию его правомерного поведения на досудебных стадиях уголовного процесса.

11. Диссертантом предлагается дополнить комплекс мероприятий по обеспечению материальной безопасности средствами материального стимулирования (поощрения) в уголовном процессе. Под таковыми, как считает автор, надо понимать систему средств, направленных на обеспечение активного участия частного лица в уголовно-процессуальной деятельности путем применения в его отношении компетентными должностными лицами и органами государственной власти положительного материального воздействия.

12. Автором обращается внимание на то, что процессуальная безопасность частных лиц в уголовном судопроизводстве обеспечивается в результате деятельности уполномоченных законом органов государственной власти и должностных лиц по осуществлению (реализации) комплексной системы правовых средств государственной защиты физической, психологической и имущественной сферы частных лиц уголовного судопроизводства в целях формирования состояния их эффективной защищенности как от возможного в будущем, так и от уже состоявшегося неправомерного посягательства.

13. Автор считает неточным и неправильным сложившееся в законодательстве и практике его применения употребление термина «мера безопасности», ибо данный термин в указанном его виде не позволяет отграничить исследуемое явление от иных пограничных с ним публичных институтов (мера наказания, мера пресечения и проч.). Более удачным, по мнению автора, употребление в контексте рассматриваемой проблематики разработанного в общей теории права термина «средство безопасности» как универсальной правовой категории, позволяющей рассмотреть правовые явления, выражающиеся в инструментах (установлениях) и деяниях (технологиях), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права и обеспечивается достижение социально полезных целей.

С учетом разработанного в общей теории права деления таких средств на правовые ограничения и правовые стимулы автор приходит к выводу о необходимости отнесения группы правовых средств, направленных на обеспечение процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве, к группе именно правовых ограничений.

Таким образом, правовые средства обеспечения процессуальной безопасности частных лиц в досудебных стадиях уголовного процесса представляют собой правовые ограничения участвующих в уголовном деле лиц в виде установления различных юридических обязанностей, запретов, наказаний, фактов-ограничений, приостановлений, направленных как на превентивное охранение частного лица от возможного противоправного воздействия, так и на восстановление его поврежденной физической, психологической и материальной сферы вследствие уже оказанного воздействия.

14. По мнению автора, эффективное обеспечение процессуальной безопасности происходит лишь в случае осуществления (реализации) системы средств безопасности, то есть совокупности взаимосвязанных и взаимообусловленных правовых средств (правовых ограничений), направленных на формирование состояния всесторонней защищенности частных лиц в досудебных стадиях уголовного процесса.

15. Автор выделяет в системе средств безопасности активные и пассивные средства безопасности. При этом классификационным критерием для разграничения средств безопасности выступает наличие или, напротив, отсутствие активности, своего рода «желания» компетентного должностного лица правоохранительного органа реализовать то или иное средство безопасности, когда такая активность выступает условием реализации средства безопасности.

Кроме того, существующие в российском законодательстве средства безопасности можно классифицировать:

1) по цели осуществления (реализации): а) предупредительные; б) восстановительные;

2) по стоимости осуществления (реализации): а) требующие специального финансирования; б) не требующие такового;

3) по субъекту защиты: а) прямые (применяемые в отношении частного лица, процессуальный статус которого четко определен УПК РФ); б) косвенные (применяемые в отношении близких родственников, родственников и близких лиц участников уголовного судопроизводства);

4) по субъекту применения: а) применяемые должностными лицами уголовного судопроизводства; б) применяемые специально уполномоченными на то должностными лицами правоохранительных органов (МВД, ФСБ, ФАПСИ и проч.);

5) по отраслевой принадлежности: а) международно-правовые;

6) конституционно-правовые; в) уголовно-процессуальные; г) уголовно-правовые; д) административно-правовые.

16. Сформулированные выше теоретические выводы позволяют, как представляется, внести предложения по совершенствованию законодательства РФ, направленного на обеспечение физической, психологической и материальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном производстве: а) внести изменения в УПК РФ, направленные на возможность превентивного применения средств безопасности, для чего уточнить редакцию ч. 3 ст. 11 УПК РФ следующим образом: «При наличии обоснованной угрозы жизни, здоровью или имуществу потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства, суд, прокурор, следователь.», - далее по тексту; б) сформулировать в УПК РФ отдельное, специальное нормативно-правовое предписание, во-первых, наделяющее любое частное лицо правом ходатайствовать перед должностным лицом уголовного правосудия о применении предусмотренных законом средств безопасности в его отношении, если имеются сведения об оказании противоправного воздействия на его физическую безопасность, и, во-вторых, соответственно предусматривающее для должностных лиц уголовного правосудия обязанность безусловного удовлетворения такого ходатайства во всех случаях.

Местом размещения данного нормативно-правового предписания может быть ч. 3 ст. 11 УПК, которую необходимо дополнить абзацем вторым следующего содержания: «В случае заявления участниками уголовного судопроизводства суду, прокурору, следователю, органу дознания и дознавателю ходатайства о применении предусмотренных настоящим Кодексоммер безопасности, данное ходатайство подлежит безусловному удовлетворению»', в) внести изменения в УПК РФ, направленные на установление права защитника участвовать в следственных действиях, проводимых по его ходатайствам, для чего изложить п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ следующим образом: «Участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, проводимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника». Аналогичное правомочие должно быть предоставлено и потерпевшему (его представителю), для чего необходимо изложить п. 9 ч. 2 ст. 42 УПК РФ в следующей редакции: «Участвовать в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству его представителя»; г) внести изменения в УПК РФ, обязывающие суд изменить примененную в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде заключения под стражу в случае наличия реальной угрозы их жизни, здоровью и телесной неприкосновенности в местах содержания под стражей при отсутствии возможности у администрации соответствующего учреждения по обеспечению их физической безопасности, для чего уточнить ч. 1 ст. 110 УПК РФ следующим образом: «Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, а равно существует угроза жизни и здоровью и при этом отсутствует возможность обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, содержащегося под стражей.», — далее по тексту; д) включить в УПК РФ нормы, предусматривающие возможность предварительной материальной компенсации времени, затраченного на участие частных лиц в уголовном процессе, для чего изложить п. 2 ч. 2 ст. 131 УПК РФ в следующей редакции (действующие п.п. 2-9 считать соответственно п.п. 3-10): «Суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым для обеспечения их явки к месту производства процессуальных действий и проживания в тех случаях, когда у данных лиц отсутствует материальная возможность за свой счет явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, судьи или суда к месту производства соответствующего процессуального действия»; е) включить в УПК РФ нормы, предусматривающие возможность материальной компенсации времени, затраченного на участие частных лиц в уголовном процессе, с установлением разумной и в то же время достаточной ее величины и с выплатой денежных сумм до принятия по делу окончательного процессуального решения, для чего включить в ч. 2 ст. 131 УПК РФ абзац 2 следующего содержания: «Суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым в возмещение недополученной ими заработной платы, а также за отвлечение их от обычных занятий, не могут быть меньше величины прожиточного минимума на соответствующей территории, рассчитанной на время участия лица в уголовном судопроизводстве», а также изложить ч. 3 ст. 131 УПК РФ в следующей редакции:

Суммы, указанные в части второй настоящей статьи, выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда в срок не позднее 10 суток с момента выполнения потерпевшим, свидетелем, их законными представителями, экспертом, специалистом, переводчиком, понятыми действий, обусловливающих выплату, или в разумный срок (но в любом случае не позднее чем за 10 суток) до начала процессуального действия в тех случаях, когда расходы, связанные с явкой к месту производства процессуального действия и проживанием, покрываются указанным в настоящей статье лицам предварительно.

В случаях, когда указанные в части второй настоящей статьи суммы должны быть выплачены предварительно, их невыплата освобождает потерпевшего, свидетеля, их законных представителей, эксперта, специалиста, переводчика, понятых от ответственности за неявку к месту производства процессуальных действий»; ж) внести изменения в УПК РФ, направленные на реализацию возможности анонимного участия в досудебном уголовном производстве всех категорий частных лиц, для чего уточнить редакцию ч. 9 ст. 166 УПК РФ следующим образом: «При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, свидетеля или иного участника уголовного судопроизводства, а также их близких родственников.», - далее по тексту; з) принять Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству», регламентирующий систему средств безопасности, а также основания и порядок их применения в отношении частных лиц.

В данный федеральный закон необходимо включить нормы, предусматривающие:

- возможность личного страхования за счет государства частных лиц, физическая безопасность которых находится под угрозой в результате участия в уголовном судопроизводстве;

- возможность страхования за счет государства имущества и источников доходов частных лиц, материальная безопасность которых находится под угрозой в связи с участием в уголовном судопроизводстве; и) внести в Федеральный закон «Об оружии» изменения, направленные на формирование упрощенного порядка приобретения и выдачи служебногоогнестрельного оружия участникам уголовно-процессуальной деятельности, жизни и телесной неприкосновенности которых имеется реальная угроза, для чего дополнить Федеральный закон «Об оружии» ст. 131 «Право на приобретение и выдачу оружия в упрощенном порядке» следующего содержания: «Право на приобретение и выдачу гражданского и служебного оружия имеют граждане Российской Федерации, достигшие 18-летнего возраста, безопасность которых находится под угрозой в связи с участием указанных граждан или их близких родственников, родственников и близких лиц в уголовном судопроизводстве. Основания и порядок приобретения и выдачи гражданского и служебного оружия в упрощенном порядке определяются Правительством Российской Федерации»; к) разработать и принять федеральный закон, регламентирующий порядок оплаты услуг адвокатов за счет средств федерального бюджета в случае их участия в уголовном процессе по назначению. Данный законодательный акт должен содержать нормы, (а) исключающие возможностьприостановления действия разделов (частей, статей), регулирующих порядок оплаты труда адвокатов, (б) устанавливающие предельный срок, в течение которого должна быть произведена оплата труда адвокатов и, наконец, (в) определяющие ее размер.
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