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**ВСТУП**

Стансучасної мистецтвознавчої науки дозволяє з нових позицій розглядати українське мистецтво, стилістику, жанрову різноманітність, еволюцію творчості митців, процес створення новітніх концептуальних моделей, спрямованих на національну, історичну, просторову самоідентифікацію. Фундаментального значення у галузі образотворчого мистецтва набуває об’єктивне вивчення творчої спадщини митців у контексті національної самобутності. З цієї точки зору типовим видається мистецтво В. Зарецького, що відбиває духовні, державотворчі засади такого явища в українській культурі, як шістдесятництво.

Віктор Іванович Зарецький (1925-1990) – визначний український художник-шістдесятник, який протягом багаторічної плідної праці відтворював яскравий образ свого суперечливого часу. Багатогранний, самобутній живописець, графік, монументаліст В. Зарецький переосмислив досягнення образотворчого мистецтва попередніх десятиліть і явив власний неповторний стиль у малярстві. Вся його творчість – це новаторство, пошук нових живописних форм та методів, прагнення знайти яскраві засоби художньої та композиційної виразності.

Творчий та життєвий шлях, особистість В. Зарецького розглянуті у доволі обмеженій кількості статей, авторами яких були журналісти, культурологи, письменники, мистецтвознавці. Відношення до творчості майстра у різний час було неоднозначним – від скептично-заперечувального до ностальгійно-хвалебного. Те, що в радянський час вважалося недоліками його творчості, відступами від усталених канонів та норм, з початком 90-х репрезентують як новаторство. Сучасні мистецтвознавці називають В. Зарецького «українським Клімтом**»**, «бранцем краси», «дистильованим естетом», «провісником шістдесятництва».

Необхідність об’єктивної оцінки справжніх здобутків митця постає особливо важливою, чим і зумовлюється актуальність дослідження.

Вітчизняними мистецтвознавцями фундаментальні дослідження з творчості Віктора Зарецького не проводились. За теперішнього часу, завдяки новим системним підходам до історії та історії культури, відмови від традиційних схем, з’явилась можливість об’єктивно оцінити роль, місце і значення В. Зарецького в українському мистецтві, чим і обґрунтовується необхідність даного дослідження. Змістом наукової проблеми дисертації є витоки, фактори та своєрідність формування і розвитку творчого методу та стильова еволюція творчості В. Зарецького в контексті мистецького нонконформізму 60-80-х років ХХ століття.

Поза увагою дослідників залишилась стильова еволюція творчості В. Зарецького. Сучасні мистецтвознавці відмічають притаманні творчості митця риси різних напрямів та стилів: соцреалізму, «фольклорного напряму», неосецесії [237]. Справді, спадщина майстра стилістично різнобарвна і з цієї проблеми не вироблено єдина точка зору. В творчості В. Зарецького, який значно відступав від офіційного спрямування у спробах новаторства в малярстві і який постійно знаходився в пошуку нових художніх засобів, різною мірою відбивалися, нашаровувалися та переосмислювалися впливи різноманітних стилів та шкіл.

Як правило, творчість В. Зарецького розглядалась у відриві від історичних, соціокультурних чинників українського радянського суспільства. Але, в контексті сучасної мистецтвознавчої науки, життя і творчість майстра вже неможливо досліджувати без аналізу вищеназваних особливостей, без виявлення сутнісних рис феномену мистецького нонконформізму як характерної ціннісної системи митців-шістдесятників, яка формувалась під тиском тоталітарного режиму.

Картини В. Зарецького зберігаються у багатьох приватних колекціях в Україні та за кордоном. На аукціонах «Christie’s» вони одразу знаходять покупця. Сучасні мистецтвознавці відносять творчість митця до різних напрямів та стилів: соцреалізму, «фольклорного напряму», неосецесії. Талант майстра найкраще виявився у таких жанрах образотворчого мистецтва, як портрет, і, особливо, пейзаж, і залишається неоціненим завдяки новій стилістичній концепції пейзажного живопису, що втілюється за законами декоративності, умовності, гармонії, ритмічного взаємозв’язку форм та колірних співвідношень. Глибокий та самобутній талант майстра виявився і в його епістолярній спадщині, яка залишилася поза увагою теоретиків та істориків мистецтва. Необхідність об’єктивної оцінки здобутків митця постає особливо актуальною в наш час.

Творчий доробок В. Зарецького в повному обсязі не був предметом спеціального дослідження. Наукового осмислення не здобули графічні твори художника, його діяльність як монументаліста. За винятком окремих публікацій, залишається невідомою мемуаристика митця, в якій зафіксовані фахові, художні й естетичні роздуми, не розкрито його роль у формуванні київської школи шістдесятництва.

Актуальність дослідження зумовлена ще й тим, що за останнє десятиліття не розроблено загальної методології аналізу мистецького нонконформізму 60-80-х років, важливою складовою якого була творчість В. Зарецького.

Нонконформізм як складне соціокультурне та мистецьке явище досліджувався на рівні філософського аналізу, а також у площині соціокультурній – як стратегія політичної поведінки, що знайшла втілення у дисидентському русі шістдесятників. Отже, актуальність теми зумовлена потребою у мистецтвознавчому, історико-теоретичному висвітленні творчості художника В. Зарецького, в якій органічно поєднані національні традиції і здобутки модерного світового живопису.

Дослідження творчості В. Зарецького були розпочаті автором в роки навчання в Академії образотворчого мистецтва і архітектури, де робота здійснювалась під керівництвом доктора мистецтвознавства В.М. Фоменка (дипломна робота «Графіка Віктора Зарецького 50-80-х років»). Знайомство з Олексієм Зарецьким, сином видатного митця, кандидатом філологічних наук, дозволило вивчення архівних матеріалів родини Зарецьких. Спілкування з митцями-шістдесятниками – представниками київської, львівської, одеської, дніпропетровської, івано-франківської шкіл дозволило проаналізувати соціокультурну та мистецьку ситуацію тієї доби, становлення мистецького нонконформізму як форми опору й незгоди з усталеними канонами в мистецтві, його суперечливої природи, виборювання власної творчої свободи й права на національну самобутність. Після цього став можливим аналіз стилістичної еволюції митця на рівні дисертаційної розвідки.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконане відповідно до планів наукової роботи кафедри теорії та історії культури Київського національного університету культури і мистецтв.

**Мета дослідження** – здійснити мистецтвознавчий аналіз стильової еволюції творчості В. Зарецького через призму мистецького нонконформізму 60-80-х років ХХ ст.

З**авдання роботи**:

* проаналізувати наукові джерела з означеної проблеми;
* простежити формування і розвиток нонконформізму в Україні в 60-і роки ХХ ст.;
* виявити сутнісні особливості мистецького нонконформізму, його зумовленість соціокультурними чинниками в контексті розвитку українського образотворчого мистецтва 60-80-х років ХХ століття;
* охарактеризувати центри нонконформізму в 60-і роки ХХ століття в Україні;
* здійснити мистецтвознавчий аналіз творчості В. Зарецького (живопис, графіка, монументальне мистецтво) та визначити особливості стильової еволюції митця у контексті мистецького нонконформізму;
* з’ясувати роль В. Зарецького як громадського діяча, педагога, теоретика мистецтва.

*Об’єкт дослідження*– мистецький нонконформізм в українському образотворчому мистецтві 60-80-х років ХХ століття.

*Предмет дослідження*– мистецька спадщина В. Зарецького (живопис, графіка, монументальне мистецтво).

*Методи дослідження*. Основними методологічними засадами роботи є наукова об’єктивність і системність підходів у використанні взаємодопов-нюючих методів: теоретичного (аналіз мистецтвознавчої, філософської, історичної вітчизняної та зарубіжної літератури), емпірико-аналітичного (теоретично-мистецтвознавчий аналіз художнього доробку В. Зарецького, опрацювання особистих архівів художників, літераторів, науковців).

**Хронологічні рамки дослідження –** 60-80-іроки ХХ століття – зумовлені тим, що даний історичний період є визначальним у становленні та розвитку мистецького нонконформізму, формуванні В. Зарецького як митця.

**Джерельну базу дослідження** становлять приватні архіви О. Зарецького (сина художника), митців Л. Панченко, Г. Севрук, В. Кушніра, А. Зубка, Ф. Гуменюка, І. Марчука, Б. Плаксія, В. Маринюка, О. Заливахи, їхні спогади та інтерв’ю; праці мистецтвознавців О. Федорука, В. Рубан, О. Тарасенко, Б. Гориня, О. Авраменко; правозахисників Н. Світличної, М. Плахотнюка, В. Овсієнка; документи з фондів громадської організації «Музей шістдесятництва» (м. Київ), мистецтвознавчі, філософські, культурологічні, історичні матеріали з книжкових фондів Національної парламентської бібліотеки України, Національної бібліотеки України ім. В.І. Вернадського, Державної історичної бібліотеки України, Національного музею українського образотворчого мистецтва, Національної академії образотворчого мистецтва та архітектури, Національної бібліотеки Росії, Російської державної бібліотеки іноземної літератури (м. Москва), а також документи з фондів Центрального державного архіву-музею літератури та мистецтв України; приватних архівів художників, фотоматеріали з музеїв.

 **Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що:

* висвітлено особливості розвитку головних тенденцій нонконформізму в українському образотворчому мистецтві; конкретизовано науковий зміст та запропоновано дефініцію поняття «мистецький нонконформізм»;
* досліджено вплив соціально-політичних та культурних передумов на формування мистецького нонконформізму;
* проаналізовано стильову еволюцію творчості В. Зарецького як яскравого представника київської школи шістдесятництва і науково обґрунтовано шляхи формування його мистецької особистості в контексті культурно-мистецьких процесів 60-80-х років ХХ століття в Україні;
* розглянуто графічний доробок, його роль у формуванні творчого методу митця;
* осмислено роль В. Зарецького як педагога, громадського діяча та теоретика мистецтва.

**Практичне значення роботи** полягає в тому, що результати дослідження можуть бути використані у процесі вивчення теорії та історії української культури, образотворчого мистецтва; викладанні навчальних курсів «Історія та теорія української культури», «Історія українського образотворчого мистецтва ХХ століття», спецкурсів, а також можуть знайти своє застосування під час підготовки бакалаврських та магістерських робіт, у творчих мистецтвознавчих лабораторіях, створенні виставкових каталогів музейних зібрань сучасного українського мистецтва.

**Апробація результатів дисертації.** Основні результати і положення дослідження оприлюднені на науково-практичній конференції «Українська культура на зламі тисячоліть» (м. Київ, 1999); семінарах, щорічних звітних конференціях професорсько-викладацького складу та аспірантів Київського національного університету культури і мистецтв (м. Київ, 1998, 1999, 2000, 2001); Миколаївської філії КНУКіМ (м. Миколаїв, 1999, 2000); міжнародних наукових конференціях «Україна в ХХ столітті: уроки, проблеми, перспективи»
(м. Київ, 2001), «Культурна політика в Україні в контексті світових трансформаційних процесів» (м. Київ, 2001), «Життя за доби тоталітаризму» (Польща, 2003); обговорені на засіданнях кафедр теорії та історії культури КНУКіМ, декоративно-ужиткового мистецтва Миколаївської філії КНУКіМ.

**Публікації.** За темою дисертаційного дослідження опубліковано 9 одноосібних статей у наукових фахових виданнях.

**Структура дисертації** зумовлена метою та завданнями дослідження.Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Обсяг дисертаційної роботи – 208 стор., основний текст – 189 стор., список використаних джерел (329 найменувань, у тому числі 19 іноземними мовами) – 19 стор., 8 додатків (копії художніх творів) – 212 сторінок.

**Висновки**

У ході дисертаційного дослідження доведено, що постать митця посідає провідне місце в київській школі нонконформізму. У складному творчому шляху В. Зарецького відбилися тенденції розвитку всього українського мистецтва того часу. викладено основні підсумки роботи над темою і зазначено, що:

1. Мистецтвознавче та культурологічне висвітлення мистецького нонконформізму доводить невирішеність ряду проблем, зокрема пов’язаних з відсутністю методики аналізу його мистецького типу та характерних особливостей.

2. Виявлено сутність і особливості феномену мистецького нонконформізму, а саме – його національна основа в контексті відновлення засад вільної, незаангажованої творчості та мистецької свободи, що дозволило експериментування з матеріалами, техніками, предметами, стилями, які здавалися втраченими для радянського мистецтва; доведено пріоритет творчої індивідуальності; розглянуто шляхи пошуку формальних засобів; простежено процес формування центрів нонконформізму. Значення українського нонконформізму полягає у тому, що він допоміг культурі з тоталітарної, ідеологічно-замкненої перетворитися на відкриту, вільну, творчу. Це були незгода із загальноприйнятою схематичною формою художнього мислення, намір здолати її стандарти стереотипного догматизму і взамін цій безособовій формі дати особову, індивідуальну і тим самим діалектично змістовну.

3. Визначено своєрідність центрів мистецького нонконформізму як об’єднання творчих індивідуальностей митців. Вони, під впливом ряду історико-культурних факторів, сформували характерну образотворчу традицію з власними стилістикою та творчими методами, тобто – мистецькі школи. Одеську школу вирізняло романтично-археологічне начало, медитативність, символізм та відсутність відкритого протистояння тоталітарній системі. Для Львова залишалися характерними рафіновано-філософське осмислення дійсності, орієнтація на західноєвропейське мистецтво, інтелектуальна насиченість. Київська школа відрізнялася найбільшою політизованістю. Як офіційна столиця Київ був центром конформістської культури, тому протистояння естетик та конфлікт цінностей тут загострювалися. Він був генератором створення громадських та мистецьких об′єднань. Тут мистецьке спрямування шістдесятників розвивалося як певний колективний пошук модерного стилю, нових художніх засобів. Цей своєрідний колективізм хоча і був благотворним, але постав одним з інерційних факторів впливу старої свідомості.

4. Аналіз стану мистецтвознавчого та культурологічного висвітлення стильової еволюції творчості В. Зарецького виявив відсутність осмислення цієї проблеми як складової мистецького нонконформізму, дав змогу простежити процес становлення стилю художника, стильових впливів, підтвердив оригінальність та новаторську сміливість його творів, індивідуальність стилю митця. Доведено, що не було вивчено роль В. Зарецького як яскравого представника київської школи “шістдесятництва”, який як голова КТМ “Сучасник” був офіційною постаттю і мав бути провідником саме конформістської естетики, але, водночас, парадоксально, як художник-новатор був залучений до кола нонконформістської культури.

 5. Проведено стилістичний аналіз творчості В. Зарецького – живопису, графіки, монументального мистецтва; доведено своєрідність його стилю, що вперше в цій роботі названий “стилем Зарецького” та здійснено аналіз формування, еволюції світосприйняття, громадянської позиції, художнього мислення художника. З’ясовано, що свій власний стиль митець знаходить доволі пізно – майже наприкінці життя, створивши цілий ряд мистецьки вивершених творів, що дають можливість говорити про спадщину В. Зарецького, як про великий набуток українського малярства.

Як представник київської школи, В. Зарецький не був радикально налаштованим противником академічно-реалістичного спрямування. Еволюція його як митця відбувалася у межах дозволеного. Трактування цілковито “конформістського” тематичного жанру на межі 50-60-х рр. відбувається то в бік монументально-декоративної форми, то динамізму і сміливого кольору, то символічного підтексту усієї композиції. В. Зарецький творив під впливом українського народного мистецтва, модерну, уособленого творчістю Г. Клімта, іконопису як українського, так і побаченого крізь призму “клімтової” форми, імпресіонізму та експресіонізму в їхньому кольоровому аспекті та ін. Саме цей складний комплекс взаємовідносин художніх напрямів і стилів лежить в основі стильової еволюції творчості В. Зарецького.
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