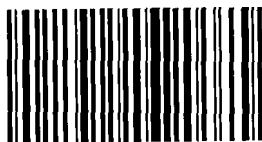


УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И КАНАДЫ РАН



005001122

На правах рукописи

Олсуфьев

ОЛСУФЬЕВ Илья Владимирович

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИКИ США
В ОТНОШЕНИИ ЯДЕРНОГО ПОТЕНЦИАЛА
ИНДИИ (1998—2008 гг.)**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы
международных отношений,
глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

17 НОЯ 2011

Москва

2011

*Работа выполнена в Центре исследований внешнеполитического механизма США
Учреждения Российской академии наук
Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН*

Научный руководитель:

доктор исторических наук
САМУЙЛОВ Сергей Михайлович
(Учреждение Российской академии наук
Институт Соединенных Штатов Америки и Канады
РАН)

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
ЛУНЁВ Сергей Иванович
(Московский государственный институт международных
отношений (университет) МИД РФ)

кандидат исторических наук
СОТНИКОВ Владимир Иванович
(Учреждение Российской академии наук
Институт востоковедения РАН)

Ведущая организация:

*Учреждение Российской академии наук
Институт мировой экономики и международных
отношений РАН*

Защита состоится «15» __декабря__ 2011 г. в 17 00 часов
на заседании Диссертационного совета Д.002.244.02
при Учреждении Российской академии наук
Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН
по адресу: 123995, Москва, Хлебный пер., 2/3, конференц-зал

*С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Института США и Канады РАН.*

Автореферат разослан «10» __ноября__ 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного Совета
кандидат политических наук



Н.А. ГЕГЕЛАШВИЛИ

**УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И КАНАДЫ РАН**

На правах рукописи

ОЛСУФЬЕВ Илья Владимирович

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИКИ США
В ОТНОШЕНИИ ЯДЕРНОГО ПОТЕНЦИАЛА
ИНДИИ (1998–2008 гг.)**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы
международных отношений,
глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва

2011

*Работа выполнена в Центре исследований внешнеполитического механизма США
Учреждения Российской академии наук
Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН*

Научный руководитель:

доктор исторических наук
САМУЙЛОВ Сергей Михайлович
*(Учреждение Российской академии наук
Институт Соединенных Штатов Америки и Канады
РАН)*

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
ЛУНЁВ Сергей Иванович
*(Московский государственный институт международных
отношений (университет) МИД РФ)*

кандидат исторических наук
СОТНИКОВ Владимир Иванович
*(Учреждение Российской академии наук
Институт востоковедения РАН)*

Ведущая организация:

*Учреждение Российской академии наук
Институт мировой экономики и международных
отношений РАН*

Защита состоится «15» __декабря__ 2011 г. в 11:00 часов
на заседании Диссертационного совета Д.002.244.02
при Учреждении Российской академии наук
Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН
по адресу: 123995, Москва, Хлебный пер., 2/3, конференц-зал

*С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Института США и Канады РАН.*

Автореферат разослан «16» __ноября__ 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного Совета
кандидат политических наук



Н.А. ГЕГЕЛАШВИЛИ

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В начале XXI века все более заметную роль на мировой арене стали играть новые центры силы – в первую очередь такие государства, как Бразилия, Россия, Индия и Китай. Индия в качестве нового центра силы в Южной Азии может качественным образом изменить баланс сил в регионе и стать «противовесом» растущему влиянию Китая в Азии. Заключив в октябре 2008 г. с Индией так называемую «ядерную сделку» – двустороннее американо-индийское соглашение по полномасштабному сотрудничеству в сфере атомной энергетики, администрация США, тем самым, поддержала устремления Нью-Дели в развитии собственной ядерной программы в области мирного атома. Учитывая условность различий между мирной и военной составляющими ядерных программ, можно предположить, что подобное сотрудничество будет также способствовать развитию военного ядерного потенциала Индии.

До настоящего времени исследования как отечественных, так и американских ученых, касающиеся индийской ядерной тематики, затрагивали, в основном, проблему создания атомной бомбы Индией, наращивание ею своего военного ракетно-ядерного потенциала, гонку вооружений с Пакистаном, динамику стратегического баланса в Южной Азии. При этом мирный атом, как правило, не привлекал внимания исследователей.

Образовался определенный пробел в изучении мирной ядерной проблематики и сотрудничества в этой сфере США и других стран с Индией. Актуальность настоящей диссертационной работы обусловлена необходимостью изучить противоречивый процесс формирования политики США в отношении гражданского ядерного потенциала Индии и прояснить, почему в сфере мирного использования атома Вашингтон пошел на беспрецедентные уступки Нью-Дели.

Ради достижения двустороннего соглашения и полномасштабного «вовлечения» Индии администрации США пришлось пересмот-

реть более чем тридцатилетнюю политику ядерного нераспространения, сделать исключения для Индии во внутреннем законодательстве и оказать сильный нажим на международные организации с тем, чтобы они также внесли послабления для Нью-Дели в нормах режима ядерного нераспространения.

Главным мотивом Вашингтона в достижении «ядерной сделки» является необходимость геополитического сдерживания и уравнивания в духе классического «баланса сил» быстро усиливающегося Китая, который является традиционным противником Индии.

Объектом исследования выступает процесс формирования и развития политики США в отношении Индии в целом и гражданской атомной отрасли Индии в частности.

Предметом исследования являются этапы формирования политики США в отношении ядерного потенциала Индии, их конкретное внутривластное и внешнеполитическое содержание, а также американские законы, международные договоры, режимы и организации, физико-технические явления, имеющие отношение к данному кардинальному пересмотру американской политики.

В частности, в диссертации рассматриваются и анализируются: основы международного режима ядерного нераспространения, американский закон «Об атомной энергии» 1954 г.; закон Хайда 2006 г., делающий исключение для Индии из закона «Об атомной энергии» 1954 г.; американо-индийское «Соглашение 123» – двусторонняя «ядерная сделка», и многое другое.

Изучение вышеуказанных документов носит подчиненный характер по отношению к главному предмету исследования – процессу кардинального изменения политики США в отношении ядерного мирного потенциала Индии. Вместе с тем оно необходимо для понимания всей глубины радикального изменения американской политики.

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении содержания основных этапов пересмотра политики США в отношении ядерного гражданского потенциала Индии, а также долгосрочных стратегических интересов Соединенных Штатов.

Для достижения данной научной цели необходимо было решить следующие **научные задачи**, которые носят конкретный характер:

– выявить основные этапы кардинального изменения политики США в отношении Индии в 1998–2008 гг. при переходе от поли-

тики «отчужденности» к политике активного «вовлечения» и, в конечном счете, заключению беспрецедентного двустороннего соглашения по сотрудничеству в сфере гражданской ядерной энергетики в 2008 году;

- определить основные долговременные внешнеполитические цели и интересы, которые преследуют и отстаивают США при осуществлении столь кардинального поворота в своей политике в отношении Индии. Для этого, в частности, необходимо было рассмотреть содержание ряда слушаний во внешнеполитических комитетах Конгресса США, а также докладов его Исследовательской службы по американо-индийским отношениям, сравнить их содержание в разные годы;

- рассмотреть многолетний процесс качественного изменения политики США в отношении Индии как своеобразную, поэтапную модель функционирования американского внешнеполитического механизма (*case study*) при необходимости кардинального пересмотра политики в отношении какой-либо крупной страны. Основной упор при этом важно было сделать на особенностях формирования внешнеполитических решений и роли президентской власти, Конгресса и международных организаций;

- проанализировать закон США «Об атомной энергии» 1954 г., ход политической борьбы в США и содержание закона Хайда, принятого в конце 2006 г. и делающего исключение для Индии из внутреннего американского «атомного» законодательства;

- изучить основные положения американо-индийской «ядерной сделки», получившей в США название «Соглашение 123», выявить ее отличия от закона Хайда, объяснить причины дальнейших уступок Индии со стороны администрации Дж. Буша-младшего;

- рассмотреть политический кризис в Индии в 2007–2008 гг. из-за «ядерной сделки» и его завершение, выявить отношение к ней основных политических сил Индии;

- найти ответ на один из главных вопросов диссертационной работы: удалось ли США в результате серьезных уступок Индии и заключения «ядерной сделки» превратить ее в своего послушного, хорошо управляемого союзника в Южной Азии?

Хронологические рамки исследования охватывают десятилетний период – 1998–2008 гг. В 1998 г. Индия произвела испытательные ядерные взрывы, что не приостановило, а лишь замедлило переход администрации Б. Клинтона к политике «вовлечения» Нью-Дели. 2008 год стал своеобразным пиковым моментом кардинального пере-

смотра политики США по отношению к Индии, поскольку было заключено двустороннее соглашение по сотрудничеству в сфере мирной ядерной энергетики.

Теоретико-методологические основы исследования. Автор при работе над диссертацией опирался на конкретно-исторический и институциональный методологические подходы, а также на ряд концепций современной теории международных отношений.

Исторический подход понимается как формирование различных политических институтов на основе накопления ими опыта и извлечения уроков из их предшествующей деятельности. Так, администрация Дж. Буша-мл. извлекла уроки из неэффективной политики «вовлечения» Китая, проводившейся демократической администрацией Б. Клинтона в 1990-е годы. Вместо «вовлечения» республиканцы перешли к классическому «сдерживанию».

Институциональный подход отчетливо просматривается при анализе выработки компромиссов между президентской (федеральной исполнительной) властью и Конгрессом (законодательной властью) по спорным вопросам американо-индийской «ядерной сделки» в рамках внешнеполитического механизма США.

Автор рассматривает процесс формирования международных отношений через призму политического реализма. Так, необходимость поддержания геополитического «баланса сил» на региональном уровне воплощена в традиционной политике сотрудничества Китая с Пакистаном в ракетно-ядерной сфере с целью «сдерживания» Индии. Этой политике в работе уделено немало внимания.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что она является первым в российской американистике авторским диссертационным исследованием, посвященным изучению процесса налаживания полноценного сотрудничества между США и Индией в сфере развития гражданской ядерной энергетики.

Источниковая база исследования и литература. Прежде всего следует подчеркнуть, что фундаментальные труды ведущих российских ученых по истории и внешней политике США послужили широкой исходной базой для разработки и изучения тематики диссертации. Среди них: Г.А. Арбатов, С.М. Рогов, В.А. Кременюк, А.А. Кокошин, В.В. Журкин, Е.П. Бажанов, А.Д. Богатуров, А.Г. Арбатов, С.А. Караганов, В.А. Никонов, В.О. Печатнов, а также Э.А. Иванян, Э.Я. Баталов, В.Н. Гарбузов, Т.А. Шаклеина, В.И. Батюк, С.М. Самуйлов.

Отличительной особенностью диссертационной работы является использование, в первую очередь, источников, а не политологической литературы (как отечественной, так и зарубежной) с целью получения объективных знаний об изучаемом объекте.

Среди источников, прежде всего, следует назвать доклад нью-йоркского Совета по международным отношениям, одного из ведущих американских независимых исследовательских центров, в котором теоретически была обоснована необходимость кардинального пересмотра политики США в отношении Индии после окончания «холодной войны» и указаны конкретные направления его осуществления¹.

Большое внимание в диссертации уделяется таким источникам, как документы и материалы ООН, МАГАТЭ, Группы ядерных поставщиков, Договор о нераспространении ядерного оружия 1968 г. и другим, на основе которых формируется международный режим ядерного нераспространения².

Существенным дополнением к указанным источникам послужили статьи российских и иностранных экспертов по проблемам ядерного нераспространения, преимущественно опубликованные в журнале «Ядерный контроль», который является печатным органом одной из ведущих российских независимых исследовательских орга-

¹ A New U.S. Policy toward India and Pakistan. Overview. January 1997 (<http://www.cfr.org/>).

² См., например: Договор о нераспространении ядерного оружия. Одобрен резолюцией 2373 (XXII) Генеральной Ассамблеи ООН от 12 июня 1968 г. (<http://www.un.org/russian/>); Ядерная безопасность. 2008 // The United Nations Today (<http://www.un.org/russian/>); Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). Первая страница (<http://www.un.org/russian/>); Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). Общие сведения (<http://www.un.org/russian/>); Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ). Организационная структура и финансовые ресурсы (<http://www.un.org/russian/>); МАГАТЭ: общие сведения. Максимально увеличивать пользу ядерных технологий для общества, обеспечивая при этом проверку их мирного использования. Ноябрь 2008 (<http://www.un.org/russian/>);

Устав МАГАТЭ. По состоянию на 28 декабря 1989 г. С. 5 (<http://www.iaea.org/>); Временные правила процедуры Совета управляющих. С поправками на 23 февраля 1989 года. 92-04759. Вена: Международное агентство по атомной энергии, 1992;

Гор-Лесси Я. Ядерный топливный цикл / Пер. с англ. 2009 (<http://www.infoatom.ru/>); The Nuclear Fuel Cycle. Updated August 2010 (<http://www.world-nuclear.org/>); The Nuclear Fuel Cycle. 2008 (<http://www.nuclearfiles.org/>); Ядерный топливный цикл. 2008 (<http://www.ecoatominf.ru/>).

Группа ядерных поставщиков: история создания, роль и деятельность. МАГАТЭ. Информационный циркуляр, INFCIRC/539/Rev. 3. June 13, 2005 (<http://www.iaea.org/>); Guidelines for Nuclear Transfers. The IAEA Information Circular, INFCIRC/254/Rev. 9/Part 1. November 7, 2007 (<http://www.iaea.org/>).

низаций в области ядерного нераспространения – ПИР-Центра³. Эти публикации относятся к научной литературе по изучаемой тематике.

Источниками по процессу качественного пересмотра американо-индийских отношений в изучаемый период и необходимости налаживания двустороннего сотрудничества в сфере мирного использования атома явились слушания во внешнеполитических комитетах Конгресса США, дебаты в обеих палатах, доклады Исследовательской службы. В них анализировалась не только американская политика, но и политическая борьба внутри Индии по проблемам «ядерной сделки»⁴. В первую очередь, эти источники позволили выявить

³ *Дуарте С.* Как можно говорить о развитии атомной энергетики и при этом накладывать ограничения на это развитие? – Вот дилемма, стоящая перед участниками ДНЯО // *Ядерный контроль.* Весна 2005. № 1. Т. 11; *Хлебников В.* Роль МАГАТЭ в решении актуальных проблем нераспространения ядерного оружия // *Ядерный контроль.* Весна 2004. № 1. Т. 10; *Пушкарёв В.* Укрепление и развитие гарантий МАГАТЭ // *Ядерный контроль.* Лето 2003. № 2. Т. 9.; *Мохаммед аль-Барадей.* Режим ядерного нераспространения переживает трудные времена // *Ядерный контроль.* Лето 2004. № 1. Т. 10; *Банн М.* Администрация Буша и политика нераспространения: скептики у власти // *Ядерный контроль.* Май – июнь 2001. № 3.

⁴ The Clinton Administration Policy toward South Asia. Hearing before the Subcommittee on Asia and the Pacific of the Committee on International Relations. House of Representatives. 105-th Congress. 1-st Session. October 22, 1997. Washington: Government Printing Office, 1998;

Crisis in South Asia: India's Nuclear Tests. What Next? Hearing before the Subcommittee on Near Eastern and South Asian Affairs of the Committee on Foreign Relations. U.S. Senate. 105-th Congress. 2-nd Session. May 13, 1998. Washington: GPO, 1998;

The United States and South Asia: Challengers and Opportunities for American Interests. Hearing before the Subcommittee on Asia and Pacific of the House International Relations Committee. March 20, 2003 (<http://www.indiafriendship.net/>);

The U.S. and India: an Emerging Entente? Hearing before the Committee on International Relations. House of Representatives. 109-th Congress. 1-st Session. Serial No. 109-117. September 8, 2005 (<http://commdocs.house.gov/>);

Remarks of Secretary of State Condoleezza Rice at the Senate Foreign Relations Committee on the U.S.-India Civil Nuclear Cooperation Initiative. 109-th Congress. 2-nd Session. April 5, 2006 (<http://foreign.senate.gov/testimony/>);

United States and India Nuclear Cooperation Promotion Act of 2006. Proceedings of the House of Representatives to Pass House Resolution 5682 // Congressional Record. July 26, 2006;

Agreement for Peaceful Nuclear Cooperation with India. Hearing before the Committee on Foreign Relations, U.S. Senate. 110-th Congress. 2-nd Session. September 18, 2008. Washington: GPO, 2009;

Gupta A. India-U.S. Relations. Issue Brief for Congress. Order Code IB93097. Updated July 9, 2002. Washington: Congressional Research Service, 2002;

Kronstadt A. India-U.S. Relations. CRS Issue Brief for Congress. Order Code IB93097. October 9, 2003. Washington: CRS, 2003;

позиции американских законодателей по рассматриваемой тематике, их разногласия с подходами администрации Дж. Буша-мл., пути их разрешения. По этим источникам хорошо прослеживается, как постепенно геополитические цели, которые преследовали республиканцы при продвижении «ядерной сделки» с Индией, обрели широкую двухпартийную поддержку в Конгрессе.

Значимыми источниками оказались заявления высших руководителей США и Индии, комментарии высокопоставленных представителей правительств двух стран по изучаемой проблематике⁵. Они

India: Chronology of Events. CRS Report for Congress. Order Code RS21589. August 12, 2003. Washington: CRS, 2003;

Kronstadt A. U.S.-India Bilateral Agreements in 2005. CRS Report for Congress. Order Code RL33072. September 8, 2005. Washington: CRS, 2005;

Squassoni Sh., Parillo J. U.S.-India Nuclear Cooperation: a Side-by-Side Comparison of Current Legislation. CRS Report for Congress, Order Code RL33561. November 22, 2006. Washington: CRS, 2006;

Kronstadt A., Katzman K. India-Iran Relations and U.S. Interests. CRS Report for Congress, Order Code RS22486. August 2, 2006. Washington: CRS, 2006;

Kronstadt A. India-U.S. Relations. CRS Report for Congress. Order Code RL33529, Updated February 13, 2007. Washington: CRS, 2007;

Kronstadt A. India-U.S. Relations. CRS Report for Congress, Order Code RL33529. Updated December 19, 2007. Washington: CRS, 2007;

Kronstadt A. India-U.S. Relations. CRS Report for Congress, Order Code RL33529. Updated August 12, 2008. Washington: CRS, 2008;

Kerr P. U.S. Nuclear Cooperation with India: Issues for Congress. CRS Report for Congress. Order Code RL33016. Updated November 3, 2008. Washington: CRS, 2008.

⁵ *Ваджпай А.Б.* Индия на пути в будущее. Сборник речей и выступлений (март 1998 – сентябрь 2001 г.). М.: Институт востоковедения РАН, 2001;

Gujral I.K. Indo-U.S. Relations – Start of a New Friendship. Opening Remarks at the Meeting with the Council on Foreign Relations in New York. September 23, 1997 (<http://www.cfr.org/>);

India-U.S. Relations: A Vision for the 21-st Century. Joint Statement between President William J. Clinton and Prime-Minister A.B. Vajpayee. New Delhi, March 21, 2000 (<http://www.acronym.org.uk/>);

Next Steps in Strategic Partnership with USA. Statement by Prime Minister Atal Bihari Vajpayee. New Delhi, January 14, 2004 (<http://www.indianembassy.org/>);

Joint Press Statement: Next Steps in Strategic Partnership between India and the United States. Washington. September 17, 2004 (<http://www.indianembassy.org/>);

State Department Briefing: «South Asia's Future Vital to U.S.» March 25, 2005 (<http://www.usindiafriendship.net/>);

Rocca Ch. U.S. Policy towards South Asia. June 16, 2005. Press Release. U.S. State Department (<http://www.scoop.co.nz/>);

Joint Statement between President George W. Bush and Prime Minister Manmohan Singh. July 18, 2005 (<http://georgebush-whitehouse.archives.gov/>);

помогли довольно четко выявить основные этапы процесса качественного изменения американской политики в отношении Нью-Дели.

В качестве источников использовались и мемуары ряда американских политиков⁶. Среди них особо выделяются мемуары Струба Тэлбота, первого заместителя государственного секретаря в администрации Клинтона. Именно Тэлбот возглавил с американской стороны проведение переговоров с Нью-Дели по проблемам ядерного нераспространения после испытаний 1998 г. и тем самым не дал американо-индийским отношениям вновь впасть в состояние «отчужденности».

Важными источниками послужили тексты американского закона «Об атомной энергии» 1954 г. с последующими поправками, закон Хайда и двустороннего американо-индийского «Соглашения 123»⁷. Сравнение их основных положений позволяет понять, на какие существенные уступки пошел Вашингтон ради «вовлечения» Индии в «глобальное партнерство».

Также автор изучил отечественную научную литературу, посвященную преимущественно истории стран Южной Азии и их соседей, их двусторонним отношениям и внешней политике. Следует

Remarks with Indian Foreign Secretary Shyam Saran. R. Nicholas Burns, Under Secretary for Political Affairs. New Dehli, October 21, 2005 (<http://www.state.gov/>);

U.S.-India Joint Statement. Office of the Press Secretary. March 2, 2006 (<http://www.whitehouse.gov/>);

India Civil Nuclear Cooperation: Responding to Critics. Office of the Press Secretary. March 8, 2006 (<http://www.whitehouse.gov/>);

R. Nicholas Burns, Under Secretary of State for Political Affairs. U.S.-India Civil Nuclear Agreement, Foreign Press Center Briefing. March 22, 2006 (<http://2001-2009.state.gov/>);

Excerpts from PM's Reply to Discussion in Rajya Sabha on Civil Nuclear Energy Cooperation with the United States. August 17, 2006 (<http://www.carnegieendowment.org/>);

Вступительное слово премьер-министра Индии на саммите Шанхайской организации сотрудничества. 16 июня 2009 г. (<http://indianembassy.ru/>).

⁶ Клинтон У. Дж. Моя жизнь / Пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005; Talbott St. Engaging India: Diplomacy, Democracy, and the Bomb. Washington: Brookings Institution Press, 2006;

Kissinger H. White House Years. Boston: Little Brown, 1979.

⁷ Atomic Energy Act of 1954, as Amended through Public Law 105-394. November 13, 1998 (<http://epw.senate.gov/>);

H.R. 5682: Henry J. Hyde United States – India Peaceful Atomic Energy Cooperation Act of 2006 (<http://www.govtrack.us/congress/>);

Agreement for Cooperation between the Government of the United States of America and the Government of India Concerning Peaceful Uses of Nuclear Energy (123 Agreement). Washington: U.S. Department of State, August 3, 2007.

выделить труды известных востоковедов: Е.П. Бажанова, В.Я. Белокреницкого, В.Н. Москаленко, Т.Л. Шаумян, М.В. Братерского⁸. Был изучен и фундаментальный труд авторитетных российских востоковедов С.И. Лунёва и Г.К. Широкова «Трансформация мировой системы»⁹, в котором применяется цивилизационный подход при сравнении развития Индии, Китая и России после крушения СССР.

Ознакомление с работами российских политологов, являющихся экспертами в области ядерного нераспространения и стратегического баланса, оказало серьезную помощь в работе над диссертацией. Среди них: А.Г. Арбатов, Г.И. Чуфрин, Н.Н. Соков, Р.М. Тимербаев, В.И. Сотников, А.А. Шилин¹⁰.

Следует выделить монографию С.А. Оборотова «Ядерный фактор в американо-индийских отношениях», изданную в 2009 году¹¹. Последний параграф монографии посвящен изучению «ядерной сделки» между США и Индией. Автор выявляет некоторые важные

⁸ См., например: *Белокреницкий В.Я., Москаленко В.Н., Шаумян Т.Л.* Южная Азия в современном политическом мире. Взгляд из Москвы // *Russian Studies in World History and Culture*. Vol. 6. Lewiston (N.Y.): The Edwin Meller Press, 2001;

Белокреницкий В.Я., Москаленко В.Н., Шаумян Т.Л. Южная Азия в мировой политике. М.: Международные отношения, 2003;

Бажанов Е.П. Современный мир. Избранные труды. М.: Известия, 2004;

Братерский М.В. США и проблемные страны Азии: обоснование, выработка и реализация политики в 1990–2005 гг. М.: Московский общественный научный фонд, 2005;

Пакистан, страны Южной Азии и Среднего Востока: история и современность / Сборник статей памяти Ю.В. Ганковского. М.: Научная книга, 2004;

⁹ *Лунёв С.И., Широков Г.К.* Трансформация мировой системы и крупнейшие страны Евразии. М.: Academia, 2001.

¹⁰ См., в частности: *Ядерное противостояние в Южной Азии* / Под ред. А.Г. Арбатова, Г.И. Чуфрина. М.: Московский центр Карнеги, 2005;

Ядерное оружие после «холодной войны» / Под ред. А.Г. Арбатова и В.Д. Дворкина. Московский Центр Карнеги. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006;

Ядерное нераспространение. Учебное пособие для студентов вузов / Под ред. В.А. Орлова и Н.Н. Сокова. М.: ПИР-Центр, 2000;

Сотников В.И. Ядерная проблема в индийско-пакистанских отношениях (вторая половина XX – начало XXI века). М.: Научная книга, 2003;

Тимербаев Р.М. Группа ядерных поставщиков: история создания (1974–1978). М.: ПИР-Центр, 2000.

Тимербаев Р.М. О роли МАГАТЭ в поддержании международного режима нераспространения ядерного оружия. М.: Международные организации, 2004;

Шилин А.А. Стратегический баланс в Южной Азии. М.: Научная книга, 2004.

¹¹ *Оборотов С.А.* Ядерный фактор в американо-индийских отношениях: 1991–2008. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009.

ее аспекты на основе серьезного анализа американских источников и обоснованно подчеркивает, что развитие глобального стратегического партнерства с Индией «необходимо для формирования благоприятного для США геополитического климата в Азии, основанного на равновесии между Нью-Дели и Пекином»¹².

В то же время главным предметом изучения в монографии С.А. Оборотова выступает военная составляющая ядерной программы Индии, начиная с момента обретения ею независимости. Цель исследования самого процесса кардинального поворота США от «отчужденности» к «глобальному партнерству» в отношениях с Индией в первом десятилетии 2000-х годов данным автором не ставится.

При работе над диссертацией также использовались монографии американских специалистов по Индии и ее ядерной программе, включая западных экспертов индийского происхождения¹³. Значительная часть данных работ были своеобразной реакцией экспертов на проведение Индией ядерных испытаний 1998 г. и, главным образом, касалась военных аспектов индийской ядерной программы и создания ею атомной бомбы. Наибольшей глубиной и основательностью отличаются монографии Стивена Козна, Джорджа Перковича и Эшли Теллиса. Они активно обращаются к документам и первоисточникам, используют обширный фактологический материал. Однако их книги вышли ранее 2006 г., «ядерная сделка» в них не рассматривалась.

Кроме того, использовались работы индийских исследователей-международников. Они отличаются более жестким подходом к США и другим странам Запада и идеализацией Индии¹⁴.

¹² Там же. С. 273.

¹³ См., например: *Cohen St.* India: Emerging Power. Washington: Brookings Institution Press, 2001;

Kux D. India and the United States: Estranged Democracies, 1941-1991. Washington: National Defense University Press, 1992;

Perkovich G. India's Nuclear Bomb: the Impact on Global Proliferation. Berkeley (Calif.): University of California Press, 2001;

Nayar B., Paul T. India in the World Order: Searching for Major-Power Status. Cambridge (UK): Cambridge University Press, 2003;

Tellis A. India as a New Global Power. An Action Agenda for the United States. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, July 2005;

Kamdar M. Planet India. The Turbulent Rise of the Largest Democracy and the Future of Our World. N.Y.: Scribner, 2007.

¹⁴ См., например: *Mohan R.* Crossing the Rubicon. The Shaping of India's New Foreign Policy. New York: Palgrave MacMillan, 2004;

Kapur A. Pokhran and Beyond. India's Nuclear Behavior. New Delhi: Oxford University Press, 2001;

Также в диссертации изучены статьи и комментарии американских и индийских экспертов и обозревателей, опубликованные в ведущих американских и индийских изданиях: «Вашингтон пост», «Нью-Йорк таймс», «Лос-Анджелес таймс», «Крисчен сайенс мониторинг», «Хинду», «Индия тудей», «Таймс оф Индия», «Индия экспресс», «Файнэншиал экспресс» и др.¹⁵

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается, прежде всего, в главном логическом выводе, вытекающем из содержания диссертации. А именно, России в обозримом будущем придется вести довольно жесткую конкурентную борьбу с США за Индию в связи с тем, что Вашингтон в первом десятилетии XXI века осуществил кардинальный поворот в своей политике в отношении Нью-Дели, включая переход к полноценному сотрудничеству в сфере гражданской ядерной энергетики. Данный вектор пользуется широкой поддержкой американской политической элиты на двухпартийной основе. Конкуренция помимо мирного атома также затронет продажу и поставки Индии обычных вооружений, где пока у России имеется бесспорное первенство, достигнутое еще в советские времена. Указанный вывод может заинтересовать соответствующие российские внешнеполитические органы и структуры. Кроме того, материалы и выводы диссертационной работы могут послужить основой для ряда лекций по внешнеполитическому механизму США, американо-индийским отношениям, положению в Южной Азии. Также лекции могут стать составной частью более общих курсов для студентов-международников.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась в ходе научной работы в Центре изучения проблем международной безопасности Мэрилендского университета США (CISSM), а также в ходе ряда научных конференций по «ядерной» тематике и вопросам американо-индийских отношений в Конгрессе США («Предотвращение ядерного терроризма»), Фонде Карнеги («Ядерное разоружение», «Является ли ядерная энергетика ответом?»), Национальном университете обороны США («Стратегии

Karnad Bh. Nuclear Weapons and Indian Security: The Realist Foundations of Strategy. New Delhi: Macmillan India Limited, 2002;

Mohan R. Impossible Allies. Nuclear India, United States and the Global Order. New Delhi: India Research Press, 2006;

¹⁵ The New York Times, The Washington Post, The Los Angeles Times, The Christian Science Monitor, The Hindu, The Times of India, The India Today, The India Express, The Financial Express, etc.

США в области нераспространения», «Дебаты по ядерному разоружению»), Центре изучения проблем международной безопасности («Экспорт бомбы: уменьшая глобальную ядерную угрозу», «Политика следующей администрации США в ядерной сфере», «Разоружение и ядерная промышленность»). Результаты исследования нашли свое подтверждение во время обсуждения основных мотивов и последствий пересмотра политики США в отношении Индии с ведущими американскими экспертами в этой области – такими как Стивен Козэн¹⁶, Дэрил Кимбалл¹⁷, Кристофер Форд¹⁸, Шарон Скуасони¹⁹ и др.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в трех научных статьях диссертанта, общим объемом 2,85 а.л., в том числе в журналах, входящих в список изданий, рекомендованных ВАК.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура исследования. Диссертационная работа включает в себя введение, три главы, заключение и список литературы и источников, на которые опирался диссертант.

Во **введении** обоснована актуальность темы, отражена степень научной новизны, определены цель и задачи исследования, описаны методологическая и источниковая базы.

Первая глава – *«Переход США от политики “отчужденности” к “вовлечению” в отношениях с Индией в период президентства Б. Клинтона»* – содержит исторический анализ эволюции политики США в отношении ядерного потенциала Индии в период президентства Б. Клинтона; раскрывает мотивы и реакцию международного сообщества на ядерные взрывы, проведенные Индией в 1998 году.

Со времени обретения Индией независимости в 1947 г. формирование американо-индийских отношений было обусловлено проти-

¹⁶ Стивен Козэн – старший научный сотрудник Института Брукингса, автор 14 монографий по вопросам безопасности и ядерного нераспространения в Южной Азии.

¹⁷ Дэрил Кимбалл – исполнительный директор Ассоциации по контролю за вооружениями.

¹⁸ Кристофер Форд – старший научный сотрудник Института Хадсона, в 2006–2008 гг. – специальный представитель США в ДНЯО.

¹⁹ Шарон Скуасони – директор и старший научный сотрудник Программы по нераспространению Центра стратегических и международных исследований, автор ряда исследований по Индии и Южной Азии Исследовательской службы Конгресса США.

воречиями глобального противоборства между США и СССР периода «холодной войны». Учитывая высокую геополитическую важность Азиатско-Тихоокеанского региона, Европы и Ближнего Востока, Индия не входила в число внешнеполитических приоритетов США. Американские стратеги делали ставку на развитие отношений с коммунистическим Китаем и диктаторским Пакистаном, что вызывало отрицательную реакцию Индии и подталкивало ее к сближению с СССР.

Стремление Индии к проведению независимой политики, утверждению в качестве одного из мировых центров силы как ядерной державы противоречило политике Соединенных Штатов по сдерживанию Советского Союза и по предотвращению распространения ядерного оружия.

Окончание «холодной войны» открывало существенные возможности для улучшения двусторонних отношений между Вашингтоном и Нью-Дели. Тем не менее, стороны так и не смогли отказаться от своих традиционных внутри- и внешнеполитических установок, вызывающих противоречия в американо-индийских отношениях. Несмотря на активизацию сотрудничества в области экономики, уровень политических отношений оставался на низком уровне. Индия по-прежнему рассматривалась Вашингтоном через призму установок периода «холодной войны» и имела второстепенное значение среди внешнеполитических ориентиров США. Политика Вашингтона в отношении Нью-Дели во время первого и второго президентства Б. Клинтона была подчинена формуле «приостановить, сократить и ликвидировать» военные ядерные программы Индии и средства доставки ядерного оружия. Индия, в свою очередь, воспринимала инициативы США как политику «ядерного апартеида» и не намеревалась отказываться от разработки собственной ядерной программы. На фоне усиления американо-китайского сотрудничества попытки укрепить режим ядерного нераспространения воспринимался Нью-Дели как препятствование становлению Индии в качестве великой державы.

К концу 1990-х годов в американском политическом истеблишменте сложился консенсус относительно необходимости установления полноценных отношений с Индией и развития сотрудничества по целому ряду направлений. Возросший экономический и политический потенциал Нью-Дели, большая привлекательность индийского рынка для американских инвестиций, а также влияние динамично развивающейся индийской диаспоры в США способствовали пере-

осмыслению роли Индии среди внешнеполитических интересов Соединенных Штатов и постепенному отказу от борьбы за свертывание индийской ядерной программы. Несмотря на активизацию экономических и политических контактов и провозглашение «стратегического партнерства» между США и Индией, проблема ядерного распространения оставалась препятствием на пути установления полноценного двустороннего сотрудничества. Эта проблема по-прежнему определяла повестку дня двусторонних отношений: администрация Клинтона продолжала рассматривать ядерную программу Индии как угрозу режиму нераспространения.

Проведя серию ядерных взрывов в мае 1998 г., Индия сама бросила вызов мировому сообществу, международному режиму нераспространения и серьезно ограничила внутривнутриполитические возможности администрации Клинтона для реализации политики «вовлечения». Конгресс и внешнеполитические ведомства почти автоматически ввели против нее режим жестких санкций, препятствовавших дальнейшему развитию двусторонних отношений. Белому дому впоследствии удалось лишь ослабить этот режим, но не ликвидировать его.

Вторая глава – «Курс республиканской администрации Дж. Буша-мл. на установление глобального партнерства с Индией (2001–2005 гг.)» – содержит анализ формирования политики в отношении ядерного потенциала Индии со стороны республиканской администрации США.

Приход к власти республиканской администрации и последовавшие трагические события 11 сентября 2001 г. ознаменовали пересмотр основных внешнеполитических приоритетов США, в том числе и в отношении Индии и ее ядерного потенциала.

Во-первых, на передний план вышла задача борьбы с международным терроризмом в любой точке земного шара и стремление не допустить попадания оружия массового уничтожения (ОМУ) террористам или «потворствующим им странам». Индия воспринималась как союзник в борьбе с международным терроризмом, ответственное демократическое государство, имеющее важное геополитическое расположение. Администрация США осознавала, что Индия вряд ли откажется от обладания ядерным оружием, пока им располагают Китай и Пакистан. Вовлечение Индии в рамки Договора о нераспространении ядерного оружия 1968 г. (ДНЯО) должно было, по мнению администрации США, усилить сохранность индийских ядерных материалов и вооружений.

Во-вторых, провозглашалась масштабная борьба (в том числе силовыми методами) с неугодными США режимами (прежде всего в таких странах, как Афганистан, Ирак, Иран и Северная Корея), которые, по мнению республиканской администрации, представляли прямую угрозу безопасности США и всего мирового сообщества. В отличие от Пакистана и КНР, Индия воспринималась как «самая большая демократия в мире» и, соответственно, естественный союзник США за установление демократии.

В-третьих, укрепление роли США в качестве «единственной мировой сверхдержавы» и недопущение возникновения потенциальных «стратегических конкурентов» где-либо в мире. Растущая мощь КНР и усиливающаяся зависимость США от этого государства вызывала серьезные опасения во внешнеполитических кругах США. Более сильная Индия могла бы выполнять сдерживающую роль в отношении КНР.

Республиканцы еще в ходе президентской избирательной кампании подчеркивали важность проведения политики «вовлечения» в отношении Индии. Они не скрывали отличия своих подходов к Индии и к Пакистану, основанных на «объективной оценке внутренней ценности каждой страны для интересов США», а не на опасениях того, что отношения США с одним из государств повлияют на отношения с другим. В то время как демократической Индии отводилась важная роль стратегического партнера Соединенных Штатов в борьбе с исламским экстремизмом, в нераспространении оружия массового уничтожения, проведении совместных военных операций, взаимоотношения с Исламабадом предполагалось ограничить поддержкой в деле становления Пакистана как «умеренной исламской демократии».

Террористические атаки на США 11 сентября 2001 г. значительно повысили важность ядерного нераспространения в глазах политической элиты США. Американские политики от обеих партий осознали, что первостепенной угрозой для их страны является возможное обретение оружия массового уничтожения террористами или «государствами-изгоями».

Изменение отношения к проблемам нераспространения в Вашингтоне было одобрительно встречено в Нью-Дели. Республиканцы отказались от клинтоновской политики замораживания Индией ядерной программы как необходимого условия начала «качественно нового» сотрудничества с ней.

Были сняты ранее выдвигавшиеся Соединенными Штатами требования о присоединении Индии к Договору о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний 1996 г. (ДВЗЯИ) и введении моратория на производство расщепляющихся материалов (то есть способных к цепной ядерной реакции деления). В отличие от Ирана, Ирака, Ливии и Северной Кореи, Индия рассматривалась Вашингтоном как дружественное и ответственное ядерное государство. Республиканцы проявляли гораздо большую готовность к признанию нового азиатского ядерного порядка, сложившегося после 1998 года.

Изменения политики администрации Дж. Буша-мл. в отношении Индии носили кардинальный характер и были направлены на снятие проблемы нераспространения с повестки американо-индийских отношений. Республиканской администрации был присущ отличный от демократов подход к решению вопросов нераспространения. Рассматривая Индию как ответственную ядерную державу, находящуюся вне рамок режима нераспространения, Соединенные Штаты стремились распространить на Индию те же права и обязанности, что и у официальных членов «ядерного клуба», то есть, по сути, признать Индию ядерной державой и открыть для нее доступ к мирному атому. Таким образом, по мнению американских стратегов, должны были укрепиться режим нераспространения и стратегические позиции Индии в Южной Азии.

Программа «Последующие шаги в развитии стратегического партнерства» (ПШСП) между США и Индией заложила основу для поэтапного расширения сотрудничества между двумя государствами в высоких технологиях и в области контроля за распространением ОМУ. В соответствии с ПШСП, Нью-Дели выразил готовность усовершенствовать законодательную базу в сфере борьбы с ядерным распространением, усилить меры по учету и контролю ядерных материалов, а также укрепить национальную систему экспортного контроля в этой области. Это позволило Вашингтону впервые официально признать Индию как партнера США в борьбе с ядерным распространением, а не как проблему, как это было ранее на протяжении почти тридцати лет.

После переизбрания на второй президентский срок Дж. Буш-мл. и его администрация пришли к заключению, что состояние южно-азиатского региона является «жизненно важным для будущего Соединенных Штатов». Индия, «самая густонаселенная демократия в мире», занимает центральное положение, окруженная Пакистаном, КНР, Ираном, Афганистаном и Центральной Азией. Учитывая гео-

политическое и стратегическое значение Индии, администрация Дж. Буша-мл. провозгласила одной из главных целей своей стратегии в отношении данного региона превращение Индии в одну из главных мировых держав.

В рамках новой стратегии администрация пришла к заключению, что с Индией, наряду с другими сферами взаимодействия, необходимо развивать полномасштабное сотрудничество в области атомной энергетики. Отчасти это вызвано возрождением мирного использования атома, которое стало одним из главных компонентов новой энергетической стратегии Буша, нацеленной на понижение мировых цен на энергоносители, повышение энергетического самообеспечения и уменьшение глобального потепления.

Для развития полномасштабного американо-индийского сотрудничества в сфере атомной энергетики США согласились приступить к изменению внутреннего и международного законодательства, что вызвало критику внутри США и за их пределами, в том числе и в Индии.

США де-факто признали Индию как государство, обладающее ядерным оружием, к чему индийское политическое руководство стремилось в течение нескольких десятилетий.

Индия согласилась на внесение ряда поправок во внутреннее законодательство, осуществив разделение ядерного потенциала на гражданскую и военную составляющие. Тем не менее, индийская сторона оставляла свободу рук в праве самой распоряжаться тем, какие объекты относить к мирной, а какие – к военной составляющей ядерной программы. В частности, помимо значительного укрепления американского вектора во внешней политике, Индия стремилась укрепить отношения с Шанхайской организацией сотрудничества (ШОС).

С помощью расширения сотрудничества с государствами – членами ШОС Индия стремится, в первую очередь, обеспечить себе надежные источники поставок углеводородных энергоносителей, которыми богаты страны Центральной Азии. Это необходимо для удовлетворения потребностей быстро растущей экономики страны. Поскольку Китай, традиционный противник Индии, является одним из ключевых игроков в ШОС, а Пакистан стремится обрести полноправное членство (это поддерживает Китай, а Россия выступает за одновременное принятие Индии и Пакистана), участие в такой международной многосторонней организации позволяет Индии получить дополнительные рычаги влияния и сдерживания своих недругов.

Расширением сотрудничества с ШОС и стремлением добиться полноправного членства Нью-Дели демонстрирует Вашингтону, что помимо важного американского внешнеполитического вектора у Индии имеется еще и евразийский. Соответственно, если США не будут в должной мере учитывать интересы Индии при расширении двустороннего сотрудничества, то Нью-Дели имеет возможность активизировать свое взаимодействие со странами – членами ШОС. Другими словами, взаимодействие с ШОС для Нью-Дели объективно является инструментом геополитического давления на Вашингтон.

Третья глава – «Заключение американо-индийской “ядерной сделки” (2006–2008 гг.)» – посвящена анализу сути двустороннего соглашения по полномасштабному сотрудничеству в сфере атомной энергетики, реакции международного сообщества, а также тех мер, которые позволили сторонам заключить это соглашение.

Заключение «ядерной сделки» потребовало внесения ряда изменений во внутреннее законодательство США и Индии, в международное законодательство, регламентирующее сотрудничество стран в области экспорта ядерных технологий и материалов. Индия согласилась разделить свою атомную промышленность на гражданскую и военную составляющие, поставив часть своих реакторов под контроль МАГАТЭ. Белый дом, со своей стороны, пошел на гораздо большие уступки в отношении Индии, отменив требования законодательства США о необходимости постановки под гарантии МАГАТЭ всей деятельности Индии в атомной сфере, а также отказавшись от действия дополнительных критериев и процедур в отношении американского ядерного экспорта и обязательного прекращения ядерного экспорта в связи с проведением Индией ядерных испытаний в 1974 и 1998 годах.

Соединенные Штаты оказали серьезный нажим и на международное сообщество, убедив Группу ядерных поставщиков (ГЯП) сделать соответствующие исключения для Индии. В 1992 г. ГЯП запретила своим членам поставлять в государства, не присоединившиеся к ДНЯО, товары двойного назначения, то есть такие, которые потенциально можно использовать для производства ядерного оружия.

США ради Индии пошли на кардинальный отход от своей политики ядерного нераспространения, проводившейся в течение тридцати лет. Принятие поправок во внутреннем законодательстве США в обеих палатах Конгресса подавляющим большинством голосов свидетельствовало, что взгляды на Индию, Китай и Пакистан, которые разделяли администрация Дж. Буша и правые республиканцы, ста-

ли общепринятыми для американской политической элиты. Быстро усиливающийся коммунистический Китай – это «стратегический соперник» США в Азии; его необходимо геополитически уравновесить, и наилучшим противовесом являлась демократическая Индия, государственную мощь которой необходимо усилить, в том числе посредством укрепления ее гражданской атомной отрасли; ядерный военный арсенал Индии не является угрозой для США, наоборот, в определенных случаях он может быть полезен для отстаивания американских интересов; Индия не откажется от обладания ядерным оружием, пока оно имеется у Пакистана и Китая; возможное ужесточение Индией своего режима контроля над ядерным экспортом будет содействовать укреплению национальной безопасности США в гораздо большей мере, чем ее возможное сдерживание.

В заключении подводятся итоги исследования:

1. Соединенным Штатам в период президентства Дж. Буша-мл. (2001–2009 гг.) действительно удалось осуществить кардинальный, качественный поворот в своей политике в отношении Индии, пиковым моментом чего стало заключение двустороннего соглашения о полномасштабном сотрудничестве в сфере гражданской ядерной энергетики («Соглашения 123») в октябре 2008 года.

При этом главным стратегическим интересом США была необходимость с помощью «самой большой демократии мира» в лице Индии геополитически уравновесить в Азии быстро усиливающийся Китай.

2. Процесс продвижения американо-индийской «ядерной сделки» республиканской администрацией Буша и политика демократической администрации Б. Обамы в отношении Индии убедительно показывают, что к концу первого десятилетия XXI века восприятие Китая в качестве «стратегического соперника» США стало общепринятым на двухпартийной основе для американской политической элиты. Пакистан утратил для США свою былую роль главного союзника США в Южной Азии, на передний план вышла Индия.

3. Индия с точки зрения американцев является «поднимающейся глобальной державой», которая, вероятнее всего, в первой четверти XXI века войдет в пятерку крупнейших экономик мира. В связи с этим, а также с тем, что Индия – «самая большая демократия мира», Соединенные Штаты стремятся наладить с ней всестороннее партнерство и сотрудничество. Кроме того, по их мнению,

политический и экономический фокус глобальной системы неизбежно смещается в восточном направлении в Азию.

4. Изученный в диссертации процесс кардинального изменения политики США в отношении Индии может служить хорошей моделью того, как поэтапно действует американский механизм формирования внешней политики при возникновении потребности в ее серьезном пересмотре в отношении конкретной большой страны (*case study*).

Изучение процесса кардинального изменения политики США в отношении Индии выявило следующие его основные этапы: теоретическое обоснование необходимости качественного пересмотра данной политики нью-йоркским Советом по международным отношениям – одним из ведущих американских «мозговых центров» в начале 1997 г.; пассивность Вашингтона в отношении практического осуществления этого пересмотра до 2005 г.; начало кардинального поворота в 2005 г.; политическая борьба в США в 2006 г. и принятие в конце года Конгрессом закона Хайда, делающего исключения для Индии из американского «атомного» законодательства; политический кризис в Индии после обнародования текста «Соглашения 123» в начале августа 2007 г., длившийся до середины 2008 г.; завершение процесса в виде одобрения МАГАТЭ и ГЯП исключений для Индии в августе – сентябре 2008 г., одобрение «ядерной сделки» Конгрессом, ее формальное заключение и введение в силу в октябре 2008 года.

5. Несмотря на беспрецедентные уступки Нью-Дели, которые сделал Вашингтон ради налаживания «глобального партнерства» с ним, Соединенным Штатам не удалось превратить Индию в своего послушного вассала в Южной Азии. Правы оказались критики администрации Буша, утверждавшие, что Индия пойдет на сотрудничество с США там и тогда, где и когда это будет соответствовать ее национальным интересам.

6. России в предстоящие годы придется жестко конкурировать с США из-за Индии, в первую очередь в сферах ядерной энергетики и поставок обычных вооружений. В последней области Россия пока обладает бесспорным преимуществом, унаследованным с советских времен. О начале такой конкуренции косвенно свидетельствуют результаты официального визита президента РФ Д.А. Медведева в Индию в декабре 2010 г., последовавшего за ноябрьским визитом президента США Б. Обамы.

7. Заключение американо-индийской «ядерной сделки» позволило Индии получить существенные преимущества: во-первых, де-факто Индия была признана государством, обладающим ядерным оружием; во-вторых, не будучи обремененной ограничениями ДНЯО, Индия получила полноценный доступ к мирным ядерным технологиям и материалам, которые в любой момент могут быть использованы и в военных целях; в-третьих, Индии удалось достичь ряда соглашений с США в военно-технической, научной сфере, а также в области освоения космоса; в-четвертых, Индия заручилась поддержкой США на международной арене и заняла прочное место «стратегического союзника» США в Южной Азии. В ответ Соединенные Штаты и международное сообщество получили существенно меньшие выгоды: Индия поставила часть своих ядерных объектов под контроль МАГАТЭ и усилила систему внутреннего и экспортного контроля над ядерными материалами и технологиями.

По сути, Индии удалось получить больше выгод от заключения «ядерной сделки», чем Соединенным Штатам или международному сообществу. Подобный вывод может стать хорошим примером того, как целенаправленная внешняя политика, основанная на национальных интересах, может в конечном итоге быть чрезвычайно результативной, даже в отношениях с гораздо более мощной стороной.

**Основные положения диссертации нашли отражение
в следующих публикациях автора:**

1. *Олсуфьев И.В.* США – Индия: не только ядерный фактор // США ❖ Канада: экономика, политика, культура. – 2008. – № 11 (0,55 а.л.)
2. *Самуйлов С.М., Олсуфьев И.В.* США – Индия: ядерное партнерство и геополитика // США ❖ Канада: экономика, политика, культура. – 2010. – № 4 (1,3 а.л.)
3. *Самуйлов С.М., Олсуфьев И.В.* «Ядерная сделка» между США и Индией // Свободная мысль. – 2011. – № 6 (1 а.л.)

Общий объем публикаций – 2,85 а.л.

**УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ СОЕДИНЁННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И КАНАДЫ РАН**

На правах рукописи

Олсуфьев И.В.

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИКИ США В ОТНОШЕНИИ
ЯДЕРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ИНДИИ (1998–2008 гг.)**

*(Автореферат диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук)*

Объём 1,5 п.л. Подписано в печать 10.10.2011 Формат 90 x 60 1/16.

Тираж 100 экз. Гарнитура Schoolbook, Textbook

Отдел научной информации ИСКРАН
Москва, Хлебный пер., 2/3. Телефон 697-0403.