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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следы в криминалистике и особенности их выявления и использования при расследовании групповых преступлений"

• Актуальность темы диссертационного исследования. Преступления, совершённые преступными группами, до сих пор остаются одной из самых сложных категорий уголовных дел. Их расследованию посвящено множество научных работ; проблема организованной преступности активно обсуждается на различных конференциях, как в России, так и за рубежом. И это не случайно: в настоящее время количество преступных групп возросло, а вместе с ним увеличилось количество совершаемых ими преступлений. Только по Воронежской области в 1999 г. было зарегистрировано 814 преступлений, совершённых группами лиц без предварительного сговора, 3872 группами лиц по предвари\* тельному сговору, 319 организованными группами и преступными сообществами. В 2000-м году; 4094, 629 и 266 соответственно. Как видно, рост числа преступлений, совершённых в группе, составил более 5%. В то время как темпы роста общей преступности за 1999 - 2000 гг. заметно снизились и идут с «отрицательным» показателями: -1,6% в целом по России и -0,9% по Воронежской области. За семь месяцев 2001 года зарегистрировано 2256 преступлений, совершённых группами лиц по предварительному сговору, 434 - группами лиц и 219 организованными группами и преступными сообществами. В 1999 году в Воронежской области было вывяленных 6649 человек, совершив\* ших преступления в составе группы, в 2000 году - 5844, за шесть месяцев 2001 г. - 3257. Из них за совершение тяжких и особо тяжких преступлений задержано 6065 человек (1999 г.), 5288 (2000 г.) и 2960 (6 мес. 2001 г.)1. Вместе с тем, раскрываемость групповых преступлений оставляет желать лучшего: в целом по России в первом полугодии 2001 года по сравнению с 2000 годом она снизилась на 0,7%2. Успешное расследование преступлений, совершённых преступными группами - проблема, требующая комплексного подхода к её разрешению: начиная с технического обеспечения следственных органов са

1 Информационная справка информационного отдела ГУВД по Воронежской области. Формы статистической отчетности 147-1П, раздел 10 и 152, разаел 10.

2 Сборник аналитических материалов (За 1-е полугодие 2001 г.). Прокуратура Воронежской области. Воронеж. 2001. С. 28. мым необходимым оборудованием и заканчивая четко сформулированной волевой политикой государства - реально бороться с данным видом преступно\* сти на всех уровнях.

Не последнее место в этом занимает решение конкретных теоретических и практических вопросов обнаружения и раскрытия таких преступлений. С одной стороны, деятельность по расследованию преступлений, совершённых преступными группами, подчиняется общим положениям криминалистической тактики и методики расследования, обнаружения следов, формирования доказательств и т. п. Однако, с другой стороны, данный тип преступлений обладает целым рядом специфических особенностей, не свойственных преступлениям, совершаемым одним лицом. Как правило, это множество переплетающихся, пересекающихся, хаотичных и тщательно продуманных преступных действий, зависящих от личности конкретного члена преступной группы и других причин, а также подготовленность, спланированность преступных действий, общий высокий «профессиональный уровень» преступников, организованная деятельность по сокрытию следов преступления, противодействие расследованию уголовного дела и т. д. Все это затрудняет использование общих приемов и методов обнаружения следов преступной группы и раскрытие совершённых ею преступлений.

Лишь сравнительно недавно стали появляться работы, исследующие действительно криминалистические аспекты деятельности преступных групп (работы В. И. Батшцева, В. М. Быкова и других). Их цель - не рассмотрение каких-либо аксиологических или превентивных вопросов (это, безусловно, необходимо, но в рамках иных дисциплин), а решение задачрасследования и раскрытия преступлений.

Однако, несмотря на это, до сих пор отсутствуют комплексные исследования, посвященные вопросам обнаружения материальных и иных (идеальных, 4 психических, интеллектуальных) следов, оставляемых преступными группами, не только на месте совершения преступления, но и в процессе всей криминальной деятельности. Данные обстоятельства требуют для осмысливания таких особенностей самостоятельных монографических исследований, в том числе дискуссионного характера. Это и предопределило выбор темы данной работы и её актуальность.

Таким образом, актуальность настоящего исследования обусловлена практической необходимостью, недостаточной научной разработкой проблемы расследования преступлений, совершаемых преступными группами, в частности, вопросов обнаружения, фиксации и исследования следов, оставляемых группами на месте совершения преступления, а также в процессе своей пред-криминальной и посткриминальной деятельности.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются криминалистически значимые закономерности деятельности преступных групп, их отражение на различных носителях информации - материальных и идеальных объектах, а также определяемые ими особенности криминалистической деятельности по их выявлению в процессе расследования групповых преступлений.

Предметом исследования являются теория и практика расследования групповых преступлений; материальные и идеальные следы, возникающие при совершении преступлений группой лиц; некоторые аспекты возникновения и существования криминалистически значимой информации о групповом преступлении, а также особенности использованияобщекриминалистических средств и методов установления факта совершения преступления группой лиц.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования продиктована потребностями практики борьбы с организованной (групповой) преступностью и заключается в разработке научно-практических рекомендаций по обнаружению, выявлению, фиксации и оценке следов совершения групповых преступлений, а также предложений по совершенствованию работы правоохранительных органов в этом направлении.

Данная цель, по мнению автора, была достигнута через постановку и решение следующих задач:

- определение и уточнение категориального аппарата: анализ теоретических и этимологических аспектов понятий «след», «следовая информация»;

- изучение и анализ материальных и идеальных следов, оставляемых преступными группами в процессе своего существования и криминальной деятельности;

- изучение криминалистически значимых признаков преступных групп, а также видов групп;

- установление методологических особенностей криминалистического исследования преступных групп; обособление криминалистического подхода от уголовно-правового, социологического и юридико психологического;

- установление особенностей выявления, использования и оценки материальных и идеальных следов с учетом российского и зарубежного опыта расследования групповых преступлений;

- разработка предложений по совершенствованию криминалистической тактики и методики, а также правового регулирования, научно-методического обеспечения расследования и раскрытия преступлений, совершённых преступными группами.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Основу методологии исследования составляют принципы и категории диалектики, системного подхода к рассматриваемым проблемам. При этом применялись общенаучные и специальные методы познания: исторический, социологический, сравнительно-правовой, формально-логический, методы статистического анализа, системно-структурного подхода, теории информации, моделирования и др. В работе использованы положения философии, социологии, психологии, а также иных гуманитарных, естественных и технических отраслей научного ф знания.

Теоретическую базу исследования составляют труды видных отечественных ученых-криминалистов и процессуалистов: Т. В. Аверьяновой, О. Я.

Баева, В. И. Батшцева, В. П. Бахина, В, М. Быкова, Р. С. Белкина, Т, С. Волчец-кой, А. И. Винберга, Г. Л. Грановского, В. А. Жбанкова, Г. А. Зорина, В. Н, Ка-рагодина, Н. П. Кипнис, Л. Д. Кокорева, В. Я. Колдина, В. Е. Корноухова, Ю. Г. Корухова, И. Ф. Крылова, Н. П. Кузнецова, В. И. Куликова, В. А. Образцова, А. Р. Ратинова, Е. Р. Российской, Н, А. Селиванова, С. М. Строговича, В. В. Труха-чева, Д. А. Турчина, П. Я. Фойницкого, Б. И. Шевченко, В. Ю, Шепитько, В. И. Шиканова, А, А. Эйсмана, Н. П. Яблокова и других; труды зарубежных ученых.

Диссертантом использованы также работы ученых в области философии, теории информации, теории систем, социологии и психологии: А, Н. Аверьянова, Г. М. Андреевой, П. К. Анохина, И, В. Блауберга, С. II, Бокова, А. И. Донцова, В. И. Корогодина, Е. Л. Кричевского, Б. Ф. Ломова, А. Р. Лурии, А. В. Петровского, К. К. Платонова, В. Н. Садовского, В. В.Шпалинского, К. Шеннона, Э. Г. Юдина, М. Г, Ярошевского и др.

Нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования. Нормативно-правовую базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РФ, федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты и правоприменительные акты (постановления, определения Верховного Суда Российской Федерации), а также международные акты в области борьбы с организованной преступностью. Наряду с этим в работе проводится сравнительно-правовой анализ различных положений проекта УПК Российской Федерации, проекта модельного уголовно-процессуального кодекса для государств - участников СНГ1, а также проектов других законов.

Эмпирическую базу исследования составили результаты проведенного по специально разработанным анкетам опроса работников следственных подразделений МВД городов Воронежа, Липецка, Белгорода и Тамбова. В нем

1 Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ. Принят на Межпарла.ментской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств (Постановление №7-6 от 17 февраля 1996 г. Санкт-Петербург) // Рекомендательный законодательный акт. Приложение к «Информационному бюллетеню». СПб., 1996. приняло участие 449 следователей, Обработка результатов исследования проводилась с помощью методов математической статистики, которые, в частности, показали репрезентативность выборки и обоснованность распространения полученных результатов исследования на другие регионы страны.

Научная новизна исследования. Впервые в рамках монографического исследования предпринята попытка изучить особенности следообразования при совершении преступления группой, выявить характерные черты оставляемых материальных и идеальных следов преступной группы в процессе её криминальной деятельности, а также особенности применения существующих криминалистических методов и способов установления факта совершения преступления группой лиц.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Результаты проведенного криминалистического анализа взаимосвязанных между собой категорий: отражения, информации, следа и доказательств.

2. Уточнённое понятие криминалистического следа.

3. Результаты анализа криминалистически значимых черт преступных групп, установление которых необходимо для успешного расследования и раскрытия групповых преступлений; криминалистическое определение преступной группы.

4. Результаты криминалистического анализа особенностей следообразования при совершении преступления группой лиц; криминалистическая категория «след преступной группы»; предложено определение понятия «следовой информации».

5. Специфика механизма следообразования идеальных следов в преступлениях, совершаемых преступными группами.

6. Особенности выявления, использования и оценки материальных и \* идеальных следов при совершении групповых преступлений.

7. Криминалистические рекомендации по оптимизации следственной деятельности в процессе установления факта совершения преступления группой,

В диссертации сформулированы и обоснованы следующие предложения, направленные на совершенствование практики расследования групповых преступлений:

1) создание следственно-оперативных групп, бригад, специализирующихся на расследовании групповых преступлений;

2) проведение специальной подготовки (специализации) следователей, занимающихся расследованием групповых преступлений;

3) привлечение специалистов-психологов при расследовании групповых преступлений, активное использование судебно-психологических экспертиз для выявления лидера преступной группы;

4) внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, в частности:

- разрешить в исключительных случаях проведение экспертных исследований до возбуждения уголовного дела;

- разрешить участие свидетелей под псевдонимами;

5) принятие Федерального Закона «О государственной защите потерпевших и свидетелей».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется, во-первых, тем, что в результате его проведения уточнены некоторые криминалистические понятия и категории («след», «следовая информация», «преступная группа» и некоторые другие).

Во-вторых, выявлены особенности криминалистической деятельности по обнаружению, фиксации и оценке следов преступной группы. В-третьих, сформулирован ряд предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование методов и способов выявления следов преступных групп, расследования и раскрытия групповых преступлений.

Результаты настоящего исследования могут использоваться:

- б решении вопросов совершенствования криминалистической методики расследования преступлений, совершённых организованными преступными группами;

- в следственной практике при расследовании преступлений, совершённых постоянными, организованными группами, в том числе, при решении вопросов обнаружения, фиксации, исследования и оценки конкретных материальных и идеальных следов;

- в процессе совершенствования нормативно-правовой базы;

- при подготовке учебно-методических материалов по криминалистике для использования в учебных заведениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Отдельные положения диссертационного исследования докладывались и неоднократно обсуждались на научно-теоретических заседаниях и семинарах кафедры криминалистики юридического факультета Воронежского государственного университета (1999 - 2001 гг.), Международной научно-практической конференции (Смоленск, 2000 г.), а также на Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Воронеж, 2001 г.).

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в девяти научных публикациях.

Структура и объем работы обусловлены целями, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Наглядность работы обеспечена структурно-логическими схемами и диаграммами.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Хорунжий, Сергей Николаевич

Результаты исследования показывают, что при расследовании именно групповых преступлений наиболее активно проявляется противодействие процессу расследования: об этом говорят более половины респондентов (54,3%); лишь 7,1% уверены, что противодействие более выражено при расследовании преступлений, совершённых одним лицом. Однако 27,6% считают, что сила противодействия расследованию всегда одинакова. Интересные выводы дает сопоставление результатов в зависимости от пола опрашиваемых. Полученные данные приведены в сравнительной таблице, а также в графической форме (диаграмма №2): пол Противодействие расследованию более активно проявляется: одинаково (в%) присовершении преступления одним лицом (в %) при совершении преступления группой лиц (в %)

Ж зд 47,3 38,2

М 8,8 57,2 23,3

Как видно из таблицы, результаты достаточно сильно отличаются друг от друга. Характерен общий высокий уровень противодействия, которое оказывается, по их мнению, мужчинам (8,8% и 57,2%) по сравнению с женщинами (3,1% и 47,3% соответственно). Для последних в большей степени, чем для мужчин (38,2% и 23,3%) нет различия в силе противодействия, оказываемого им при расследовании преступлений. Объяснений тому может быть два: либо для женщин при расследовании преступлений, совершённых группой или одним лицом противодействие оказывается одинаково сильно, либо им легче, по сравнению с мужчинами, установить психологический контакт при расследовании любых преступлений, отсюда и одинаково легко расследовать любые преступления.

Диаграмма №2: результаты ответов на вопрос о том, при совершении каких преступлений наиболее активно проявляется противодействие расследованию

1 вариант - "при совершении преступления одним лицом";

2 вариант - "при совершении преступления группой";

3 вариант -"равнозначно";

4 вариант -"затрудняюсь ответить" женпданы И мужчины

На вопрос, требуется ли привлекать к расследованию преступлений, совершённых группой, специалистов в области психологи групп и социологии, ответы распределились следующим образом. О том, что это необходимо «всегда», высказалось лишь 12,9% респондентов. Большинство же из них (70,6%) считают, что знания данных специалистов требуются лишь в исключительных случаях, например, при расследовании преступлений, совершённых группой несовершеннолетних или с их участием; 7,7% респондентов считают, что «никогда» не следует привлекать психологов для помощи при расследовании преступлений, совершённых преступными группами. Интересно, что достаточно много следователей (9,7%) затруднились ответить на поставленный вопрос. Представляется, что причиной тому является неосведомленность сотрудников следствия о возможностях, которыми располагает современная психологии и социальная психология. Очень хорошо иллюстрирует это предположение один из ответов: респондент указал, что «это - лжепауки». Данное высказывание интересно также и тем, что предложенный в анкете закрытый вариант вопроса не предполагал каких-либо дополнительных высказываний.

Корреляционный анализ того, какая категория следователей (в зависимости от их опыта расследования преступлений, совершаемых преступными группами) считает необходимым привлекать специалистов в области психологии групп и социологии показал, что среди наиболее молодых специалистов (группа «а») 17,2% респондентов полагают, что для эффективности расследования «всегда» следует привлекать специалистов в области психологии групп и социологии. Среди более опытных (группы «Ъ» и «с») уверенных в этом меньше - около 10%, и всего лишь 4,9% из «наиболее опытных» (группа «d») следственных работников выбрали вариант «всегда» (диаграмма №3-А):

Диаграмма №3-А:

20,0 -т-18,0 16,0 14,0 12,0 10,0 распределение ответов в зависимости от опыта расследования групповых преступлений на вопрос о том, требуется ли при расследовании преступлений, совершенных группами, привлекать специалистов в области псгосологии групп
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Таким образом, можно говорить о существовании следующей закономерности: чем меньше опыт работы, тем больше респондентов считает необходимым использовать в расследовании преступлений, совершённых преступными группами, познания специалистов1. Причина такой зависимости кроется, по видимому, в том, что при недостаточности личного опыта расследования групповых преступлений, следователь нуждается в помощи извне - она ему объективно необходима для раскрытия преступления. По мере накопления навыков и знаний, возможность достичь положительного результата самостоятельно всё более реальна, поэтому потребность опираться на кого-либо ещё отпадает, отсюда и соответствующие результаты. Однако возможно и другое объяснение: «молодое поколение» лучше осведомлено о новых достижениях в науке, в том числе о современных методах, которые можно использовать в экспертных исследованиях при расследовании уголовных дел (например, о разработанном в рамках юридической психологии способе установления лидера преступнойгруппы, её структуры и прочее).

Данная гипотеза находит подтверждение и в следующих данных. Если проанализировать (по тому же методу) результаты ответов по критерию - «никогда» не следует привлекать к участию в расследованию специалистов в области психологии и социологии групп, то результаты распределяются следующим образом: в группах «а» и «Ь» с этим согласны в среднем по 7,8%, в то время как у «опытных» коллег показатель значительно выше - 10,3%, а среди «наиболее опытных» следственных работников (группа «d») данный показатель самый низкий: он составил всего 3,7%. Связывая эти данные с предыдущими, можно предположить, что, действительно, именно умудренные опытом следователи, понимают, что в некоторых случаях (ответ - «иногда») привлечение специалистов положительно скажется на расследовании уголовного дела. Они, в отличие от других групп, не склонны брать на себя решение тех задач, которые наиболее быстро и оптимально могут выполнить (или оказать необходимую помощь в этом) соответствующие специалисты (см. диаграммы №3-В,

3-С). Данная закономерность подтверждается также коэффициентом корреляции 0.92. т. е. вероятность зависимости между анализируемыми величинами составляет 92%.
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В одном из вопросов следователям было предложено сделать выбор из 7 и (предложенных в анкете) организационных мероприятий, реализация кото рых, по мнению отвечающего, могла бы положительно повлиять на раскры ваемость преступлений, совершённых преступными группами. Ответы следовало распределить по степени важности. Полученные результаты распределились следующим образом. Наиболее важным, по мнению респондентов, для расследования данной категории преступлений является создание базы данных, содержащей информацию о следах преступных групп по каждому из совершённых ими преступлений. Второе место заняло предложение увеличить объем поступающей информации, путём расширения допуска следователя к оперативной информации.

Третье место было отдано созданию специальной программы по дополнительному обучению, специализации следователя в расследовании преступлений, совершённых преступными группами. Данные результаты показывают объективно существующий и осознанный следственными работниками недостаток своей подготовки в расследовании данных преступлений.

Далее места распределились следующим образом:

4-е место по числу ответов получило предложение осуществлять финансовые выплаты населению за предоставление необходимой информации;

5-е - увеличить оплату труда лицам, расследующим данную категорию дел;

6-е - создание компьютерной программы по методике расследования групповых преступлений; и на последнем месте оказалось предложение усилить ведомственный контроль и прокурорский надзор за расследованием данной категории преступлений. Более того, в открытом пункте того же вопроса многие высказывались за ограничение контроля и придание организационной самостоятельности следователю. Помимо этого, во многих ответах указывалось на чрезмерную нагрузку следственных работников и в качестве вариантов выхода предлагалось увеличение штатной численности следственных подразделений, а также освобождение следователей от параллельного расследования еще каких-либо уголовных дел (диаграмма №4).

Диаграмма JN®4: распределение ответов (в порядке убывания) на вопрос о том, какие организационные мероприятия следует провести в первую очередь для более успешного раскрытая групповых преступлений

В полученных результатах известное материально-техническое положение органов внутренних дел нашло свое закономерное отражение. Так, неоднократно указывалось на необходимость обеспечения следователя соответствующей техникой: ЭВМ, автотранспортом, и даже ГСМ!

Очень интересны, на наш взгляд, ответы на вопрос о том, какие уголовно-процессуальные меры следует предпринять для более успешного раскрытия преступлений, совершённых преступными группами. Результаты распределились следующим образом: a) с мнением, что «достаточно имеющихся мер» согласились лишь

7,3% опрошенных; b) внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство предложили в общей сложности 77,3% респондентов, из них: о за увеличение срока содержания под стражей высказались 33,2%; о за ограничение срока ознакомления с материалами дела - 20%; о за разрешение производства экспертизы до возбуждения уголовного дела - 29,6%; о за разрешение допроса свидетелей под псевдонимами высказались 46,3%'; c) о необходимости принятия закона о государственной защите свидетелей и потерпевших указали 67,3% респондентов2; d) в качестве принятия «иных мер» было предложено 42 различных варианта (9,3% от общего числа опрошенных), что достаточно высоко для традиционного нежелания отвечать на открытые вопросы. Это лишь подтверждает актуальность темы, затронутой данным вопросом". Для удобства восприятия предложенные меры были условно сгруппированы по нескольким категориям. Итак, среди уголовно-процессуальных мер, предложенных работниками следственных подразделений, можно выделить следующие4:

1) усиление взаимодействия между органами, осуществляющими ОРД, и следователем5, в частности: допуск следователя ко всей оперативной информации по данному преступлению; обеспечение оперативного сопровождения дела до его рассмотрения в суде; расширение прав сотрудников оперативных

1 Отметим, что разработчики проекта УПК РФ предусмотрели такую возможность, В частности, в ст, 366 говорится, что «при необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их родственников и иных близких лиц, следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель, свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия проку рора выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне данных о личности участника следственного действия, указывается псевдоним и приводится образец подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий с его участием». ' В настоящее время данный законопроект находится на стадии разработки: Постановление Государственной Думы РФ от 14 мая 1997 г. „N91391-11 ГД «О федеральном Законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» // Собрание законодательства РФ, 1997. №21.

• Многие из предложенных мер относятся не только к расследованию преступлений, совершенных преступными группами, но применимы и к расследованию иных преступлений.

4 Следует отмстить, что все приведенные ниже меры встречаются в ответах неоднократно! " См. об этом; Батищев В. И. Взаимодействие следователя с органом дознания при расследовании групповых преступлений против личности И Юридические записки. Вып. 10: Криминалистические средства я методы исследования преступлений. Воронеж, 1999. С. 160 - 172. Следует отметить, что многие вопросы взаимодействия между правоохранительными органами урегулированы рядом нормативных актов, например. Приказ Генеральной прокуратуры РФ №69, МВД РФ №777. ФСБ РФ №425, ГТК РФ №700 от 25.11.1997 г. «Об утверждении инструкции по взаимодействию правоохранительных органов российской Федерации при расследовании и раскрытии преступлений, связанных с посягательствами на культу рные ценности России»: Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 09.11,1999 г. №1 у/2-748 «О работе Центра межведомственного взаимодействия в сфере пресечения незаконного оборота наркотиков при МВД РФ»Указ Президента РФ от 03.03,1998 г №224 (ред. от 25,07.2000) «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» и др. подразделений в Законе РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»; проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий в отношении потерпевших. Отметим, что в некоторых странах в системе криминалистики выделяют не только известные нам разделы - криминалистическая техника и тактика, но и такой самостоятельный раздел, как «криминалистическая стратегия», понимая под ней планомерно скоординированное сотрудничество полицейских сил в действенной борьбе с преступностью1.

2) усечение прав (своеобразное «поражение в правах») стороны защиты; в частности, поступили следующие предложения: a) отменить институт понятых; b) отменить ст. 49 УПК РСФСР («Обязательное участие защитника»); c) исключить ст. ст. 201-204 УПК РСФСР; d) допускать адвоката только в судебное заседание; e) «процессуально уровнять объяснение и протокол допроса»; f) установить ответственность адвокатов за умышленное препятство-вание следствию;

3) процессуальные сроки; в частности, поступили предложения увеличить сроки предварительного следствия, предъявления обвинении по ст. 90 УПК РСФСР («Применение меры пресечения в отношении подозреваемого»); длительность задержания подозреваемого;

4) ужесточение уголовной ответственности;

5) общее реформирование уголовно-процессуального законодательства -принятие нового УПК;

6) среди иных мер следователями предлагается: вновь ввести в действие Указ Президента от 14.06.1994 г. №1226 «О неотложных мерах по защите населения от бандитизма и иных проявлений организованной преступности», согласовать его с УПК и Конституцией РФ; и, наконец, такое необычное предло

1 Gunther Kaiser, Kriminologie. Eine Einfuhrung in die Grundlagen. C. F. Miiller Juristischer Verlag GmbH. Heidelberg Embandgestaltung: Alfred Knigmarai, Stuttgart Drnck und Verarbeitung: Druckerei Lokay. Reinheim. Germany. 1993. S. 540 - 542. жение, как «усилить ответственность потерпевших по доказыванию объекта и размера похищенного» (!?),

Диаграмма №5: распределение ответов на вопрос о том, какие уголовно-процессуальные мероприятия следует провести в первую очередь для более успешного раскрытия групповых преступлений внести изменения в действующее законодательство, в том числе принять Закон о государственной защите свидетеля разрешил, участие свидетелей пол псевдонимами
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Как видно из этих данных, следователи воспринимают деятельность стороны защиты как сильнейшее противодействие процессу расследования. Возникает вопрос: что это, проявление нового типа уголовного процесса - обвинительно-розыскного или это недостаточный уровень подготовки следственных работников, нежелание работать в рамках состязательногопроцесса? Реализация на практике некоторых прозвучавших в ответах следователей предложений может привести практически к полному устранению целого ряда процессуальных институтов защиты! Это очень тревожная тенденция, требующая самого пристального внимания со стороны всех, кто реально заинтересован в том, чтобы Россия стала действительно правовым государством.

В заключение повторим, что с мнением практических работников можно соглашаться или нет, но не принимать их во внимание мы не вправе'. Даже самые радикальные предложения нуждаются в дополнительном анализе и осмыслении, поиске причин подобного «крена», а также путей решения существующих проблем.

1 Баев М, О., Баев О. Я, Вопросы защиты от обвинения с точки зрения профессиональных участников уголовного судопроизводства // Сб. науч. трудов. Вып.8: Правовая наука и реформа юридического образования. Воронеж\* 1998. С. 12.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного нами диссертационного исследования мы пришли к ряду выводов, основными из которых являются следующие.

1. След - это не просто отображение, а обнаруженное, зафиксированное, выделенное, доступное для оценки и анализа изменение среды, являющееся источником криминалистически значимой информации.

Поэтому условиями существования криминалистического следа являются:

1) совершение преступления;

2) отображение криминалистически значимой информации;

3) наличие криминалистической методики обнаружения (включая способы познания, средства, приемы и т.п.), фиксации и изъятия следов.

Криминалистическим следом является познанная (с использованием современного уровня развития науки и техники) соответствующим субъектом криминалистической деятельности информация, выраженная в определенной материальной форме, отражающая признаки состава преступления, а также иные данные, имеющие непосредственное значение для расследования уголовного дела, и которая может выступать источником доказательств

2. Интеллектуальные следы следует рассматривать как некие отражения, отпечатки событий, явлений жизни, сопряженные с изменениями в мышлении человека, возникшими в результате аналитического (умственного) осмысления, анализа и преломления данных явлений через призму жизненного опыта, знаний и навыков индивидуума. Другими словами, интеллектуальный след - это выраженный в знаковой форме, словесно определенный информационно-аналитический результат отражения следообразующего объекта.

3. Особенности криминалистического подхода к изучению преступных групп связаны с тем, что преступная группа, являясь самостоятельным объектом криминалистического познания, представляет собой самостоятельный субъект уголовно-правовых отношений, деятельность которого имеет свои характерные формы и способы выражения и, соответственно, возникновения и существования информации, что объективно обусловливает особенности собирания, исследования, оценки и использования криминалистически значимой информации, а также применение созданных с учетом указанных особенностей средств и методов информационно-познавательной деятельности.

4. Криминалистическое исследование преступных групп должно включать в себя:

1) изучение частных уголовно-релевантных закономерностей деятельности преступных групп;

2) исследование особенностей возникновения и существования информации о преступной группе и совершённых ею преступлениях, а также

3) особенностей собирания, исследования, оценки и использования такой информации;

4) создание основанных на указанных закономерностях соответствующих средств и методов информационно-познавательной деятельности при расследовании преступлений, совершённых преступными группами.

5. Постоянно действующую, устойчивую, организованную преступную группу следует рассматривать как самостоятельную систему со всеми признаками, присущими системному объекту.

Соответственно, допустимо говорить о преступной группе как о субъекте материальной действительности с характерными только для неё специфическими потоками дискретной информации, отражающимися во внешнем мире -системном следе преступной группы.

6. Установлено существование следующих криминалистически значимых систем:

1) преступная группа как система - единый субъект асоциальной деятельности;

2) след преступной группы как комплекс взаимосвязанных следов (отражений), состоящих в определённых отношениях связи, подчинения и функционирования, образующих самостоятельную, целостную систему отражения - системный след преступной группы.

7. Преступная группа, как открытая (высокоорганизованная - применительно к организованной преступности) динамически устойчивая система, состоящая из ядра (субъектного состава группы) и «опоясывающих» это ядро особых общественных отношений, обладает следующими криминалистически значимыми признаками:

1) пространственная характеристика деятельности преступной группы - её территориальная ограниченность - осуществление преступной деятельности в рамках определенной территории (региона);

2) предметно-функциональный признак - совершение только определенных преступлений, своеобразная преступная «специализация»;

3) зависимость сфер преступной деятельности от типа информационных каналов преступной группы, их разветвленности, многочисленности, достоверности получаемой информации. Обладание строго определенной информацией определяет выбор субъектом преступного посягательства той или иной модели поведения, или, пользуясь языком теории систем, - один-единственный выбор из множества степеней свободы.

8. Преступная группа - это особая, устойчивая, организованная система динамических отношений и состояний её элементов (участников), деятельность которых посредством отображения в едином системном следе имеет уголовно-релевантное и криминалистическое значение.

9. След преступной группы можно рассматривать как систему различных отображений в материальной действительности, принадлежащих единому субъекту деятельности и позволяющих (в случае деятельности постоянной преступной группы) идентифицировать данный субъект по типичным следам-отпечаткам.

10. Под следовой информацией мы понимаем уголовно-релевантную информацию, содержащуюся в следах, уликах поведения, возникших не только непосредственно при совершении общественно-опасного деяния, но и в процессе его подготовки, а также при сокрытии последствий.

11. Особенности следообразования при совершении преступления группой лиц существуют на всех этапах её криминальной деятельности, начиная от подготовки к совершению преступления и заканчивая посткриминальным поведением членов преступной группы. Это проявляется в самых разнообразных формах выражения и существования следов и следовой информации, что, в свою очередь, предопределяет необходимость применения различных приемов, способов и методов их обнаружения, изъятия, фиксации и оценки

12. Условия, детерминирующие вывод следователя о совершении преступления группой: а) физическая невозможность совершения преступления в одиночку или короткий временной интервал, потребовавшийся для совершения данного преступления (данный вывод может следовать из анализа изменений в обстановке места происшествия «соотносительно с продолжительностью пребывания на нём преступников»); б) техническая сложность (требуется задействовать сложную технику, использование которой невозможно без специальных познаний одного человека); в) организационно-техническая невыполнимость преступления одним лицом (когда требуется привлечение множества людей, в том числе для использования различной техники при реализации преступного замысла «основных» разработчиков преступления); и г) комплекс перечисленных выше условий («а», «б», «в»),

13. На совершение преступления группой указывает следующее:

1) множество следов, принадлежащих разным лицам;

2) относительно большой объем или вес похищенного, как свидетельство физической невозможности совершить преступление в одиночку;

3) установление факта одновременного использования нескольких технических средств и приспособлений, управляемых или использованных не одним человеком (использование автомашины и погрузчика и т. п., в том числе нескольких компьютеров разными людьми) - организационно-технологический признак;

4) относительно короткий временной промежуток реализации преступного замысла (в том числе и компьютерных преступлений), так называемый, «след времени».

14. Анализ особенностей проведения следственных действий позволил сделать следующие выводы:

1). Обнаружение и установление следов преступной группы возможно только при комплексном подходе к имеющейся у следствия информации, обнаруженным следам и обстоятельствам происшедшего, установлении зависимости, взаимосвязи и обусловленности между ними («след в следе»),

2). След преступной группы возможно выявить только при соблюдении следующих условий: (а) обнаружения множества различных трасологи-ческих отпечатков, определение причин их возникновения - механизма следообразования, (б) установления между ними зависимости, принадлежности к единому целому, что в свою очередь, невозможно без (в) оценки всей информации и доказательств, собранных по уголовному делу, в комплексе.

3). Существенную помощь в установлении факта совершения преступления группой лиц может оказать использование в ходе расследования уголовного дела специальных познаний сведущих лиц, в том числе при решении правовых вопросов.

4). Выявление следов преступной группы представляет собой двуединый процесс: с одной стороны, это обнаружение различных материальных следов, с другой - их комплексная, системная оценка, заключающаяся в установлении между ними (в том числе с использованием специальных познаний) определенной криминалистически значимой корреляции.

15. В целях совершенствования практики расследования групповых преступлений необходимо:

1) создание следственно-оперативных групп, бригад, специализирующихся на расследовании групповых преступлений;

2) проведение специальной подготовки (специализации) следователей, занимающихся расследованием групповых преступлений;

3) привлечение специалистов-психологов при расследовании групповых преступлений, активное использование судебно-психологических экспертиз для выявления лидера преступной группы;

4) внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, в частности:

- разрешить в исключительных случаях проведение экспертных исследований до возбуждения уголовного дела;

- разрешить участие свидетелей под псевдонимами;

- принятие Федеральный Закон «О государственной защите потерпевших и свидетелей».

Проведенное исследование обозначило лишь некоторые вопросы и проблемы, связанные с особенностями выявления и использования материальных и идеальных следов при расследовании групповых преступлений.
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