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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Крайнов, Виталий Иванович

Введение

Глава 1. Становление, развитие и правовое регулирование института государственной защиты потерпевшего и свидетеля на международном, зарубежном и отечественном уровнях.

§1. Формирование и нормативно-правовая регламентация института государственной защиты потерпевших и свидетелей на 14 международной уровне.

§2. Правовое регулирование государственной защиты потерпевшего 36 и свидетеля в зарубежных странах.

§3. Становление и развитие института государственной защиты 58 потерпевших и свидетелей в Российской Федерации.

Глава 2. Совершенствование уголовно-процессуальных и других мер защиты потерпевших и свидетелей, а также субъекты их 83 применения.

§1. Субъекты применения мер безопасности в отношении потерпевшего и свидетеля.

§2. Уголовно-процессуальные меры обеспечения безопасности, реализуемые на стадии предварительного расследования.

§3. Уголовно-процессуальные меры безопасности, реализуемые в ходе судебного разбирательства.

§4. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности по реализации мер безопасности в отношении потерпевшего и 153 свидетеля.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности государственной защиты потерпевшего и свидетеля в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования. Новое тысячелетие ознаменовалось общемировой тенденцией выработки мер адекватного реагирования правоохранительными системами большинства развитых государств на проблему противоправного воздействия со стороны подозреваемых, обвиняемых и подсудимых на других участников уголовногосудопроизводства, в первую очередь потерпевших и свидетелей, с целью побудить последних отказаться от сотрудничества с системой уголовного правосудия.

Как показывает статистика, в среднем в год в любом государстве независимо от его экономического развития и господствующей правовой системы до 22 % населения становятся жертвами преступлений. Из их числа, непосредственно в нашем государстве, по данным ВНИИ МВД России, до 60%' граждан не обращаются в правоохранительные органы из-за страха перед преступником, причем прямого физического насилия опасаются от 150 до 300 тыс. человек2.

На практике подобное положение вещей наносит ощутимый ущерб имиджу государства как всеобщего гаранта прав и законных интересов человека и гражданина, порождает недоверие граждан к государственным органам, уполномоченным в области обеспечения правопорядка, и является катализатором дальнейшей эскалации преступности, особенно в организованных формах.

Российская Федерация3 в процессе активного поиска выхода из сложившейся ситуации не стала исключением, поскольку создание в обществе необходимых условий для дальнейшего развития правового

1 См. Зайцев O.A., Государственная защита участников уголовного процесса. М., «Экзамен», 2002. С. 9.

2 См.: Рекомендации по итогам работы «круглого стола» на тему «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: защита потерпевших и других участников процесса» (г. Москва, 22 апреля 2003 г.). М.: Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам (исх. № 3.2-45/451 от 11 июня 2003 года). С. 1.

3 Далее по тексту — РФ. государства возможно только, если в рамках борьбы с преступностью будет обеспечена безопасность личности в целом и участников уголовного судопроизводства, в частности. Очевидно, чем выше уровень защищенности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, и их близких от физической расправы со стороны, как самихпреступников, так и их окружения, тем большую заинтересованность они проявляют при оказании содействия правоохранительным органам.

В настоящее время в нашей стране практически сформирована законодательная основа для функционирования и дальнейшего развития института государственной защиты потерпевших и свидетелей, что является следствием воздействия международного права и зарубежного законодательства, а также опыта накопленного другими государствами. Средствами защиты указанных лиц являются процессуальные и другие меры > безопасности, предусмотренные российским законодателем в Уголовно-процессуальном кодексе РФ и Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

В то же время сегодня остро встает вопрос о необходимости пересмотра традиционных подходов к деятельности в области защиты участников процесса с целью дальнейшего повышения ее эффективности. В плане совершенствования норм отечественного законодательства, в первую очередь, требуется выработка на основе анализа и с учетом имеющегося международного опыта конкретных рекомендаций по улучшению механизмов применения мер безопасности.

Перечисленные факторы, а также другие обстоятельства, обуславливающие необходимость глубокого, комплексного и всестороннего осмысления особенностей института государственной защиты потерпевшего и свидетеля в уголовном судопроизводстве, свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и подтверждают ее научную и практическую направленность.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема государственной защиты потерпевшего и свидетеля в уголовном судопроизводстве является частью более общей проблемы — обеспечения прав и законных интересов субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Существенный вклад в ее разработку внесли В.П. Божьев,

A.Д. Бойков, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, К.Ф. Гуценко, P.A. Журавлев, С.П. Ефимичев, JIM. Карнеева, И.И. Карпец, В.П. Кашепов, A.C. Кобликов, Л.Д. Кокорев, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, В.Н. Махов,

B.В. Николюк, A.A. Петуховский, A.C. Подшибякин, Ф.М. Решетников, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, М.Е. Токарева, В.Т. Томин,

A.A. Чувилев, С.П. Щерба, H.A. Якубович, В.Б. Ястребов и другие. Тем не менее, в большинстве работ указанных авторов вопросы государственной защиты потерпевшего и свидетеля в уголовном судопроизводстве затронуты лишь фрагментарно, к тому же многие из них были написаны в период действия УПК РСФСР, а потому не в полной мере отражают реалии сегодняшнего дня.

В последние годы в связи с настоятельной необходимостью обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства появились специальные уголовно-правовые (С.С. Кузьмина, Г.П. Минеева,

B.Е. Новичков), уголовно-процессуальные (О.В. Голиков, С.Л. Марченко, А.К. Тихонов, М.П. Фадеева, К.Д\*. Шевченко), криминалистические (С.Ю. Журавлев, В.Н. Карагодин, Г.М. Меретуков), криминологические (Л.В. Вавилова, Г.И. Тирских) исследования, посвященные повышению уровня защищенности как конкретных участников судопроизводства, так и определенных их групп. Труды этих и других ученых послужили теоретической базой для дальнейшего исследования указанных вопросов.

Ряд процессуальных мер безопасности рассмотрен в диссертационных исследованиях, посвященных проблемам доказывания (Е.П. Гришина, Е.В. Никитина), расследованию отдельных видов и групп преступлений (С.Д. Белоцерковский, И.В. Бобровский, А.Г. Быков, М.Х. Валеев,

И.Г. Галимов, В.Ф. Глазырин и др.), производству конкретных следственных действий (М.А. Сильнов).

Существенное внимание государственной защите участников уголовного судопроизводства уделено в докторских диссертациях O.A. Зайцева «Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации», JI.B. Брусницына «Обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX века», А.Ю. Епихина «Обеспечение безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства».

Однако и в данных исследованиях проблемы формирования, становления и развития института государственной защиты потерпевшего как «жертвы» и свидетеля как «очевидца» преступления в сфере уголовного судопроизводства не нашли своего полного отражения.

Объектом исследования являются закономерности в системе общественных отношений, которые возникают, изменяются и прекращаются по поводу применения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении потерпевшего и свидетеля.

Предметом исследования выступают нормы международного, зарубежного и отечественного права, регулирующие вопросы обеспечения безопасности потерпевшего и свидетеля в процессе уголовного судопроизводства, теоретико-методологические идеи, правовые подходы и воззрения на разрабатываемую проблему, правоприменительная следственная и судебная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных источниках информации.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы, на основе изучения и анализа международно-правовых принципов и стандартов, концептуальных установлений российского законодательства, научных исследований, эмпирического материала и существующей практики применения института государственной защиты потерпевших и свидетелей подготовить конкретные предложения по оптимизации его правовой и организационной основы.

Для достижения указанной цели перед соискателем были поставлены следующие задачи: проанализировать и сравнить весь массив становления, развития и правового регулирования института государственной защиты потерпевшего и свидетеля на международном, зарубежном и отечественном уровнях; комплексно охарактеризовать правовое регулирование исследуемого института, как в международном, так и в национальном аспектах, выявив их взаимосвязь и взаимообусловленность; изучить круг субъектов применения мер безопасности, предусмотренных УПК РФ, а также Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» с целью расширить их перечень; исследовать особенности применения мер безопасности в отношении потерпевшего и свидетеля на различных стадиях уголовного процесса; показать развитие, современное состояние и тенденции научных представлений о практической деятельности, направленной на применение мер безопасности в отношении потерпевшего и свидетеля; разработать предложения по совершенствованию этой деятельности за счет улучшения ее правовой основы.

Методологической основой исследования выступил диалектический метод научного познания явлений и фактов объективной реальности в их динамике и развитии, а также общие и частные научные методы исследования: исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование, обобщение и др.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых по уголовно-процессуальному, международному, уголовному праву, оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, иным областям научного знания, в которых рассматриваются вопросы обеспечения государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили монографии, диссертации, научные статьи, официальные обзоры и обобщения правоприменительной практики, другие опубликованные материалы, комплексно отражающие объект и предмет исследования.

Нормативная база исследования представлена нормами международного правового характера, нормативными правовыми актами ряда зарубежных государств (США, Италии, Германии, Франции, Бельгии, Болгарии, Польши, Украины, Молдовы, Республики Казахстан и др.), Конституцией РФ, федеральными конституционными и федеральными законами, ведущее место среди которых занимает УПК РФ и Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», ведомственными нормативно-правовыми актами.

Эмпирическая база исследования основана на анализе опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации за последние 5 лет, изучении отечественных и зарубежных статистических источников в сфере государственной защиты потерпевших и свидетелей, результатах проведенного анкетирования 120 сотрудников следственных и оперативных подразделений, а также 40 прокуроров и судей, изучения 105 материалов уголовных дел (архивных и находящихся в производстве судей и следователей). Сбор эмпирического материала осуществлялся в г.Москве, Калужской, Тульской, Московской, Оренбургской, Воронежской областях, ряде других регионов страны.

Кроме того, изучались многочисленные предложения и замечания федеральных органов исполнительной власти по проектам законодательных актов, имеющих непосредственное отношение к теме исследования.

Использован личный опыт работы в Правовом департаменте МВД России, в том числе и по подготовке ведомственных нормативно-правовых актов, направленных на государственную защиту потерпевших и свидетелей.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные предложения и рекомендации диссертанта, как представляется, обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Научная новизна исследования. В работе впервые комплексно исследована система теоретических, нормативных и практических проблем, . связанных с доктринальным пониманием, нормативным регулированием и практическим функционированием института государственной защиты потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве. На основе результатов проведенного сравнительно-правового анализа норм международного правового характера, зарубежного и отечественного законодательства, обобщения теории и правоприменительной практики, выявлены специфические особенности применения конкретных уголовно-процессуальных мер безопасности рассматриваемых субъектов уголовно-процессуальных отношений на различных стадиях судопроизводства. Вскрыты наиболее существенные противоречия' в понимании, нормативном закреплении и практическом применении исследуемого процессуального института; разработана и обоснована система сбалансированных рекомендаций по оптимизации, как нормативного регулирования, так и практического применения уголовно-процессуальных и других мер безопасности в рамках государственной защиты потерпевших и свидетелей. В методологическом плане уточнено понимание сути и содержания правового статуса субъектов осуществляющих государственную защиту в зависимости от их компетенции и стадии уголовного судопроизводства, с точки зрения необходимой достаточности, полноты и коллизионности нормативного регулирования их деятельности в изучаемой сфере правоотношений, а также организационно-методических аспектов.

Высказаны обоснованные предложения по расширению перечня субъектов применения мер безопасности, предусмотренных УПК РФ, а также Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». К тому же теоретические изыскания автора подкреплены системой предложений по совершенствованию норм законодательства, регулирующих государственную защиту потерпевших и свидетелей, а также выводами\* и рекомендациями нормативного, организационного и практического характера, направленными, как на обеспечение личной безопасности рассматриваемых участников процесса, так и интересов правосудия в целом.

В связи с этим диссертантом разработаны и обоснованы следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Система научно обоснованных выводов об уточнении- правового статуса субъектов, уполномоченных применять меры безопасности, а также по расширению их перечня- с точки зрения необходимой достаточности, полноты и коллизионности нормативного регулирования их деятельности в изучаемой сфере правоотношений, а также организационно-методических аспектов;

2. Выявленные автором отдельные особенности правового регулирования< мер безопасности, которые могут реализовываться вне рамок-уголовного судопроизводства, то есть в период времени, предшествующий стадии возбуждения« уголовного дела, когда жертва или очевидец еще не приобрели должного процессуального статуса участника процесса.

3. Предложение соискателя о законодательном упорядочении правоотношений, складывающихся между защищаемым лицом- и государством после завершения уголовного судопроизводства, поскольку есть меры безопасности, которые характеризуются значительной длительностью их применения.

4. Система научно-методологических рекомендаций по практическому применению наиболее значимых уголовно-процессуальных мер безопасности неприведение данных о личности защищаемых лиц в протоколе следственного действия и использование псевдонима; контроль и 'запись телефонных и иных переговоров; предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым) в рамках государственной защиты потерпевших и свидетелей, реализуемых на стадии предварительного расследования.

5. Комплекс научно-методологических рекомендаций по практическому применению отдельных уголовно-процессуальных мер безопасности (допрос свидетелей в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства; проведение закрытого судебного разбирательства) в рамках государственной защиты потерпевших и свидетелей, реализуемых в ходе судебного разбирательства.

6. Система научно обоснованных предложений о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство: а) предложения по совершенствованию ст.ст. 2 и 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», предусматривающие:

- возможность применения мер безопасности после постановления судом приговора до момента устранения угрожающей защищаемым лицам опасности или же пока эти лица самостоятельно не откажутся от такой защиты;

- расширение круга субъектов уголовного процесса, наделенных правом принятия решения об осуществлении государственной защиты; б) предложения по устранению правового пробела в Федеральном законе от 03 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности», где до настоящего времени не урегулирована деятельность ФСБ, связанная с реализацией мер- безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству, а также их близких родственников и близких лиц, жизни, здоровью или имуществу которых угрожает опасность, по делам о преступлениях, отнесенных к подследственности органов ФСБ; в) предложения по совершенствованию ч.З ст. 11 УПК РФ, предусматривающие расширение круга лиц, наделенных правом применения мер безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241 и ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

7. Комплекс разработанных и научно обоснованных автором выводов и рекомендаций нормативного, организационного и практического характера, направленных, как на совершенствование механизма реализации мер личной безопасности в отношении потерпевшего и свидетеля, так и обеспечение интересов правосудия.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических основ рассматриваемого института и дают существенный импульс для его дальнейшего развития. Весьма прогрессивны, на наш взгляд, предложения по улучшению законодательства, которые могут быть использованы при разработке проектов нормативных правовых актов в данной сфере правового регулирования. Отдельные нормативно-прикладные рекомендации уже сегодня готовы к практическому применению, поскольку нацелены на разрешение текущих проблем государственной защиты потерпевших и свидетелей. Результаты исследования также могут быть использованы при проведении научных исследований в учебных и практических пособиях, а также востребованы в высших и средних специальных образовательных учреждениях юридического профиля в преподавании курса уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и предложения исследования изложены в одиннадцати опубликованных работах автора, в том числе в трех рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК России, представлены в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях в 2004-2008 г.г. (г. Калуга, Москва, Обнинск, Челябинск). Материалы проведенного исследования используются в учебном процессе Московского государственного гуманитарного университета им. М.А.Шолохова, и Московской академии экономики и права, внедрены в практическую деятельность Следственного комитета при МВД России.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, содержащего основанные на результатах исследования выводы, и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Крайнов, Виталий Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее диссертационное исследование изначально нацеливалось на анализ теоретических и правовых основ формирования и развития нового в отечественной юридической науке института государственной защиты потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства.

Итоги проведенного исследования дают возможность сформулировать обоснованные теоретико-методологические положения, создающие модель системы эффективной уголовно-процессуальной безопасности личности, в соответствии с которыми последовательно должны совершенствоваться теория, право, методология и практическая деятельность, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

Положения о современном состоянии и тенденциях теоретических основ института государственной защиты потерпевших и свидетелей:

1. Предпринятый исторический обзор международной и отечественной практики, подкрепленный позициями ученых-процессуалистов, а также сравнительно-правовой анализ нормативных правовых документов, в том числе имеющих универсальный характер, показал, что возникновение института государственной защиты в широком смысле слова было обусловлено необходимостью преодоления системного кризиса в уголовно-процессуальной сфере, обусловленного массированным противоправным воздействием на участников уголовного судопроизводства.

2. Развитие института государственной защиты участников уголовного судопроизводства происходило на основе накапливаемого опыта его практического применения при направляющей и координирующей роли универсальных и региональных международных организаций, таких как ООН и Совет Европы, в документах, которых опосредуются основные принципы и устанавливаются единые подходы к осуществлению данной деятельности.

3. В сфере российского законодательства относительно института государственной защиты потерпевших и свидетелей произошли принципиальные подвижки. Создана надежная теоретическая и правовая база для дальнейшего развития и совершенствования института государственной защиты участников уголовного судопроизводства, полностью соответствующая общепризнанным принципам, стандартам и подходам в области прав и свобод человека, а также обеспечения гарантий личности в связи с ее участием в уголовном судопроизводстве. Многие правовые проблемы из части концептуальных сместились в раздел технологических. Подобное положение вещей не только заслуга российского законодателя, но и следствие воздействия международного права и зарубежного законодательства.

4. Сформулированы взгляды автора на состояние правового статуса субъектов, уполномоченных применять меры безопасности, с точки зрения необходимой достаточности, полноты и коллизионности нормативного регулирования их деятельности в изучаемой сфере правоотношений, а также организационно-методических аспектов.

5. Сделаны основанные на требованиях законодательства и формальной логики умозаключения о роли и значении субъектов применения мер безопасности в зависимости от их компетенции и стадии уголовного судопроизводства.

Научно-методологические рекомендации по практическому применению уголовно-процессуальных и других мер безопасности в рамках государственной защиты потерпевших и свидетелей:

1. Неприведение данных о личности защищаемых субъектов в протоколе следственного действия и использование псевдонима.

1.1. Если псевдоним потерпевшего или свидетеля помимо ходатайства о применении меры безопасности используется в других документах, из содержания которых можно сделать вывод о подлинной личности защищаемого лица, то к этим документам должен применяться аналогичный порядок их обращения и хранения, то есть хранится они должны вопечатанном конверте.

1.2. Лица, производящие предварительное расследование, применяющие указанную меру безопасности, а при необходимости руководитель следственного органа, должны самостоятельно решать к каким именно документам следует ограничить доступ.

1.3. При решении вопроса о применении мер безопасности представляется необходимым обязательное информирование потерпевших и свидетелей, ходатайствующих об использовании псевдонима, о риске возможного раскрытия их подлинных данных другими участникам уголовного процесса, поскольку нет надлежащих гарантий сохранения в тайне данных о личности на судебных стадиях процесса.

1.4. В случае применения указанной меры безопасности на стадии предварительного расследования, необходимо позаботиться о том, чтобы и в суде она продолжала действовать и обеспечивать защищенность лиц, в отношении которых была избрана.

1.5. Законодателю следует предусмотреть норму, обязывающую суд устанавливать личность допрашиваемого только после удаления из зала заседания всех присутствующих, включая подсудимого и его защитника.

1.6. Протокол судебного заседания, содержащий сведения о личности допрашиваемого, в соответствующей части не должен предъявляться сторонам в порядке ч. 7 ст. 259 УПК. А хранение протокола (его части) должно осуществляться в порядке, установленном в ч. 9 ст. 166 УПК о сохранении в тайне данных о личности.

1.7. Поскольку процедура изменения первоначально присвоенного защищаемому лицу псевдонима законодателем не предусмотрена, а в случае возникновения критической ситуации возникает такая необходимость, считаем целесообразным повторить процедуру присвоения псевдонима с указанием подлинных данных лица в постановлении об избрании этой меры безопасности, где также указать в связи с чем, меняется псевдоним. После этого повторить на основании ч. 9 ст. 166 УПК процедуру помещения постановления в конверт с последующим его опечатыванием и ограничением круга лиц, имеющих права доступа к нему. После этого использовать в дальнейшем расследовании только второй псевдоним, а протоколыследственных и других процессуальных действий, в которых указан первоначальный псевдоним, оставить в деле без изменения.

2. Контроль и запись телефонных и иных переговоров для обеспечения безопасности защищаемых лиц.

2.1. Заявление потерпевшего и свидетеля, не только письменное, но и устное, может служить поводом, а не основанием для применения данной меры безопасности. В ином случае не будет выполняться требование, предусмотренное ч. 2 ст. 23 Конституции РФ, в соответствии с которым ограничение права на тайну переговоров возможно только на основании судебного решения.

2.2. Законодателю следует устранить образовавшийся пробел и закрепить в УПК возможность проведения контроля и записи переговоров по всем составам преступлений, вне зависимости от степени их тяжести.

3. Предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

3.1. Недопустимым считаем опознание лица по видеозаписи, поскольку опознающий, получается, лишен возможности по желанию предложить опознаваемому и статистам выполнить определенные действия (повернуться, пройтись, произнести определенные фразы и прочее).

В связи с этим предпочтительной является перспектива для использования в деятельности следователя видеоконференцсвязи, которая кроме обеспечения безопасности опознающего, также решает задачу преодоления расстояний, так как трансляция возможна, в частности, из одного населенного пункта в другой.

3.2. Считаем целесообразным размещать защитника, наделенного правом присутствия при всех следственных действиях с участием подозреваемого или обвиняемого, позади опознающего, поскольку, таким образом, будет исключена возможность увидеть его лицо. Предлагаем также использовать средства маскировки лица опознающего, исключающие его отождествление.

3.3. Поскольку закон абсолютно не ограничивает предельно допустимое количество понятых, жестко оговаривая лишь нижнюю границу — понятых в любом случае должно быть не менее двух, то предлагаем обеспечивать одновременное присутствие понятых как в месте нахождения опознающего, так и в месте расположения опознаваемого.

3.4. Предлагаем по аналогии с другой мерой безопасности - не указанием в протоколе следственного действия сведений о личности защищаемого лица, оформлять решение о производстве опознания в указанных условиях соответствующим постановлением, приобщаемым к материалам уголовного дела, путем помещения в конверт и хранением при уголовном деле с последующим ограничением доступа к нему.

В этом случае проводимое следственное действие будет мотивировано и обосновано, что в последствии существенно уменьшит возможность его обжалования.

3.5. Если в опознании участвует лицо, к которому ранее уже применялись меры защиты, например, он был допрошен под псевдонимом, то при вынесении указанного постановления о производстве опознания с его участием, в котором он будет выступать в роли опознающего, а также при составлении протока этого следственного действия, следует использовать вместо подлинных данных о личности опять же его псевдоним. Поскольку в ином случае ранее применявшаяся мера безопасности — сокрытие данных о личности, потеряет свою значимость и станет бессмысленной.

4. Допрос свидетелей в условиях, исключающих их визуальное наблюдение другими участниками судебного разбирательства.

4.1. Если гражданин участвует в уголовном процессе под псевдонимом, то все действия с его участием в стадии судебного разбирательства также должны осуществляться таким образом, чтобы его подлинные данные о личности не были разглашены. Последовательность слаженных действий сначала должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, а затем суда, разумеется, при недопущении утечки информации, создает достаточно надежный охранительный механизм для уязвимых участников уголовного судопроизводства.

4.2. В случае отказа защищаемого лица от публичного выступления можно допросить его в отсутствие иных участников процесса, причем заблаговременно предложив и предоставив право подсудимому и его защитнику сформулировать перечень вопросов, которые суд должен поставить при допросе.

4.3. Способами исключения визуального наблюдения допрашиваемого лица иными участниками уголовного судопроизводства могут стать: различные экраны, ширмы, маскирующие предметы, видеоконференцсвязи и т.д. Все это может также сочетаться с использованием оптических и акустических помех.

При отсутствии же возможности использования технических средств, защищаемые лица допрашиваются в смежной с залом судебного «заседания комнате, оборудованной таким образом, чтобы исключить их опознавание.

4.4. Независимо от способа, исключающего визуальное наблюдение защищаемого лица другими участниками процесса основным требованием при проведении допроса в указанных условиях должно стать обеспечение присутствия в месте нахождения допрашиваемого лица сотрудников аппарата суда, которые могут удостоверить факт явки и допроса именно того лица, которое заявлено.

4.5. В целях обеспечения принципа состязательности сторон, участникам процесса, очевидно, должна быть предоставлена возможность задавать допрашиваемому вопросы, реализуя тем самым право на справедливое и всестороннее разбирательство уголовного дела, поскольку в ином случае это может привести к существенным нарушениям законных прав граждан и иметь определенные последствия.

4.6. Вопросы могут быть составлены в письменном виде и переданы через судью, причем ответы на них предполагается также получать в письменном виде, после чего они должны быть оглашены судьей сторонам по делу.

Очевидно, если ответ на вопрос может привести к раскрытию личности допрашиваемого, то он не подлежит оглашению полностью в соответствующей части.

4.7. Эффект данная мера будет иметь только в том случае, если удастся обеспечить неразглашение подлинных сведений о личности на протяжении всего уголовного процесса до момента гарантированного устранения угрозы.

5. Проведение закрытого судебного разбирательства.

5.1. Полагаем целесообразным рекомендовать прокурорам указывать в сопроводительном письме при направлении уголовного дела в суд на наличие угрозы противоправного воздействия на потерпевших и свидетелей для положительного решения вопроса о проведении закрытого судебного разбирательства.

5.2. Закрытость судебного разбирательства — категория не абсолютная, то есть вовсе не означающая, что решение суда о его применении автоматически распространяется на весь процесс разбирательства, закрытой сделать возможно только часть судебного разбирательства.

5.3. При грамотном применении рассматриваемой меры безопасности права и интересы стороны защиты, а также других лиц, не будут ущемлены, а гласность судебного разбирательства будет ограничена лишь в той мере, в которой это необходимо и достаточно для обеспечения состояния защищенности потерпевших и свидетелей.

6. Применение мер безопасности, предусмотренных Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»:

6.1. Изменение внешности защищаемого лица предполагает полную замену документов, удостоверяющих личность. Причем речь идет не о временно действующем псевдониме, под которым лицо выступает только в рамках уголовного процесса в соответствии с требованиями УПК РФ, а о подлинных не вызывающих сомнений установочных данных, которые будут рутинно использоваться в течение продолжительного периода времени, а при известных обстоятельствах и пожизненно.

6.2. Для полноценного применения данной меры безопасности законодателю необходимо устранить массу пробелов, возникающих в нормативных правовых актах других отраслей права, поскольку неразрешенными остаются многие вопросы.

6.3. В целях решения проблемы обеспечения безопасности лиц, находящихся в судебных залах необходимо исключить досудебные контакты между участниками уголовного процесса, чьи цели конфликтуют. В этих целях предлагается оборудовать в судах отдельные комнаты ожидания для обвиняемого и его окружения, а также для потерпевших и свидетелей.

6.4. С учетом наработанной практики раскрыты отдельные особенности правового регулирования мер безопасности, которые могут реализовываться и вне рамок уголовного судопроизводства. Критически анализируя возможности их применения с точки зрения соблюдения принципов допустимости доказательств и гласности судебного разбирательства, предлагаются рекомендации практического характера по их реализации.

6.5. Предлагаем законодательно упорядочить и правоотношения, складывающиеся между защищаемым лицом и государством после завершения уголовного судопроизводства, поскольку угрозы и посткриминальное воздействие в отношении защищаемого лица со стороны осужденного или его окружения сохраняется и продолжает оставаться реальной и наличной.

Система предложений о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство:

1. Предложения по совершенствованию Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»: а) статью 2 дополнить частью 5 следующего содержания:

В случае если основания для применения мер безопасности, предусмотренные статьей 16 настоящего Федерального закона, не устранены после постановления судом приговора, то применение государственной защиты в отношении лиц, перечисленных в частях 1 и 2 настоящей статьи, может быть продолжено до момента устранения угрожающей им опасности или же пока эти лица самостоятельно не откажутся от такой защиты». б) часть 2 статьи 3 дополнить словом «дознаватель» и изложить в следующей редакции:

Решение об осуществлении государственной защиты принимают суд (судья), следователь, начальник органа дознания или дознаватель, в производстве которых находится заявление (сообщение) о преступлении либо уголовное дело, если иное не предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации».

2. Предложения по устранению определенного правового пробела в Федеральном законе от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности», где до настоящего времени не урегулирована деятельность ФСБ, связанная с реализацией мер безопасности: статью 10 дополнить положением следующего содержания: «Органы федеральной службы безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации применяют меры безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству, а также их близких родственников и близких лиц, жизни, здоровью или имуществу которых угрожает опасность, по делам о преступлениях, отнесенных кподследственности органов Федеральной службы безопасности».

Комплекс теоретических предложений по совершенствованию механизма реализации мер безопасности в отношении потерпевшего и свидетеля:

1. Плодотворным может оказаться создание рабочей группы под эгидой профильного комитета Государственной Думы (Комитет по безопасности) для разработки комплексного проекта нормативного правового акта, вносящего изменения в отрасли права, которые могут быть затронуты в связи с применением долгосрочных мер безопасности. .Думается, что соответствующие изменения потребуется внести в гражданское, семейное, налоговое, трудовое, жилищное, уголовное законодательство.

2. Целесообразным представляется подготовить и утвердить Методические рекомендации «О порядке реализации предусмотренных федеральным законодательством мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве (содействующих уголовному судопроизводству)», направленных на формирование единых механизмов и алгоритмов практического применения мер государственной защиты.

3. В целях подготовки необходимого документа необходимо создание, возможно, под эгидой Генеральной прокуратуры Российской Федерации межведомственной рабочей группы с включением в ее состав представителей МВД России, ФСБ России, Минюста России, ФСКН России, таможенных органов Российской Федерации, а также с приглашением представителей судейского корпуса.

4. Для максимальной эффективности деятельности по государственной защиты необходимо создание единого координационного центра, осуществляющего в связи с многоплановостью проводимых мероприятий в рамках защиты, аналитическую и методологическую работу. В связи с этим предлагается создать самостоятельный специализированный орган, возможно, на базе МВД России, отвечающий в полном объеме за обеспечение безопасности защищаемых лиц в течение всего периода применения мер безопасности.

Представляется, что претворение в жизнь данных предложений будет способствовать дальнейшему развитию института государственной защиты в Российской Федерации, что в свою очередь способствует возвращению доверия граждан к государству, как гаранту их прав и законных интересов.
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