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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Наложение ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях"

Актуальность темы исследования. По широко распространенному мнению, экономическая преступность превратилась в одну из опаснейших угроз национальной безопасности России. В Указе Президента России «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» в числе основных источников угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной'безопасности указывается ,рост преступных посягательств,, направленных, против: экономической безопасности; а также связанных'-с коррупцией!. 18 февраля; 2010 года; на расширенном заседании КоллегишМВД?Рос9ии-по итогам'работы-оррановшнутренних делш42009'году Президент Рф:Д.А. Медведев? также отметил, что? принципиальным направлением остается борьба с экономической преступностью, а также с криминальным давлением' на бизнес и незаконным захватом собственности';; Им же была приведена и неутешительная статистика: в рамках борьбы с экономической преступностью\* и коррупцией^ в 2009 году правоохранительными: органами было выявлено свыше 429'Ю00;'престуш 800шз> нихсотносятся\*, к категории'тяжких июсобо.тяжких2. .

Ввиду чрезвычайного: характера угрозы, назрела: потребность в модернизации- уголовной: политики в области противодействия экономической ■ преступности. При этом необходимо решить целый комплекс актуальных задачу связанных с созданием универсального правового механизма защитьгимуще-ственных интересов государства, общества и личности! от преступных;посягательств; В-числе: первоочередных задачречь идет, об изменении; концептуального подхода российского законодательства к регламентации ареста, конфискации имущества, полученного преступниками. Для создания атмосферы, «невыгодности» совершения преступлений корыстной направленности в

1 См.: Российская газета. 2009. 19 мая.

2 См.: Российская газета. 2010. 19 февраля. ' сфере экономики важно установить такой порядок, при котором незаконное завладение имуществом не будет приносить пользы приобретателям, им нельзя будет пользоваться, а значит, будет подорвана основа экономической преступности в ее наиболее опасных проявлениях. Система отчетности о доходах и расходах населения должна быть прозрачной. Правоохранительные органы должны иметь право потребовать доказывания самим преступником законности происхождения его имущества (собственности).

В рамках своего предмета уголовно-процессуальная наука призвана содействовать выработке действенных средств, обеспечивающих неотвратимость имущественной ответственности за экономические преступления, в том числе с учетом Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года . В4 связи с этим актуальным стало комплексное исследование, направленное на совершенствование института наложения ареста на имущество как наиболее действенного при обеспечении исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий, возможной конфискации имущества.

Еще одним фактором, актуализирующим избранную тему, является то, что действующее законодательство, регулирующее отношения по поводу недвижимости, ценных бумаг, характеризуется большим количеством нормативных актов, иногда противоречащих друг другу. Преступники достаточно успешно пользуются пробелами и противоречиями закона, недостаточной подготовленностью правоохранителей для того, чтобы уйти от возмещения вреда, причиненного преступлением, и сохранить в своей собственности имущество, полученное незаконным путем. В уголовно-процессуальной науке указанный круг проблем изучен слабо. Необходим системный анализ-действующего законодательства, с тем чтобы предложить правоприменителю четкий алгоритм действий по розыску имущества, подлежащего аресту, доказыванию того, что оно получено в результате преступных действий, по налоо

Ратифицирована Федеральным Собранием (Федеральный закон от 8 марта 2006 г. № 40-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 12, ст. 1231). жению ареста на это имущество, по хранению и управлению арестованным имуществом, определению его дальнейшей судьбы.

Злободневными будут конкретные положения, рекомендации, способствующие совершенствованию теории и практики института наложения ареста на имущество при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве привлекли к себе внимание многих ученых. Значительный вклад в разработку ее внесли: В.А. Азаров, С.А. Александров, Г.В. Аршба, Ф.Н. Багаутдинов, Б.Т. Безлепкин, Б.Б. Булатов, И.Е. Быховский, В.М; Быков, А.Г. Волеводз, В.Г. . Власенко, H.H. Газетдинов, C.I I. Гришин, А.П. Гуляев, П.С. Ефимичев; С11Ш Ефимичев, 3.3. Зинатуллпн, З.Д. Еникеев, А.Г. Мазалов; BtB. Кальницкий, З.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, Ф.М. Кудин, Ю.Д. Лившиц, В.В. Николюк, Е.С. Никулин, И.Л; Петрухин, В.Я. Понарин, А.П. Рыжаков, A.B. Смирнов, С.В. Смирнов, И.Б. Тутынин, А.Г. Халиулин, B.C. Шадрин, C.A. Шейфер, A.B. Шмо

НИН И др. • ■ ' . . '

Однако единства5 мнению по ключевым вопросам института наложения ареста на имущество в уголовном процессе-среди ученых нет. Кроме того, вне поля зрения отечественных ученых, занимающихся проблемами наложения ареста на имущество^, традиционно находятся многиевиды имущества, правовой режим которых отличается новизной и нестабильностью.

Объект исследования — закономерности правового регулирования общественных отношений, складывающихся, при наложении ареста на имущество в; ходе: расследования уголовных дел об экономических преступлениях.

Предмет исследования — уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, а также других органов и лиц при наложении ареста на имущёство; практика реализации этих уголовно-процессуальных норм; все многообразие мнений и суждений, высказанных в научной литературе по теоретическому и практическому аспектам применения данной меры уголовно-процессуального принуждения, способной пресечь неправомерную деятельность лиц, а вместе с тем способа собирания доказательств, средства обеспечения^озме-щения вреда от преступления, исполнения приговора в части конфискации имущества.

Целью исследования в практическом плане была выработка практических рекомендаций для государственных органов уголовного преследования, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам об экономических преступлениях, а именно: где и как разыскивать имущество обвиняемых, как правильно накладывать арест на те или иные виды имущества, как доказывать необходимость ареста определенного имущества, как правильно хранить арестованное имущество, как обеспечить соблюдение имущественных прав заинтересованных лиц. В теоретическом плане преследовалась цель обосновать необходимость смены идеологии борьбы с последствиями экономической преступности, в том числе обосновать возможность возложения бремени доказывания законности происхождения всего имущества на самого преступника, чья вина доказана в совершении экономических преступлений.

Для достижения этих основных целей необходимо было решить следующие задачи: оценить концептуальный фундамент существующего правового механизма восстановления экономических отношений, нарушенных преступлениями;

- проанализировать последние изменения законодательства, касающиеся наложения ареста на имущество, ценные бумаги;

- выявить наиболее характерные ошибки, совершаемые органами предварительного расследования при наложении ареста на имущество по уголовным делам об экономических преступлениях; обобщить положительный опыт, накопленный органами предварительного расследования по наложению ареста на имущество;

-изучить наложение ареста на имущество в системе мер уголовно-процессуального принуждения и следственных действий, осмыслить правовую природу данного процессуального действия;

- обосновать межотраслевой и поли функциональный характер института наложения ареста на имущество по уголовным делам;

- показать особенности наложения ареста на отдельные виды имущества, как-то: всевозможные виды ценных бумаг, различные объекты недвижимости и пр.;

- осмыслить возможные пути совершенствования института наложения ареста на имущество в свете сравнительно-правового анализа нормативного материала из других отраслей права, а также законодательства зарубежных стран;

- предложить свое видение общей концепции уголовно-процессуальных и иных правовых средств, подлежащих использованию при восстановлении имущественных отношений, нарушенных экономическими преступлениями.

Методологическая основа исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма и частными методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, историческим, социологическим, структурно-функциональным, статистическим, сравнительным и другими. Работа базируется на достижениях современнойобщеправовой, уголовно-процессуальной и экономической мысли.

Теоретической' базой- исследования> послужили фундаментальные разработки общей теории^ права, науки уголовно-процессуального, уголовного, ' гражданского, административного права, гражданского и арбитражного процессов, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики.

Нормативную базу исследования' составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы действующего уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, административного, гражданского процессуального и иного федерального законодательства, а также подзаконные нормативные акты, постановления и определенияКонституционного Суда РФ, постановления пленумов Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, имеющие отношение к проблеме наложения ареста на имущество. В качестве источников нормативной информации были также использованы законодательные памятники и проекты законов, несущие в себе информацию по данной проблеме.

Эмпирическая и иная информационная база исследования. Источниками информации о практике ареста имущества по уголовным делам послужили: официальные и неофициальные материалы, содержащие статистическую и фактическую информацию о результативности действий правоохранительных органов по возмещению преступного вреда и конфискации имущества осужденных; журнальные и газетные публикации, публикации на интернет-сайтах, содержащие фактическую информацию о проблемах наложения ареста на имущество, а также справочно-правовые системы «Гарант» и «КонсультантПлюс». Эмпирическая, база исследования включает в себя! также результаты изучения 140 уголовных дел (архивных и находившихся в производстве органов предварительного расследования дел в, 2006-2009 гг. на территории Нижегородской области и Пермского края, Удмуртской^ Республики); данные анкетирования и интервьюирования следователей-(215 человек), работающих в правоохранительных органах Приволжского федерального округа.

Научная новизна исследования определяется рядом обстоятельств: во-первых, комплексным подходом к изучению всех потенциальных объектов имущества, которые могут быть арестованы по уголовному делу, и алгоритма юридических и организационных действий правоприменителя; во-вторых, новизной нормативного материала, впервые подвергшегося научному исследованию в рамках специальности 12.00.09; в-третьих, авторской позицией, сочетающей в себе фундаментальные разработки науки уголовного процесса, основополагающие положения концепции судебной реформы, Конституции РФ, общепризнанные нормы и принципы международного права.

Новизна результатов диссертации конкретизируется, в положениях, выносимых на защиту:

1. На осужденного за совершение корыстного преступления; причинившего крупный имущественный ущерб, должно быть возложено бремя доказывания законности происхождения всей собственности, принадлежащей как,ему лично, так.и его близким родственникам. Неспособность доказать это должна влечь за собой установление факта незаконногообогащения и конфискацию имущества, находящегося, в. собственности или фактическом владении осужденного.

21 Арест на имущество обвиняемых и на имущество иных лиц; приобретших. его преступным путем, должен налагаться как в ходе производства по- делу, так и после; осуждения обвиняемого икпринятия решения -о конфискации имущества — по мере обнаружения-имущества; образующего доходы осужденного за преступление экономической направленности,.или имущества его близких родственников, приобретенного на средства из-неустановленных источников;

3 . Следует дополнить.УПК РФ »нормами; по которым применение конфискации имущества по судебному решению будет осуществляться-автономно от производства по делу о преступлениях, в результате которых были извлечены преступные доходы.В законе следует предусмотреть право компетентных государственных органов принимать решение о наложение ареста на обнаруживаемое имущество, в том; числе и не только • подозреваемого; обвиняемого, подсудимого, но и осужденного лица, так как применение: конфискации и наложение ареста: на имущество. ограничено жесткими- рамками производства по делу о преступлении-,-от его возбуждения\* до? вынесения» судом обвинительного приговора.

• 4. Представлена авторская классификация ценных бумаг, в основу которой легли особенности правового режима их выпуска и обращения, предопределяющие специфику их розыска, порядка наложения ареста: и последующего хранения- (управления): 1) предъявительская; документарная;

2) обыкновенная именная документарная; 3) именная бездокументарная с ведением реестра-владельцев; 4) именные и предъявительские с депозитарным учетом; 5) ордерная документарная. В диссертации разработаны рекомендации по составлению процессуальных документов, которыми оформляется наложение ареста на каждый из этих видов ценных бумаг.

5. Ввиду того, что понятие «имущество» включает в себя не только конкретные вещи, но и имущественные права, необходимо допустить арест имущественных прав для обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества.

6. Межотраслевой институт наложения ареста на< имущество в уголовном процессе — это\* одновременно и элемент правовосстановительного\*меха-низма уголовного' судопроизводства, и мера процессуального принуждения, позволяющая пресечь преступную^деятельность обвиняемого, а< также неправомерное поведение лиц из его окружения, и способ обеспечения гражданского иска и исполнения приговора в части конфискации имущества, а кроме того, средство получения доказательств по делу.

7. Для. эффективного и своевременного наложения ареста на «электронные деньги» предусмотреть полномочия! следователя запрашивать сведения у оператора электронной' платежной системы об -их наличии, у лица, подозреваемого в совершении преступления, временно блокировать эти средства с последующим обращением в суд с ходатайством о наложение ареста. Блокировка «электронных денег» подозреваемого по решению следователя возможна не более чем на 24 часа, по истечении, которых это ограничение должно быть либо снято, либо-на данные денежные средства наложен арест в порядке статьи 115 УПК РФ.

8. Комплекс предложений по совершенствованию действующего законодательства: внести дополнение в статью 115 УПК РФ следующего содержания: «суд, принявший решение о наложении ареста на недвижимое имущество, в трехдневный срок направляет заверенную копию решения о наложении ареста в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на: недвижимое имущество»; ■ . ввести в статью 115 УПК РФ положение о том, что? «следователь должен быть наделен правом обязать обвиняемого провести государственную регистрацию объектов самовольной постройки либо осуществление регистрации обязана провести Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)»; включить в, статью 115 УПК РФ часть З1: «следователь вправе запросить сведения в электронных платежных системах о наличии «электронных денег» у подозреваемого в совершении? преступления; и заблокировать их на 24 часа»; •• . дополнить статью 116' УПК РФ следующим . положением: «арест на ценные: бумаги либо их сертификаты, налагается по месту нахождения; имущества либо по .месту учета прав владельца ценных бумаг, в том числе наши-цевой счет доверительного управляющего с соблюдением требований!статьи 1Г5 настоящего Кодекса»;: расширить содержание статьи 308 УПК РФ «Резолютивная часть обвинительного приговора» за\* счет включения следующегопредписания: решение: о конфискации; имущества» денег, ценностей и иного имущества; полученных в результате совершения преступлений, перечисленных в. статье

104:1 УК РФ; или приведших к незаконному обогащению»;. предусмотреть в числе нарушений уголовно-процессуального; закона, приведенных в части 2- статьи 381 УПК РФ, несоблюдение обязанностей судьей\*;, следователем; дознавателем , по разъяснению; потерпевшему о возможности предъявить гражданский иск, применения, мер обеспечения гражданского иска в виде наложение ареста на имущество виновных в преступлении лиц, по признанию потерпевшего гражданским истцом;: внести изменение в Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое: имущество и сделок с ним» в виде положения, разрешающего получение информации о праве соб

•■ • 12 ' ■„■ ' ственности на недвижимое имущество в. период до возбуждения уголовного дела. При этом, данная информация должна предоставляться лишь по решению суда, чтобы не нарушались конституционные права граждан на неприкосновенность частной жизни.

Теоретическая значимость работы. Разработанные1 автором положения: могут содействовать решению конкретной существенной проблемы уголовно-процессуальной науки и в своей совокупности создать теоретико-методологические предпосылки для изменения; политики; в сфере борьбы с преступлениями экономическойш коррупционной направленности.

Практическая;значимость исследования. Разработанные автором рекомендации: могут быть использованы для!совершенствованйя действующего законодательства; Кроме: того, предлагаются\* меры по улучшению! существующих уголовно-процессуальных норм, регулирующих наложение: ареста на имущество обвиняемых и иных лиц, приобретших имущество (владеющих имуществом)'преступным путем.

Предложения автора-, воплотились! в систему практических рекоменда-г ций правоохранительным: органам по розыску и наложению ареста на различные виды имущества при производстве предварительного расследования по уголовным делам об экономических преступлениях. Положениями выводы диссертации могут быть использованы в учебно-практических пособиях, лекционных курсах,, а также при: составлении'учебных программ и спецкурсов в высших учебных заведениях юридического профиля;

Апробация результатов исследования., Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на иаучно-практических конференциях и семинарах, проводимых как в Нижегородской\*; академии МВД .России, так и в других вузах в. период с 2007 по 2010 год, используются в учебном процессе Нижегородскот академии МВД России, а также в деятельности правоохранительных органов Нижегородской области. По теме исследованиям автором опубликованы б научных статей-общим объемом 1,41 п. л.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Ионов, Владимир Алексеевич

Выводы: 1. Благодаря' своей? мобильности: рынок ценных бумаг является-: очень привлекательным для- преступников, так; как, значительная часть имущества, приобретенного- преступным; путем; и дальше будет обращаться» в виде:ценных бумаг. Вследствие этого необходимо принимать своевременные^меры1 по розыску и аресту ценных бумаг, принадлежащих обвиняемому, в целях обеспечения возможной конфискации либо возмещения вреда, причиненного преступлением. •

2. Знания нормативно-правовой:базы функционирования современного российского рынка ценных бумаг необходимы сотрудникам правоохранительных органов для; грамотного и своевременного осуществления процессуальных действий.

3. Определены особенности учета и хранения ценных бумаг, подготовки следователем ходатайства перед судом о наложении: ареста на них с указанием всех конкретных, фактических обстоятельств уголовного дела, по которым суд будет принимать решение об ограничении распоряжения ценными бумагами, в том числе, если есть необходимость, и ограничении осуществления прав, вытекающих из владения ими.

Детальная проработка указанных вопросов позволит правоприменителю провести четкое и своевременное наложение ареста на ценные бумаги без угрозы причинения ущерба хозяйствующим субъектам, а также создаст предпосылки для обеспечения конфискации и возмещения вреда, причиненного преступлением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование применения института наложения ареста на имущество, основой которого являются нормы статей 115, 116 УПК РФ, позволило нам выявить ряд проблем в нормативном регулировании и практике его применения.

Институт наложения ареста на имущество является наиболее действенным средством для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий, возможной конфискации имущества. В связи с этим нами был выдвинут и обоснован тезис о необходимости пересмотра основного правила данной презумпции о том, что бремя доказывания и, соответственно, бремя опровержения любых утверждений, заявлений обвиняемого лежит на обвинителе. Предлагается вернуться к классической трактовке данного правила, которая состоит в том, что каждая из сторон обязана самостоятельно доказывать свои утверждения и свои требования к суду. Если обязанность доказывания вины обвиняемого лежит на обвинителе, то после того как это будет сделано и подсудимый будет признан виновным в совершении тяжкого или особо тяжкого корыстного преступления, причинившего значительный имущественный вред, осужденный, должен будет доказывать-суду необходимость освобождения из-под ареста имущества-и, следовательно, доказать егонепреступное происхождение.

Предметом специального рассмотрения явился вопрос о наложении ареста на имущество с целью обеспечения исполнения приговора в части конфискации. Исследование норм международного права, законодательства развитых европейских стран, практики применения конфискации в России позволило сделать следующий вывод: чтобы конфискация имущества стала подлинно эффективным средством в борьбе с экономическими преступлениями, а наложение ареста на имущество полностью оправдывало свое предназначение в механизме ее применения, необходим пересмотр позиции законодателя к конфискации имущества. При этом в основу нового законодательного подхода должна быть положена идея о переносе бремени доказывания законности обладания имуществом, образующим доходы из неустановленных источников, в случае привлечения его обладателя к уголовной ответственности за преступления корыстной направленности, на сторону защиты. Перераспределение бремени доказывания может затрагивать и иных отличных от подозреваемого и обвиняемого лиц, являющихся обладателями такого имущества, чьи интересы, как следует из части 3 статьи 115 УПК РФ, могут быть затронуты наложением ареста на имущество. Данные изменения в праве позволят в полной мере возмещать ущерб и восстанавливать нарушенные права как частных лиц — потерпевших, так и права государства и общества. Это ключевой момент в работе правоохранительного механизма по уголовным делам об экономических и коррупционных преступлениях, так\* как без коренной перемены взглядов законодателя на правила распределения бремени доказывания того, на какое имущество может быть обращено взыскание, нельзя говорить о начале какой-либо серьезной борьбы с преступностью в сфере экономики. В диссертации приводится аргументация данного тезиса со ссылками на международно-правовые акты и законодательство зарубежных стран.

Предполагается существенно »расширить пределы наложения ареста на имущество за счет того, что может быть подвергнуто аресту имущество осужденного, а не только подозреваемого или обвиняемого, уже по окончании процесса. Это особенно важно в тех случаях, когда.имущество, подлежащее конфискации, будет обнаруживаться не в ходе досудебногоуголовного »преследования лица по обвинению в совершении преступления корыстной направленности или в.суде, а через некоторое время после его осуждения за эти преступления. Указанная мера могла бы стать оптимальным решением проблемы взыскания доходов, в том числе и от коррупционных преступлений.

После внесения изменений в институты наложения ареста, конфискации они станут эффективным фактором в борьбе не только с экономическими преступлениями, коррупцией, но и другими тяжкими преступлениями, в том числе связанными с незаконным оборотом наркотиков, терроризмом и пр.

В работе специально были исследованы» особенности взаимодействия органов предварительного'расследования, с регистрирующими органами — с учетом масштабной реформы по созданию Единой системы государственного кадастрового учета, регистрации прав на недвижимое имущество и формированию базовых пространственных данных. Данное обстоятельство существенно отразилось на алгоритме действий следователя, возбуждающего соответствующее ходатайство перед судом, на наборе представляемых в суд документов, прилагаемых к постановлению о возбуждении ходатайства, а также предмете судебной проверки и содержании судебного постановления о наложении ареста на имущество, егоисполнении.

На примерах изученных уголовных дел выявлены проблемы наложения ареста; когда преступники, не являясь собственниками недвижимого имущества, полученного- преступным путем, оформляют его на подставных лиц. Сделаны конкретные рекомендации следователям по повышению^ эффективности следственных действий по установлению имущества, подлежащего аресту, а также наложению ареста на это имущество обвиняемых.

Нами-была-изучена весьма важная проблема, связанная с розыском-не-движимого имущества, принадлежащего обвиняемому, путем взаимодействия'с государственными органами и частными фирмами, с учетом, что обязательной государственной регистрации подлежат права на недвижимое имущество, правоустанавливающие документы на которые оформлены после введения в действие Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Проведен анализ особенностей регистрации арестов недвижимого имущества, ошибок при подготовке ходатайства перед судом о проведении данного процессуального действия, в результате которых государственная регистрация арестов (запрещений) не производится. Из этого были выведены следствия в виде рекомендаций по оптимальному алгоритму действий следователя по наложению ареста на данный вид имущества.

Выявлен ряд пробелов» и противоречий в законодательстве, которые преступники используют для уклонения^от возмещения ущерба, причиненного в результате совершенного преступления, в том числе и для легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем. В частности указывается, что понятие «имущество» в гражданском праве имеет весьма объемное смысловое значение. В самом широком значении оно охватывает вещи, имущественные права и имущественные обязанности. В статье 76 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» закреплено обращение взыскания на дебиторскую задолженность, а также в статье 75 вышеуказанного законазакреплено обращение взыскания на имущественные права, в том числе на долгосрочную аренду недвижимого имущества, исключительное право- на' результат интеллектуальной деятельности и др.

Мы отстаиваем позицию, что сквозная целевая направленность должна пронизывать общие нормы, правовые институты и конкретные нормы права, исключая возможные коллизии в правовом регулировании. Необходимо исходить из универсализма правовых средств, которые применяются\*в отраслях процессуального права: гражданский процесс, уголовный процесс; исполнительное производство; производство по делам об административных правонарушениях. Законодатель должен применять одинаковые\* подходы и одни правовые средства при- регламентации наложения ареста на все виды имущества, в том числе и на имущественные права.

Значительное внимание было уделено особенностям ареста «электронных денег». Проводя анализ регулирования оборота «электронных денег», мы пришли к выводу: в связи с тем, что данные средства платежа не являются реальными деньгами в России, выпуск и оборот не урегулирован (важно отметить они не оставляют достаточных идентификационных следов для доказывания противоправной деятельности), данный инструмент широко используется для совершения преступлений, ухода от возмещения ущерба, конфискации.

В работе проанализирована нормативно-правовая база функционирования современного российского рынка ценных бумаг, выявлены пробелы в уголовно-процессуальном законодательстве, позволяющие скрыть, рассматриваемый вид имущества от ареста. Поскольку в гражданском обороте существует большое количество различных видов ценных бумаг, правовой режим подчиняется разным правилам, постольку существует своеобразие в наложении ареста на отдельные их виды. Предложены рекомендации по наложению ареста на пять видов ценных бумаг, имеющих в своей основе ряд существенных особенностей, которые связаны с правовой природой каждого из выделенных видов ценных бумаг.
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