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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Международное процессуальное право и международное судопроизводство: особенности взаимодействия"

Актуальность темы исследования. Современные международные отношения характеризуются усложнением процесса их регулирования, поскольку многие вопросы, ранее входившие в сферу регулирования национального права, на сегодняшний день регулируются международно-правовыми нормами. Расширение сферы сотрудничества государств и действия международных организаций обусловили необходимость создания определенного механизма осуществления международного судопроизводства, посредством которого государства выполняют свои обязательства по мирному разрешению международных споров, привлечению к ответственности лиц, виновных в совершении международных преступлений, а также защите прав и свобод человека. В последнее время наметилась тенденция создания международных судов для целей унификации и обеспечения действия права интеграционных объединений, которым государства передают часть своих суверенных полномочий. Как отмечает Э. Петерсман, «одним из самых важных уроков XX столетия явилось осознание того факта, что в международных отношениях, не в меньшей степени, чем на национальном уровне, действие норм права и механизма мирного разрешения споров зачастую может быть обеспечено только в той степени, в какой согласованное правотворчество дополнено административным правоприменением и возможностью судебного понуждения к исполнению в рамках как национальных, так и международных институтов».1

Международное судопроизводство, изначально развиваясь в рамках материальных норм института мирного разрешения международных споров и процессуальных норм, заимствованных в национальном праве, постепенно превратилось в особую сферу сотрудничества государств и международных организаций, в которой государства, как основные субъекты международного права (МП), реализуют определенные права, защищают свои интересы и выполняют международно-правовые обязательства. Поэтому процессуальные отношения, связанные с международным судопроизводством, постепенно выделились в обособленную группу, правовое регулирование которой

1 Ortino F., Petersmann E. - U. The WTO Dispute Settlement System, 1995-2003. Studies in Transnational Economic Law (Issue 18). Kluwer Law International, 2004. P. 5 осуществляется единообразным составом правовых средств вне зависимости от правовой природы судебного органа, в связи с деятельностью которого они возникают. При этом, в отличие от традиционного внутреннего права международных организаций, основные нормы международного судопроизводства согласовываются государствами и существуют в форме договорных и обычных норм, а также в форме общепризнанных обычаев, наличие которых существенно ограничивает дискреционные полномочия международных судебных органов по принятию решений, регулирующих судопроизводство.

Причиной усиления международно-правового регулирования процессуальных отношений и поиска способов воздействия на процесс разработки норм, регулирующих судопроизводство, явилось осознание государствами того факта, что применение данных норм может затрагивать их политические интересы. Так, неоднозначная практикаТрибуналов ad hoc по Югославии и Руанде, при которой нарушались, в первую очередь, процессуальные гарантии, побудила государства при разработке Римского статута 1998 г. создать в структуре Международного уголовного суда специальный орган, представляющий интересы государств - Ассамблею государств-участников, на который и возложена правотворческая функция по принятию решений международной организации, ограниченная, процессуальными нормами, согласованными государствами в Римском статуте 1998 г.

Изучение основ правового регулирования процессуальных отношений, связанных с международным судопроизводством, определение процессуального положения их участников, выявление особенностей и тенденций развития международных судов может способствовать доктринальному решению вопроса о возможности выделения международного процессуального права (МПрП) в качестве самостоятельной отрасли МП, а также разработке научного материала для решения многих практических проблем, возникающих при проведении международного судебного или арбитражного разбирательства.

Заинтересованность научного сообщества в изучении вопросов организации и проведения международного судопроизводства проявилась в том, что в 2001 г. в рамках Международной ассоциации международного права была учреждена Рабочая группа по практике и процедуре международных судов и трибуналов, 2 в которую вошли профессора университетов, судьи международных судов и трибуналов, известные практикующие юристы. Помимо этого, проблемы международного судопроизводства изучаются и другими неправительственными организациями, среди которых особое место занимают Институт процессуальных аспектов международного права (The PAIL Institute), Международная ассоциация процессуального права (The IAPL), Американская ассоциация юристов (The ABA), в рамках которой создан и действует Комитет по международным судам. Результатом активной работы ученых на этом поприще явилось и появление в 2010 г. нового научного журнала, посвященного различным аспектам урегулирования международных споров — "The International Dispute Settlement".

Важность исследования вопросов международного судопроизводства доказывается также тем фактом, что участие Российской Федерации в международном судопроизводстве в качестве стороны по делу обязывает ее к подготовке высококвалифицированных кадров, способных защищать интересы России не только с позиции применения материального права, но также и процессуального, действие которого обладает своей спецификой, поскольку организация и проведение международного судопроизводства существенным образом отличается от того, с чем сталкивается правоприменитель в национальных судах.

Таким образом, всеобъемлющее исследование процессуальных отношений, связанных с международным судопроизводством, представляет большую практическую и теоретическую значимость.

Степень научной разработанности темы исследования. Настоящее исследование проводилось на основании изучения трудов как отечественных, так и зарубежных ученых, которые в своих работах проанализировали различные аспекты международного судопроизводства. Поскольку в отечественной науке сильны традиции теоретического исследования и глубокого анализа проблем МП, что отразилось и на развитии концепции МПрП, то, в первую очередь, были проанализированы работы ведущих российских юристов-международников: К.А. Бекяшева, И.Ю. Белого, М.М. Бирюкова, П.Н. Бирюкова, Г.М. Вельяминова, А.Г. Волеводза, Л.И. Воловой,

2 International Law Association Study Group on the Practice and Procedure of International Courts and Tribunals [ILA Study Group URL: http://www.pict-pcti.org/activities/ILAstudygrp.htmI]

Б. JI. Зимненко, Г.В. Игнатенко, P.A. Каламкаряна, А .Я. Капустина, A.A. Ковалева, Ю.А. Колосова, И.И. Лукашука, Е.Г. Ляхова, И.С. Марусина, Н.Г. Михайлова, A.A. Моисеева, Т.Н. Нешатаевой, В.П. Панова, Д.А. Патрина, Э.А. Пушмина, Б.Р. Тузмухамедова, Г.И. Тункина, И.З. Фархутдинова, И.В. Федорова, Д.И. Фельдмана, О.Н. Хлестова, C.B. Черниченко, Г.Г. Шинкарецкой, В.М. Шумилова, М.Л. Энтина и других.

Зарубежные ученые, такие как Ч. Амерасингхе, Ч. Браун, Я. Броунли, Дж. Джексон, X. Лаутерпахт, М. Казази, Ч. Кармоди, В.-С. Мани, Э. Петерсман, П. Проуз, Ч. Романо, Д. Сандифер, Ф. Сандс, О. Спиерманн, Т. Фрэнк, Р. Чандрасехара, Б. Ченг, Ж. Элькинд и другие, напротив, в своих трудах больше акцентировали внимание на практических проблемах международного судопроизводства, а потому их изучение позволило отразить в работе многообразие существующих точек зрения по различным аспектам темы исследования и придать ей завершенный вид.

Научный интерес к изучению .международного судебного разбирательства в последнее время был проявлен и молодыми учеными, в связи с чем были защищены кандидатские диссертации Я.П. Андриенко, М.В. Виноградовым, Д.С. Власовым, С.А. Грицаевым, П.М. Костоевой, М.В. Кривовой, Д.Г. Курдюковым, Е.С. Обуховой, Ю.М. Орловой, Е.В. Пановой и другими специалистами, в которых рассмотрены различные аспекты деятельности отдельных международных судебных органов. Большое практическое и научное значение для исследования специальных вопросов международного судопроизводства в его широком понимании имеет кандидатская диссертация Д.А. Патрина «Международное судебное разбирательство: история, понятие, функции».

В 2010 г. была защищена докторская диссертация Г.Г. Шинкарецкой «Судебные средства разрешения международных споров (тенденции развития)», в которой автор не только комплексно проанализировал тенденции и особенности развития существующей системы международных судебных органов, но и рассмотрел некоторые проблемные вопросы организации судебного процесса в их рамках. Проведение исследования на основании, как серьезных научных разработок, так и собственного практического опыта, позволило Г.Г. Шинкарецкой представить свои научные выводы, доказывающие становление в науке МП нового этапа в изучении судебного разбирательства как мирного средства разрешения международных споров.

Исследованию отраслевой принадлежности процессуальных отношений, складывающихся в сфере международного судопроизводства, способствовали труды ученых, обосновывающих юридическую природу МПрП. Впервые вопрос о существовании МПрП был поставлен в монографии Э.А. Пушмина «Международный юридический процесс и международное право». Однако основоположником концепции отрасли МПрП в российской науке необходимо признать К.А. Бекяшева, поскольку он первым в учебнике «Международное право» под своей редакцией выделил отрасль МПрП и обосновал ее существование в системе МП. Впоследствии концептуальный подход к определению МПрП в своем учебнике «Международное право» изложил В.М. Шумилов. Также, авторские главы «Международное процессуальное право» были разработаны для учебников такими специалистами, как В.П. Панов (учебник под ред. Г.М. Мелкова) и И.В. Федоров (учебник под ред. Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунова). Существование различных подходов к определению предмета МПрП и места исследуемых международных отношений в его системе обусловило необходимость специального рассмотрения данного вопроса.

Многоаспектность предмета исследования, связанного с организацией международного судопроизводства, а также необходимость его проведения в. противопоставлении с судопроизводством национальных судов, послужило обязывающим фактором к использованию трудов специалистов по внутригосударственным процессуальным отраслям права: В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, М.А. Гурвич, Т.Н. Добровольской, В.М. Лебедева, И.А. Пикалова, H.H. Полянского, Д.А. Фурсова, H.A. Чечиной, М.С. Шакарян, П.С. Элькинд, В.В. Яркова и других.

Широкий спектр используемой литературы объясняется тем, что проблематика темы исследования, касающаяся регулирования только тех процессуальных отношений, которые связаны с международным судопроизводством, непосредственно сопряжена с обширными и сложными темами, не получившими достаточной теоретической разработки в науке МП (механизм правового регулирования международных процессуальных отношений, международный юридический процесс, проблема отрасли МПрП и др.). Поэтому настоящая работа может послужить серьезным вспомогательным материалом для дальнейшего изучения других сопряженных тем.

Объектом исследования являются международные отношения, которые направлены на организацию, проведение и обеспечение эффективности международного судопроизводства как особой сферы сотрудничества субъектов МП.

Предмет исследования составляют разнообразные правовые средства регулирования процессуальных отношений, связанных с международным судопроизводством, и их практическое действие в рамках международных судебных органов различной правовой природы. В связи с этим, в работе проанализированы, как международные договоры, обычаи, постановления международных судов, решения международных организаций, нормы национального права, так и особенности современных международных судов. Признавая тот факт, что многие из проблем, поднятых в работе, нуждаются в самостоятельном исследовании, автор счел целесообразным ограничить настоящий труд выявлением правовых средств воздействия на рассматриваемые процессуальные отношения и установлением их содержания. Все прочие теоретические разработки проведены в рамках исследования и для целей, специально оговоренных в нем.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является установление особенностей международно-правового регулирования процессуальных отношений, связанных с международным судопроизводством, и подтверждение того, что, возникая в особой сфере межгосударственного сотрудничества, такие отношения характеризуются обособленностью и качественным своеобразием. Также ставится цель выявления пробелов в правовом регулировании исследуемых отношений и определения возможных путей их преодоления.

Названные цели определяют задачи исследования, основными из которых являются следующие: 1) выявление особенностей механизма правового регулирования (МПР) процессуальных отношений, связанных с международным судопроизводством, и определение особенностей правоотношений, возникающих на их основе; 2) установление особенностей правовых средств регулирования процессуальных отношений, связанных с международным судопроизводством; 3) анализ прав и обязанностей государств, составляющих содержание исследуемых процессуальных правоотношений, и выделяющих международное судопроизводство в особую сферу межгосударственного сотрудничества; 4) постановка вопроса о возможности выделения самостоятельной отрасли МП, регулирующей процессуальные отношения, связанные с международным судопроизводством; 5) рассмотрение категории международной процессуальной правоспособности как условия участия в рассматриваемых процессуальныхправоотношениях; 6) изучение вопроса о применении института ответственности к нарушениям норм, регулирующих международное судопроизводство; 7) выявление влияния особенностей современных международных судов на правовое регулирование процессуальных отношений.

Методологические и теоретические основы исследования. Общей методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. Кроме того, при написании работы автором во взаимосвязи использовались как общенаучные методы (исторический, системный, метод анализа и синтеза, логический), так и частно-научные (формально-юридический, сравнительно-правовой и другие методы).

Специфика заявленной темы диссертации обязала автора проанализировать большое количество международно-правовых актов, регулирующих судопроизводство в рамках различных международных судебных органов. Ввиду отсутствия комплексно проведенной кодификации норм, регулирующих международное судопроизводство, особый акцент в работе был сделан на решениях и постановлениях различных международных судов (Международный суд ООН, Трибунал ООН по морскому праву, Комитет ООН по правам человека, Европейский суд по правам человека, Межамериканский суд по правам человека, Орган по разрешению споров ВТО, Трибуналы ad hoc по бывшей Югославии и Руанде, Международный уголовный суд и др.), анализ которых позволяет выявить существующие подходы к восполнению пробелов в международно-правовом регулировании процессуальных отношений. Все названные акты в совокупности составили эмпирическую базу исследования.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых в области теории государства и права: С.С. Алексеева, В.В. Лазарева, Р.З. Лившица, A.B. Малько, М.Н. Марченко, В.И. Червошока и других, которые нашли свое применение с учетом особенностей, свойственных системе МП. Решению вопросов, связанных с теорией юридического процесса, процессуальных норм и правоотношений, способствовали работы В.М. Горшенева, Е.Г. Лукьяновой, Ю.И. Мельникова, П.Е. Недбайло, A.A. Павлушиной и других.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые в отечественной науке предпринята попытка комплексного рассмотрения процессуальных отношений, связанных с международным судопроизводством. Такое исследование позволило концептуально обосновать утверждение, что международное судопроизводство, изначально базируясь на нормах, тождественных по содержанию тем, которые применяются в национальном судопроизводстве, постепенно превратилось в самостоятельную сферу международного сотрудничества, которая регулируется нормами отрасли МПрП. Кроме того, творческий подход автора позволил рассмотреть проблему кодификации норм, регулирующих рассматриваемые процессуальные отношения, с точки зрения влияния на этот процесс особенностей современных, международных судов. Диссертант по-новому подходит и к вопросу выявления наднациональных полномочий международных судов, анализируя их с учетом концепции неотъемлемой компетенции, получившей свое развитие в судебной практике. А наднациональность и субсидиарность рассмотрены как взаимосвязанные правовые явления, чьи проявления в международном. судопроизводстве представляют собой юридические факты, в связи с которыми возникают, изменяются или прекращаются процессуальныеправоотношения.

Научная новизна исследования раскрывается в новых теоретических и практических выводах, сформулированных по итогам работы и выносимых на защиту:

1. Международное судопроизводство является отдельной сферой сотрудничества субъектов МП, в которой государства, посредством организации деятельности международных судебных органов, выполняют обязательства по мирному разрешению международных споров, по привлечению к ответственности лиц, виновных в совершениимеждународных преступлений, а также по защите прав и свобод человека. В рамках данной сферы сотрудничества складываются международные отношения особого рода, вступая в которые, государства реализуют свои основные процессуальные права и обязанности, а также специальные, характер которых зависит от содержания норм судопроизводства конкретного международного судебного органа. При этом в отношении каждого международного судебного органа государства стремятся согласовать перечень правовых средств, применимых в процессе судопроизводства. Решения международных судебных органов, регулирующих судопроизводство, не могут противоречить процессуальным нормам, согласованным государствами, а также общепризнанным принципам, действующим в данной сфере. Процессуальные правоотношения, складывающиеся в сфере международного судопроизводства, характеризуются обособленностью и качественным своеобразием, что обусловлено: 1) особенностями МПР процессуальных отношений; 2) своеобразием средств правового регулирования процессуальных отношений, среди которых особое место занимают презумпции; 3) общими предпосылками к возникновению данных правоотношений; 4) общими особенностями данных правоотношений.

2. Презумпции являются особым правовым средством регулирования процессуальных отношений в рамках международного судопроизводства. Значение презумпций состоит в том, что они восполняют пробелы в правовом регулировании; служат целям процессуальной экономии; упорядочивают процесс представления доказательств; способствуют распределению бремени доказывания между сторонами; унифицируют порядок международного судопроизводства. Данное правовое средство не находит такого широкого и комплексного применения в других сферах межгосударственного сотрудничества.

3. Современное развитие МП позволяет прийти к выводу о факте становления в его системе самостоятельной отрасли международного процессуального права, критериями выделения которой являются собственный предмет правового регулирования, большой объем источников, регулирующих сферу международного судопроизводства, особый состав отраслевых принципов. Предмет данной отрасли должен определяться с учетом невозможности искусственного объединения в рамках отдельной отрасли процессуальных правоотношений, имеющих разный объект правового регулирования, а также факта того, что традиционно отрасли МП выделяются по критерию сферы сотрудничества субъектов МП, а не исходя из качества правовых норм (их направленности на реализацию прав и обязанностей субъектов). При таком подходе под международным процессуальным правом понимается самостоятельная отрасль МП, состоящая из принципов и норм, комплексно регулирующих международные отношения, складывающиеся в процессе организации и проведения международного судопроизводства, а также обеспечения его эффективности. Анализ развития отрасли МПрП свидетельствует о формировании в его рамках системы, в которой выделяются две подотрасли - международное уголовно-процессуальное право и международное деликтно-процессуальное право, а также отраслевые институты: институт международной процессуальной правоспособности; институт процессуального представительства; институт временных (защитных) мер; институт доказательств и доказывания; институт amicus curiae («друзей суда»). Выделение подотраслей происходит по критерию наличия в МП двух форм международного судопроизводства. Судопроизводство отдельного международного суда относится к одной из подотраслей МПрП и представляет собой самостоятельный процессуальный институт подотрасли.

4. Большую роль в обеспечении эффективности международного-судопроизводства играет возможность привлечения в процесс участника в статусе amicus curiae, под которым необходимо понимать субъект МП или частное лъщо, обладающее специальными знаниями, которое, не имея заинтересованности в исходе дела, представляет на рассмотрение судебного органа заключение по вопросам фактов или применимого права. Учитывая высокопрофессиональный уровень докладов amicus curiae по вопросам применения норм МП к спорным правоотношениям, можно прийти к выводу об их несомненном влиянии на развитие МП, а также о необходимости применения института amicus curiae во всех международных судебных органах с предоставлением судебному органу права определять возможность привлечения amicus curiae в конкретный процесс.

5. Все средства правового регулирования процессуальных отношений, связанных с международным судопроизводством, должны применяться и действовать в рамках правоприменительной деятельности международных судов, ограниченной следующими принципами: принцип согласия государства на юрисдикцию международного судебного органа; принцип независимости международного судебного органа; принцип состязательности; принцип процессуального равноправия и принцип запрета non-liquet. Данные принципы являются отраслевыми принципами МПрП, поскольку удовлетворяют критериям императивности, универсальности, всеобщности и конкретности.

6. Возможность выступать в роли субъекта или участника процессуальных правоотношений, связанных с международным судопроизводством, обусловлена наличием международной процессуальной правоспособности у заинтересованного субъекта или лица, которая носит общий (первичный) характер по отношению к государствам и производный (вторичный) - к международным организациям и частным лицам. Под данной категорией должна пониматься способность субъектов и участников международных процессуальных правоотношений иметь процессуальные права и своими действиями реализовывать прог(ессуальные обязанности, которыми они обладают в процессе международного судопроизводства в силу обычно-правовых или договорных норм МП.

7. Эффективной организации международного судопроизводства должно способствовать решение трех практических вопросов: 1) преодоление конкуренции юрисдикций международных судов; 2) исключение конкуренции судебной практики; 3) определение необходимости соблюдения досудебного порядка рассмотрения международного спора.

Конкуренция юрисдикций международных судов с учетом сегодняшнего уровня развития МП может быть преодолена двумя способами: 1) политический - принятие в рамках международной организации (желательно в рамках ООН) рекомендации по выбору наиболее приемлемой процедуры урегулирования спора с учетом мнения спорящих сторон и международных должностных лиц судов; 2) нормативно-правовой — формулирование в международных договорах регионального характера условий осуществления юрисдикции региональными судами с учетом судов, действующих на универсальном уровне.

Преодолению конкуренции судебной практики международных судов (представления разных подходов к регулированию схожих международных отношений) может способствовать наделение международных судов и трибуналов правом обращаться в Международный суд ООН (МС ООН) с запросами о предоставлении консультативных заключений по спорным вопросам МП, возникающим в ходе рассмотрения ими дел. Но, учитывая необходимость процессуальной экономии и эффективной организации рассмотрения дела в любом международном суде, подобный запрос должен удовлетворять следующим требованиям: 1) запрос может быть представлен только в случае, если международный суд (трибунал) находит невозможным использовать правовую позицию, разработанную в практике МС ООН, либо если его решение повлияет на толкование норм МП, нашедших универсальное применение; 2) запрос содержит комплексный анализ применимых норм; 3) запрос содержит полный анализ фактических обстоятельств дела; 4) запрос содержит выявленные противоречия между позицией суда (трибунала), запрашивающего консультативное заключение, и правовой позицией МС ООН либо общепринятым толкованием универсальных норм МП со ссылкой на фактические обстоятельства дела, препятствующие их применению.

Формулирование договорной нормы МП о досудебных процедурах урегулирования международных споров должно осуществляться таким образом, чтобы были определены: 1) конкретные процедуры, подлежащие применению на досудебной стадии; 2) возможные сроки, наступление которых служит юридическим фактом для реализации субъектом МП права на обращение в? международный судебный орган в процессуальном смысле, в том случае, если иные, менее затратные в ресурсном плане процедуры, выявляют свою неэффективность.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая и научная значимость исследования заключается в возможности, использования его результатов в научно-исследовательской работе при разработке вопросов теории международного юридического процесса и системы МПрП, при поиске научного решения проблем, связанных с международным судопроизводством, а также в процессе преподавания курса «Международное публичное право» и спецкурса «Международное процессуальное право» в юридических вузах и на юридических факультетах.

Представленная работа может иметь практическую ценность непосредственно для Российской Федерации, поскольку активное участие нашего государства в деятельности многих международных организаций предполагает возможность его участия в различных видах международного судопроизводства, что потребует подготовки высококвалифицированных кадров, способных представлять интересы нашей страны в этой сфере. Кроме того, многие вопросы сотрудничества с международными судами до сих пор не урегулированы на законодательном уровне, поэтому представляется, что исследование может послужить теоретической базой и в этой работе.

Прикладное значение исследования заключается в возможности использования предложений автора по способам повышения эффективности правового регулирования рассматриваемых процессуальных отношений при разработке соответствующих международно-правовых актов.

Апробация результатов исследования. Материалы исследования были использованы в педагогической и научной деятельности диссертанта на юридическом факультете Южного федерального университета (ЮФУ), в частности, при разработке и чтении спецкурсов «Правовая природа международных судебных учреждений», «Международное процессуальное право». Тезисы диссертационного исследования представлялись на Летней школе по МГП, организованной МККК, в 2006 г. (г. Москва) и на Ежегодной межвузовской научно-практической конференции, посвященной памяти проф. И.П. Блищенко, в 2008 г. (г. Москва). Важнейшие положения диссертации излагались автором и обсуждались на ежегодно проводимых в ЮФУ научных конференциях. Материалы диссертации использовались при подготовке студентов юридического факультета ЮФУ (Ростовского государственного университета) к международным конкурсам, таким как Конкурс по международному праву им. Ф. Джессопа (2005 - 2007 гг.), Конкурс по международному гуманитарному праву им. Ф.Ф. Мартенса (2004 - 2009 гг.), Конкурс работ по международному гуманитарному праву, организованный РАМП и МККК (2004 - 2005 гг.). Кроме того, основные теоретические и методологические положения и выводы, содержащиеся в работе, отражены в научных статьяхавтора, опубликованных во всероссийских изданиях.
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