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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Проблема модернизации уголовного законодательства, в соответствии с требованиями современности, стоит достаточно остро. Активное развитие экономических отношений, возникновение новых социальных институтов, и, как следствие, появление новых объектов уголовно-правовой охраны, накладывают отпечаток на развитие российского уголовного права. Современная уголовная политика направлена на урегулирование уголовно-правового конфликта мирным путем с максимальным возмещением вреда, причиненного преступлением.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена рядом причин: 1) проблемой использования идей восстановительного правосудия при совершенствовании норм исследуемого института; 2) необходимостью поиска альтернативных способов решения уголовно-правового конфликта; 3) правоприменительными проблемами; 4) изменением действующего уголовного законодательства, отражающего тенденции современной уголовно-правовой политики; 5) дискуссионностью основных проблем института освобождения от уголовной ответственности.

Признанные идеи восстановительного правосудия оказывают свое влияние на формирование новых теоретических воззрений, касающихся роли института освобождения от уголовной ответственности при урегулировании уголовно-правового конфликта. Необходимо рассмотреть нормы исследуемого института сквозь призму использования их потенциала в условиях актуальности идей восстановительной юстиции, и ответить на вопрос: нужны российскому уголовному праву новые механизмы решения уголовно-правовых конфликтов или институт освобождения от уголовной ответственности в полной мере соответствует актуальным потребностям общества и государства?

Некоторые проблемы применения норм об освобождении от уголовной ответственности остались неразрешенными и после принятия Пленумом Верховного Суда РФ Постановления от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности". Актуальными остаются вопросы: о возмещении ущерба; о возможности прекращения уголовного дела на основании ст. 76 УК РФ в тех случаях, когда потерпевшим выступает государство; о применении ч. 2 ст. 20 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ. Отсутствие разъяснений по этим вопросам часто приводит к различному толкованию и применению норм об освобождении от уголовной ответственности на практике.

Введенная в текст уголовного закона ст. 76.1. поставила перед правоприменителями и учеными ряд неразрешенных вопросов. Например, пока неясно, каким образом выбирается одно основание освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности из двух возможных: это право виновного лица или правоприменительного органа? Кроме того, актуальным остается вопрос о возмещении ущерба, причиненного совершенным преступлением, потерпевшему. Наличие правовых гарантий на такое возмещение и реальное восстановление иных нарушенных прав – свидетельство соответствия деятельности государства статье 2 Конституции РФ, согласно которой, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - это обязанность государства.

Внесенный Верховным Судом РФ Проект Федерального закона N 953369-6 "О  
внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-  
процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований  
и порядка освобождения от уголовной ответственности"

(ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 14.12.2015)1 вызывает противоречивые  
мнения. С одной стороны, предложенные изменения и новое основание освобождения от  
уголовной ответственности (в связи с применением иных мер уголовно-правового  
характера), свидетельствуют о гуманизации уголовного закона и стимулируют позитивное  
постпреступное поведение в виде возмещения ущерба и заглаживания вреда, причиненного  
преступлением. С другой стороны, появление ст. 76.2. и норм, закрепляющих порядок ее  
применения, противоречит юридической природе исследуемого института.

Представляется, что внесенный законопроект должен быть изменен и доработан с учетом основной идеи института освобождения от уголовной ответственности.

Многие вопросы исследуемого института остаются дискуссионными. Отсутствует единство мнения относительно понятия и природы освобождения от уголовной ответственности; некоторые представители науки уголовного права указывают на противоречие норм главы 11 УК РФ принципам неотвратимости ответственности и презумпции невиновности. В условиях современной уголовной политики и нестабильности уголовного закона, постоянное изменение которого, по мнению ученых, приводит к многочисленным системным противоречиям Уголовного кодекса, актуальным является определение места и предназначения исследуемого института в российском уголовном праве. В научной литературе высказывается мнение о том, что последние нововведения в

1Проект Федерального закона N 953369-6"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"(ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 14.12.2015). URL: (дата обращения: 13.01.2016).

уголовном законодательстве, свидетельствующие о его либерализации, носят деструктивный характер и способны переродить уголовное право в восстановительно-откупное право2. В то же время, некоторыми учеными выработан новый подход к решению уголовно-правового конфликта, идея которого заключается в максимально возможном устранении негативных последствий совершенного преступления с использованием мер, альтернативных наказанию3.

Все сказанное подтверждает актуальность темы исследования и необходимость комплексного изучения института освобождения от уголовной ответственности.

**Степень разработанности темы исследования.** Институт освобождения от уголовной ответственности был и остается объектом исследований, результаты которых отражены в трудах Х.Д. Аликперова, Я.М. Брайнина, А.В. Бриллиантова, И.Э. Звечаровского, В.В. Сверчкова, Л.В. Головко, В.С. Егорова, А.В. Ендольцевой, С.Г. Келиной, А.Р. Сабитова, И.А. Тарханова, и др. По вопросам освобождения от уголовной ответственности защищено значительное количество докторских и кандидатских диссертаций: Н.С. Шатихина, «Институт медиации в российском уголовном праве» (дис. … канд. юрид. наук, 2004); Ю.Е. Терновая «Освобождение от уголовной ответственности как форма поощрения за позитивное постпреступное поведение» (дис. ... канд. юрид. наук, 2006); А.А. Князьков «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» (дис. ... канд. юрид. наук, 2014); В.В. Сверчков «Концептуальные основы решения проблем освобождения от уголовной ответственности» (дис. … док. юрид. наук, 2008), и другие.

Проблемы уголовной ответственности и освобождения от нее в разное время  
изучались учеными кафедры уголовного права юридического факультета

Санкт-Петербургского государственного университета, в частности, М.Д. Шаргородским, Н.А. Беляевым, В.С. Прохоровым, Н.М. Кропачевым, А.И. Бойцовым, Р.М. Аслановым, И.Э Звечаровским, А.Н. Тарбагаевым, Н.С. Шатихиной и др. Представленное исследование является продолжением научных исследований по данной проблематике.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в процессе применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, регулирующих

2 Назаренко Г.В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы//Среднерусский Вестник общественных наук. 2012. № 3. С 156-159.

3См.: Карнозова Л. , Максудов Р., Флямер М. Восстановительное правосудие: идеи и перспективы для России // Российская юстиция. 2000. № 11. С. 43-44; Карякин Е.А. Медиационные процедуры в современном уголовном судопроизводстве в России: необходимость и неизбежность // Уголовное судопроизводство. 2009. № 2. С. 11-12; Максудов Р. Восстановительная медиация: на пути к разработке концепции//Вестник восстановительной юстиции. Вып. 7. М., 2010. С. 7-17.

основания и порядок освобождения от уголовной ответственности; общественные отношения, возникающие при разрешении уголовно-правового конфликта мирным путем, в том числе отношения между государством и лицом, совершившим преступление, отношения между преступником и потерпевшим. Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-процессуального права России, законодательство некоторых стран Западной Европы, США и стран СНГ, научная литература, судебная практика, данные социологического опроса и интервьюирования, судебная статистика.

**Целями исследования являются:**

разработка предложений по решению основных теоретических проблем исследуемого института;

разработка рекомендаций по совершенствованию практики применения норм об освобождении от уголовной ответственности;

разработка предложений по изменению действующего законодательства;

разработка альтернативных способов решения уголовно-правового конфликта на основе института освобождения от уголовной ответственности.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие **задачи исследования:**

- изучить историю возникновения и развития альтернативных способов решения уголовно-  
правового конфликта в российском законодательстве;

- проанализировать результаты научных исследований по вопросу освобождения от  
уголовной ответственности;

- изучить нормы об освобождении от уголовной ответственности, нормы, регулирующие  
основания отказа от уголовного преследования в законодательстве некоторых стран  
Западной Европы, США и стран СНГ;

- провести сравнительно-правовой анализ норм об освобождении от уголовной  
ответственности, норм, регулирующих основания отказа от уголовного преследования по  
законодательству некоторых стран Западной Европы, США, стран СНГ и России.

- изучить сложившуюся судебную практику применения норм об освобождении от  
уголовной ответственности;

- выявить теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы  
исследуемого института.

**Методика** **и** **методология** **исследования.** Исследование проведено с

использованием как общенаучных (анализ, синтез, дедукция, индукция, метод обобщения), так и специальных методов познания: логического, сравнительно-правового, историко-

правового, статистического, анализа судебной практики, социологического метода (опрос практических работников).

**Теоретическая основа исследования** состоит из работ представителей науки уголовного права, посвященных вопросам уголовной ответственности и институту освобождения от уголовной ответственности; монографий, научных статей, авторефератов и текстов диссертаций.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция РФ, Постановления Конституционного Суда РФ, Уголовный, Уголовно-процессуальный, Гражданский, Бюджетный, Налоговый кодексы РФ, некоторые федеральные законы РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство некоторых стран Западной Европы, США и стран СНГ, Постановления Государственной Думы РФ.

**Эмпирическая основа исследования** представлена материалами судебной практики (195 изученных уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции Санкт – Петербурга в период с 2001 по 2014гг.); опубликованной практикой Верховного Суда РФ; результатами социологического исследования, проведенного автором в 2013-2014 г. в виде 150 анкет опрошенных практических работников, в том числе судей и работников прокуратуры из разных субъектов РФ; результатами интервьюирования 20 практикующих медиаторов и адвокатов, статистическими сведениями Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что это одно из первых комплексных исследований, посвященных проблемам исследуемого института, проведенное в условиях современной уголовной политики, после появления нового основания освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.1.УК РФ) и выражения Верховным Судом РФ официальной позиции по спорным вопросам применения норм главы 11 УК РФ в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

Кроме того, в результате проведенного исследования разработаны теоретические и практические предложения и идеи, обладающие признаками новизны:

идея целостной системы оснований освобождения от уголовной ответственности;

модель нормы, предусматривающей освобождение от уголовной ответственности в связи с особыми обстоятельствами совершения преступления;

модель делегированной медиации (примирение потерпевшего и преступника с участием независимого посредника), применимая в условиях российской правовой действительности;

- модель нормы, позволяющей использовать возможности примирения с потерпевшим  
эффективнее, в том числе, используя медиацию;

- теоретическая модель имплементации элементов института трансакции в условия  
российского уголовно-правового регулирования, изложенная в новой редакции ст. 76.1. УК  
РФ;

- теоретические модели разъяснений к Постановлению Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19  
"О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок  
освобождения от уголовной ответственности", позволяющие решить некоторые проблемы  
применения норм главы 11 УК РФ.

**На защиту выносятся следующие** **основные положения:**

1. Комплексный подход к решению проблем совершенствования исследуемого института включает в себя следующие основные направления: 1) модернизация института освобождения от уголовной ответственности с учетом выявленных теоретических, законодательных и правоприменительных проблем; 2) разработка и внедрение в российское законодательство норм, регулирующих альтернативные способы решения уголовно-правового конфликта; 3) совершенствование правоприменительной практики; 4) создание целостной системы оснований освобождения от уголовной ответственности.
2. Концепция целостной системы оснований освобождения от уголовной ответственности предполагает включение в нее целесообразных, обоснованных, необходимых и достаточных материально-правовых оснований применения норм исследуемого института. Предлагается следующая классификация материально-правовых оснований освобождения от уголовной ответственности, в соответствии с которой должна выстраиваться данная система:

- позитивное постпреступное поведение;

особые обстоятельства совершения преступления, относящиеся к личности преступника;

наступление определенных юридических фактов, носящих объективный характер (истечение срока давности, акт амнистии).

3. В случае совершения преступления, основным объектом которого являются  
охраняемые уголовным законом интересы общества и (или) государства, примирение с  
потерпевшим (физическим или юридическим лицом) не способно возместить вред,  
причиненный основному объекту посягательства. Поэтому лица, совершившие  
подобные преступления, не должны освобождаться от уголовной ответственности в  
связи с примирением с потерпевшим. Однако при наличии материально-правового

основания, выраженного в позитивном постпреступном поведении виновного  
(возмещение ущерба, заглаживание вреда любыми способами), лицо, совершившее  
такое преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с  
деятельным раскаянием. В качестве решения поставленной проблемы может быть  
использована следующая теоретическая модель разъяснения в Постановление Пленума  
ВС РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства,  
регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной

ответственности": «В случае совершения преступления, основным объектом которого являются охраняемые уголовным законом интересы общества и (или) государства, не допускается освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим - физическим и (или) юридическим лицом. При наличии определенных уголовным законом оснований и условий, в таких случаях возможно освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Возмещение ущерба или заглаживание вреда потерпевшему при рассмотрении подобных уголовных дел может быть оценено судом как форма деятельного раскаяния. Таким же образом должен решаться вопрос и в тех случаях, когда преступлением причиняется вред только интересам общества и (или) государства.».

1. Примирение сторон по делам частного обвинения и освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ – две разные процедуры, имеющие одно материально-правовое основание – позитивное постпреступное поведение, выраженное в фактическом примирении с потерпевшим. Решение проблемы разного понимания единого основания отказа от уголовного преследования видится в редакции ч. 2 ст. 20 УПК РФ, предусматривающей возможность достижения примирения путем возмещения ущерба или заглаживания вреда, причиненного потерпевшему. Кроме того, целесообразно внести дополнение в ст. 76 УК РФ, предусматривающее иные условия (указанные в ч. 2 ст. 20 УПК РФ) и императивный порядок освобождения от уголовной ответственности по уголовным делам частного обвинения.
2. В целях единообразия практики применения ч. 2 ст. 20 УПК РФ по делам частного обвинения и во избежание совершения судами ошибок при выборе между ст. 76 УК РФ и ч. 2 ст. 20 УПК РФ, в Постановление Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" предлагается внести разъяснение по этому вопросу и изложить его в следующей редакции:

«В тех случаях, когда потерпевший (его законный представитель) примирился с обвиняемым (подсудимым) по делу частного обвинения, уголовное дело подлежит

прекращению на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ. При этом по смыслу ч. 2 ст. 20 УПК РФ, уголовные дела частного обвинения подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего (его законного представителя) и обвиняемого (подсудимого) даже в том случае, если обвиняемый (подсудимый) ранее совершил иное преступление. В таких случаях не допускается отказ в прекращении уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ на том основании, что по требованию ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, преступление должно быть совершено впервые.».

6. В примечаниях к некоторым статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ (ст.ст.  
122, 184, 204, 291, 337, 338) содержатся основания освобождения от уголовной  
ответственности, характеризующиеся особыми обстоятельствами совершения  
преступления. При этом ни одно из оснований, закрепленных в главе 11 УК РФ, не  
учитывает специфики подобных обстоятельств. Признание за особыми  
обстоятельствами совершения преступления способности уменьшать или устранять  
общественную опасность преступника и (или) совершенного им преступления является  
основой для формирования нового основания освобождения от уголовной  
ответственности, учитывающего субъективные факторы, относящиеся к личности  
виновного. Предлагается теоретическая модель ст. 75.1. УК РФ, предусматривающая  
основание освобождения от уголовной ответственности - особые обстоятельства  
совершения преступления:

«Статья 75.1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с особыми обстоятельствами совершения преступления:

1.Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если преступление было совершено им в особых обстоятельствах, вследствие чего уменьшилась или полностью была утрачена общественная опасность лица, совершившего преступление. 2.Лицо, совершившее тяжкое преступление в особых обстоятельствах, может быть освобождено от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.

3.Лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в особых обстоятельствах, освобождается от уголовной ответственности в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса.».

7. В российском законодательстве целесообразно урегулировать возможность  
применения делегированной медиации по уголовным делам. Предложенная модель  
предусматривает участие в примирении сторон конфликта независимого третьего лица

(медиатора или специализированной организации). Медиация в данном случае выступает как иной способ реагирования государства на совершенное преступление, направленный на решение уголовно-правового конфликта с учетом интересов потерпевшего и обвиняемого (или подсудимого). Предлагается следующий механизм включения норм о делегированной медиации в российский уголовный закон:

- изложить ч. 1 ст. 75 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 75. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием

1.Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, в том числе в порядке медиации, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.»;

- изложить ст. 76 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 76. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим

1.Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред, в том числе в порядке медиации.».

Предложенная модель является переходной, полагаем, что со временем, российское уголовное право может перейти к использованию только делегированной модели медиации.

8. Основание освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности содержит элементы института трансакции. Однако юридическая природа и назначение этого института искажены, и действующая редакция ст. 76.1. УК РФ не соответствует сущности освобождения от уголовной ответственности и основным идеям восстановительного правосудия. Целесообразно предусмотреть обязательность возмещения ущерба потерпевшему и пересмотреть размер денежного возмещения, подлежащего уплате в бюджет, ограничив его максимальным размером штрафа, предусмотренного в качестве наказания за совершенное преступление. В связи с этим предлагается:

- изложить ч. 2 ст. 76.1. УК РФ в следующей редакции:

2.«Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное и и - и настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если возместило вред, причиненный физическому лицу, организации или государству в результате совершения данного преступления и перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, или денежное возмещение в сумме, не превышающей максимального размера штрафа, предусмотренного за совершенное преступление, либо, в случае, если преступлением не причинен вред физическому лицу, организации или государству, перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в сумме, не превышающей максимального размера штрафа, предусмотренного за совершенное преступление.»;

- изложить разъяснение в Постановлении Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" в следующей редакции: «При определении размера денежного возмещения, подлежащего уплате в бюджет, судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, личность преступника и размер дохода, полученного в результате совершения преступления.». 9. Формальный подход к вопросам возмещения ущерба или заглаживания вреда, причиненного преступлением, недопустим. При рассмотрении вопроса об освобождении от уголовной ответственности на основании ст.ст. 75, 76 УК РФ, правоприменительным органам следует выяснять и указывать в процессуальном акте о прекращении уголовного дела: 1) вид и объем возмещенного ущерба или заглаженного вреда; 2) реальность возмещения ущерба (заглаживания вреда).

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Теоретическая  
значимость диссертационного исследования заключается в том, что автором предлагается  
решение основных проблем исследуемого института. Разработка альтернативных способов  
решения уголовно-правового конфликта и механизма их включения в российское  
законодательство также придает работе теоретическую значимость. Практическая  
значимость работы заключается в рекомендациях и предложениях, которые могут быть  
использованы для совершенствования действующего законодательства и

правоприменительной практики; в практической деятельности судебных органов.

**Степень достоверности исследования** подтверждается достоверностью данных, положенных в основу работы, корректностью методик исследования, теоретическим анализом, анализом судебной практики, результатами социологического опроса и интервьюирования, сравнительно-правовым исследованием.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета.

Основные выводы и предложения исследования опубликованы в 5 научных статьях автора, из которых 4 – в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России, 1 – в сборнике, изданном по итогам международной научно-практической конференции в Новосибирске, 2014 г. Результаты исследования отражены в выступлениях автора на научно-практических конференциях, в частности на Державинских чтениях 2012 г. в Москве, на международной научно-практической конференции в Новосибирске 2014 г. Отдельные выводы и научные положения исследования использованы автором при проведении семинарских занятий по дисциплине «Уголовное право» в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

**Структура и объем исследования** определяются целями и задачами работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Понятие освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве

Исторический анализ отечественного уголовного законодательства показывает, что наказание и иные меры государственного принуждения являлись основными мерами в борьбе с преступностью. Однако уже в первых источниках права на Руси сформировались альтернативные способы урегулирования уголовно-правового конфликта, получившие дальнейшее развитие.

Понятие возмещения ущерба, причиненного преступлением, встречается в Пространной редакции «Русской Правды», в ст. 13-17, где содержится требование об уплате определенного количества гривен владельцу за убийство зависимых работников10, ст. 18, 28, требующей возмещения вреда потерпевшему11, и положения о головничестве – возмещении ущерба родственникам убитого. Реализация права на возмещение обеспечивалась принудительной силой власти. Указанные источники права Древней Руси не содержат обязанности виновного признать вину и раскаяться в совершенном преступлении: для отказа государства от публичного преследования достаточно формального соблюдения условий примирения, то есть выплаты причитающейся компенсации потерпевшему или родным убитого.

Согласно Псковской судной грамоте, компенсация потерпевшему определялась не всегда. Типичной была ситуация, когда качестве наказания присуждалась выплата «продажи», подлежащая распределению между князем, посадниками и Псковом (государством)12. Единая ставка денежной компенсации потерпевшим и княжеской продажи была установлена по делам о побоях, независимо от количества потерпевших (ст. 120)13.

Поскольку понятие истца используется в Псковской судной грамоте не только в случаях рассмотрения гражданских дел, но и уголовных дел (ст. 52)14, а также в связи с отсутствием четкой границы между гражданскими и уголовными делами, в указанный период развития права можно говорить о существовании норм, регулирующих прекращение дела в связи с примирением сторон (ст. 62). В соответствии со ст. 80 Псковской судной грамоты, наказание не устанавливалось, для виновных в драке, если они примирятся между собой, данное положение имеет сходство со ст. 3 Двинской судебной грамоты 1397-1398 гг. и ст. 53 Судебника 1497 г15. Очевидно, что по делам о тяжких преступлениях, караемых смертной казнью (кража из Кремля, конокрадство, поджог и измена), примирение было невозможно.

В следующем источнике права – Судебнике 1497 г. – были установлены новые возможные случаи прекращения дела в связи с примирением сторон. Так, например, ст. 53 Судебника, указывает на возможность примирения по частным спорам как до, так и после начала судебного разбирательства при условии согласия суда с таким примирением и уплаты судебному приставу за «езд» и «хождение»16. Однако был расширен перечень преступлений, за совершение которых назначалась смертная казнь без возможности примирения. Таким преступлениями признавались: разбой, подделка документов, «душегубство, или ябедничество, или иное какое лихое дело».

Судебник 1550 г. также допускал возможность примирения сторон с уплатой пошлин государству и возмещением вреда потерпевшему. Стоит отметить, что в ранних источниках права Руси преобладали имущественные наказания – «вира» и «продажа», в то время как принятие Судебника 1497 г. и Судебника 1550 г. знаменует переход к иной системе наказаний, в большей степени направленных на устрашение населения. Существенно был расширен перечень государственных преступлений, совершение которых каралось смертной казнью, без возможности отказа от уголовного преследования.

Первое упоминание о применении амнистии содержит Стоглавый Собор 1551 года, который ввел правило об освобождении к Пасхе заключенных, совершивших любые преступления, кроме убийства, разбоя, поджога. Далее, амнистия получила широкое применение, и традицией стало издание манифестов (по сути – актов амнистии) в связи с восшествием на престол, окончания войны, болезни царя или членов царской семьи и проч18.

Соборное уложение 1649 г. ознаменовало переход государства к другой уголовной политике: преступления, которые ранее считались нарушением интересов частных лиц, стали рассматриваться в качестве преступлений с публичным интересом и именовались «лихими делами». Думается, что подобные изменения в уголовной политике были связаны с централизацией российского государства и с иным подходом к сущности преступления. Если раньше признавалось, что в результате совершенного преступного деяния страдает частный интерес, то в указанный период развития российского уголовного законодательства, основным объектом посягательства был заявлен общественный и (или) государственный интерес. Круг уголовных дел, по которым оказалось возможным примирение по соглашению сторон, значительно сузился, ужесточились условия такого мирового соглашения. При рассмотрении уголовных дел по некоторым преступлениям, например, о разбое, истцу запрещалось мириться с разбойником без разрешения суда19. Признание преступником своей вины без применения пыток служило обстоятельством, смягчающим наказание.

Уголовное законодательство последующих лет, отличающееся жестокостью в мерах наказания, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание или освобождающих от него, признавало явку с повинной, признание вины в процессе и чистосердечное раскаяние, которые были сделаны добровольно. Например, арт. 96 Артикула воинского 1715 г. предусматривалась замена смертной казни на наказание шпицрутенами в отношении дезертира, который добровольно явился в полк и раскаялся в содеянном20. В случае добровольной явки воров и разбойников, исключая лиц, совершивших убийство, в течение трех месяцев после издания указа 1763 г. «О порядке производства уголовных дел по воровству, разбою и пристанодержательству», их надлежало освободить от наказания21.

## Система оснований освобождения от уголовной ответственности в российском уголовном праве

Кроме того, указанным документом определяются основные преимущества медиации, в числе которых названы выведение правосудия на новый качественный уровень, укрепление позиции пострадавших, альтернатива назначению наказания, экономия времени бюджетных средств на ведение процесса, а также разгрузка судебной системы.

В научных трудах юристов Англии медиация определяется как процесс, посредством которого независимая третья сторона помогает двум конфликтующим сторонам преодолеть их несогласие в каком-либо вопросе, причем решение об условиях соглашения принимают конфликтующие стороны107. Медиация в Англии подразделяется на два основных вида: судебную и полицейскую. Судебная медиация возможна по всем категориям уголовных дел и применяется на стадии уже возбужденного уголовного преследования до вынесения окончательного приговора и назначения наказания108. На этапе судебного процесса, служба пробации или иная профильная общественная организация старается убедить лицо, совершившее преступление, в необходимости добровольного возмещения причиненного ущерба. В случае успеха, подписывается медиационное соглашение, что учитывается судом при назначении наказания109. И данный факт свидетельствует в пользу того, что судебная медиация в Англии не является основанием освобождения от уголовной ответственности в том понимании, которое использует российское уголовное право. Даже при условии, что стороны примирились, вред возмещен, о чем подписано соответствующее соглашение, наказание назначается и может быть лишь смягчено.

Полицейская медиация предполагает возможность передачи материалов дела в службу медиации до принятия решения о возбуждении уголовного преследования110. Медиатор проводит примирительную процедуру, встречаясь с лицом, подлежащим уголовному преследованию, и потерпевшим (вместе или с каждым по отдельности), оговаривая возможные формы возмещения, которые могут быть разнообразными, например, денежная компенсация, извинения в любом виде, возмещение вреда собственным трудом и другие формы, о которых договорятся стороны конфликта. Если медиация прошла успешно и соглашение между сторонами заключено, то, независимо от того, выполнены ли условия такого соглашения или нет, полиция отказывается от уголовного преследования, ограничиваясь официальным или формальным предупреждением111.

В качестве основной программы восстановительного правосудия в США, входящей в список альтернативных средств урегулирования споров (ADR – Alternative Dispute Resolution), также активно используется процедура медиации между преступником и потерпевшим. Сначала, процедура примирения применялась в случае совершения преступления против собственности и совершения проступков несовершеннолетними, позднее, была распространена на более тяжкие преступления. Медиация может применяться на любом этапе: до предъявления официального обвинения, после и в судебном процессе112.

Медиация по типу «потерпевший-преступник» получила в настоящее время широкое применение во многих штатах. Суть такого вида медиации заключается в желании раскаявшегося преступника добровольно возместить вред и принести извинения, и корреспондирующего ему желания потерпевшего встретиться с правонарушителем лично, задать некоторые вопросы, например, почему именно он стал жертвой посягательства, и договориться о возмещении вреда113.

Представители науки уголовного права США, ссылаясь, в том числе, на мнение судей, применявших процедуру медиации, положительно отзываются об опыте применения данной программы восстановительного правосудия, по их мнению, она оказалась более полезной для системы правосудия, чем просто кара преступника114. Введение медиации по уголовным делам позволило снизить нагрузку на федеральные суды США115. Статистика свидетельствует о повышении популярности программ медиации: по состоянию на 1990 г. существовало всего 150 медиационных программ, по состоянию на 2000 г. – более 1200 программ116.

На примере рассмотрения конкретных уголовных дел и программ исследований медиации (в частности, в Сан-Франциско, штат Миннесота), где применялась медиация, практические работники отмечают высокую эффективность решения конфликта и экономию денежных средств и времени117. Изучение медиации на примере штата Северная Каролина показывает, что ее применение возможно на этапе судебного процесса, при этом суд, по своему внутреннему убеждению и, руководствуясь, внешними факторами, может рекомендовать сторонам начать процедуру примирения.

Медиация осуществляется профессиональным медиатором или специальной посреднической службой в зале суда или ином месте, выбранном потерпевшим и преступником.

Медиатор должен контролировать процедуру в течение всей ее длительности, также медиатор вправе определять и приглашать лиц, со стороны потерпевшего и (или) преступника, которые могут быть полезными при решении спора. Результатом процедуры примирения является медиативное соглашение, составленное в письменном виде и подписанное его участниками, в противном случае такое соглашение не будет иметь силы. Возможен и другой исход процедуры медиации: случай, когда стороны не смогли договориться и медиатор объявил о том, что дело «зашло в тупик». В этом случае материалы дела передаются обратно для рассмотрения в суде

Законом от 10 февраля 1994 г. в бельгийский Кодекс уголовного следствия были введены нормы (ст. 216ter), посвященные новой альтернативе уголовному преследованию в уголовном процессе Бельгии – возмещению вреда, причиненного преступлением, с возможностью пройти курс медицинского лечения или иной терапии от алкогольной или наркотической зависимости, если совершение преступления было вызвано указанным заболеванием и (или) возможностью пройти профессиональное обучение в течение определенного срока или выполнить общественные работы12

## Сравнительно-правовой анализ норм об освобождении от уголовной ответственности в уголовном законе РФ и оснований для отказа от уголовного преследования в уголовном законодательстве некоторых стран Западной Европы и США

Введение в текст уголовного закона ст. 75.1. потребует соответствующего изменения Уголовно-процессуального кодекса РФ в части оснований для прекращения уголовного дела и отказа от уголовного преследования.

Учитывая теоретическую модель ч. 3 ст. 75.1. УК РФ, стоит обратить внимание на положения ч. 2 ст. 75 УК РФ. Часть специальных оснований, содержащихся в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, будут исключены из сферы действия ч. 2 ст. 75 УК РФ, если в текст уголовного закона будет введена ст. 75.1. В примечаниях к статьям Особенной части УК РФ содержатся специальные основания, представляющие собой отдельные формы деятельного раскаяния: явка с повинной (например, ст. ст. 204, 208, 222, 222.1., 223, 228, 282.1); способствование раскрытию и расследованию преступления (например, ст.ст. 178, 204, 210, 228, 228.3); возмещение причиненного ущерба или иное заглаживание вреда (например, ст.ст. 178, 275, 276, 278). Вместе с тем, сужение сферы действия ч. 2 ст. 75 УК РФ (например, оговорка о применении этой нормы только к случаям деятельного раскаяния) или полное исключение из текста уголовного закона нецелесообразно. Полагаем, что ч. 2 ст. 75 УК РФ следует оставить в той же редакции, поскольку как раз в этом случае она будет распространяться на примечания Особенной части УК РФ, содержащие специальные основания освобождения от уголовной ответственности – формы деятельного раскаяния.

В примечаниях к статьям Особенной части УК РФ, в которых содержится указание на возможность освобождения от уголовной ответственности, как правило, есть необходимое условие для применения нормы - отсутствие в действиях лица иного состава преступления. Такое решение законодателя обоснованно критикуется в научной литературе190 и создает проблемы в правоприменении. Основываясь на буквальном толковании уголовного закона, можно сделать вывод о невозможности освобождения от уголовной ответственности лица по основаниям, изложенным в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ в случае, если такое лицо уже совершило оконченное преступление. Судебная практика высшей судебной инстанции пошла по другому пути, по-видимому, расширительно толкуя Уголовный кодекс РФ. В суде рассматривалось дело Быстрых, который был признан виновным в совершенном убийстве и незаконном обороте оружия191. После задержания преступника и проведения обыска в квартире, где он проживал, Быстрых написал заявление с признанием в незаконном хранении обреза охотничьего ружья с указанием места хранения. Судебная коллегия Верховного суда РФ посчитала сдачу обреза добровольной и отменила приговор в части осуждения по ст. 222 УК РФ, и такому решению не помешал тот факт, что в действиях виновного уже имелся состав преступления - убийство. Насколько правильна такая логика правоприменителя? С точки зрения запрета расширительного толкования уголовного закона – такое решение незаконно, с точки зрения принципов уголовного права и современной уголовной политики – такое решение является проявлением принципа гуманизма и в целом отвечает необходимости экономии уголовной репрессии. В науке уголовного права есть мнение о необходимости уточнения формулировки примечаний к статьям Особенной части УК РФ, а именно: виновный освобождается от уголовной ответственности за данное преступление192. Такое предложение заслуживает внимания, однако насколько необходимо вообще указание на иное преступление? Возможно, упоминания об иных преступлениях в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ вовсе не требуется. Основанием для привлечения к уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, при совершении другого преступления нарушается иное общественное отношение, и за это нарушение виновный должен нести ответственность, если нет предусмотренных в законе оснований для обратного. Таким образом, логичным было бы исключение из формулировки примечаний к статьям Особенной части УК РФ упоминания о других преступлениях. Освобождая от уголовной ответственности за одно преступление, государство в полной мере правомочно привлечь виновное лицо к ответственности за другое преступление. У правоприменителя не должно оставаться сомнений и в том, что совокупность преступлений в таких случаях неприменима, так как государство официально отказывается от уголовного преследования лица, когда освобождает его от уголовной ответственности за одно из совершенных им преступлений.

Анализ правоприменительной практики и результаты опроса показывают, что норма о деятельном раскаянии применяется крайне редко. Только 2 % изученных уголовных дел были прекращены на основании ст. 28 УПК РФ, в связи с деятельным раскаянием обвиняемого. Освобождение от уголовной ответственности по данному основанию происходит значительно реже, в том числе и потому, что судебный орган зачастую рассматривает признаки деятельного раскаяния в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

Более 52 % опрошенных работников прокуратуры РФ считают необходимым передавать уголовное дело в суд для установления признаков деятельного раскаяния. Позиция отвечающих была обоснована высокой долей вероятности необъективности, манипулирования и злоупотреблений со стороны следственных органов, а также необходимостью проверки всех обстоятельств дела и установления правдивости чистосердечного раскаяния обвиняемого.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Как показывает изучение судебной практики по Санкт – Петербургу за период с 2001 по 2014 г.г., подавляющее большинство уголовных дел (около 95 %) прекращается в связи с примирением с потерпевшим, однако, не во всех случаях. Изучение официальной судебной статистики показывает тенденцию снижения количества уголовных дел, прекращаемых на основании ст. 75 и ст. 76 УК РФ, для сравнения: в 2008 году за примирением с потерпевшим было прекращено 233 496 уголовных дел, в связи с деятельным раскаянием – 129

В российском уголовном праве процедура примирения предполагает наличие двух субъектов примирения – виновного лица и потерпевшего - при участии третьей стороны – государства. При этом освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76 – право, а не обязанность правоприменителя, что вызывает обоснованную критику. Так, например, известна судебная практика, согласно которой суд, учитывая смягчающие и отягчающие обстоятельства, личность виновного и другие обстоятельства дела, не находит оснований для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, даже если фактически примирение состоялось194.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" указано, что при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, суд должен также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, «включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание»195.

## Разработка альтернативных способов урегулирования уголовно-правового конфликта в российском уголовном праве

Актуальным, в связи с предложенной моделью медиации, становится вопрос: возможна ли повторная инициация процедуры суде, в тех случаях, когда попытки примирения с привлечением медиатора были предприняты на стадии предварительного расследования? Материальные и формальные препятствия к положительному ответу на этот вопрос отсутствуют. В предложенной редакции, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в ст. 25, указывает суд в качестве органа власти, освобождающего от уголовной ответственности в случае примирения с потерпевшим в порядке медиации. В соответствии с предложенной редакцией, суд обязан разъяснить участникам процесса право на примирение с привлечением независимого посредника. Также суд обязан будет удовлетворить ходатайство о примирении с потерпевшим при условии согласия, как подсудимого, так и потерпевшего (или его законного представителя). Материальным основанием повторного применения медиации является право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, и желание лица, совершившего преступление, загладить причиненный вред и принести извинения, что будет свидетельствовать об утрате или уменьшении его общественной опасности. Мотивы инициации процедуры, полагаем, не должны интересовать судебный орган, при условии, что участники конфликта согласны рассмотреть возможность примирения вторично. Такой подход к решению данного вопроса является отражением идей восстановительной юстиции и ярким проявлением смещения акцента с интересов государства на интересы потерпевшего.

Внесение подобных изменений в уголовное законодательство потребует внесения соответствующих изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и пересмотра положений Федерального закона от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

Трансакция или возложение обязанности по уплате определенной суммы в федеральный бюджет. Результаты сравнительно-правового анализа уголовного закона России и уголовного законодательства стран СНГ и некоторых стран Западной Европы показывают, что трансакция, как способ альтернативного урегулирования уголовно-правового конфликта, имеет сходство с основаниями освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Однако положения УК Голландии, УПК ФРГ и УПК Франции представляются более удачными по сравнению с положениями ст. 76.1. УК РФ в связи со следующими аргументами: - возможность применения трансакции или возложения обязанности по уплате определенной денежной суммы гораздо шире: она ограничивается только делами, где присутствует «публичный интерес»; - применение данной альтернативы уголовному преследованию возможно с одновременным возложением обязанности возмещения ущерба потерпевшему; 165 - адекватный размер денежного возмещения, подлежащего перечислению в государственную казну, ограниченный определенным размером. Представляется целесообразным внести изменения в текст ч. 2 ст. 76.1 УК РФ в связи с тем, что действующая редакция не отвечает задачам и принципам уголовного закона и уголовного права и не соответствует сущности института освобождения от уголовной ответственности, института трансакции в его традиционном понимании и основным идеям восстановительного правосудия. Основание освобождения от уголовной ответственности, заключающееся в требовании не только возместить ущерб потерпевшему, но и перечислить в федеральный бюджет денежную сумму, в пять раз превосходящую этот ущерб, ставит возможность освобождения от уголовной ответственности в зависимость от платежеспособности лица, совершившего преступное деяние.

Выплата денежной суммы в таком значительном размере, превышающем возможный ущерб, нанесенный экономике государства, не может выступать материально-правовым основанием освобождения от уголовной ответственности. Размер денежного возмещения, подлежащего перечислению в федеральный бюджет, должен быть обоснованным и учитывать степень общественной опасности преступления.

По нашему мнению, необходимо внести следующие изменения в уголовный закон РФ: «Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи 171, частью первой статьи 171.1, частью первой статьи 172, частью второй статьи 176, статьей 177, частями первой статьей 193, частью первой статьи 194, статьями 195 - 197 и 199.2 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если возместило вред, причиненный физическому лицу, организации или государству в результате совершения данного преступления, и перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, или денежное возмещение в сумме, не превышающей максимального размера штрафа, предусмотренного за совершенное преступлениеи второй статьи 180, частями третьей и четвертой статьи 184, частью первой статьи 185, статьей 185.1, частью первой статьи 185.2, статьей 185.3, частью первой статьи 185.4, , либо, в случае, если преступлением не причинен вред физическому лицу, организации или государству, перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в сумме, не превышающей максимального размера штрафа, предусмотренного за совершенное преступление.»

Вышеуказанная редакция ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, в части, касающейся размера денежного возмещения в федеральный бюджет, на наш взгляд, делает его адекватным и достаточным для уменьшения негативных последствий преступного деяния.

Освобождение от уголовной ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, в первую очередь, должно преследовать цель возмещения причиненного вреда, а не уплаты денежного возмещения в бюджет государства, хотя последнее требование и является обоснованным, коль скоро родовым объектом преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, является экономика как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена распределения и потребления материальных благ236, а видовой объект указанных преступлений определяется как охраняемая государством система общественных отношений, складывающихся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночной экономики237. Очевидно, что преступления в сфере экономической деятельности нарушают не только интересы граждан и иных субъектов экономической деятельности, но и государства, в том числе и как основного регулятора экономики.