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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Факт общепризнанности связи между государством и правом предопределяет значимость любых исследований, позволяющих установить степень, качество и характер такой связи. В данном контексте изучение проблемы правовых и неправовых функций государства приобретает очевидную актуальность. В современных условиях важность разработки обозначенной проблемы существенно увеличивается вследствие того, что многие государства, в том числе и Россия, провозглашаются правовыми. Изменяется конфигурация взаимной связи между государством и правом, и многие ранее существовавшие представления о ней оказываются не соответствующими действительности.

Правовое государство предполагает не просто сосуществование права и государства, а подчинение государственно-властной деятельности праву. В этих условиях важным оказывается не только установить общие закономерности и тенденции эволюционирования связи между государством и правом, но и определить, каким образом ее существование влияет на деятельность государства, остаются ли его функциональные характеристики прежними либо коренным образом меняются. Разрешить обозначенные вопросы позволяют выделение, систематизация и детальное исследование правовых функций государства в их соотношении с неправовыми функциями.

Еще одним обстоятельством, предопределяющим важность разработки проблемы правовых и неправовых функций государства, является то, что ее постановка в рамках теоретико-правового исследования предполагает рассмотрение и выявление потенциала правовых функций для развития системы права. Современное общество постоянно усложняется, и с усложнением социальной структуры и системы общественных отношений потребность государства в праве возрастает. Современное общество испытывает все возрастающую потребность в эффективно действующем праве, которое выступало бы инструментом решения стоящих перед государством задач. С другой стороны, человек

нуждается в праве, которое могло бы в случае необходимости защитить его от произвола государства. Система права, удовлетворяющая и потребностям общества, и интересам человека, формируется при непосредственном участии государства, и ее эффективность во многом определяется эффективностью реализации государством его правовых функций. Изучение правовых и неправовых функций государства создает теоретическую основу исследования проблем эффективности действующего права.

Наконец, проблема определения правовых и неправовых функций государства крайне важна в контексте развития правовой теории государства. Ее разработка позволяет по-новому взглянуть на фундаментальные проблемы природы государства и его сущности, о которых говорят и пишут постоянно, а также более успешно разрешать прикладные вопросы, связанные с обеспечением эффективности деятельности государства, направленной на решение стоящих перед ним задач. Кроме того, проблема правовых и неправовых функций государства, их дифференциации и связи крайне важна в свете решения задачи разделения политической и правовой теорий государства, которые сегодня во многом и, в том числе, в функциональной характеристике государства, дублируют друг друга.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Разработкой проблем, так или иначе связанных с функциями государства, в разное время занимались многие известные российские и зарубежные ученые-правоведы. Среди них можно выделить таких исследователей, как С.С. Алексеев, М.И. Байтин, И.П. Блищенко, А.П. Глебов, Г. Гурвич, Г. Еллинек, Л.И. За-гайнов, И.А. Ильин, Л.М. Каск, Д.А. Керимова, В.Б. Коженевский, С.А. Котля-ревский, Г.Н. Манов, В.С. Нерсесянц, В.Д. Попков, М.А. Рейснер, А.А. Рогачев, И.С. Самощенко, Г. Спенсер, Н.В. Черноголовкин, Б.Н. Чичерин1.

1 См.: Глебов А.П. Проблема структуры функций государства. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1974; Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004; Манов Г.Н. Государство и политическая организация общества. Автореферат дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1973; Рейснер М.А. Государство. М.: Тип. Т-ва И.Д. Сытина, 1911; Чичерин Б.Н. Собственность и государство. Часть 2. М.: Тип. П.И. Бри-скорн, 1883 и др.

Пристальное внимание проблеме функций государства уделяют современные исследователи. Различные ее аспекты являются предметом анализа в трудах В.К. Бабаева, С.В. Бабаева, Ф.Д. Байрамова, М.А. Бухтеревой, А.В. Гав-рилова, В.А. Затонского, С.А. Капитонова, А.Д. Керимова, Н.А. Макаровой, В.П. Малахова, А.В. Малько, Ю.В. Марченко, А.В. Мелиховой, Л.А. Морозовой, В.Г. Постникова, Т.Н. Радько, Ф.М. Раянова, О.В. Родионовой, В.П. Сальникова, Ю.А. Тихомирова, С.Н. Туманова, А.Г. Хабибулина, О.В. Харченко, В.Е. Чиркина и многих других авторов2.

Проблему функций государства не обошли вниманием политологи, социологи, философы, среди которых П. Бурдье, Б. де Жувенель, А.А. Зиновьев, С.Л. Левин, Б. Леони, Э. Тоффлер, Н.Г. Федоренко, Ф. Фукуяма, Ю. Хабермас, Ф.А. фон Хайек, Л.Г. Швец и многие другие3.

Большинство имеющихся на сегодня научных работ посвящено либо анализу, описанию конкретных функций государства4, либо изучению вопроса о функциях государства в его связи с иными актуальными для теории государства и права проблемами5.

2 См.: Бабаев В.К., Бабаев С.В. Функции современного Российского государства. Н. Новго  
род, 2001; Бабаев С.В. Теория функций современного российского государства. Автореферат  
дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001; Мелихова А.В. Функции советского и совре  
менного российского государства. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2006; Хар  
ченко О.В. Функции государства и организационно-правовые формы их реализации. СПб.:  
Книжный дом, 2008; Шестаев Н.Т. Функции и структура государства. М.: МВШМ, 1992 и др.

3 См.: Жувенель Б. Власть: Естественная история ее возрастания. М.: ИРИСЭН, 2010; Левин  
С.Л. Административно-государственная деятельность: социальная структура и функции. Ав  
тореферат дисс. ... канд. социол. наук. М., 2005; Леони Б. Свобода и закон. М.: ИРИСЭН,  
2008; Федоренко Н.Г. Влияние политических партий на функционирование российского гос  
ударства. Автореферат дисс. ... канд. полит. наук. М., 2009; Швец Л.Г. Взаимосвязь домини  
рования и влияния в функционировании современной государственной власти. Автореферат  
дисс. ... докт. полит. наук. Ростов-на-Дону, 2007 и др.

4 См.: Андреев А.Г. Охранительная функция государства в современных условиях. Авторе  
ферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Анцупов В.В. Экономическая функция государ  
ства. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004; Кадомцева А.Е. Экологиче  
ская функция современного Российского государства. Саратов: Изд-во СГАП, 2001; Лапши  
на О.С. Охранительная функция права в системе функций права и государства. Тольятти:  
Филиал РГСУ в г. Тольятти, 2013; Родионова О.В. Социальная функция современного госу  
дарства. М.: Юрлитинформ, 2010 и др.

5 См.: Байрамов Ф.Д. Соотношение функций государства и региональных межгосударствен  
ных объединений (современные теоретико-правовые проблемы). М.: Изд-во РГТЭУ, 2004;  
Капитонов С.А. Юридический парадокс государства. СПб.: Изд-во «Юридический цент

Непосредственно правовые и неправовые функции государства в их связи предметом исследования не выступают. Более того, в существующих работах, как правило, вообще не ставится вопрос о различении правовых и неправовых функций. Речь в большинстве случаев идет лишь о правовых и неправовых (организационных) формах осуществления функций государства.

**Объектом** исследования является деятельность современного государства в ее обусловленности природой самого государства, а также условиями существования государства как организации, решающей широкий круг значимых для общества задач при помощи правовых и неправовых (организационных, материально-технических, идеологических и иных) средств.

**Предметом** исследования выступает содержание правовых и неправовых функций современного государства в их взаимной связи, а также в обусловленности характером решаемых современным государством задач.

**Цели и задачи исследования.** Основная теоретическая цель исследования заключается в установлении, во-первых, содержания правовых и неправовых функций современного государства, во-вторых, характера связей, существующих между правовыми и неправовыми функциями. Основной практической целью является обнаружение возможных путей и средств повышения эффективности реализации современным государством присущих ему правовых и неправовых функций.

Для того, чтобы достигнуть поставленные цели, необходимо решить следующие исследовательские задачи:

выработать релевантное понимание функции государства, правовой функции государства и неправовой функции государства;

определить, каким образом на содержание правовых и неправовых функций влияют природа и сущность государства;

Пресс», 2012; Керимов А.Д. Современное государство: вопросы теории. М.: Норма, 2008; Макарова Н.А. Охранительная функция в системе российского права и ее реализация в деятельности органов внутренних дел. М.: Юрлитинформ, 2015; Раянов Ф.М. Правовое государство и современный мир. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2012; Тихомиров Ю.А. Государство. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013 и др.

выяснить, каково содержание основных правовых и неправовых функций современного государства;

установить, образуют ли правовые и неправовые функции государства систему, а также (при условии, что такая система обнаружится) определить, какие функции играют роль системообразующих;

выяснить, существует ли возможность решения государством стоящих перед ним задач исключительно посредством осуществления правовых функций;

определить, является ли возможным осуществление правовых функций государства в неправовых формах;

установить, с одной стороны, возможные и, с другой стороны, реально существующие сегодня способы связи между правовыми и неправовыми функциями государства;

определить, каким образом влияют различные способы связи между правовыми и неправовыми функциями государства на эффективность деятельности государства по решению стоящих перед ним задач;

выявить возможные пути и способы повышения эффективности функционирования современного государства.

**Цели и задачи исследования** определили выбор его методологии. Для изучения всего комплекса проблем, поставленных в диссертации, использовались такие общенаучные методы как социологический, системный, функциональный, формально-логический. Наряду с названными использовались такие методы фи-лософско-правового анализа как диалектика, феноменологический метод, герменевтический метод. Наибольшее значение придавалось использованию возможностей социологической методологии в сочетании с элементами системного и функционального подходов.

**Теоретическую базу диссертационного исследования** составили прежде всего работы, посвященные наиболее общим закономерностям и современным особенностям развития и функционирования государства. В частности, в основу исследования легли труды С.С. Алексеева, В.С. Афанасьева, М.И. Бай-

тина, В.К. Бабаева, С.В. Бабаева, Ф.Д. Байрамова, М.А. Бухтеревой, А.В. Гав-

рилова, В.А. Затонского, Т.В. Кашаниной, В.П. Малахова, Ю.В. Марченко, А.В. Мелиховой, Л.А. Морозовой, В.Г. Постникова, Ф.М. Раянова, В.П. Сальникова, Ю.А. Тихомирова, С.Н. Туманова, А.Г. Хабибулина, О.В. Харченко, В.Е. Чир-кина и многих других авторов6.

Широко использовались работы, в рамках которых разрабатывались вопросы, связанные с осуществлением отдельных функций государства – экономической, социальной, экологической, идеологической, земельной, налоговой и других7.

Кроме того, при проведении исследования автором изучались и использовались монографии и диссертационные исследования, посвященные проблемам развития современного права8.

**Нормативную основу исследования** составили, прежде всего, Конституция Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, дающие представление о характере задач, решаемых современным Российским государством, содержании осуществляемых им функций, а также об особенностях организации его деятельности. В основу научного анализа были положены отдельные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

6 См.: Бабаев В.К., Бабаев С.В. Указ. соч.; Бухтерева М.А. Формы реализации функций госу  
дарства. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Мелихова А.В. Указ. соч.; Тихомиров Ю.А.  
Указ. соч.; Туманов С.Н. Внешние функции Российского государства: теоретико-  
методологический аспект. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная  
юридическая академия», 2011; Харченко О.В. Указ. соч.; Чиркин В.Е. Современное государ  
ство. М.: Международные отношения, 2001 и др.

7 См.: Андреев А.Г. Указ. соч.; Андреева Е.М. Социальная функция демократического госу  
дарства: конституционно-правовой аспект. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1997;  
Анцупов В.В. Указ. соч.; Буховец А.Н. Идеологическая функция государства. Автореферат  
дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Лапшина О.С. Указ. соч.; Меркулов М.М. Проблемы эко  
логической функции современного российского государства (теоретико-правовой аспект).  
Дисс. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002; Родионова О.В. Указ. соч.; Сайдаманов А.А.  
Налоговая функция государства. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006 и др.

8 См.: Дубинина Е.Н. Юридизация отношений в современном обществе. Автореферат дисс. ...  
канд. юрид. наук. М., 2010; Малахов В.П. Общая теория права и государства. К проблеме  
правопонимания. М., 2013; Макарова Н.А. Указ. соч.; Минникес И.А. Индивидуальное пра  
вовое регулирование: Теоретико-правовой анализ. Автореферат дисс. ... докт. юрид. наук.  
Екатеринбург, 2009; Палазян А.С. Современное право: функциональный аспект. М.: Изд-во  
МосУ МВД России, 2009 и др.

В процессе исследования автор также обращался к международным правовым документам и нормативным правовым актам иностранных государств, позволяющим составить представление о содержании правовых и неправовых функций современного государства, а также о характере существующих между этими функциями связей и средствах их реализации.

**Научную новизну** диссертационному исследованию придает, во-первых, то, что в нем доказывается несовместимость широко распространенного понимания функций государства как основных направлений его деятельности ни с тем смыслом, который вкладывается в понятие «функция» при его использовании в научном обороте, ни с теми характеристиками, которые даются функциям государства в рамках современных правовых исследований.

Во-вторых, научная новизна диссертационного исследования определяется постановкой в нем вопроса о необходимости различения правовых и неправовых функций государства. Проблема дифференциации правовых и неправовых функций государства ставится и решается диссертантом как принципиально отличная от проблемы разграничения правовых и неправовых форм осуществления функций государства.

В-третьих, установлено, что основными правовыми функциями современного государства являются функции правоустановления, правовоспроизвод-ства, правообеспечения, правосудия, правозащиты, правоохраны, законотворчества, регулирования и самоограничения. Основными неправовыми функциями современного государства выступают организационно-политическая, идеологическая, экономическая, социальная, экономическая, финансовая, экологическая функции и функция обеспечения национальной безопасности.

В-четвертых, доказано, что на эффективность решения государством стоящих перед ним задач влияет не только содержание реализуемых им правовых и неправовых функций, но и способы реально существующих между этими функциями связей. Установлены способы позитивной и негативной связи между правовыми и неправовыми функциями государства, определено их отличие от связей, возникающих между функциями, относящимися исключительно к

системе правовых или неправовых.

В-пятых, обнаружены, с одной стороны, причины, с другой стороны, последствия существования негативных связей между правовыми и неправовыми функциями государства. В отношении каждого способа негативной связи (пре-пятствования, несовместимости, замещения и оппозиционности) установлено, является ли связь устранимой. Также определено, в какой мере и каким путем могут быть элиминированы и (или) компенсированы последствия негативных связей между правовыми и неправовыми функциями.

В-шестых, выявлены общие тенденции эволюционирования системы связей между правовыми и неправовыми функциями государства, установлены последствия такого эволюционирования для развития правовых и неправовых функций, а также его влияние на способность государства эффективно решать стоящие перед ним задачи. В частности, установлено существование опасности возникновения оппозиционности правовых и неправовых функций государства вследствие неоправданной юридизации деятельности государства. Доказано, что данная опасность может быть устранена только посредством коренной реорганизации всей системы функционирования государства.

Новизна диссертационного исследования в концентрированном виде находит свое выражение в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Функциональная характеристика государства не является описанием законов, неизменно проявляющихся в общественной жизни. Она складывается из описания закономерностей, возникновение которых связано с природой государства и (или) сущностными свойствами государства в их обусловленности средой, в которой государство воспроизводится.
2. Функция государства – это роль, которую государство выполняет для реализации потребностей общества как системы более высокого уровня организации или интересов составляющих общество классов, социальных групп, а также отдельных индивидов.
3. Правовыми функциями государства выступают те выполняемые государством роли, которые непосредственно связаны с организацией правовой

жизни общества, с воздействием государства на систему права и правовую систему в целом. Неправовые функции государства связаны с правом лишь как с возможным инструментом их реализации.

1. Правовыми функциями, неизменно присущими любому государству на любом историческом этапе его развития, выступают функции правоустанов-ления, правовоспроизводства, правообеспечения и правосудия. Названные функции являются базовыми в системе правовых функций государства. Любая иная правовая функция неразрывно связана с каждой из четырех перечисленных функций, а ее осуществление вносит вклад одновременно и в правоуста-новление, и в правовоспроизводство, и в правообеспечение, и в реализацию правосудной функции.
2. В системе неправовых функций государства универсальной и базовой является организационно-политическая функция. Возникновение любой другой неправовой функции государства выступает результатом конкретизации организационно-политической функции с учетом особенностей отдельной сферы общественной жизни, предполагающей организацию ее государством посредством использования находящихся в его распоряжении средств.
3. Осуществление правовых функций государства предполагает непосредственно продуцирование юридического права, его совершенствование и реализацию. Воздействие на право в его неюридических формах (неофициальное, негосударственное право), если оно необходимо для успешной реализации государством его правовых функций, также всегда обеспечивается за счет воспроизводства действующего юридического права.
4. Решение стоящих перед современным государством задач (за исключением задачи предотвращения и разрешения конфликтов) невозможно ни за счет исключительного, ни за счет преимущественного осуществления им правовых функций. В контексте решения большинства стоящих перед государством задач правовые функции в силу своей природы носят характер дополнительных по отношению к неправовым функциям.
5. Правовые функции государства должны осуществляться исключи-

тельно в правовых формах. Осуществление правовых функций в неправовых формах воспринимается общественным сознанием в качестве властного произвола и влечет за собой дисфункции государства. Неправовые функции государства могут осуществляться как в правовых, так и в неправовых формах. Неправовые формы осуществления неправовых функций для государства первичны, однако для современного государства характерно стремление к осуществлению неправовых функций преимущественно в правовых формах.

1. Неэффективное осуществление государством правовых функций не может быть полностью компенсировано результативным осуществлением им неправовых функций, точно также как не может быть в полной мере компенсировано эффективным осуществлением правовых функций неэффективная реализация неправовых функций.
2. Наиболее естественным способом позитивной связи между правовыми и неправовыми функциями государства является дополнение неправовых функций правовыми. Наиболее естественными способами негативной связи являются препятствование и несовместимость, но при условии, что они возникают в силу самой специфики осуществляемых государством функций.

**Теоретическое значение** изучения правовых и неправовых функций государства состоит в том, что оно позволяет восполнить пробелы, возникающие в современной теории государства и права вследствие недостаточной изученности закономерностей и особенностей функционирования современного государства.

Полученные автором результаты не только вносят определенный вклад в развитие теории государства, но и способствуют развитию тех разделов теории права, которые непосредственно связаны с проблемами повышения качества и результативности правового регулирования, эффективностью механизма действия права, совершенствования правотворчества и реализации права. Результаты исследования теоретическую основу для исследования широкого спектра проблем государственно-правовой жизни в рамках отраслевых юридических наук.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при изучении курсов «Теория государства и права», «Актуальные проблемы современного российского государства», «Конституционное право Российской Федерации».

**Практическая значимость** работы определяется тем, что сформированная автором концепция создает условия адекватного понимания роли правовых и неправовых функций государства в решении важных для государства задач. Сделанные автором выводы могут быть использованы в правотворческой деятельности для выбора наиболее оптимальных средств и способов юридического воздействия на общественные отношения, для определения причин неэффективности действующего права и возможных путей ее устранения.

Материалы диссертационного исследования прошли **апробацию**. Все существенные положения, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в подготовленных автором публикациях и успешно внедрены в учебный процесс. Идеи автора, нашедшие отражение в диссертации, обсуждались на Межвузовском круглом столе «Роль правовой идеологии в формировании профессионализма сотрудника полиции» (г. Смоленск, Общественный совет при Управлении МВД России по Смоленской области, 23 октября 2014 г.), на тематическом Круглом столе «Тенденции развития современного государства и права» в рамках IX Московской научно-практической конференции «Студенческая наука» (г. Москва, Московский университет имени В.Я. Кикотя, 18 ноября 2014 года) и на тематическом Круглом столе «Особенности государства и права в период глобализации» в рамках XI Московской научно-практической конференции «Студенческая наука» (г.Москва, Московский университет имени В.Я. Кикотя, 22 ноября 2016 года).

Структура диссертации подчинена логике исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Основания разграничения правовых и неправовых функций государства

В-пятых, различение правовых и неправовых функций государства позволяет обнаружить наиболее общие закономерности изменения характера связи права и государства, а также особенности влияния, оказываемого трансформацией современного государства на действующее право.

В-шестых, появляется возможность не политологического, социологического или культурологического, а именно правового анализа типов государств, различающихся по их функциональным особенностям.

Прежде чем определить, какие конкретно правовые и неправовые функции осуществляются современным государством, необходимо, во-первых, уточнить, для чего предназначено государство по природе, во-вторых, установить, какие проблемы общество предполагает сегодня решить посредством государства как особой по своей природе организации.

Представляется, что вопрос о предназначении государства и его назначении является одним из центральных в функциональном анализе государства, так как оно никогда не функционирует бесцельно. Г. Еллинек в этом отношении справедливо отмечает: «Государство есть целевое единство. Социальное учение о государстве, исходящие из такой конструкции государства, должно поэтому выяснить те цели, благодаря наличности которых объеди 37 ненная в государстве масса представляется нам единой. Существование таких целей вытекает из того неопровержимого психологического факта, что жизнь государства складывается из непрерывного ряда человеческих действий, а всякое действие необходимо определяется мотивом, а стало быть, целью. Доказывать бесцельность государства в указанном здесь смысле – значило бы низвести его на степень слепой силы природы, лишить его всякого единства и непрерывности, что возможно только при неясном или непродуманном отношении к вопросу. Каждый закон, каждое распоряжение, назначение, всякий международный договор должен имеет какую-либо – и притом, по мнению его авторов, разумную – цель…»48.

Прежде всего, следует учитывать факт существования универсальных задач49, которые государство способно решать по своей природе, для решения которых оно как институт организации общественных отношений предназначено. О перечне таких задач можно спорить так же долго, как и о характеристиках общества и о перечне его потребностей50. Однако, вне всякого сомнения, государство в силу своей природы неизменно решает следующие основные задачи, которые для него являются универсальными: - задачу обеспечения социального единства, консолидации общества. Обозначенная задача является универсальной в силу того, что существование любого государства предполагает единение народа, его самоидентификацию, осознание самоидентичности в государственной форме. Собственно, уже сам 38 факт принадлежности к одному государству дает людям чувство общности, однако, несмотря на это, любым государством неизменно предпринимаются специальные меры, направленные на устранение разобщенности и возникающей вследствие нее напряженности, влекущей как разрушение социальных связей, так и дестабилизацию государства; - задачу обеспечения стабильности. Обозначенная задача является чрезвычайно значимой для любого государства в силу того, что именно в ор ганизации, упорядочении жизни людей чаще всего видят социальное назна чение государства. Решение государством задачи обеспечения стабильности – важнейшее условие существования порядка и предсказуемого развития со циальных отношений. В этом плане государство всегда тяготеет к обеспече нию стабильности структуры социальных отношений в существующих фор мах (порядок и самоидентичность обусловлены этим); - задачу охраны и защиты установленного порядка в рамках государст венных границ. Значимость данной задачи определяется тем, что организа ция жизни людей, в которой видят социальное назначение государства, ассо циируется скорее с обеспечением стабильной, безопасной и комфортной жизни людей посредством реализации общезначимых интересов, чем с ини циативным воспроизводством государством нового порядка и тотальным контролем над жизнедеятельностью людей с целью его поддержания. Поми мо этого, любое государство должно защищать определенную структуру и порядок отношений в рамках своих границ и сами эти границы постольку, поскольку решение данной задачи является одним из основных условий со хранения им не только внешнего, но и внутреннего суверенитета; - задачу предотвращения и разрешения конфликтов. Весьма распро страненным является представление о том, что государство возникает имен но вследствие развития и обострения противоречий внутри родового строя, для разрешения таких противоречий51, и уже это обстоятельство само по себе указывает на значимость для него рассматриваемой задачи. Даже теми исследователями, которыми признается позитивная роль конфликта для развития общества, не отрицается необходимость нивелирования тех негативных следствий, которые они имеют. Для предотвращения и разрешения конфликтов, а также смягчения его негативных последствий государство в зависимости от характера самого конфликта использует различные средства – политические, идеологические, правовые и иные. В этой связи, признавая значимость для решения рассматриваемой задачи эффективно действующей системы правосудия, тем не менее, не следует сводить разрешение конфликтов к разрешению споров, а роль государства в разрешении конфликтов – исключительно к роли арбитра, осуществляющего суд на основе права; - задачу самовоспроизводства (воспроизводства политической власти). Универсальность данной задачи определяется тем, что государство, для того чтобы эффективно функционировать, должно существовать, причем существовать устойчиво, в любых, в том числе и неблагоприятных, условиях внешней среды. При этом стремление государства к самовоспроизводству не является следствием его наделенности какими-либо качественными особенностями, государство нуждается к самовоспроизводстве, как и любая другая социальная система – для социальной системы оно всегда является универсальным механизмом ее сохранения52; - задачу легитимации. Решение данной задачи представляется значимым в силу того, что и государство в целом, и любая государственная структура, и каждый отдельно взятый государственный орган действуют по своим собственным законам, которые отличаются от того алгоритма действия, предопределяемого первоначальной целью обеспечения потребностей общества. Не будучи легитимным, государство не способно ни устойчиво самовоспроизводиться, ни решать те социально значимые задачи, которые ставит перед ним общество;

## Система правовых функций государства

В.Е. Чиркин справедливо отмечает, что идеологическая функция по своему содержанию не одинакова в разных государствах. Он пишет: «В тоталитарных конституцией, законом устанавливается единственно допустимая или государственная идеология. Современные демократические государства конституционно провозглашают и обеспечивают идеологический плюрализм. Однако это не означает, что государство безразлично относится к любой идеологии. Оно поддерживает (в т.ч. материально) передовые идеологические течения, основанные на признании общечеловеческих ценностей»125.

Идеологическая функция (что представляется крайне важным) вовсе не обязательно предполагает наличие системы идеологии. Идеологическая функция может осуществляться и через манипуляцию сознанием126. В этой связи А.А. Зиновьев отмечает, что «в западной системе идеологической обработки людей нет надобности специально, явно и принудительно вдалбливать в головы людей идеологию. Такой метод лишь временно имеет успех и ненадежен. Гораздо эффективнее действует другой метод, а именно – дать людям идеологическую свободу, создать иллюзию отсутствия идеологического поля вообще и даже идеологического хаоса, растворяя в жизненном пространстве людей идеологические капли, на заглатывание которых не требуются никакие усилия и способности. Важно лишь не давать при этом другим вносить в идеологический хаос какую-то явную и организованную идеологию – деидеологизировать людей в этом смысле. Но при этом неустанно вносить в этот идеологический хаос свои банальные идеи, отвечающие по требностям «деидеологизированных» сограждан. Идеологическая свобода в условиях западного идеологического поля есть гораздо более сильное средство идеологического оболванивания масс, чем идеологическое принужде-ние»127. Это еще раз подчеркивает сложность проблемы реализации данной функции и, кроме того, указывает на ее культурную специфику.

Некоторые авторы пытаются придать идеологии юридический характер128 и даже говорят о том, что современное право трансформируется в идеологию. Например, А.И. Клименко пишет: «Современная правовая идеология предстает правовой не только по своей сущности, но и по содержанию и по способам реализации. Юридическое право современного общества все больше превращается в идеологию. Нормативный компонент этого права уступает свое место идеологическому предписательному компоненту»129. Мы не можем согласиться с данной позицией, так как идеологическая функция предполагает принципиально не связанные с правом механизмы, по содержанию же идеология может быть какой угодно в различные исторические эпохи в зависимости от тех характера стоящих перед государством и решаемых им задач.

Социальная функция государства. Несмотря на то, что социальная функция государства в современной правовой науке является предметом детального и всестороннего анализа130, выработать четкое и однозначное понимание данной функции пока не удается. В частности, не удается достигнуть единого мнения по вопросу о содержании данной функции и характере задач, с решением которых она связана.

В современной правовой науке широко распространенным является представление о том, что социальная функция государства состоит в создании условий для достойной жизни человека, а ее осуществление предполагает обеспечение реализации социальных прав граждан (на охрану здоровья, труд, отдых, жилище, образование и т.д.) и социальную защиту тех, кто нуждается в государственной поддержке131. Однако наряду с этим существует мнение, согласно которому содержание социальной функции государства гораздо шире, а задачи, для реализации которых она осуществляются, являются несколько иными. Например, В.Е. Чиркин так описывает социальную функцию современных государств: «В современном государстве эта функция имеет общесоциальные цели. Во-первых, это регулирование отношений между различными социальными, этническими и иными общностями в стране. Государство устанавливает минимум оплаты труда, в бюджетной сфере определяет денежные оклады работников, принимает меры по организации общественных работ, оказывает помощь матерям и детям, выплачивает пособия по безработице, стипендии студентам, помогает материально молодежным объединениям. Оно создает условия для развития экономики, культуры, языка этнических групп, помогает коренным малочисленным народам. Есть много других направлений деятельности государства, которые осуществляются в соответствии с принципами социальной справедливости и социальной солидарности в обществе. Во-вторых, это оказание социальных услуг населению: создание сети образовательных учреждений, медицинского обслуживания, систем транспорта и связи, путей сообщения и др.»

## Система неправовых функций государства

В-третьих, создание правового инструментария, а также его поддержание в действующем состоянии и использование для государства, как правило, является деятельностью, обеспечивающей осуществление его неправовых функций в правовых формах. Осуществление правовых функций государства в неправовых формах невозможно.

Что касается таких негативных способов связи между правовыми и неправовыми функциями государства, как препятствование и несовместимость, то они являются естественными именно тогда, когда их возникновение связано с самой спецификой осуществляемых государством функций. Собственно, именно связь с самой природой функций государства и придает указанным способам характер естественных.

Рассуждая о соотношении позитивных и негативных способов связи между правовыми и неправовыми функциями государства, необходимо принимать во внимание следующее: в силу того, что функционирование государства – это процесс не естественный, а организуемый и управляемый, естественные связи могут дополняться искусственными, сознательно воспроизводимыми либо возникающими под влиянием разнообразных субъективных и объективных факторов. Высказанное суждение в полной мере подтверждается рассмотренными ранее примерами, которые, в частности, свидетельствуют о том, что идеологическая функция современного государства с одними правовыми функциями связана естественным образом, а с другими – в силу специфической организации и деятельности современного государства.

Отдельно следует подчеркнуть то обстоятельство, что естественные связи между правовыми и неправовыми функциями государства могут трансформироваться в неестественные, и наоборот – неестественные связи способны при определенных условиях трансформироваться в естественные.

Проблема трансформации неестественных негативных связей между правовыми и неправовыми функциями современного государства в естественную для них связь дополнения, а также вопрос о возможности взаимного дополнения и компенсационной связи между правовыми и неправовыми функциями уже рассматривались нами в рамках первого и второго параграфов настоящей главы. Естественные негативные связи ни в какие другие связи трансформироваться не могут в силу обусловленности их природой самих функций (как, впрочем, в силу той же обусловленности в них не могут трансформироваться и другие связи). С учетом указанных обстоятельств представляется целесообразным сосредоточить внимание на том, каким образом сегодня происходит «перетекание» позитивных связей, в том числе и связей дополнения, наиболее естественных для правовых и неправовых функций государства, в неестественные негативные связи.

Необходимо отметить, что в современных условиях (и прежде всего в силу изменения идеологии, лежащей в основе государственно-властной деятельности, а не стоящих перед государством задач) существенно повышается значимость правовых функций государства.

В условиях, когда современные государства стремятся быть правовыми, на смену осуществлению неправовых функций при помощи правовых средств все чаще приходит их реализация преимущественно либо (в условиях реализации идеи правового государства в ее абсолютном воплощении) исключительно в правовых формах. В данной ситуации происходит, во-первых, увеличение значимости функции правовоспроизводства и, во-вторых, юриди-зация деятельности государства и, как следствие, общественной жизни в целом – постольку, поскольку государство не может реализовывать свои неправовые функции в правовых формах иначе как воспроизводя и приводя в действие систему юридического права.

Происходящие изменения приводят к изменению соотношения значимости правовых и неправовых функций в решении стоящих перед государством задач. Роль правовых функций в деятельности государства увеличивается, и в силу этого дополнение неправовых функций государства правовыми как наиболее естественный способ связи между ними все чаще все чаще замещается другими связями.

Прежде всего, в условиях усиления значимости правовых функций государства дополнение неправовых функций правовыми замещается взаимным дополнением191. Рассматриваемый процесс сам по себе не является негативным, однако в отдаленной перспективе способен привести к негативным последствиям. Объясним, почему.

Снижение значимости неправовых функций в условиях объективно существующих противоречий между правовыми и неправовыми функциями, когда и первые, и вторые не могут реализовываться одинаково эффективно, приводит к тому, что результативность осуществления неправовых функций государства постепенно снижается. В ситуации, когда именно реализация последних непосредственным образом обеспечивает решение стоящих перед государством задач, это приводит к снижению эффективности деятельности государства в целом. Неэффективность государства в решении стоящих перед ним задач воспринимается как нуждающаяся в компенсации, причем в условиях повышения значимости правовых функций возникает представление о том, что компенсация может и должны быть осуществлена, прежде всего, именно за счет осуществления правовых функций.

Компенсация неэффективности неправовых функций эффективным осуществлением правовых функций может быть лишь частичной, а частичная компенсация, как правило, воспринимается как недостаточная. Это, в свою очередь, в условиях юридизированности государственной деятельности и общественной жизни в целом приводит к дальнейшему увеличению значимости правовых функций как (чисто гипотетически) способных обеспечить компенсацию неэффективности неправовых функций. В рамках существующей идеологии сама мысль о решении стоящих государством задач не посредством права выглядит «крамольной», поэтому попытки компенсировать неэффективность неправовых функций за счет других неправовых функций изначально оказываются менее активными, чем попытки компенсировать такую неэффективность правовыми функциями.

В конечном итоге, описанные изменения способны привести к тому, что между функциями, изначально, по своей природе, связанными по принципу дополнения, возникнет связь по способу препятствования или несогласованности.

Самая большая опасность состоит в том, что в описываемых условиях реальным становится возникновение оппозиционности правовых функций государства неправовым. И прежде всего, конечно, речь идет об оппозиционности неправовым функциям государства функции самоограничения, так как изначально сама модель правового государства допускает возможность абсолютизации названной функции, приобретения ею значения самостоятельной и самодостаточной, отрыв данной функции от конкретных стоящих перед государством задач, эффективность решения которых изначально призвано обеспечить ее осуществление. Этот процесс способен повлечь за собой существенное снижение эффективности реализации государством его функций в экономической, социальной, культурной и любой другой сфере общественной жизни.

## Способы негативной связи правовых и неправовых функций государства

Что касается таких негативных способов связи между правовыми и неправовыми функциями государства, как препятствование и несовместимость, то они являются естественными именно тогда, когда их возникновение связано с самой спецификой осуществляемых государством функций. Собственно, именно связь с самой природой функций государства и придает указанным способам характер естественных.

Рассуждая о соотношении позитивных и негативных способов связи между правовыми и неправовыми функциями государства, необходимо принимать во внимание следующее: в силу того, что функционирование государства – это процесс не естественный, а организуемый и управляемый, естественные связи могут дополняться искусственными, сознательно воспроизводимыми либо возникающими под влиянием разнообразных субъективных и объективных факторов. Высказанное суждение в полной мере подтверждается рассмотренными ранее примерами, которые, в частности, свидетельствуют о том, что идеологическая функция современного государства с одними правовыми функциями связана естественным образом, а с другими – в силу специфической организации и деятельности современного государства.

Отдельно следует подчеркнуть то обстоятельство, что естественные связи между правовыми и неправовыми функциями государства могут трансформироваться в неестественные, и наоборот – неестественные связи способны при определенных условиях трансформироваться в естественные.

Проблема трансформации неестественных негативных связей между правовыми и неправовыми функциями современного государства в естественную для них связь дополнения, а также вопрос о возможности взаимного дополнения и компенсационной связи между правовыми и неправовыми функциями уже рассматривались нами в рамках первого и второго параграфов настоящей главы. Естественные негативные связи ни в какие другие связи трансформироваться не могут в силу обусловленности их природой самих функций (как, впрочем, в силу той же обусловленности в них не могут трансформироваться и другие связи). С учетом указанных обстоятельств представляется целесообразным сосредоточить внимание на том, каким образом сегодня происходит «перетекание» позитивных связей, в том числе и связей дополнения, наиболее естественных для правовых и неправовых функций государства, в неестественные негативные связи.

Необходимо отметить, что в современных условиях (и прежде всего в силу изменения идеологии, лежащей в основе государственно-властной деятельности, а не стоящих перед государством задач) существенно повышается значимость правовых функций государства.

В условиях, когда современные государства стремятся быть правовыми, на смену осуществлению неправовых функций при помощи правовых средств все чаще приходит их реализация преимущественно либо (в условиях реализации идеи правового государства в ее абсолютном воплощении) исключительно в правовых формах. В данной ситуации происходит, во-первых, увеличение значимости функции правовоспроизводства и, во-вторых, юриди-зация деятельности государства и, как следствие, общественной жизни в целом – постольку, поскольку государство не может реализовывать свои неправовые функции в правовых формах иначе как воспроизводя и приводя в действие систему юридического права.

Происходящие изменения приводят к изменению соотношения значимости правовых и неправовых функций в решении стоящих перед государством задач. Роль правовых функций в деятельности государства увеличивается, и в силу этого дополнение неправовых функций государства правовыми как наиболее естественный способ связи между ними все чаще все чаще замещается другими связями.

Прежде всего, в условиях усиления значимости правовых функций государства дополнение неправовых функций правовыми замещается взаимным дополнением191. Рассматриваемый процесс сам по себе не является негативным, однако в отдаленной перспективе способен привести к негативным последствиям. Объясним, почему.

Снижение значимости неправовых функций в условиях объективно существующих противоречий между правовыми и неправовыми функциями, когда и первые, и вторые не могут реализовываться одинаково эффективно, приводит к тому, что результативность осуществления неправовых функций государства постепенно снижается. В ситуации, когда именно реализация последних непосредственным образом обеспечивает решение стоящих перед государством задач, это приводит к снижению эффективности деятельности государства в целом. Неэффективность государства в решении стоящих перед ним задач воспринимается как нуждающаяся в компенсации, причем в условиях повышения значимости правовых функций возникает представление о том, что компенсация может и должны быть осуществлена, прежде всего, именно за счет осуществления правовых функций.

Компенсация неэффективности неправовых функций эффективным осуществлением правовых функций может быть лишь частичной, а частичная компенсация, как правило, воспринимается как недостаточная. Это, в свою очередь, в условиях юридизированности государственной деятельности и общественной жизни в целом приводит к дальнейшему увеличению значимости правовых функций как (чисто гипотетически) способных обеспечить компенсацию неэффективности неправовых функций. В рамках существующей идеологии сама мысль о решении стоящих государством задач не посредством права выглядит «крамольной», поэтому попытки компенсировать неэффективность неправовых функций за счет других неправовых функций изначально оказываются менее активными, чем попытки компенсировать такую неэффективность правовыми функциями. В конечном итоге, описанные изменения способны привести к тому, что между функциями, изначально, по своей природе, связанными по принципу дополнения, возникнет связь по способу препятствования или несогласованности.

Самая большая опасность состоит в том, что в описываемых условиях реальным становится возникновение оппозиционности правовых функций государства неправовым. И прежде всего, конечно, речь идет об оппозиционности неправовым функциям государства функции самоограничения, так как изначально сама модель правового государства допускает возможность абсолютизации названной функции, приобретения ею значения самостоятельной и самодостаточной, отрыв данной функции от конкретных стоящих перед государством задач, эффективность решения которых изначально призвано обеспечить ее осуществление. Этот процесс способен повлечь за собой существенное снижение эффективности реализации государством его функций в экономической, социальной, культурной и любой другой сфере общественной жизни.