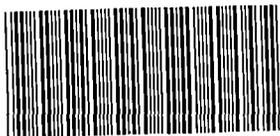


Московский государственный областной
университет



005050362

На правах рукописи

Ахметов Айрат Асхатович

**СЕПАРАТИЗМ В РОССИИ И НА ПОСТСОВЕТСКОМ
ПРОСТРАНСТВЕ И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и
технологии

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

6 МАР 2013

Москва - 2013

Диссертация выполнена на кафедре Политологии и права Московского государственного областного университета

Научный руководитель: доктор политических наук,
профессор Панов А.И.

Официальные оппоненты: доктор политических наук
профессор Штоль Владимир
Владимирович

кандидат политических наук
Грозин Андрей Валентинович

Ведущая организация: Московский государственный
открытый университет имени В.С.
Черномырдина

Защита состоится 15 марта 2013 г. в 15 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.155.14 при Московском государственном областном университете по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.21а, ауд. 305

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного областного университета (Москва, ул. Радио, д. 10а)

Автореферат разослан « _____ » _____ 2013 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
к. пол. н., доцент



Абрамов А.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность исследования

В настоящее время в России научная рефлексия проблемы сепаратизма не имеет той глубины, которая соответствовала бы масштабу и значимости проблемы. Однако для того, чтобы российская государственность смогла адекватно отразить вызовы сепаратизма, необходимо анализировать проблему и искать пути её разрешения на основе беспристрастных научных подходов. Следовательно, избранная диссертантом тема научного исследования является *значимой и актуальной*. О её актуальности также свидетельствуют следующие обстоятельства.

Во-первых, состояние исследованности проблемы сепаратизма в российской науке характеризуется тем, что внимание учёных, как правило, оказывается привлечено к объективным (географическим, геополитическим, глобализационным и др.) факторам возникновения сепаратизма. При этом остаются в полной мере не исследованными условия актуализации сепаратизма – ситуации и обстоятельства, вызывающие «детонирование» (актуализацию, пробуждение) сепаратистских тенденций, - там и тогда, где и когда они имеют место. Существует также диспропорция между значительным количеством публикаций и научных работ об условиях и содержании сепаратистских тенденций в России в 90-е годы XX века и относительно небольшим числом исследований современного состояния сепаратизма в России. В этом отношении, актуальной задачей является рассмотрение тех факторов и обстоятельств, которые являются катализаторами по отношению к сохранению и даже росту сепаратистских тенденций в России в настоящее время.

Во-вторых, политика укрепления вертикали государственной власти сегодня является официальным и, по сути, единственным ответом на вызов сепаратизма. Государственные СМИ преподносят «укрепление властной вертикали» как панацею от всех проблем государственности¹. Однако вопрос, насколько эта политика адекватна вызову, остается открытым. Настоящее состояние российской государственности относительно стабильно, но не достаточно устойчиво. Нет оснований для уверенности, что региональными элитами больше не будут предприниматься попытки использования сепаратистского инструментария для «тестирования» стабильности государственности. Готовность государства к таким испытаниям сравнительно невелика. Поэтому мы считаем необходимым осуществить беспристрастный анализ политики укрепления вертикали власти и, по возможности, объективно оценить степень её «антисепаратистской» эффективности.

¹ Виноградов М. Сепартизм в современной России //Со-Общение. - № 3. – 2008.

В-третьих, в настоящее время в России активно осуществляется процесс укрепления роли лидера и легитимация государственных институтов с использованием авторитарных механизмов являются эффективными политическими стратегиями решения задач стабилизации государственности и преодоления сепаратизма. Эта проблема является особенно актуальной, поскольку её разрешение даст основания прогнозировать, насколько вероятным является кризис легитимности российской власти в будущем. Прогноз необходим, поскольку кризис может стать идеальной питательной средой для развития сепаратизма, а трещины, образованные кризисом в государственном организме, – путями, маршрутами² сепаратизма.

В-четвёртых, сегодня государственными средствами массовой информации полная победа российского государства над чеченским сепаратизмом рассматривается как состоявшийся факт. Развитие чеченского сепаратизма сегодня, действительно, сдерживается рядом объективных обстоятельств. Однако пока у нас не возникнет достаточных оснований для уверенности в том, что политический класс Чечни сознательно и навсегда отказался от идеи сепаратизма, необходимо исходить из того, что угроза разрастания чеченского сепаратизма сохраняется. Соответственно, следует максимально пристально и непредвзято рассматривать стратегии поведения чеченской элиты.

В-пятых, внешняя политика России по отношению к Абхазии, Приднестровью, Крыму свидетельствует о том, что восприятие российскими властями источников и путей решения проблемы сепаратизма в постсоветских странах не имеет стратегической основы³. Имеет место игнорирование положительного опыта преодоления сепаратизма, накопленного в странах ближнего зарубежья. Не сделано также адекватных выводов из анализа тех мер борьбы с сепаратизмом, которые были опробованы на постсоветском пространстве и показали свою неэффективность. Такой анализ сегодня необходим для того, чтобы избежать умозрительности при разработке путей упрочения российской государственности и построения моделей взаимодействия федерального центра с потенциально сепаратистскими регионами. Опыт постсоветских стран является, на наш взгляд, даже более ценным, чем меры стабилизации государственности, опробованные в Швейцарии, Канаде, Бельгии, поскольку сепаратизм, проявляющий себя в разных точках постсоветского пространства, имеет родственный генезис.

Таким образом, все перечисленные обстоятельства обуславливают актуальность избранной диссертантом темы научного исследования.

² Тишков В. Ярославль 2009: Актуальные комментарии // <http://actualcomment.ru/theme/738/>

³ Бирюков С.Н. Сепаратизм: идейные истоки, современное состояние, пути преодоления // Русский журнал. -24 июля. - 2007. -С.45-60

Степень научной разработанности проблемы

Приступая к обзорному рассмотрению научных источников и литературы, имеющих отношение к теме диссертационного исследования, все их многообразие целесообразно условно разделить на несколько групп, в соответствии с содержанием круга проблем, на которых сосредоточено внимание исследователей.

К *первой группе* исследований относятся статьи, монографии и научные работы диссертационного уровня, в которых феномен сепаратизма рассматривается сквозь призму российских и мировых политических, экономических, модернизационных, глобализационных процессов. Внимание значительной части исследователей привлечено к сущности сепаратизма⁴, факторам возникновения и роста сепаратистских тенденций⁵.

Отдельными учёными сепаратизм рассматривается в контексте современной геополитики и проблем глобализации⁶. Ряд отечественных исследователей изучает феномен сепаратизма, по преимуществу, сквозь призму проблем национальной безопасности России⁷.

⁴ Бирюков С.Н. Сепаратизм: идейные истоки, современное состояние, пути преодоления // Русский журнал. -24 июля. – 2007. –С.45-60; Бочарников И.В. Противодействие сепаратизму: теоретико-политологический анализ: автореф. дис. ... докт. полит. наук. – М., 2008; Володин А.В. Региональный сепаратизм: проблемы теории и практики. – М.: Диалог-МГУ, 1999. – 103 с.; Домарева М.А. Сепаратизм в постсоветской России: факторы возникновения, функционирования и нейтрализации: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2004; Емельянов Ю.В. Большая игра: Ставки сепаратистов и судьбы народов. – М.: Мол. гвардия, 1990.- 268 с.; Журавель В.П. Терроризм, экстремизм, сепаратизм. – М.: МакБланш, 2005. – 288 с.; Матюхин В.М. Сепаратизм в России: сущность, формы, способы нейтрализации: Социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. – М., 2005 и др.

⁵ Власов В.И. Экстремизм, терроризм, сепаратизм: политико-правовое осмысление в условиях глобализации. – М.: Изд-во РАГС, 2009. – 43 с.; Володин А.В. Региональный сепаратизм: проблемы теории и практики. – М.: Диалог-МГУ, 1999. – 103 с.; Домарева М.А. Сепаратизм в постсоветской России: факторы возникновения, функционирования и нейтрализации: автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2004; Порошкина Ю.О. Правовой сепаратизм регионов как угроза национальной безопасности Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2000 и др.

⁶ Бочарников И.В. Россия в условиях глобализации //Власть . – 2001. - №3; Бутенко А.П. Глобализация: сущность и современные проблемы //Социально-гуманитарные знания – 2002. - №3; Уткин А.И. Вызовы Запада и ответ России. – М., 2002;

⁷ Бельский А.Г. Сикхский сепаратизм: история возникновения, социально-экономические корни и политическая эволюция: Науч.-аналит. обзор. – М.: ИНИОН, 1987. – 59 с.; Власов В.И. Экстремизм, терроризм, сепаратизм: политико-правовое осмысление в условиях глобализации. – М.: Изд-во РАГС, 2009. – 43 с.; Володин А.В. Региональный сепаратизм: проблемы теории и практики. – М.: Диалог-МГУ, 1999. – 103 с.; Дзидзоев В.Д., Левченко Н.Н. Сепаратизм, терроризм и экстремизм на Северном Кавказе: политико-правовой анализ. – Владикавказ: ИР, 2008. - 287 с.; Емельянов Ю.В. Большая игра: Ставки сепаратистов и судьбы народов. – М.: Молодая гвардия, 1990.- 268 с.; Журавель В.П. Терроризм, экстремизм, сепаратизм. – М.: МакБланш, 2005. – 288

Значительный интерес представляют собой научные труды, в которых отражён «взгляд извне» на рассматриваемые в диссертации проблемы. К их числу относятся статьи и монографии зарубежных политологов, посвящённые анализу природы и путей развития сепаратизма в России⁸.

Отдельную группу исследований составляют работы, объединённые этнополитической исследовательской парадигмой, в рамках которой этнополитические и этноконфессиональные процессы отождествляются со стремлением территорий или общностей к самоопределению⁹.

Во второй группе исследований рассматривается природа, факторы активизации и эволюция сепаратизма в России. Значительное место в данной исследовательской парадигме принадлежит работам, в которых рассматривается природа и сущность чеченского сепаратизма¹⁰ и пути преодоления чеченского кризиса¹¹.

с.; Крылов А.Б. Сепаратизм: истоки и тенденции развития: Из опыта политического развития некоторых зарубежных стран. - М.: Знание, 1990. - 61 с. и др.

⁸ Бжезинский З. Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы. Пер с англ. - М., 1998; Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. - СПб., 2001; Гудби Дж. Неразделенная Европа. Новая логика мира в американо-российских отношениях. - М., 200; Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? К дипломатии для XXI века. - М., 2002; Козн С. Провал крестового постоного похода США и трагедия посткоммунистической России. - М., 2001; Тэтчер М. Искусство управлять государством. Стратегии для меняющегося мира. - М., 2003 и др.

⁹ Курбанов Г. Религия и политика террора. - Махачкала: Народы Дагестана, 2002. - 370 с.; Крицкий Е.В. Религиозный фактор в этнополитической ситуации на Северном Кавказе //Религия и политика в современной России. - М., 2007. - С.39-46; Лопаткин Р.А. Экстремизм религиозный //Политическая энциклопедия. - М.: Мысль, 2001. - в 2-х тт. - Т 2. - С. 637-638.; Хоперская Л. Современные этнополитические процессы на Северном Кавказе: концепция этнической субъектности. - Ростов-на-Дону: СКАГС, 144 с.; Паин Э.А. Этнополитический маятник: цикличность этнополитических процессов в постсоветской России (Ч. I) //Общественные науки и современность. - 2003. - № 5. - С. 122-130; Панарин С.Н. Национализм в СНГ: мировоззренческие истоки //Этнос и политика. - М., 2000.- 234 с.; Тощенко Ж.Т. Этнократия: история и современность (социологические очерки). - М.: РОССПЭН, 2003. - 432 с.; Хасбулатов Р. От несвободы к тирании: раскол в чеченском обществе и его последствия //Культура Чечни: история и современные проблемы. -М.: Наука, 2002. - 80 с. и др.

¹⁰ Верещагин В.Ю. Чеченская этнонациональная государственность: от самобытности к сепаратизму. - Ростов Н/Д: РЮИ МВД России, 2003. - 126 с.; Воробьев С.М. Этнополитические процессы на Северном Кавказе: источники, движущие силы, тенденции. - Ставрополь: Изд-во Ставроп. гос. ун-та, 2002. - 135 с.; Данлоп Дж. Россия и Чечня: история противоборства. Корни сепаратистского конфликта = Russia Confronts Chechnya: Roots of Separatist Conflict / Jone Dunlop; Пер. с англ.: Н.Банчик; Правозащит. центр «Мемориал». - М.: Р. Валент, 2001. - 232 с.; Малащенко А. Время Юга: Россия в Чечне, Чечня в России/ А. Малащенко, Д.Тренин; Моск. Центр Карнеги. - М.: Гендальф, 2002. - 267 с. и др.

¹¹ Дзидзоев В.Д., Левченко Н.Н. Сепаратизм, терроризм и экстремизм на Северном Кавказе: политико-правовой анализ. - Владикавказ: ИП, 2008. - 287 с.; Заурбекова Г.В.

К *третьей группе* исследований мы отнесли статьи и научные работы, в которых анализируются истоки и пути преодоления сепаратистских кризисов на постсоветском пространстве, в частности, в Украине¹² и Молдове¹³.

Проблемы эволюции¹⁴ и перспективы оптимизации¹⁵ федеративных отношений рассматриваются в исследованиях, объединенных нами в *четвертую группу*.

Пятая группа включает научные публикации и монографии, посвященные анализу сущности и содержания политического лидерства, элитизма и легитимности в контексте проблем сепаратизма¹⁶.

Сепаратизм в Чечне/ Ин-т этнологии и антропологии РАН. - М., 2000. - 38 с.; Келиматов А. Чечня: в когтях дьявола, или На пути к самоуничтожению: (История, аргументы и факты глазами оцвидца).- М.: Экопринт, 2003. - 573 с.; Киреев Р.С. Приоритетные направления государственной стратегии противодействия этносепаратизму как угрозе национальной безопасности Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. полит. наук. - М., 2007. - 27 с.; Левченко Н.Н. Этнический сепаратизм как фактор ослабления российской государственности: На примере Чеченской Республики: автореф. дис. ... канд. полит. наук. - Владикавказ, 2006; Макуев Р.Х. Проблемы российской государственности через призму трагедии Чеченской Республики. - Орел, 2000. - 130 с.; Малашенко А. Время Юга: Россия в Чечне, Чечня в России/ А.Малашенко, Д.Тренин; Моск. Центр Карнеги. - М.: Гендальф, 2002. - 267 с. и др.

¹² Возгрин В.Е. Исторические судьбы Крымских татар. - М.: Мысль, 1992. -255 с.; Копатко Э., Ляшенко О. Украинские сепаратизмы //Разделенный мир. -09.06.2008; Прутула А., Прутула В. Звезда и политическая «смерть» Юрия Мешкова //Зеркало недели /Власть - № 5 (18) 4 - 10 февраля 1995; Сенюшкина Т.А. Управление местными сообществами в Крыму //Местное управление многоэтничными сообществами в странах СНГ/Под ред. В.Тишкова и Е.Филипповой. - М.:ОАО «Авианздат», 2001.- С. 355 - 385. -С.361; Федоров А.В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя. - М: МГУ, 1999. - 96 с. и др.

¹³ Бабилунга Н. В., Бомешко Б. Г. Приднестровский конфликт: исторические, демографические, политические аспекты. - Тирасполь: 1998; Гросул В. Я., Гузенкова Т. С. Приднестровье //Молдавия. Современные тенденции развития. - Российская политическая энциклопедия, 2004. - С. 373—382; История Республики Молдова. С древнейших времен до наших /Ассоциация учёных Молдовы им. Н. Милеску-Спэтару. - Кишинёв: Еlap Poligraf, 2002.- 360 с.; Прякин В. Ф. Приднестровское урегулирование. Мышеловка для российской дипломатии //Региональные конфликты на постсоветском пространстве: (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Таджикистан). - М.: ГНОМ и Д, 2002 и др.

¹⁴ Аджиев Х. Государство, нации, федерализм. - Балашиха, 2002; аринин А.Н. , Марченко Г.В. Уроки и проблемы становления российского федерализма. - М., 1999; Ассимметричная федерация: взгляд из центра, республик и областей: Сб. статей /Ред. Л.М. Дробужева. - М., 2000; Иванов В.Н. Россия федеративная: кризис и пути его преодоления. - М., 1999; Митрохин С. Российский федерализм: история болезни //НГ-регионы. - 1998. - №17 и др.

¹⁵ Каджая Г. Самоопределение или сепаратизм? //НГ,- 1999. - 26 февраля.- №35; Паин Э. Федерализм и сепаратизм в России: мифы и реальность. - <http://www.rami.ru>; Савельев А. Суверенитет, федерализм, сепаратизм //http://www.netda.ru и др.

Таким образом, системный подход к социально-политическому исследованию сепаратизма в России и на постсоветском пространстве может быть реализован за счёт изучения и анализа достаточно широкого спектра литературы и источников. Задача диссертанта заключалась в обосновании выдвигаемых гипотез с привлечением научной литературы и источников, в опосредованном и ассоциативном их соотношении, в критическом осмыслении теоретических положений и методов их доказательства.

В то же время, необходимо отметить, что, несмотря на сравнительное обилие исследований, раскрывающих проблемы генезиса сепаратизма, до сих пор недостаточно работ, в которых, с точки зрения политологического анализа, анализируются социально-политические корни актуализации сепаратизма на постсоветском пространстве и предлагаются пути стабилизации российской государственности в ответ на вызовы сепаратизма.

Объектом исследования является проблема сепаратизма в России и на постсоветском пространстве.

Предметом – социально-политические основания и факторы детерминации сепаратизма в России и на постсоветском пространстве.

Основная цель диссертационного исследования состоит в проведении политологического анализа сепаратизма в России и на постсоветском пространстве, выработке рекомендаций по преодолению сепаратистских тенденций и укреплению российской государственности.

Реализация поставленной цели осуществляется посредством решения следующих исследовательских задач:

1. Выявить и проанализировать объективные факторы возникновения сепаратизма в нашей стране, а также процессы и тенденции, которые выступают в качестве «катализаторов» по отношению к росту сепаратистских тенденций в различных регионах современной России;
2. Рассмотреть колебания легитимности государственной власти и особенности развития сепаратизма в России в 90-е годы XX века и

¹⁶ Бляхер Л.Е., Огурцова Т.Л. Приключения легитимности власти в России, или воссоздание презумпции виновности //Полис. - 2006. - №3. –С.12-24; Волков Ю., Лубский А., Макаренко В., Харитонов Е. Легитимность политической власти: Методологические проблемы и российские реалии. М.: Мысль, 1996. – 246 с.; Дахин А.А. Система государственной власти в России: феноменологический транзит //Полис. -2006. -№3. – С.30-44; Ефимов В.И. Власть в России. - М.:Мысль, 1996. -208 с.; Кодин М.И. Россия в «сумерках трансформаций». – М.: Молодая гвардия, 2001. - 187 с.; Лубский А.В. Государственная власть в России //Российская историческая политология. - Ростов н/Д.: РГУ, 1998. - С.47-93; Пивоваров Ю.С. Русская власть и публичная политика //Полис. - 2006. - №1. –С.3-21 и др.

доказать наличие зависимости между кризисами легитимности государственной власти и ростом сепаратистских тенденций;

3. Проанализировать политику укрепления вертикали власти в России как ответ на вызов сепаратизма и оценить степень ее антисепаратистской эффективности;
4. Осуществить анализ положительного и отрицательного опыта борьбы с сепаратизмом, накопленного в постсоветских государствах, и с учетом его результатов предложить пути преодоления сепаратистских тенденций и стабилизации государственности для России.

Новизна диссертационного исследования заключается:

- В выявлении и анализе процессов и тенденций, которые в настоящее время выступают в качестве условий актуализации - «катализаторов» - по отношению к росту сепаратизма в России;
- В определении характера зависимости между кризисами легитимности государственной власти и ростом сепаратистских тенденций;
- В оценке степени эффективности политики укрепления вертикали власти в России как политического ответа на вызов сепаратизма;
- В доказательстве сохранения угрозы разрастания сепаратизма в Чечне на основе анализа стратегий поведения чеченской политической элиты;
- В анализе положительного и отрицательного опыта борьбы с сепаратизмом, накопленного в постсоветских государствах, и предложении путей преодоления сепаратистских тенденций и стабилизации государственности для России.

Положения, выносимые на защиту:

1. В социально-политическом развитии нашей страны имеют место процессы и тенденции, которые в настоящее время выступают в качестве катализаторов по отношению к росту сепаратизма в России. К их числу относятся:

- Социально-экономический кризис 2008-2010 гг., социальные и политические последствия, которого усугубляются неэффективностью антикризисной политики, осуществляемой органами и государственной власти и управления;
- Развитие негативных тенденций в этнополитической сфере: рост этнического самосознания большинства народов и повышение в его структуре «удельного веса» этнических предрассудков, стереотипов, этнофобий, негативной исторической памяти и т.д., - которые являются мощным фактором дестабилизации этнополитической обстановки и эффективным «удобрением» для развития ростков этносепаратизма.

- Активизация региональных политических элит, прагматично спекулирующих этническими предрассудками и социальным недовольством с целью повышения своей популярности и расшатывания устоев легитимности центральной власти.
2. *Сепаратизм актуализируется на пиках кризисов легитимности государственной власти.* Кризис легитимности государственной власти (падение авторитета государственной власти в глазах населения, которое трансформируется в недоверие граждан к институтам и фигурам, её олицетворяющим) является идеальной питательной средой для развития сепаратизма, а трещины, образуемые кризисом в государственном организме – путями разрастания сепаратизма. За время президентского правления Б.Ельцина было три таких кризиса – сначала демократической, затем авторитарной, затем снова демократической легитимности. Каждый из них сопровождался ростом сепаратистских тенденций. Напротив, реставрация демократической легитимности положительно сказалась на федеративных отношениях, которые перешли на стадию относительной стабилизации, что, в свою очередь, привело к снижению сепаратистских тенденций. Причём сложившиеся отношения федерального центра и регионов к 1998 году стали настолько прочными, что выдержали испытание экономическим кризисом 1998 г.
 3. *Несмотря на существование объективных обстоятельств, в настоящее время сдерживающих развитие чеченского сепаратизма, угроза его разрастания сохраняется. Об этом свидетельствует характер политического поведения чеченской политической элиты.* В нём просматриваются стратегические линии, содержащие в себе потенциал, который в дальнейшем может быть использован в сепаратистских целях: наращивание авторитета лидеров Чечни и Р.Кадырова за счёт и в ущерб авторитету институтов российской государственности, осуществление самостоятельной внутренней и внешней политики, «нациестроительство» путем «чеченизации» региона, построение гражданского консенсуса в Чечне вразрез с общероссийской политикой и идеологией, но при мобилизации таких ресурсов, как ислам и патриархальные институты социального устройства.
 4. *Анализ стратегий преодоления сепаратизма в Молдове и Украине, уже показавших свою эффективность, и отрицательного опыта борьбы с сепаратизмом в этих государствах (он иллюстрируется политикой Молдовы в отношении Приднестровья и политикой Украины в отношении крымских татар), позволяет предложить пути упрочения российской государственности с учётом как*

положительного, так и негативного опыта, который накоплен в постсоветских странах. Он является особенно ценным для России, поскольку природа сепаратизма в Украине, Молдове и России имеет много родственных черт, и показывает, что императивом и одновременно главной целью деятельности по преодолению сепаратизма должно выступать не только и не столько сохранение государственной целостности (угроза «распада» государства на данном этапе видится нам как преувеличенная), сколько именно упрочение и стабилизация государственности.

5. *Для преодоления сепаратизма и укрепления российской государственности наиболее перспективным является путь «смягчения» федерации, формирования мультикультурной политичной гражданской нации и становление конституционной федерации,* взаимоотношения субъектов которой формируются в процессе согласования интересов и строятся на основе взаимовыгодного сотрудничества во всех сферах.

Теоретико-методологическую базу исследования составили политологический и институциональный подходы к анализу истоков, причин, факторов разрастания и путей преодоления сепаратизма в России и на постсоветском пространстве. В диссертационном исследовании были использованы также методы социально-философского, культурологического, политологического, социологического, сравнительно-исторического, сравнительно-политологического анализа сепаратизма. То есть в диссертации применены методологии различных наук и их синтез, и такой методологический подход предопределен многогранностью предмета исследования - сепаратизма, сложностью его природы, множественностью последствий. Вместе с тем, синтез предполагает наличие в качестве методологической базы ведущего – политологического метода.

Основными методами исследования также явились: системно-логический анализ общей и специальной литературы, публицистики и материалов периодической печати; обобщение имеющейся в распоряжении автора фактографической базы данных.

Эмпирическую базу исследования составили следующие материалы: нормативно-правовые акты России и постсоветских стран¹⁷,

¹⁷ Закон Российской Федерации «О безопасности». – Российская газета. – 1992. – 6 мая; Концепция национальной безопасности Российской Федерации / Утверждена Указом Президента РФ от 17.12.97. № 1300. – Электронный ресурс. Режим доступа: www.scrf.gov.ru; Конституция Автономной республики Крым //Крымские известия. - 1998. - 18 ноября. № 227 (1721); Указ Президента Российской Федерации от 12 мая

политические документы России и стран СНГ¹⁸; статьи и выступления политических и государственных деятелей¹⁹; результаты политологических и социологических исследований сепаратистских тенденций²⁰; экспертные оценки и аналитические справки²¹; материалы периодической печати России и постсоветских стран²².

Структура диссертации

Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

2009 г. N 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» // Российская газета. - Федеральный выпуск №4912 19 мая 2009 г. и др.

¹⁸ Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций от 24 октября 1970 г. // Сборник «ООН. Резолюции Генеральной Ассамблеи на XXV сессии», Нью-Йорк, 1970. - С.151-155; Международный пакт о гражданских и политических правах Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. Вступил в силу 23 марта 1976 года. В кн.: Лукашук И.И. Международное право. Общая часть. - М.: Бек, 1996. - 368 с.

¹⁹ Выступление Р.Кадырова в Грозном. - ИТАР-ТАСС, - 2008-08-25; Д.А. Медведев обозначил три проблемы малого бизнеса // РБК daily. 12.01.2012; Насибов А. Школа молодого отца. Интервью с Р.Кадыровым // Эхо Москвы. - 13.01.2006; Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. - 2012. - 23 января и др.

²⁰ Государство и религия в Дагестане // Информационно-аналитический бюллетень Комитета Правительства РД по делам религии. - Махачкала, 2003. - 405с.; Этнический состав населения России // Население и общество. - ВЦИОМ. - 2011. - N 41; Общественное мнение- 2011. - М.: Левада-центр, 2012. - 284с. - С.177-208 и др.

²¹ Барсуков Ю. В Архангельске протестовали против повышения тарифов ЖКХ // РИА Новости. - Интерфакс - 21.02.10; Башкатова А. Бюджет сэкономил на детях: Сброс социальных обязательств на региональные бюджеты грозит протестами // Независимая газета. - 14. - 12. - 2009; Дибиров А.Н. Религиозно-политический экстремизм как проблема раскола национальной идентичности Дагестана //Россия и мусульманский мир: научно-информационный бюллетень ИНИОНРАН. ЦГНИИ, 2008. - №6 (192). - С. 78-92; Притула А., Притула В. Звезда и политическая «смерть» Юрия Мешкова // Зеркало недели / Власть - № 5 (18) 4 - 10 февраля 1995; Прохожев А.А. Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 года и возможности ее реализации //Безопасность России-2010: Экспертно-аналитическое обозрение. - М.: Изд-во РАГС, 2010. - 280с.

²² Ваджра А. Распад: ложь украинской евроинтеграции // Полярная звезда. - Киев. - 2006. - июль; Гельман В.Я. Возвращение Левиафана? (Политика реинтеграции в современной России) // Полис. - 2006. - № 2. - С.90-109; Иванченко А., Рыжков В., Салмин А.: Вперед, в прошлое, или назад, в будущее? // Независимая газета. - 2001 - 01.- 18; Пронин Ю. Государство Сибирь: факт или химера? //Байкальские вести. - 10.09.2005; Пивоваров Ю.С. Русская власть и публичная политика //Полис. - 2006. - №1. -С.3-21; Панов А.И. ЕЭС (Европа) и/или/против ЕЭС (ЕврАзЭС). Алматы: Экономика, 2011. - 426 с. - С.145-154.

Во Введении раскрывается актуальность темы, описывается степень разработанности рассматриваемой проблемы, определяются объект и предмет исследования, цели и задачи диссертационной работы, характеризуется её теоретико-методологическая и эмпирическая база, формулируются научная новизна и основные положения диссертации, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, перечисляются итоги апробации работы.

Первая глава - «**Методологические основы анализа сепаратизма как социально-политического феномена**», - носит теоретико-методологический характер и включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «*Сепаратизм: понятие, сущность, содержание, типология*» автор анализирует основные подходы к определению сепаратизма и отмечает, что в большинстве определений их авторами выделяется ряд специфических черт, характеризующих сепаратистские движения:

- стремление к отделению от единого государства;
- этнополитическая природа сепаратизма,
- остроконфликтный характер по отношению к национальным политикам государств,
- наличие в содержании сепаратизма угрозы суверенитету государств и национальной безопасности²³.

Чтобы сформулировать определение сепаратизма, автор рассматривает каждую из этих атрибутивных характеристик.

В отношении первой он отмечает, что формы политического сепаратизма исчерпываются сепаратизмом и ирредентизмом. Вопрос о включении автономистских движений (нацеленных на реализацию требования изменения политического статуса региона, существенного расширения его прав в рамках существующего образования) в число сепаратистских решается автором отрицательно, поскольку они не «посягают на территориальную целостность государства»²⁴.

²³ См.: Бельский А.Г. Сикхский сепаратизм: история возникновения, социально-экономические корни и политическая эволюция: Науч. - аналит. обзор. - М.: ИНИОН, 1987. - 59 с.; Власов В.И. Экстремизм, терроризм, сепаратизм: политико-правовое осмысление в условиях глобализации. - М.: Изд-во РАГС, 2009. - 43 с.; Володин А.В. Региональный сепаратизм: проблемы теории и практики. - М.: Диалог-МГУ, 1999. - 103 с.; Дзидзоев В.Д., Левченко Н.Н. Сепаратизм, терроризм и экстремизм на Северном Кавказе: политико-правовой анализ. - Владикавказ: ИП, 2008. - 287 с.; Емельянов Ю.В. Большая игра: Ставки сепаратистов и судьбы народов. - М.: Молодая гвардия, 1990. - 268 с.; Журавель В.П. Терроризм, экстремизм, сепаратизм. - М.: МакБланш, 2005. - 288 с.; Крылов А.Б. Сепаратизм: истоки и тенденции развития: Из опыта политического развития некоторых зарубежных стран. - М.: Знание, 1990. - 61 с. и др.

²⁴ Крылов А.Б. Сепаратизм в странах Востока. - М.: Наука, 1992. - 174 с. - С.9.

Рассматривая вторую и признавая, что этнополитический фактор зачастую имеет ключевое значение при возникновении сепаратистских движений и тенденций, автор диссертации отмечает, что он не может быть единственным. Не последнюю роль в детерминации сепаратизма играют также политические, экономические, социальные факторы. В таком контексте сепаратизм выступает как многомерный феномен, обусловленный комплексом причин.

В-третьих, в качестве одного из атрибутивных признаков сепаратизма, по мнению большинства исследователей, выступает его остро конфликтный характер по отношению к национальным политикам государств. Действительно, направленность сепаратистских движений такова, что регионы государства, стремясь к суверенитету, противопоставляют свои интересы интересам государств, поэтому закономерно, что последние в рамках своих национальных политик противятся этому стремлению. Понимание сепаратизма как источника политического конфликта позволяет рассматривать динамику сепаратизма в методологии конфликтологии.

Рассмотрев атрибутивные признаки сепаратизма, автор пришёл к выводу, что под *сепаратизмом* следует понимать движение, развивающееся в рамках определённого региона в составе государственного образования, нацеленное на его территориальное отделение для образования независимого государства или присоединения к другому государству (имеющее форму сепаратизма или ирредентизма) и остро конфликтное по отношению к национальным политикам государств.

Используя деятельностную методологию, в структуре сепаратизма он выделил субъект, объект, цели и методы.

Автор диссертации отметил, что, несмотря на то, что сепаратизм – это, прежде всего, политический феномен, он может проявляться в самых разных сферах: экономической, идеологической и других. Это позволяет выделить различные формы проявления сепаратизма: экономический, идеологический, правовой, конфессиональный сепаратизм. В центре внимания автора оказывается собственно политический сепаратизм, однако он отмечает, что все вышеозначенные формы могут реализовываться самостоятельно, а могут выступать в качестве форм политического сепаратизма.

Во втором параграфе первой главы автор рассмотрел *факторы возникновения и развития сепаратистских тенденций в России*.

Исходя из того, что к настоящему времени сложилось несколько исследовательских парадигм, в рамках которых рассматриваются истоки сепаратизма, и в рамках каждой из парадигм генезис сепаратизма связывается с преимущественным воздействием группы факторов близкой природы, автор выделил следующие группы факторов: природные,

социокультурные, цивилизационные, геополитические, политико-правовые, модернизационные, глобализационные, институциональные.

Рассмотрев каждую из них, автор диссертации пришёл к выводу, что природа сепаратизма сложна, его развитие детерминруется множеством факторов различного порядка, к их числу относятся природные, культурные, геополитические, политико-правовые, модернизационные, глобализационные, институциональные факторы. Каждый из факторов оказывает определённое влияние на развитие сепаратизма, причём каждая из методологий выявления причин сепаратизма обладает значительным исследовательским потенциалом.

Вместе с тем, в своём исследовании автор склонен ориентироваться на предостережение В. Тишкова, который подчёркивал, что на вопрос о том, откуда берётся ксенофобия, есть несколько вариантов ответа. «Считается, например, что в природе человека заложено отторжение чужого: я могу состояться как «я» только потому, что я себя противопоставляю им - другим. И есть даже идеологическая основа, заложенная ещё в ранней эволюции человека, откуда берётся расизм, неприятие культурных, расовых и религиозных различий, <...> Однако современная наука говорит о том, что всё гораздо сложнее <...> Поэтому нужно уметь расшифровывать не только корни, но и пути, маршруты»²⁵ сепаратизма.

В качестве одного из таких маршрутов автор рассматривает развитие кризиса государственности. Он ориентировался на задачу проследить, как в разломы, возникающие в монолите государственности, проникает сепаратизм и становится дополнительным фактором, расшатывающим ее. Автор также обратил внимание на то, что сепаратизм динамичен в своём развитии, поскольку характер и содержание процессов, реализующихся на его основе, зависят от конкретной ситуации²⁶.

Третий параграф первой главы – *«Условия актуализации и нарастания сепаратистских тенденций в современной России».*

Автор исходил из посылки, что отечественная наука недостаточно внимательна к проблеме сепаратизма. Предметом активного изучения отечественных учёных различных специальностей – философов, историков, этнологов, культурологов, политологов, социологов – являются, по преимуществу, этнополитические проблемы и этнополитические процессы, характеризующие современную российскую политическую действительность. В прессе также не разворачивается широкой дискуссии по поводу возможных последствий развития сепаратизма для российской государственности. Вместе с тем, без

²⁵ Тишков В. Ярославль 2009 – Актуальные комментарии // <http://actualcomment.ru/theme/738/>

²⁶ Бочарников И.В. Противодействие сепаратизму: теоретико-политологический анализ: автореф. дис. ... докт. полит. наук. – М., 2008. – 41 с.

выявления воздействия на сепаратистскую активность различных факторов, действующих во времени, без анализа роли того или иного процесса в «расшатывании» сепаратистской трещины, невозможно рассмотреть динамические аспекты сепаратизма и «вряд ли можно приблизиться к полноценному познанию современной российской реальности и прогнозированию развития событий»²⁷.

В настоящем параграфе автор ставил перед собой задачу рассмотреть те процессы в современном социально-политическом развитии нашей страны, которые выступают в качестве условий актуализации, то есть своего рода «катализаторов» по отношению к сепаратистским тенденциям. Это позволило увидеть, как в тех местах, где существуют корни (объективные факторы) развития сепаратизма, при возникновении условий (катализаторов), появляются и активно развиваются ростки сепаратистских движений и проследить «пути», «маршруты» сепаратизма.

Автор полагает, что главным условием актуализации сепаратистских тенденций в современном российском обществе, является глобальный социально-экономический кризис 2008-2010 года. Социальное недовольство, вызванное экономическим кризисом и усиленное неэффективной антикризисной политикой федеральных властей, трансформируясь во многих российских регионах в социально-политический протест, который, при «подпитке» сепаратистской идеологией, может реализоваться в неконвенциональном политическом поведении, ориентированном на реализацию сепаратистских стратегий.

К числу прочих основных условий актуализации сепаратизма в современной России автором отнесены следующие:

- Развитие негативных тенденций в этнополитической сфере (рост этнического самосознания большинства народов; уменьшение «удельного веса» русского населения в демографической структуре населения федерации и различных регионов; рост популярности, в том числе, в среде руководящей политической элиты, русского национализма в качестве потенциальной государственной идеологии; рост этнофобий, особенно в отношении к иноэтническим мигрантам; активизация деятельности и рост популярности религиозных организаций, в том числе, радикально ориентированных и др.);
- Активизация региональных политических элит, прагматично спекулирующих этническими предрассудками и социальным недовольством с целью повышения своей популярности и расшатывания устоев легитимности центральной власти.

²⁷ Виноградов М., Ядыкин А. Сепаратизм в современной России //Со-Общение. - № 3. - март 2008.

Глава 2 – «Факторы детерминации сепаратизма в постсоветской России».

В первом параграфе второй главы – «Кризис легитимности власти как ключевой фактор актуализации сепаратизма в России в 90-е годы XX века» - автор высказывает гипотезу, что кризис легитимности государственной власти является идеальной питательной средой для развития сепаратизма, а трещины, образуемые кризисом в государственном организме – путями, маршрутами²⁸ сепаратизма.

Под кризисом легитимности автором понимается такое падение авторитета органов государственной власти в глазах населения, которое трансформируется в недоверие граждан к институтам и фигурам, олицетворяющим власть. Как правило, кризис легитимности вызывает у населения нежелание поддерживать правящий режим. Показателем кризиса является политический протест населения, вектор которого может быть центростремительным – нацеленным на смену политического режима, и центробежным – направленным в сторону сепаратизма. В латентной форме кризис проявляет себя в социологических опросах, общественных мнениях и настроениях, результатах голосований на выборах.

Автор оговаривает, что кризис легитимности власти, как правило, сопутствует государственной кризисной энтропии, сопровождающейся ростом нестабильности в экономической, политической и других сферах, и является одним из завершающих аккордов системного кризиса. В таких ситуациях, как отмечает Кара-Мурза, «...речь идёт не об изолированных конфликтах и противоречиях, - политических и социальных - а об их соединении в одну большую, не объяснимую частными причинами систему цивилизационного кризиса. Он охватывает всё общество, от него не скрыться никому, он каждого ставит перед «вечными» вопросами. Под сомнение при этом ставится не законность и праведность той или иной структуры государства, а и те исторические события, которые предопределили путь всей цивилизации»²⁹. Именно такими параметрами характеризовался кризис советской власти в конце 80-х гг.

Ситуация, когда властная структура поколеблена в своём основании, будь то православие, самодержавие, народность, руководящая и направляющая роль коммунистической партии или единство партии и многонационального советского народа, является идеальной средой для актуализации всех дремлющих оснований сепаратизма. И геополитическая периферийность, и цивилизационная инакость, и социокультурная самость, и историческая память о порабощении, - все эти основания сепаратизма, пробуждаясь, оказываются востребованными региональными элитами,

²⁸ Тишков В. Ярославль 2009: Актуальные комментарии // <http://actualcomment.ru/theme/738/>

²⁹ Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. – М.: Эксмо, 2008. -1200 с. – С.104.

заинтересованными в манипулировании общественным сознанием для перераспределения властных полномочий в свою пользу. Сепаратистская стратегия элит подхватывается массами, поскольку «одни поддержат их из-за постоянного протеста, другие – из искренней веры в преимущество полной независимости и желания возвысить своего регионального лидера, третьи – из опасений не поддержать вовремя своего всемогущего «феодала»³⁰. Поэтому популярность у населения местных сепаратистских элит, как правило, растет по мере делегитимации федеральной власти.

В первом параграфе второй главы автор показывает, что за время исполнения Б. Ельциным полномочий Президента РФ имело место три кризиса легитимности центральной власти – сначала демократической, затем авторитарной, затем снова демократической легитимности. Он показал, что каждый из кризисов сопровождался ростом сепаратистских тенденций.

Второй параграф второй главы – *«Стратегии поведения политической элиты на Северном Кавказе как фактор, угрожающий суверенитету Российской Федерации».*

Рассматривая природу «кавказского» сепаратизма, автор отмечает, что при анализе его причин не следует переоценивать исторические предпосылки. Если исходить из них, то напрашивается вывод, что возникновение сепаратизма вероятно во многих регионах России. Автор отмечает: для понимания природы чеченского сепаратизма абсолютизация роли объективных факторов («исторических предпосылок») не только методологически бесперспективна. Она, в некоторой степени, опасна, поскольку не позволяет разглядеть «пути», маршруты сепаратизма, то есть те ситуативные факторы, обстоятельства, которые стали условиями детонации сепаратистских тенденций именно в Чечне и именно в начале 90-х годов. К числу этих условий относился и социально-экономический кризис начала 90-х годов, и общий паралич государственной власти, и институциональная стагнация советской государственности. Но и эти факторы в равной степени действовали в других потенциально сепаратистских регионах. Но в Чечне сепаратистское движение получило наибольшее развитие и привело к наиболее разрушительным последствиям.

Автор показывает, что *ключевую роль в развитии чеченского сепаратизма сыграл политический класс самой Чечни.* Совокупность тех интересов, которые преследовала относительно небольшая группа людей в Чечне, а также тех решений и действий, посредством которых она эти интересы реализовывала, стала главной движущей силой возникновения и разрастания угрозы российской государственности, которая пока остаётся

³⁰ Кодин М.И. Россия в «сумерках трансформаций». – М.: Молодая гвардия, 2001. - 187 с. – С.118.

самой значительной за все последние десятилетия. Угроза российской государственности оформилась именно в тот момент, когда национальная элита Чеченской республики сделала свой осознанный выбор в пользу самостоятельного развития. И она была официально объявлена нейтрализованной лишь после того, как одна часть лидеров сепаратистов были физически уничтожена, а другая «присягнула на верность» российскому государству.

Автор отмечает, что *угроза разрастания чеченского сепаратизма будет сохраняться до тех пор, пока не будет достаточных оснований для уверенности в том, что политический класс Чечни сознательно и навсегда отказался от идеи сепаратизма*. Однако, с его точки зрения, *сегодня нет оснований для такой уверенности*. Более того, в политическом поведении чеченской политической элиты, в частности, президента республики Р. Кадырова, просматриваются определённые стратегические линии, содержащие в себе потенциал, который в дальнейшем может быть использован ими в сепаратистских целях. К их числу он относит следующие:

Во-первых, нынешняя политическая элита Чечни активно проводит политику «нациестроительства» - возрождения этнонациональных оснований Чеченской республики, то есть, по сути, «чеченизации» региона. В парадигме «чеченского ренессанса» возрождается чеченский народ, чеченская земля, культура, язык, история.

Во-вторых, политическая элита Чечни пытается осуществлять самостоятельную внутреннюю и внешнюю политику.

В-третьих, политической элитой республики намеренно и последовательно «принижается» роль Российских органов власти, российских бюджетных ресурсов и российского народа в возрождении экономики республики. В общественном сознании «формируется представление о том, что главная роль в «восстановлении» республики принадлежит республиканской элите (и лично Р.Кадырову), а не федеральной власти.

В-четвертых, политической элитой Чечни последовательно осуществляется мобилизация таких ресурсов консолидации чеченской нации, как ислам и патриархальные институты социального устройства.

Анализируя эти стратегии, автор приходит к заключению, что выводы о невозможности рецидива Чеченского сепаратизма необходимо признать поспешными и необоснованными. Поведение чеченской политической элиты указывает на сохранение опасности. Её недооценка недопустима, поскольку в настоящее время в органы власти и силовые структуры республики инкорпорирована значительная часть представителей ичкерийской политической элиты. Они активно участвовали в сепаратистском движении, в ичкерийском государствовроении, некоторые - в боевых действиях против федеральных войск. Соответственно, их политическое поведение можно

считать предсказуемым с большой долей условности и малой долей вероятности. В настоящее время ситуацию в Чечне автор характеризует как латентный или «системный» сепаратизм.

Третья глава - «Сепаратизм на постсоветском пространстве: общее и особенное», - состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе третьей главы - «*Украинский сепаратизм в Крыму: «русский» ирредентизм и «крымскотатарский» автономизм*» автор рассматривает истоки украинского сепаратизма, наиболее актуальные тенденции его современного развития и анализирует государственные стратегии преодоления сепаратизма в Украине.

Диссертант приходит к заключению, что укрепление институтов власти и становление в Украине демократических процедур и способов взаимодействия между политическими институтами, укрепление рациональной легитимности органов государственной власти позволило в середине 90-х годов деактуализировать проблему русского сепаратизма в Крыму, не прибегая к насилию, даже в его легальной форме. В настоящее время существуют факторы развития в Крыму тенденций крымскотатарского сепаратизма. Однако его преодоление осложняется не готовностью политической элиты Украины к признанию легитимности Меджлиса и началу конструктивного диалога с представителями крымскотатарской диаспоры.

Во втором параграфе третьей главы - «*Сепаратизм в Молдове: Гагаузское урегулирование и Приднестровский кризис*», - диссертант сформулировал следующий вывод. Опыт Молдовы показывает, что автономистское движение может трансформироваться в сепаратистское в условиях кризиса государственности, что политическое противостояние и эскалация насилия (Приднестровье) не являются эффективным способом разрешения сепаратистской проблемы. Напротив, предоставление Гагаузии статуса и полномочий автономии на основе взаимных уступок и в ходе процесса согласования интересов не только позволило избежать кровопролития и преодолеть сепаратизм, но и способствовало укреплению молдавской государственности.

Анализ стратегий преодоления сепаратизма в Молдове и Украине, уже показавших свою эффективность (Гагаузия и Русский Крым), и отрицательного опыта борьбы с сепаратизмом в этих государствах (он иллюстрируется политикой Молдовы в отношении Приднестровья и политикой Украины в отношении крымских татар), позволил автору в третьем параграфе - «*Условия и пути преодоления сепаратистских тенденций в России*», - предложить пути упрочения российской государственности с учетом как положительного, так и негативного опыта, который накоплен в постсоветских странах. Он полагает, что такой опыт является для нас особенно ценным, поскольку природа сепаратизма в Украине, Молдове и России имеет много родственных черт.

Выявленные автором особенности развития сепаратизма в России на настоящем этапе исторического развития позволили ему сделать заключение, что сегодня центробежные и центростремительные тенденции в определенной степени уравновешивают друг друга. Однако такое состояние государственности неустойчиво.

При этом, оценив состояние российской государственности как относительно устойчивое, но недостаточно стабильное, диссертант предложил меры, нацеленные на нейтрализацию сепаратистской угрозы. Причём в качестве *императива и одновременно главной цели этой деятельности, с его точки зрения, должно выступать не только и не столько сохранение государственной целостности (угроза «распада» государства на данном этапе видится нам как преувеличенная), сколько именно упрочение и стабилизация государственности.*

В **Заключении** автором сформулированы выводы и предложены основанные на них рекомендации преодоления сепаратистских тенденций в современной России.

III. НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Научная и практическая значимость диссертации

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы политологами, историками, государственными органами безопасности при выработке стратегии и выборе методов и форм борьбы с сепаратизмом и предотвращении развития сепаратистских тенденций. Теоретические обобщения и выводы диссертации применимы в научном и учебном процессе в высших учебных заведениях, при разработке специальных и факультативных курсов по дисциплинам политологического, социологического и управленческого направлений.

Апробация исследования

Основные положения диссертации, её выводы и обобщения, а также практические рекомендации *прошли апробацию* в ходе выступлений перед сотрудниками МИД РФ, Московской международной высшей школы бизнеса «МИРБИС» (Институт), профессорско-преподавательским составом кафедры политологии и права Московского государственного областного университета, в выступлениях на ежегодной апрельской конференции МГОУ, а также в работах соискателя.

Общий объём публикаций составляет более 14 п.л.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

В журналах, включенных в перечень ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований по политическим наукам:

1. Ахметов А.А. Кризис легитимности власти как ключевой фактор актуализации сепаратизма в России в 90-е годы XX века // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». - 2010. - № 3. – С.137-141.
2. Ахметов А.А. Условия и пути преодоления сепаратистских тенденций в России //Власть. - 2010. - № 10. - С. 24 – 27.

Другие публикации:

1. Ахметов А.А. Сепаратизм на постсоветском пространстве. Монография – М.: Изд-во МГОУ, 2010. – 136 с.
2. Ахметов А.А. Укрепление вертикали государственной власти как фактор актуализации сепаратизма. // Аспирант и соискатель. 2010. – № 5.
3. Ахметов А.А. Преодоление сепаратистских тенденций в России.// Будущее союзного государства России и Белоруссии и потенциальные модели его развития. (Мат-лы межд. науч.-практ. конф.) М. 2013. – С.267-271.
4. Ахметов А.А. О некоторых факторах возникновения и развития сепаратистских тенденций в современной России. // Аспирант и соискатель. 2013. - № 1.

Подписано в печать: 06.02.2013

Объем: 1,0 п.л. Тираж: 100 экз. Заказ № 856

Отпечатано в типографии «Реглет»

105005, г. Москва, Ул. Бауманская д.33а стр.1

(495) 979-96-99; www.reglet.ru