



4855392

Попова Лаура Вазгеновна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОГРАММ
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ
В УСЛОВИЯХ ПРЕОДОЛЕНИЯ
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии
(политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

- 6 ОКТ 2011

Ростов-на-Дону – 2011

Работа выполнена на кафедре политологии и этнополитики
Северо-Кавказской академии государственной службы

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Кислицын Сергей Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Бусленко Николай Иванович
кандидат политических наук, доцент
Петрова Светлана Владиславовна

Ведущая организация: Южный федеральный университет

Защита состоится «19» октября 2011 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.008.02 по политическим наукам при Северо-Кавказской академии государственной службы по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, аудитория № 514.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Северо-Кавказской академии государственной службы.

Автореферат разослан «19» сентября 2011 года.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, к. 303.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.А. Артюхин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Политические партии в России всегда были неотъемлемой частью политической системы и активными участниками экономических, общественных, политических, социокультурных процессов. И когда в СССР функционировала одна правящая КПСС, и когда в постсоветской России возникло невероятное многообразие десятков партий, общественно-политических движений и организаций, и когда на современном этапе возникла доминирующая партия думского большинства, партийное строительство было объектом анализа исследователей. Необходимость исследования процессов формирования партийных идеологий, партийного строительства, партийного финансирования и др. обусловлена значительной ролью партий в системе политических отношений, их влиянием на содержание и форму политического режима, противоречивостью функционирования, разнотипностью организаций, «аллергией» большей части граждан к самому феномену политических партий.

Политические партии являются базой функционирования парламентаризма и одновременно с этим определенной частью гражданского общества. В 2005 г. в России был принят в новой редакции Закон о политических партиях, закрепивший право политических партий на участие в парламентской деятельности. Особенно сильно российской политической системы является то, что партийное законодательство корректируется ежегодно и на протяжении всех лет проведения реформ в обществе возникают дискуссии о недостатках и перспективах партийной системы, о некачественности российских партий, о месте партий в «суверенной», «управляемой» демократии, о необходимости перехода к двух- (трех)партийной системе по западным образцам и т.д. В то же время эти дискуссии недостаточно затрагивают такие вопросы, как роль партийных идеологий, экономических факторов в партстроительстве, степень влияния этих факторов на партийную систему. Последние выборы



в Государственную думу 2008 г. в очередной раз показали неспособность даже основных российских политических партий четко артикулировать свои собственные идеологии, подменяя их абстрактными рассуждениями о справедливости, правовом государстве, социальной ответственности. По мнению многих политиков и исследователей, российским партиям необходимо совершенствовать свои идеологии, программы и платформы. Рассмотрение особенностей и перспектив партийного строительства в России через призму партийных программ, антикризисных и других платформ, бесспорно, позволяет глубже объяснить политическую ситуацию в России, поведение масс избирателей и в целом состояние политической системы страны.

Если идеологические документы, как ценностное отражение интересов проводимой политики, занимают важное место в самоидентификации и в самоорганизации политической элиты, в ее взаимодействии с населением и органами власти, то конкретные платформы партий представляют самый актуальный набор идей и политически артикулированных задач. Все это диктует необходимость определения соотношения различных уровней программных процессов в современной России, диагностирования реального состояния внутрипартийных отношений.

Объектом диссертационного исследования является институт политических партий в современной России.

Предметом исследования выступают идеологические и политико-экономические установки политических партий в России в контексте преодоления финансово-экономического кризиса на современном этапе.

Степень разработанности проблемы

Политические партии всегда понимались исследователями как специфические политические организации, обладающими особыми свойствами. М.Я. Острогорский считал политические партии институтом, только в идеале обеспечивающим развитие демократии, но не всегда способным на практике реализовать свои возможности

для контроля над правительством и поддержания политической системы¹.

Р. Михельс понимал политические партии как «фракции», представляющие интересы только части политически организованного общества и фатально склонные к деградации. Марксизм определял партии как инструменты определенных классов. М. Дюверже тоже считал главным в партиях их прямую и непрямую структуру, способы интеграции базовых элементов, степень и природу причастности граждан к партиям².

Проблематика вовлечения граждан в политические партии рассматривалась в работах М. Вебера, Джанады³, современных политологов А. Тана, Р. Хакфельда, Дж. Спарка и др. Э. Даунс рассматривал политические партии как группы людей, стремящихся установить контроль над государственным аппаратом путем приобретения должностей на проведенных выборах⁴. Институциональная теория фиксирует в институте политических партий совокупность уровней, в рамках которых действуют факторы, находящиеся под воздействием «правил игры», свойств данного сообщества, физических и материальных условий.

Российские политические партии в контексте демократии рассматривались в работах А.Н. Кулика, В.Я. Гельмана, И. Марченко, Г. Хейла, И.Б. Левина и др. Учеными был разработан концепт «партии власти», описывающий способность партий выполнять функции механизма обеспечения электоральной и законодательной поддержки исполнительной власти.

¹ Острогорский М. Демократия и политические партии. – М.: РОССПЭН, 1997. С. 506.

² Дюверже М. Политические партии. – М.: Академический проект; Королев: Парадигма, 2005; Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии // Диалог. 1990. №№ 3; 5, 7, 9, 11, 13, 15, 18.

³ Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990; Джанда К. Сравнение политических партий: исследования и теория // Современная сравнительная политология. – М., 1997. С. 84-143.

⁴ Цит. по: Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика 1993-2003 гг. – СПб: Изд-во Европейского ун-та, 2006. С. 11.

В литературе тщательно проанализированы итоги избирательных кампаний партий по выборам депутатов Государственной Думы⁵.

Особенностью исследований в области политических партий и партийных систем является влияние на теоретические схемы опыта отдельных стран⁶ и отдельных политических партий. Обобщение исследований политических партий осуществлялось в работах В.Я. Гельмана, Ю.Г. Коргунюка, С.Е. Заславского, Г.В. Голосова⁷. Ю.Г. Коргунюк, в частности, показал постепенное вытеснение и замещение спонсорских взносов, долгое время служивших основным источником пополнения партийных фондов, государственными субсидиями. Причем это вытеснение было частью общей бюрократической экспансии в сферу публичной политики. Согласно его заключению, успех данной экспансии объяснялся тем, что в своем противостоянии административному давлению партии опирались не на широкую гражданскую поддержку, а на «взаимовыгодные» контакты с узким кругом состоятельных предпринимателей. Поэтому как только власть подчинила своему контролю бизнес, ей не составило особого труда справиться и с оппозицией в лице политических партий⁸.

Участие политических партий в деятельности законодательных органов власти рассматривается в работах Я. Куниковой и Т.Ф. Ремингтона, Ю.Д. Шевченко⁹. В целом подход к анализу рос-

⁵ Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель «хватай-всех» // Политические исследования. 2004. № 1. С. 22-25.

⁶ Голосов Г.В. О развитии политических партий // РЖ – Тема недели. вып. 10, 17 ноября 2008.

⁷ Гельман В.Я. Исследования партий в России: Первые десять лет. Обзор. – [Электронный документ] URL: http://www.auditorium.ru/aud/p/index.php?a=presdir&c=getForm&r=resDesc&id_res=4730 (дата обращения: 1.04.2009); Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. – М.: Фонд «Индем», 2007; Основы теории политических партий / под ред. С.Е. Заславского. – М.: «Европа», 2007; Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика 1993-2003 гг. – СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2006.

⁸ Коргунюк Ю. Финансирование партий в постсоветской России: между бизнесом и властью // Политика. 2010. № 3-4.

⁹ Голосов Г.В., Шевченко Ю.Д. Стратегии переизбрания инкубентов на думских выборах // Второй электоральный цикл в России в 1999-2000 гг. – М.: «Весь мир», 2002. С. 134-157.

сийских политических партий и партийных систем как организационных структур остается невостребованным исследователями. Лишь отдельные вопросы организационного развития политических партий становились объектом исследования в работах С.Б. Радкевича, Ю. Малова, С.В. Пшизовой и др.¹⁰ Кроме того, эти вопросы нашли определенное отражение и в исследовании партийных систем и структур отдельных партий России¹¹. Для освещения названной темы большое значение имеет широкий круг работ, исследующих партии, партийные идеологии и партийные системы.

Исследованием идеологий политических партий активно занимаются такие исследователи, как М. Марченко, М. Фарукшин, В. Евдокимов, А. Медушевский, О. Малинова, В. Гуторов, Е. Малкин, Е. Сучков, В. Согрин, Г. Пушкарева, О. Гаман-Голутвина, Л. Тимофеева, А. Кынев, Г. Кертман и др. На рубеже XX–XXI вв. в России опубликован ряд комплексных работ, содержащих изложение и анализ идеологий крупнейших российских политических партий¹². Несомненный интерес представляют исследования, посвященные изучению проблем российской многопартийности, роли российских политических партий в становлении гражданского общества, сущности и места в российской политике ряда партийных идеологий. Одними из последних работ по этой проблеме являются

¹⁰ Радкевич С.Б. Организационные особенности современной политической партии – [Электронный документ] URL: www.nikkolom.ru/2004/06_04_04_i1_article.htm (дата обращения: 12.06.2009); Малов Ю.С. Построить партию в России // Свободная мысль. - 2000. - №1. С. 80–84. Пшизова С.Н. Финансирование политического рынка: теоретические аспекты практических проблем // Политические исследования. - 2002. - №1–2.

¹¹ Зырянов С.Г. Парадоксы российского партийного законодательства // Власть и политика в современной России. Екатеринбург. - 2002. С. 36–60; Набатова Е.В., Подвинцев О.Б. Изменение роли региональных структур и рост их востребованности политической элитой Прикамья – [Электронный документ] URL: <http://elis.pstu.ru/podv.htm> (дата обращения: 12.06.2009).

¹² Политические партии России: история и современность. - М.: РОССПЭН, 2000; Права и свободы человека в программных документах основных политических партий и объединений России. XX век / Отв. ред. А.Н. Аринин. - М.: РОССПЭН, 2002; Проблемы соответствия партийной системы интересам гражданского общества современной России - Ростов н/Д: изд-во СКАГС, 2004; Социальное меню в программах российских партий. Обзор Вячеслава Глазычева. - М.: Европа, 2005.

монографии¹³ и докторская диссертация Л.Х. Дзаховой «Современные тенденции партийности в модернизации политической системы России (политологический анализ)» (Ростов н/Д., 2011).

Среди этих трудов мы также выделяем исследования программ и уставов политических партий¹⁴, в том числе работу: П.В. Заяц «Экономическая модернизация современной России: правительственный курс и партийно-политические платформы (90-е гг. XX в.)» (Ростов н/Д., 2004). Автором был применен методологический принцип холизма, позволяющий исследовать содержание экономических платформ посредством их анализа через формализованные характеристики научных и общественно-политических кругов по вопросам модернизации страны.

Одной из составляющих экономических платформ партий является борьба с коррупцией. Большой вклад в изучение феномена коррупции, в том числе политической, внесли Г.А. Сатаров, В.Л. Римский, С.В. Бондаренко, М.Б. Горный, Е.А. Панфилова, С.Н. Шевердяев, С.В. Церенов и другие исследователи¹⁵. Изучались особенности антикоррупционной политики государства. Особо вы-

¹³ Дзахова Л.Х. Современные тенденции структурирования партийного процесса в России. - Владикавказ, 2009; Она же. Система социально-политических отношений в Северной Осетии в восстановительный период. - Владикавказ, 2010; Аствацатурова М.А., Дзахова Л.Х. Партийность как фактор модернизации политической системы современной России - Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2011.

¹⁴ Анисимова Т. и др. Политические партии и политики России как объекты классификации (по материалам их программ и публичных выступлений) // Власть. 2003. № 9. С. 31-42; Юрьев А.И. Классификация партий России по их политической аргументации // Власть. 1997. № 7. С. 46-54; Гавра Д.П., Соколов Н.В. Исследование политических ориентации // Социс. 1999. № 1. С. 66-77. Новикова Е.Г. Идеологическая композиция экономических программ КПРФ, «Яблока» и «Единства» // Экономическая социология. 2001. Т. 2. С. 93-114; Блинова О.Н. Опыт изучения экономических программ политических партий России 1990-х гг.: методика применения контент-анализа на примере программ КПРФ(1993,1995) и АПР(1994) // Круг идей: Историческая информатика в информационном обществе. 2001. С. 212-235; Блинова О.Н. Экономическая концепция КПРФ: (Опыт контент-анализа газеты «Правда») // Новый исторический вестник. 2002. № 3. С. 128-139; Современные политические партии России: анализ программ и уставов / Отв. ред. Зотова З.М. М., 2004.

¹⁵ Бондаренко С.В. Коррупцированные общества. - Ростов н/Д., 2002; Церенов С.В. Экономическая опасность коррупции в частном секторе // Современные тенденции развития экономики России. - М.: ИЭ РАН, 2007; Кожяев А.В. Коррупция как структурный элемент теневой экономики / Государственная власть и местное самоуправление в России. Под ред. В.К. Егорова и др. - СПб.: СЗАГС, 2006; Орлов А.Р. Развитие региональной антикоррупционной политики: основные проблемы и задачи // Социально-экономическое развитие России: Проблемы, поиски, решения: Сб. научных трудов Саратовского гос. соц.-экон. ун-та в 2007 г. Ч. 1 / СГСЭУ. - Саратов, 2008.

деляются исследования партийной коррупции под началом директора Института проблем глобализации, руководителя стратегического совета «Контролигархического фронта» (КОФР), Б. Кагарлицкого. Среди региональных ученых, занимающихся проблематикой функционирования политической элиты, в том числе связанных с ней аспектов коррупции, отметим В.П. Мохова, А.В. Понеделькова, А.М. Старостина и других.

Применительно к содержанию данного исследования следует отметить исследования феномена коммунистической элиты и контрэлиты, политических оппозиционных структур и структур гражданского общества. В монографиях и учебных пособиях С.А. Кислицына рассматриваются сюжеты, связанные с функционированием оппозиционных партий КПРФ, «Справедливой России» и их лидеров¹⁶. Центральными тезисами данного автора является утверждение, что, во-первых, в политической истории России на протяжении всего XX – начала XXI века функционировали и политические оппозиции, и структуры гражданского общества (разной кондиции и зрелости); во-вторых, современная российская система «власть-оппозиция», несмотря на свою ограниченность и даже ущербность, в целом отвечает основным принципам демократии; в-третьих, без освоения в перспективе концепции ротации партии власти и партии оппозиции неминуем политический кризис; наконец, в-четвертых, оппозиционные политические силы должны жестко и без исключений применять к себе те требования, которые они предъявляют к партии власти в плане политических и экономических спекуляций, дополнительных источников финансирования, слишком выгодного взаимодействия с бизнесом, строгого соблюдения законодательства, обновления руководящего состава и проч.

В целом, отечественные и зарубежные исследователи практически единодушны в том, что если процесс финансирования

¹⁶ Кислицын С.А. Контрэлиты, оппозиции и фронды в политической истории России. – М.: УРСС, 2011; Он же. Проблемы формирования гражданского общества в условиях демократической реформации. – Ростов н/Д., 2005; Он же. и др. Зюганов. Краснодар, 1999.

не прозрачен, если политические партии не обязаны предавать гласности от кого они получили деньги, население должно делать вывод относительно спонсоров партий, получающих выгодные государственные контракты и заказы правительства. Выборы в таком случае превращаются в аукцион политической власти, конкурирующие партии пользуются финансовой поддержкой тех, кто надеется на скорую победу с помощью коррупции на многократное возмещение вложенных средств посредством выгодных контрактов с правительством¹⁷.

Цель исследования состоит в том, чтобы определить масштаб и характер современных трансформационных изменений идеологических программ и экономической деятельности российских политических партий.

Задачи исследования определяются поставленной целью и заключаются в необходимости:

- выявить взаимосвязь программ и экономических платформ политических партий России, определить и проанализировать основные положения, предвыборных платформ, антикризисных предложений;
- проследить влияние особенностей российских партийных идеологий России и определение перспектив партийного строительства в России.
- установить масштабы и последствия изменения финансовой обеспеченности политических партий в деятельности партий, роль предпринимательской деятельности партий;
- охарактеризовать позиции политических партий по отношению к спонсорству и меценатству;
- определить масштаб коррупционных рисков, выявить взаимосвязь антикоррупционной и коррупционной составляющих в деятельности правительственной и оппозиционных политических партий.

¹⁷ Государственная служба за рубежом. Будущее партий. Реферативный бюллетень. 2000. № 4. – М.: РАГС, 2000. С. 113-114.

Тезисы, выносимые на защиту:

1. Для российской партийной системы характерен недостаточный объем идеологической идентификации политических партий, недостаточность четко сформулированных предвыборных и антикризисных платформ. Лидеры партий всегда решали задачу установления прочной связи между партией, её доктриной и стереотипами масс, но проблема в целом не решена. Развитие партий определялось в основном не идеологической направленностью, а конкретными темами выборов или кризиса. Хотя идеология остается важным элементом внутренней жизни партии и межпартийной конкуренции, ориентированность политических партий на успех на выборах обусловила снижение уровня разработки идеологических доктрин. Идеологическая целостность имеется только у КПРФ, в известной мере, у партии «Яблоко».

2. В результате политической реформы произошло изменение государственного финансирования партий, характера выдвижения кандидатов на выборные должности различного уровня, возможностей по участию в выборах различного уровня, в результате чего политические партии были поставлены в условия многоуровневых ограничений и регламентаций внутренней жизни. Для большинства современных российских политических партий (за исключением КПРФ) характерны слабость организационной структуры, аморфность социальной базы, проблемы с самофинансированием. В связи с этим партии делают акцент на освоение прикладных технологий, методы работы с административным ресурсом, использование ресурсов спонсоров, на укрепление связи с избранными группами общественности, на имиджевые технологии, интернет-коммуникации.

3. Новые экономические проекты партии «Единая Россия» помогают решать конкретные социально-экономические и духовные проблемы страны и играют важную роль в обеспечении обратной связи между гражданским обществом и государством. Вместе с тем, реализация стратегии Президента и правительства через чиновников, вовлеченных в партийные и иные политические структу-

ры, частично возрождает некоторые элементы механизма власти однопартийного государства. По мере увеличения влияния партии на процесс управления помимо парламента может произойти укрепление «полуторапартийной» системы при чисто сохранении символической роли оппозиции. Правящая партия через реализацию партийных проектов получает некоторые преимущества в конкуренции с другими партиями, например, в демонстрации своих возможностей по защите прав избирателей, по своевременному реагированию на эксцессы, неудачи, просчеты и т.д.

4. Возможности партий завоевать власть в значительной степени зависят от доступа к финансовым ресурсам. Этот фактор значительно влияет на исходные возможности партий, на результаты выборов и развитие партийной системы в целом. На практике финансирование политических партий и выборов нередко приобретает характер «политических инвестиций» заинтересованных финансово-промышленных структур и является одной из причин развития политической коррупции. Вынужденные финансировать свою партию дополнительными «теневыми» средствами партийные лидеры связывают себя обязательствами перед своими спонсорами, что, в конце концов, порождает потерю доверия не только к лидерам, но и к партии, и в целом к партийной системе.

5. В России присутствует мировой феномен «партийной коррупции», включающий в себя закрытую внутрипартийную практику, межпартийную и общественную коррупцию. Причем элементы политической коррупции присутствуют не только в деятельности правящей партии, но и в деятельности оппозиционных структур в большинстве своих проявлений. Коррупционные практики лидеров оппозиции подрывают ее авторитет в гражданском обществе, ограничивают шансы стать партией власти в классическом понимании. Итогом коррумпированности системной и внесистемной оппозиции является компрометация структур гражданского общества и общественных организаций, извращение ценностей современного демократического общества.

Элементы научной новизны заключаются в том, что:

1. Охарактеризованы российские партийные программные документы (программы, предвыборные и антикризисные платформы) в их взаимосвязи с мировоззренческими доктринами и партийными идеологиями и в контексте формирования новой партийной системы.

2. Показано, что особенности российских партийных идеологий и сложившейся партийной системы определяют характер партийного строительства в стране, обуславливают повышение роли прикладных технологий и современных политических коммуникаций.

3. Охарактеризована программа партийных проектов «Единой России», выявлены ее позитивные качества и возможные негативные последствия.

4. Показан закономерный характер политического аспекта финансово-экономического обеспечения партийного строительства.

5. Охарактеризован вопрос о коррупционных рисках и о необходимости борьбы с политической коррупцией в правящей партии и оппозиционных партийных структурах РФ.

Методологические основы исследования. В этом качестве использовались системный и исторический подход к изучению роли политических партий в партийном строительстве, а также структурно-функциональный подход. Теоретическую базу исследования составили монографии ведущих зарубежных и отечественных специалистов по патологии. Большое значение для исследования имела совокупность теорий, выработанных по отношению к политическим партиям в рамках неинституционального подхода. Концепция рационального выбора позволила проводить границу между формальными и неформальными институтами и одновременно исследовать достаточно широкий набор факторов, влияющий на поведение партий. Изучение литературы, связанной с финансово-экономической базой политических партий и ее влияния на процесс принятия политических решений внутри партии, способствовало пониманию перспектив трансформации института политических партий в России.

Эмпирическую базу исследования составили программные документы парламентских партий, антикризисные платформы партий, произведения ведущих политических деятелей (выступления, газетные и журнальные статьи, брошюры, интервью), материалы съездов, конференций центристских организаций; материалы социологических исследований ВЦИОМ и ФОМ по проблемам российских партий и идеологий, результаты прикладных исследований избирательных процессов в России, различные статистические материалы.

Важными источниками для диссертанта стали нормативные акты и документы, влияющие на условия функционирования политических партий в России, создающие правовую основу для организации их деятельности. В данную группу источников входят подзаконные акты федеральных и региональных органов государственной власти, постановления Государственной Думы, нормативные акты ЦИК и избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Отдельной группой источников являются внутренние документы политических партий и движений, посвященные партийному строительству и организационной деятельности. Документы, свидетельствующие об организационной деятельности политических партий: материалы конференций политических партий и иных, организуемых ими мероприятий, отчетные документы об организационной деятельности партий, предоставляемые ими в органы государственной власти различного уровня.

Особую группу источников составили документы политических партий о финансовой деятельности, финансовые отчеты, предоставляемые в финансовые службы. Информационные материалы о деятельности политических партий, как правило, самостоятельно распространяемые ими через партийные органы печати или обычные СМИ и т.д. Использовались справочные и аналитические материалы о деятельности политических партий; материалы, посвященные участию партий в избирательных кампаниях и их организационной деятельности.

Особо необходимо отметить в качестве информационных источников партийные сайты, сайты избиркома в сети Интернет, которые в ряде случаев оказались незаменимыми.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть учтены в ходе дальнейшего реформирования партийной системы РФ, могут найти применение в разработке рекомендаций для выработки политического курса органов власти в отношении партийных институтов. Результаты данной работы могут быть использованы в практике партийного строительства; при разработке и изменении политическими партиями своих партийных доктрин; политологами, исследующими партийные системы и партийные идеологии. Выводы и конкретные фрагменты исследований могут быть использованы для разработки учебных курсов по политологии, политическому управлению, политической регионалистике, по истории и развитию политических партий в России.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В 1 главе «Эволюция программ и платформ политических партий России на современном этапе социально-экономического развития» автор обращает внимание на то, что экономические проблемы занимают центральное место в предвыборных программах абсолютного большинства партий и партийных блоков, что убедительно свидетельствует об определяющей роли экономической мотивации в поведении российских избирателей. Однако использование в 1990-х гг. концепции деидеологизации в партстроительстве в значительной степени привело к обесцениванию ряда партийных доктрин и нивелировало различия между «левыми» и «правыми» партиями. По этой причине содержание современных российских партийных идеологий не способствует в настоящее время структуризации партийной системы.

Доктрины основных политических партий России в настоящее время переживают обновление; партии стремятся повысить роль идеологий в своей деятельности, так как наличие четкой идеологии у партии является свидетельством ее институциональной развитости. Однако в настоящее время российские партийные идеологии являются нечетко сформулированными, с набором недостаточно артикулированных ценностей, и роль идеологий политических партий в партийном строительстве в России по-прежнему незначительна. Российскую модель партийной системы отличает медиатизация партийного строительства, заключающаяся в увеличении влияния СМИ на избирательный процесс, активном использовании в политике маркетинговых и PR-технологий.

По мнению ряда отечественных исследователей и политиков-практиков, партийные идеологии в настоящее время становятся некими «дополнениями» к партиям, для функционирования которых первостепенную значимость приобретают PR-технологии и сиюминутные практические цели. Но такой подход, считает автор диссертации, слишком прагматичен и утилитарен. Кризис и уход из политической жизни таких партий, как «Выбор России» (1993 г.), «Наш дом – Россия» (1995 г.), «Отечество – вся Россия» (1999 г.), а также более мелких «Народной партии», «Партии жизни» и др. связан с отсутствием у них собственной обоснованной платформы партстроительства. КПРФ и «СР» занимают левые позиции, «ЕР», ЛДПР и «Яблоко» располагаются в центре, а СПС и его наследники занимают правую позицию.

Анализ содержания экономических аспектов предвыборных программ однозначно указывает на преобладающее внимание партий к экономическим проблемам, во-первых, реформирования и развития системы государственного управления экономикой, во-вторых – социальной защиты населения. В современных условиях кризиса 2008–2011 г. экономические платформы ведущих партий мало изменились. Экономическая программа партии «Единая Россия» по-прежнему является эклектической. Она во многом основа-

на на критике либерального экономического курса, которая на протяжении многих лет исходит, прежде всего, со стороны крупных товаропроизводителей, руководителей крупных предприятий, ориентированных на внутренний рынок.

Экономическая платформа КПРФ не призывает к пролетарской революции, всеобщей национализации и проч. По мнению исследователей, это партия умеренных националистов и столь же умеренных социалистов, ориентирующихся на государственный капитализм, антизападно ориентированный, с большими социальными обязательствами (не случайно Г.А. Зюганов восторгается лужковской моделью экономики в Белоруссии). У ЛДПР нет экономической программы, так как партия использует харизму своего «отца-основателя» В.Ф. Жириновского, а также самые разные идеи, которые он сочиняет на злобу дня.

В отличие от ЛДПР, у настоящих либеральных партий – «Яблока» и уже исчезнувшего СПС были детально проработанные программы, признанные международным сообществом экономистов. Справедливая Россия» (СР) и по программе, и по предвыборной платформе выглядит как антипод правящей партии. По месту в политическом спектре «СР» – социал-демократическая партия, её идеология – новый социализм XXI века.

Автор отмечает, что при наличии возможности применять популистские идеологические конструкции политические партии стали выполнять свою идеологическую функцию сугубо конъюнктурно, не обращая внимания на объективную потребность углубления дифференциации политических сил в стране. Многие исследователи и политики отметили, что ни одна из партий не сумела довести свою антикризисную программу до очень короткого перечня лозунгов и идеологем, призывающих к действию (как эффективно сформулировал в свое время В.И. Ленин: «Земля – крестьянам!» «Фабрики – рабочим!» «Мир – народам!»). Все политические партии отвечают на программу правительства: либо против, либо за. Никто из них не предлагает комплекса мер, включающих и политические,

и управленческие меры. На место бесформенных партийных платформ компромисса должны прийти более четко выстроенные идеологические документы. Такая идеология должна задавать средне- и долгосрочную перспективы развития страны и региона.

Идеологическая идентификация во многом будет зависеть от того, сколь интенсивным будет диалог между партиями и обществом как по теоретическим основаниям, так в отношении практической деятельности. Нередка внутренняя несбалансированность текстов документов и, как следствие, преувеличенное внимание отдельным вопросам в ущерб другим, не менее важным. Таким образом, можно сказать о некотором развитии технологического арсенала средств современных политических партий, но почти полном истощении идеологической базы. Отходят на задний план в политических кампаниях подготовка партийных программ, сама парадигма оппозиционности. Партиями осваиваются технологии работы с ресурсами олигархических групп, административным ресурсом. Сказать, что программы и платформы вообще на современном этапе не имеют никакого значения, нельзя, они в конечном итоге служат целям идейной самоидентификации и самопрезентации, информирующих о целях и ценностях партии, ее ресурсах, отношениях с другими партиями.

Во второй главе **«Предпринимательская и финансовая деятельность партий как политический фактор»** автор рассматривает различные варианты и направления экономической деятельности партий. В этой связи уделяется внимание характеристике проектов партии «Единая Россия». Диссертант подчеркивает, что партийные проекты являются инструментом, с помощью которого партия «Единая Россия» реализует свои основные политические задачи – модернизацию экономики страны, повышение качества жизни граждан. Проекты «Единой России» – ответ на потребности граждан страны и наказы избирателей. Как всероссийская партия, она должна доводить их на всех уровнях – от федерального до муниципального. Экономические проекты «Единой России» позволя-

ют контролировать работу исполнительной власти, профильных министерств, подключать общественные организации к непосредственной экспертизе государственных решений.

С помощью механизма партийных проектов «ЕР» предполагает реализовать политическую волю своих избирателей, осуществить контроль над институтами власти и произвести коррекцию ошибок. Партийные проекты – это новый формат для непосредственного участия в управлении. Они позволяют контролировать работу исполнительной власти, профильных министерств, подключать общество к непосредственной экспертизе государственных решений и участию в них. Партия с помощью механизма партийных проектов стремится довести политическую волю своих избирателей до непосредственного исполнителя, контролировать её выполнение в постоянном режиме и оказывать необходимое общественное и политическое влияние в случае ошибок и просчетов исполнительной власти.

Однако, как и всякое явление, партийные проекты имеют и свои теневые стороны, некоторые недостатки и упущения. Для создателей партийных проектов, характерна точка зрения на необходимость идеологической составляющей в партийном проектировании. Но признание возможности социального конструирования, объективно ведет к отрицанию универсализма, на который претендует любая идеологии в ее классическом понимании. Как подчеркивают исследователи, социальное конструирование и идеология могут быть совместимы только технологически, а потому конъюнктурно, что приводит к выхолащиванию сути идеологии как таковой.

Новое направление реализации стратегии Президента и правительства через чиновников, вовлеченных в партийные региональные и иные структуры, достаточно определенно напоминает механизм власти однопартийного государства в советский период развития. Разница заключается в том, что если в СССР в системе «партия-государство» первична была партия, то на данном этапе первично государство, правящая партия играет подчиненную роль. По мере увеличения влияния партии на процесс управления поми-

мо парламента, несомненно, произойдет формирование системы как минимум «полуторопартийной» (некоторые исследователи считают, это уже произошло), при чисто символической роли оппозиции для имитации демократии.

Нетрудно предположить, что в процессе реализации партийных проектов некоторая (опыт КПСС показал, что правящей партии всегда примазываются карьеристы и проходимцы всех мастей) часть партийных чиновников вступает в коррупционные отношения. В этой связи партийные проекты могут рассматриваться как некое коррупционное поле. Правящая партия через партийные проекты получает значительные преимущества в конкуренции с другими партиями, в демонстрации своих возможностей по защите прав избирателей, по своевременному реагированию на эксцессы, неудачи, просчеты и т.д.

Будучи включенной непосредственно в государственно-муниципальное управление, эта партия сможет прямо контролировать экономику. Она при желании сможет получить дополнительное финансирование со стороны государственных и частных предприятий в виде добровольно-принудительных пожертвований, что уже происходит в ряде случаев. Последний момент в контексте темы исследования приобретает особое значение. Политическое и правовое регулирование финансовой деятельности политических партий является проблемой политического процесса, и соответственно формирования законодательства о политических партиях об общественных объединениях. Связано это со сложностью механизма демократии и его основных институтов, таких, как политические партии, выборы, представительные учреждения, деятельность которых требует больших расходов. Возможности партий завоевать публичную власть в значительной степени зависят от доступа к финансовым ресурсам. Эта проблема обострилась в современных условиях политической борьбы, ориентированных на использование дорогостоящих методов и средств, в результате чего фактор финансирования чрезвычайно сильно влияет на исходные возможности

партий, на результаты выборов и развитие партийной системы в целом.

Финансирование способно самым серьезным образом исказить процесс и результаты любых выборов и в целом саму сущность иных демократических институтов. Кроме того, на практике финансирование политических партий и выборов нередко приобретает характер «политических инвестиций». Помимо прочих требований федерального законодателя к партийной финансовой отчетности, предъявляется множество дополнительных требований по прописыванию данных об организациях и частных лицах, принявших решение о финансировании деятельности партий, не только в период выборов, но и между ними. В своем современном виде финансирование российских политических партий, которые участвуют в избирательных компаниях, осуществляется из пяти источников: вступительные и членские взносы; предпринимательская деятельность партий; институциональные пожертвования; государственное финансирование; частное финансирование. Первые два источника составляют самофинансирование политических партий и долгое время они обеспечивали независимость партий.

На современном этапе резко снизилось значение членских взносов как главного структурного составляющего партийных бюджетов. Это связано с утратой политическими партиями массового характера. Тенденцию уменьшения членского состава политических партий в существенной мере сформировало падение доверия к ним населения. Современные российские политические партии (за исключением КПРФ) с трудом решали задачу, чтобы по численности хотя бы достигнуть минимума, позволяющего провести регистрацию. Большинство граждан России считают, что политические партии не решают проблемы, более того — часто усугубляют существующие в обществе конфликты. Почти половина электората убеждена, что в стране нужна одна партия, которая бы управляла страной и несла полную ответственность за проводимый ею курс. Этим

во многом объясняется победа на выборах в Государственную Думу (2003 г., 2007) партии "Единая Россия".

Партия, как главный институциональный участник политического процесса, должна стремиться к достижению власти, а не к получению денежных доходов, что предполагает дистанцирование от финансового капитала. Однако для обеспечения относительной финансовой самостоятельности и ведения нормальной политической деятельности политической партии необходимо заниматься хозяйственной деятельностью, в том числе и предпринимательской. Законодательством Российской Федерации устанавливаются ограничения на предпринимательскую деятельность некоммерческих организаций отдельных видов. Однако эта деятельность является гарантией финансовой самостоятельности политической партии, так как позволяет оптимально использовать партийное имущество ради достижения цели.

В России был до недавнего времени актуален вопрос о меценатах — людях и организациях, поддерживающих деятельность партий пожертвованиями, финансирующих избирательные кампании. Меценатами, т.е. спонсорами, могут выступать как физические, так и юридические лица — владельцы крупных состояний, крупные фирмы или компании, отечественные или зарубежные предпринимательские, профсоюзные, политические, религиозные и культурные организации. Иногда поддержка с их стороны действительно незаменима для партии, но в таких случаях возможно управление партией извне. Известное в стране и мире дело М. Ходорковского связано, по мнению мировой прессы, с его щедрым финансированием оппозиционных партий России.

В отношении пожертвований приоритетным остается требование обеспечения финансовой прозрачности, допускающее прямое финансирование с ограниченным числом каналов поступления и расходования денежных средств. Политико-правовое регулирование партийных финансов, может быть эффективным лишь в случае регламентации всех финансовых аспектов деятельности партий и создаваемых ими организаций, с которыми связана опасность лю-

бых форм злоупотреблений в использовании бесплатного эфирного времени. Необходимо согласование лимитов пожертвований и расходов на выборы и текущую деятельность, уменьшение предельного размера пожертвований граждан, закрепление лимита общей суммы используемых пожертвований юридических лиц.

Глава 3 «Антикоррупционная и коррупционная составляющие деятельности правительственной и оппозиционных политических партий» посвящена остродискуссионному вопросу «партийной коррупции» и участию партий в борьбе с ней. Автор приводит многочисленные факты, почерпнутые с различных источников, прежде всего опубликованных в сети в Интернет, подтверждающие наличие коррупции не только в среде бюрократии и правящей партии, но и в позиционной среде.

С точки зрения рядовых сторонников российской внесистемной оппозиции, коррупционные практики ее лидеров приводят к значительному ущербу для них и не оставляют ей шансов стать оппозицией в классическом западном понятии. Другим ее результатом становится разочарование в ней ее участников, уход из ее организаций наиболее активной части ее последователей.

С точки зрения автора, итогом коррумпированности внесистемной оппозиции является чрезвычайно опасная компрометация структур гражданского общества и общественных организаций, в целом извращение ценностей современного демократического общества. Именно поэтому гражданское общество должно обращать внимание на все проявления политической коррупции вне зависимости от ее видов: в сфере государственной власти, политики, системной или внесистемной оппозиции, частного бизнеса, общественных организаций.

Вынужденные финансировать свою партию теневыми средствами некоторые партийные лидеры связывают себя обязательствами перед своими финансистами, что, в конце концов, порождает коррупцию и потерю доверия не только к лидеру, но и к партии вообще. Таким образом, поскольку партии оказались единственным

способом доступа к законодательной власти, то они стали проводником коррупции. Коррупция блокирует вертикальную мобильность в обществе и искривляет социальную структуру партий, делает ее несоответствующей социальной структуре общества. В итоге происходит искривление представительства интересов разных социальных слоев через закрытое номенклатурное формирование партийных списков на выборах. Некоторые политические партии обеспечивают представительство интересов крупного бизнеса, а не среднего класса или, тем более, интересов других слоев общества.

Партийная коррупция включает внутрипартийную (продажа мест в проходной части списков и назначений в исполнительную власть), межпартийную (торг между партиями во власти) и общественную коррупцию (подкуп избирателей на выборах). Партии осуществляют периодическое, никем не контролируемое влияние на экономическую ситуацию в стране, когда реализуют средства для обеспечения проведения избирательной кампании и прямой подкуп избирателей. Это провоцирует и теневое налогообложение крупного бизнеса, финансирующего избирательные кампании партий. После прихода к власти партии стараются наполнить своими сторонниками как можно больше государственных учреждений и органов. Это позволяет властным партиям предоставлять партийным и близким к партиям корпорациям преференции и льготы от власти, включая судебную власть, разные государственные учреждения и организации. В противоположность оппозиционные партии должны осуществлять защиту партийных и близких к партиям корпораций и граждан от своеволия власти, судов, разных государственных учреждений и организаций.

В настоящее время партии переживают кризис. И не только потому, что теряют свою социальную базу, не там ищут целевые аудитории или ощущают проблемы в партийном менеджменте, но и по той причине, что переживают кризис идей. В этой связи во главу угла стратегий и тактик политических партий может стать борьба с коррупцией, которая сегодня угрожает национальным интересам

России. Партии могут и должны быть в идеале авангардом в антикоррупционной деятельности. Но, чтобы осуществлять эту деятельность по-настоящему, надо самим стать предельно ответственными и максимально прозрачными.

Д.А. Медведев и В.В. Путин неоднократно указывали, что недопустимо, когда цивилизованная политическая конкуренция подменяется корыстной борьбой за статусную ренту, когда финансовая сторона деятельности политических партий по-прежнему скрыта от общественности, когда рынок избирательных технологий и лоббистских услуг ориентируется, прежде всего, на теневой сектор. Следовательно, чтобы прессинговать государственную власть за коррупцию, партии сами должны стать прозрачными, то есть открыть всю свою финансовую деятельность. Только в этом случае политические партии смогут по-настоящему участвовать в антикоррупционной деятельности, проводить парламентские расследования, вскрывающие коррупцию, подхватывать журналистские антикоррупционные расследования и поднимать их до уровня политического скандала и отставок должностных лиц, организовывать парламентские слушания по антикоррупционным программам, инициировать широкие общественно-политические дискуссии по борьбе с коррупцией; осуществлять антикоррупционные экспертизы законопроектов и уже действующих правовых актов.

Важную роль в организации гражданского контроля над деятельностью государственной власти политические партии играют во время избирательных компаний. Именно в острой конкурентной борьбе на выборах, как правило, поднимается проблема коррупции власти. В настоящее время, когда роль партий в избирательном процессе стала исключительной, необходимо очистить от коррупции сами выборы. Принципиальным итогом политической реформы стало сокращение числа партий, появление дополнительных ресурсов у одних политических партий и сокращение их у других. Политические партии в России так и не стали массовыми (за исключением КПРФ и частично «Единой России»). В результате,

формирование членской базы по-прежнему не является главным источником ресурсов всех без исключения политических партий, а, наоборот, стало формальным требованием законодательства. Это означает неизбежность новых реформ в партийном строительстве.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Попова Л.В., Кислицын С.А.* Фрагментация гражданского общества и партийной системы в процессе демократических реформ в России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2011. № 3. – 0,7 п.л. (в соавторстве) (ведущий журнал из списка ВАК Минобрнауки РФ)

2. *Попова Л.В.* Экономические платформы ведущих российских партий // Ученые записки ДЮИ. Т. 37. Ростов н/Д., 2010. – 0,8 п.л.

3. *Попова Л.В., Кислицын С.А. и др.* Проблемы строительства партий и структур гражданского общества. Монография (в соавт.). – Ростов н/Д.: СКАГС, 2011. (Раздел – 2 п.л.)

4. *Попова Л.В.* Предпринимательская и финансовая деятельность российских партий как политический фактор. Брошюра. – Ростов н/Д.: Ростиздат, 2011. – 1 п.л.

Текст автореферата размещен на сайтах Министерства образования и науки Российской Федерации: www.mon.gov.ru; Северо-Кавказской академии государственной службы: www.skags.ru.

Подписано в печать 13.09.2011. Усл. п.л. 1,2
Гарнитура Times New Roman. Тираж 100 экз. Заказ № 21/9
Ризограф СКАГС
344002, г.Ростов-на-Дону, ул.Пушкинская, 70