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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Взяточничество является наиболее распространенной и опасной формой коррупции. Как отметил Пленум Верховного Суда РФ: «Оно посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие»1. По итогам 2016 года выявлено 9984 фактов получения и дачи взятки, 774 случая посредничества во взяточничестве2. В марте 2017 года МВД России оценило средний размер взятки в России в 2016 году в размере 328 тыс. рублей, что на 75% больше, чем годом ранее3. На прошедшей в марте 2017 года расширенной коллегии МВД России министр этого ведомства констатировал, что говорить о кардинальном изменении ситуации в сфере борьбы с коррупцией, пока рано. Эта проблема остаётся достаточно острой, и правоохранительные органы будут изыскивать все возможные резервы для повышения результативности работы по данному направлению4.

Не последнюю роль в арсенале средств противодействия взяточничеству играет уголовно-правовая политика, призванная обеспечить правовую основу привлечения к уголовной ответственности лиц, виновных в получении и дачи взятки, посредничестве во взяточничестве. В целях совершенствования уголовно-правовой политики в области противодействия взяточничеству 4 мая 2011 г. и 3 июля 2016 г. приняты федеральные законы № 97-ФЗ и № 324-ФЗ, изложившие уголовно-правовые нормы об ответственности за взяточничество в новой редакции. При этом особое внимание законодатель уделил вопросу правовой регламентации предмета взяточничества, предприняв попытку унифицировать в УК РФ законодательную терминологию, принятую для обозначения предмета коррупционного поведения в Федеральном законе «О противодействии коррупции».

Считать эту попытку успешной довольно спорно. Предмет получения и  
дачи взятки, посредничества во взяточничестве, будучи одной из характерных  
черт общего понятия взяточничества, напрямую очерчивающий сферу  
применения соответствующих уголовно-правовых норм и имеющий

первостепенное значение для квалификации, обусловливает множество нерешенных уголовно-правовых вопросов, с которыми сталкиваются правоприменители (в какой мере для толкования взятки применима
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терминология гражданского права, установление содержания услуги имущественного характера и имущественного права, их отличие от имущества как разновидности незаконного вознаграждения, юридическая оценка бесплатного оказания незаконных услуг, вручения в качестве взятки поддельных денег и ценных бумаг, виды вознаграждения, не являющиеся взяткой и др.). До сих пор ни в теории, ни в судебной практике не решен вопрос о том, какой признак состава получения взятки характеризует законодательное описание разновидностей служебного поведения должностного лица, за которое он получает взятку.

Эти и другие теоретические и практические проблемы имеют своим  
результатом то, что нет единого понимания относительно объема  
противоправных посягательств, которые могут расцениваться как

взяточничество (что подтверждается высоким числом уголовных дел, по  
которым производится переквалификация должностного преступления со  
статьи о получении взятки на мошенничество, злоупотребление и превышение  
должностных полномочий), размывается предмет доказывания объективных  
признаков составов получения и дачи взятки, посредничества во  
взяточничестве (вместо выгоды имущественного характера в качестве взятки  
инкриминируется имущественная услуга или работа в пользу должностного  
лица), остаются неразрешенными многочисленные коллизии состава получения  
взятки с другими составами должностных преступлений, прежде всего с  
превышением должностными полномочиями и мошенничеством с

использованием служебного положения.

Важность темы исследования объясняется отмеченными трудностями, связанными с пониманием и применением уголовно-правовых норм об ответственности за взяточничество по его предмету. Это диктует необходимость детального комплексного исследования понятия предмета взяточничества, а также последующую выработку предложений по совершенствованию в этой части уголовного законодательства и практики его применения.

**Степень разработанности темы исследования*.*** В отечественном уголовном праве проблемам уголовно-правовой борьбы со взяточничеством уделяли внимание Аснис А.Я., Басова Т.Б., Борков В.Н., Волженкин Б.В., Галахова А.В., Гарбатович Д.А., Грошев А.В., Здравомыслов Б.В., Изосимов С.В., Козаченко И.Я., Кондрашова Т.В., Качмазов О.Х., Лопашенко Н.А., Любавина М.А, Ляпунов Ю.И., Максимов С.В., Никонов П.В., Панченко П.Н., Тюнин В.И., Шнитенков А.В., Яни П.С. и многие другие ученые.

Несмотря на значительный массив и всю научную ценность имеющихся научных трудов по квалификации взяточничества они не могут в полной мере обеспечить научную разработанность соответствующей темы и удовлетворить потребности правоприменительной практики в доктринальном разъяснении обновляющегося уголовного законодательства об ответственности за взяточничество. В науке вопрос о предмете взяточничества специально не поднимался, наблюдается полисемия в понятиях «предмет взяточничества», «взятка», «предмет взятки», отсутствуют специальный анализ и детальная

разработка на уровне монографического исследования проблем квалификации и законодательной регламентации предмета взяточничества на основе произошедших в мае 2011 года изменений в уголовном законодательстве.

Сказанное свидетельствует что обозначенная тема недостаточно разработана в отечественной уголовно-правовой науке.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования  
является выработка понятия предмета преступлений, образующих

взяточничество в уголовном праве, формулирование предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в части уголовно-правовой оценки предмета взяточничества.

В соответствии с поставленными целями были определены следующие задачи:

1. Обозначить теоретико-методологические основы исследования предмета взяточничества с учетом общего понятия предмета и объекта преступления.
2. Определить оптимальную концепцию объекта взяточничества в уголовном праве и показать ее значение для определения понятия предмета взяточничества.

3. Провести структурно-логический анализ диспозиции ст. 290 УК РФ с  
тем чтобы очертить содержание предмета взяточничества.

1. Разработать систему признаков предмета взяточничества и дать его уголовно-правовую характеристику.
2. Дать целостную уголовно-правовую характеристику незаконному вознаграждению, должностному положению и их компонентам, как предметам взяточничества.
3. Произвести юридико-догматический анализ терминологии, используемой в гражданском и уголовном законодательстве, приемлемой для обозначения предмета взяточничества.
4. Установить несовершенство в криминализации и дифференциации уголовной ответственности за взяточничество в зависимости от его предмета.

**Объект** **и** **предмет** **исследования.** Объектом диссертационного

исследования выступают отношения в сфере уголовно-правового

противодействия взяточничеству.

Предметом диссертационного исследования являются предмет

взяточничества и его компоненты гражданское, служебное и уголовное  
законодательство практика квалификации взяточничества и других

преступлений коррупционной направленности.

**Научная новизна исследования.** Впервые в теории отечественного  
уголовного права выявлена двухкомпонентная природа взятки как предмета  
взяточничества, выработана система признаков предмета взяточничества, на  
основе чего сформулировано общее понятие предмета взяточничества к  
системе коррупционных преступлений в целом. На этой основе а также с  
учетом новейшего нормативного судебного толкования уголовного

законодательства предложено решение ряда проблем законодательной

регламентации и уголовно-правовой оценки предмета преступлений, образующих взяточничество.

**Теоретическая** **значимость** **исследования.** Диссертация являясь

комплексным системным уголовно-правовым исследованием предмета взяточничества систематизирует уже имеющиеся знания по данной проблеме, значительно углубляет и расширяет их обозначает проблемы и развивает направления для дальнейших научных разработок в области уголовно-правового противодействия взяточничеству и другим преступлениям коррупционной направленности.

В теории уголовного права выводы и положения диссертации могут быть  
использованы в исследованиях составов дачи и получения взятки  
посредничества во взяточничестве, других преступлений против

государственной власти, интересов государственной службы и службы в  
органах местного самоуправления, а также преступлений против интересов  
службы в коммерческих и иных организациях, в частности, коммерческого  
подкупа, в научно-практических комментариях действующего

законодательства.

**Практическая значимость исследования.** Выводы и рекомендации содержащиеся в диссертации представляют пользу для практической деятельности работников правоохранительных органов по квалификации взяточничества и коммерческого подкупа, а также других связанных с ними преступлений.

Сделанные автором выводы и предложения по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики могут быть учтены в законопроектной работе а также при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе по дисциплинам «Уголовное право» и «Криминология», а также в системе повышения квалификации следователей и судей.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой диссертационного исследования послужили основополагающие законы и категории материалистической диалектики и теории познания общенаучный диалектический метод изучения социальных явлений.

В диссертации реализован системно-структурный подход к исследованию  
предмета взяточничества, в связи с чем особое значение имели методы анализа  
и синтеза индукции и дедукции. Использовались методы: историко-правовой  
статистический сравнительно-правовой методы экстраполяции и

юридического толкования норм права.

**Положения выносимые на защиту:**

1. Оптимальной концепцией непосредственного объекта взяточничества,

служащей теоретико-методологической базой для определения предмета получения и дачи взятки, посредничества во взяточничестве, является понимание объекта как общественного отношения, реализующего принцип публично-правовой оплаты служебной деятельности должностных лиц.

2. Взятка, как незаконное имущественное вознаграждение должностного  
лица, обусловленное его должностным положением, является предметом  
преступления, имеющим двукомпонентную структуру.

3. Предметом взяточничества является, с одной стороны, незаконное  
имущественное вознаграждение должностного лица, с другой стороны,  
должностное положение лица в виде определенных действий (бездействия) по  
службе, за которые он получает незаконное вознаграждение. Понятия «предмет  
взяточничества» и «предмет взятки» находятся в отношении соподчинения.  
«Предмет взяточничества» является более широким понятием, так как  
включает в себя незаконное имущественное вознаграждение, как «предмет  
взятки», а также должностное положение взяткополучателя, которым  
обусловлен предмет взятки.

4. Незаконное оказание услуги имущественного характера – это  
имущественная выгода в виде полного или частичного освобождения  
взяткополучателя от обязательных для него имущественных затрат в  
нарушение законодательства о службе. При квалификации взяточничества в  
виде незаконного оказания услуги имущественного характера следует  
установить, что между взяткополучателем и взяткодателем существуют такие  
отношения, при которых взяткополучатель обязательно (с необходимостью)  
понес бы имущественные затраты, если бы не согласился использовать свое  
служебное положение. Указанные условия можно поименовать  
«имущественной и служебной альтернативностью» получения чиновником  
результатов оказываемых услуг или выполняемых работ.

Законность или незаконность выполняемых бесплатно для должностного лица в обмен на его действия (бездействие) по службе услуги или работы не изменяет имущественного характера выгоды, как предмета взятки.

5. Российский законодатель не должен рассматривать получение взятки  
как исключительно корыстное (имущественное) должностное преступление и  
игнорировать принятые Российской Федерацией международные обязательства  
признать в качестве предмета уголовно-наказуемого подкупа должностных лиц  
любое «неправомерное преимущество для самого должностного лица или иного  
физического или юридического лица». Целесообразно изъять из диспозиции ч.  
1 ст. 290 УК РФ конструкцию «незаконное оказание услуг имущественного  
характера», заменив ее на «незаконное предоставление иной выгоды».

6. Под имущественным правом, как разновидностью предмета взятки, следует понимать: вещные права, в том числе право собственности на недвижимое имущество, выраженное в форме правоустанавливающих документов, ограниченные вещные права (право пожизненного наследуемого владения земельным участком, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, сервитуты, право хозяйственного ведения имуществом и право оперативного управления имуществом и др.); обязательственное право требования кредитора передачи имущества, выполнения работ или оказания услуг имущественного характера; иным образом юридически оформленную возможность приобрести право собственности на вещи (право наследников на получение имущества по наследству); исключительное право на результаты

интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства

индивидуализации.

1. В целях ликвидации противоречия между пониманием служебного бездействия, как предмета взяточничества, и традиционной трактовкой бездействия в уголовном праве, как одной из форм преступного деяния предлагается в ч. 1 ст. 290 УК РФ внести изменения, заменив слова «за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица» словами «за исполнение служебных полномочий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц».
2. В целях криминализации получения незаконного вознаграждения за общее благожелательное поведение должностного лица в виде законных действий (бездействия) по службе, в ч. 1 ст. 290 УК РФ конструкцию «общее покровительство или попустительство по службе» целесообразно заменить на «общее благоприятствование по службе».

9. Предлагается усовершенствованная законодательная модель взятки в  
виде реконструкции ч. 1 и ч. 3 ст. 290 УК РФ по следующему образцу:

«1. Получение … *взятки в виде денег, безналичных денежных средств, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного предоставления иных имущественных прав или иной выгоды … за исполнение служебных полномочий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц либо если должностное лицо в силу должностного положения может способствовать действиям (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а равно за общее благоприятствование по службе»;*

«3. Получение … *взятки за использование своих служебных полномочий вопреки интересам службы либо за совершение действий, явно выходящих за пределы своих полномочий, а равно за совершение незаконных действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию)»*.

10. В целях совершенствования практики уголовно-правовой оценки  
предмета взяточничества разработаны предложения по внесению изменений и  
дополнений в постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной  
практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» в  
части: уточнения действия (бездействия), входящих в служебные полномочия,  
расширения перечня лиц, на которых взяткополучатель оказывает воздействие в  
силу занимаемого служебного положения, включения в число способов такого  
воздействия не только угроз, но и убеждения (обещание преимуществ),  
уточнения общего покровительства и попустительства по службе,  
необходимости квалификации по совокупности преступлений взяточничества  
за незаконные действия (бездействия), образующие состав тяжкого или особо  
тяжкого преступления, если преступление не было доведено до конца по  
независящим от взяткополучателя обстоятельствам (приводятся в  
содержательной части автореферата).

**Степень достоверности результатов исследования** определяется  
теоретической и нормативной основой, эмпирической базой исследования.  
Теоретической основой исследования послужили научные труды

отечественных и зарубежных авторов в области гражданского права, уголовного права криминологии.

В работе над диссертацией автор опирался на Конституцию Российской  
Федерации международные правовые акты Уголовный кодекс Российской  
Федерации законодательные и иные нормативные акты сфере гражданского  
служебного уголовно-процессуального и других отраслей права

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР). Использовалось ранее действовавшее отечественное уголовное законодательство уголовное законодательство ряда зарубежных стран.

Эмпирическую базу исследования составляют данные полученные в результате анализа и обобщения (с использованием интернет–портала ГАС «Правосудие») приговоров, апелляционных и кассационных решений судов общей юрисдикции Тюменской, Омской, Саратовской, Московской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, г. Москвы и г. Санкт-Петербурга и других регионов, а также Верховного Суда РФ по 117 уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 290-2912 УК РФ; официально опубликованная практика Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР); статистическая отчетность МВД РФ; данные полученные в результате изучения информационных ресурсов (прессы, сети Интернет).

Наряду с этим, в диссертации задействованы эмпирические данные,  
полученные в результате криминологических и уголовно-правовых

исследований, проводимых другими учеными.

**Апробация** **результатов** **исследования.** Выводы и положения

диссертационного исследования излагались автором на международных  
научно-практических конференциях: «Противодействие преступности в новых  
геополитических реалиях: методология, политика, практика», (Тюменский  
институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 20 мая 2016 г.);  
«Правовое развитие России XXI века: актуальные задачи юридической науки и  
практики» (Челябинский государственный университет, 24 мая 2016 г);  
«Противодействие преступлениям коррупционной направленности

(Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 27 октября 2016 г.); «Уголовная политика и правоприменительная практика» (Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, г. Санкт-Петербург, 3 ноября 2016 г.); «Актуальные проблемы теории и практики противодействия коррупции в России и за рубежом» (Правительство Омской области, Омская юридическая академия, 17 февраля 2017 г); «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2017» (ЮжноУральский государственный университет, 31 марта 2017 г.).

Результаты исследования отражены в опубликованных автором девяти научных трудах, в том числе в изданиях, входящих в Перечень ВАК Минобрнауки РФ.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения трех глав включающих 10 параграфов, заключения списка использованной литературы.