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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проявление законной силы судебного решения"

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена, прежде • всего, важнейшей ролью судебного решения в системе защиты прав и свобод. Право на судебную защиту гарантировано государством, что закреплено в ст. 46 Конституции Российской Федерации1 (далее — Конституция). Этой же статьей установлено, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Таким образом, судебная защита имеет приоритет перед всеми другими формами защиты прав, а потому вопросы, касающиеся механизма и эффективности рассмотрения и разрешения в суде гражданских дел, имеют фундаментальное значение для обеспечения и реализации прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Процесс рассмотрения и разрешения гражданского дела в суде, по общему правилу, заканчивается вынесением решения и его вступлением в законную силу.

Сущность судебного решения заключается в том, что оно является актом правосудия, защищающим права субъектов и правопорядок в государстве путем разрешения судом первой инстанции правовых споров1 или содействующим осуществлению субъективных прав в случаях, когда без привлечения суда их реализация невозможна. Практическая роль судебного решения, вынесенного в порядке искового производства, состоит во властном устранении судом спора сторон путем окончательного определения их прав и обязанностей и обеспечения возможности их принудительного осуществления в случае необходимости. Решениями по делам, возникающим из публичных правоотношений, нарушенное право восстанавливается путем признания акта, решения или действия властвующего субъекта недействующим (незаконным) и обеспечения устранения такого нарушения. В оеобом производстве судебным решением подтверждаются факты, обстоятельства, установление которых необходимо для осуществления лицом своего субъективного права, подтверждается бесспорное право или определяется правовой статус гражданина.

С момента вступления судебного решения в законную силу оно не подлежит изменению или отмене иначе, как в особом порядке в строго определенных случаях,

Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г.// Российская газета, 25.12.1993, N 237. перечисленных в законе, и считается окончательным и подлежащим осуществлению в соответствующей форме.

Поскольку судебное решение является актом правосудия, завершающим и оформляющим результат процесса защиты права, процессуальная наука всегда признавала огромное теоретическое и практическое значение учения о законной силе судебного решения, о свойствах судебного решения, вступившего в законную силу, пределах его действия. От правильного определения правовых последствий вступления решения суда в законную силу зависит эффективность судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав, предупреждение гражданских правонарушений, что и послужило основанием для выбора темы настоящего исследования.

Определение правовых последствий вступления судебного решения в законную силу позволяет уяснить место и роль каждого судебного решения в системе защиты прав и законных интересов соответствующих лиц, а также определить степень устойчивости судебных решений и эффективности осуществления • судом правоприменительной деятельности, определить силу и значимость судебных решений в нашем государстве.

Несмотря на то, что к теме настоящего исследования всегда проявлялся большой интерес, ее актуальность сегодня возрастает еще и потому, что конец XX и первые годы XXI века отличаются бурным развитием российского, в том числе и процессуального, законодательства, обусловленным существенными изменениями в экономической и политической системе нашей страны, развитием гражданского оборота и демократических институтов.

В соответствии с Конституцией РФ (ст. 2) человек, его права и свободы признаны высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства.

Законодательство, в том числе и Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года Ы51-ФЗ (далее - ГК РФ)2, существенно расширило перечень способов защиты прав и свобод, назвав среди них, в частности, признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления (ст. 12 ГК РФ). Развивается и практикапредъявления исков в защиту неопределенного

1 Авдюков М.Г. Судебное решение// М., Госюриздат, 1959. С. 16-17.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года NSl-ФЗ// Российская газета, 08.12.1994, N238-239. круга лиц, в защиту чужих прав и законных интересов, что также нашло отражение в законодательстве.

Наряду с другими отраслями права, гражданское процессуальное право обновляется и неуклонно развивается в соответствии с требованиями времени. Важнейшим шагом в этом развитии стало принятие нового Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 года N 138-Ф31 (далее - ГПК, ГПК РФ), заменившего Гражданскийпроцессуальный кодекс РСФСР 1964 года (далее — ГПК РСФСР 1964 года)2 и устранившего многие его недостатки.

Сохранив принципиальные нормы ГПК 1964 года о законной силе судебного решения по делам искового производства, законодатель, принимая во внимание потребности современной системы защиты прав, впервые подробно регламентировал в ГПК РФ 2002 года производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, и предусмотрел особенности вступления в законную силу судебных решений по этим делам, обусловленные их большим публичным значением (ст.ст. 250253 ГПК РФ).

Актуальность исследованию придает и то обстоятельство, что до настоящего времени наука изучала проявление законной силы, в основном, применительно к решениям по делам искового производства. Свойствам законной силы решений, вынесенных в неисковых производствах, традиционно уделялось мало внимания. В отношении дел, возникающих из публичных (административных) правоотношений, Д.М. Чечот ограничился указанием, что при решении вопроса о принятии заявления (по терминологии ГПК РСФСР 1964 года - жалобы) судья должен также проверить, не имеется ли по данной жалобе уже вынесенного и вступившего в законную силу судебного решения3. Н.Б. Зейдер только отмечал, что решениям по делам особого производства и делам, вытекающим из административных правоотношений, присуще свойство исключительности4, а также писал о преюдициальном значении некоторых

1 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года N 1Э8-ФЗ// Российская газета, 20.11.2002, №220.

2 Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. Утв. ВС РСФСР 11.06.1964.// Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1964, N 24, ст. 407.

3 Чечот Д.М. Неисковые производства. М. Юридическая литература. 1973. С. 40.

4 Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. С. 145. судебных решений по делам особого производства, например, по установлению фактов, имеющих юридическое значение1.

Между тем, неисковые производства получили в последние годы XX и первые годы XXI века существенное развитие, связанное с развитием системы защиты прав и свобод в целом. Специфика указанных дел (отсутствие спора о праве, важное публичное значение дел, возникающих из публичных правоотношений, односторонний характер особого производства) не может не отражаться на последствиях вступления решений по этим делам в законную силу. Однако особенности законной силы таких решений еще практически не изучались.

Многие авторы изучали особенности рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных (административных) правоотношений, и дел особого производства2,, однако последствиям вступления этих решений в законную силу ими внимания практически не уделялось.

Законная сила судебного решения ранее изучалась наукой только на основе учения об иске. Однако ряд институтов искового производства к делам, возникающим из публичных правоотношений, и делам особого производства не применим. Например, при анализе свойства исключительности судебного решения тождество двух требований всегда определялось по предмету, основанию иска и сторонам. Вместе с тем, в делах особого производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, нет сторон, предмета и основания иска. Очевидно, для дел указанных видов должны быть разработаны самостоятельные критерии определения тождества заявленных требований.

1 Зейдер Н.Б. У к. соч. С. 165.

1 Аргунов В.Н. Административное и особое производство в гражданском процессе (некоторые проблемы законотворчества я применения)// Законодательство. № 7, 1999; Боннер А.Т. Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Автореф. канд. дисс. М., 1966; Елисейкин П.Ф. Особенности судебного рассмотрения отдельных категорий гражданских дел. Ярославль, 1974; Жилин Г.А. Признание нормативных актов недействительными// Российская юстиция. № 7, 1998; Зайцев В.Ю. Некоторые вопросы судебной практики по делам об оспаривании правовых актов // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3, 2001; Исаченко В. Особые производства. Практический комментарий на III книгу УГС.// Спб, 1913; Кабакова М.А. Особое производство по установлению фактов, имеющих юридическое значение, в советском гражданском процессе. Автореф. дисс. канд. юр. наук, 1953; Кайгородов В.Д. Процессуальные особенности судебного рассмотрения фактов, имеющих юридическое значение. Свердловск, 1987; Каллисграгова Р.Ф. Дела об установлении фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав граждан или юридических лиц// Научный комментарий судебной практики по гражданским делам за 1962г. Госюриздат. 1963; УксусоваЕ. Оспаривание законности нормативных актов в судах обшей юрисдикции// Российская юстиция. № 8, 1998; УксусоваЕ. Процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании нормативных актов// Российская юстиция. № 1, 1999; ЧечотД.М. Административная юстиция (теоретические проблемы). Издательство Ленинградского Университета. 1973.

Целью настоящего исследования является определение свойств судебных решений, порождаемых их вступлением в законную силу, и выявление особенностей этих свойств для каждого вида гражданского судопроизводства и каждой категории гражданских дел.

Для достижения поставленной цели диссертант в настоящем исследовании решает следующие задачи:

- определить понятие законной силы судебного решения и виды ее проявлений (свойств судебного решения);

- исследовать причины существования и суть каждого свойства судебного решения, вынесенного в порядке искового производства, рассмотрев учение о законной силе судебного решения сквозь призму изменений в правовой и экономической системах и материальном праве, с учетом развития отдельных институтов гражданского процессуального права (иски в защиту неопределенного круга лиц, иски в защиту прав и законных интересов других лиц);

- на основе разработанного учения о законной силе судебного решения определить состав и специфику свойств судебных решений по делам каждого вида неисковых производств с учетом их природы и новелл в гражданском процессуальном праве;

- сформулировать предложения по применению и толкованию норм действующего гражданского процессуального права и внесению изменений и дополнений в них. Говоря о степени научной разработанности темы настоящего исследования, необходимо отметить, что институт законной силы судебных решений в России стал активно развиваться и изучаться во второй половине девятнадцатого века.

Одной из первых, посвященных законной силе судебного решения, явилась монография Н.А. Миловидова «Законная сила судебных решений по делам гражданским» 1875года. Некоторым вопросам о законной силе судебного решения была посвящена и статья А.Х. Гольмстена «Возражения о решенном деле»1.

Крупнейшей работой советского периода стал труд Д.И. Полумордвинова «Законная сила судебного решения», изданный в 1964 году, в котором исследовалось понятие законной силы, условия вступления решений суда в законную силу, объективные и субъективные пределы ее действия, отдельно рассматривались вопросы о вступлении мотивов в законную силу и об отказе от законной силы судебного решения.

1 Гольмстен А.Х. Возражения о решенном деле// Журнал гражданского и уголовного права. 1882, кн. 6.

Примечательно, что свое исследование автор проводил еще до принятия ГПК РСФСР 1964 года. Указанная работа внесла существенный вклад в развитие учения о законной силе, ею впоследствии пользовались многие авторы при проведении собственных исследований.

Законная сила судебного решения в комплексе была предметом немногих научных трудов. К ним, в частности, относятся работы Н.Б. Зейдера («Судебное решение по гражданскому делу», Москва, 1966), М.Г. Авдюкова («Судебное решение», Москва, Госюриздат, 1959; «Законная сила судебного решения в советском гражданском процессе. Лекция» Москва, 1956), Н.А. Чечиной («Законная сила судебного решения в науке советского гражданского процессуального права», Ленинград, 1949), М.А. Гурвича («Судебное решение (Теоретические проблемы)», Москва, 1976).

Встречаются работы, посвященные отдельным аспектам вступления судебного решения в законную силу1.

Использование указанных выше произведений в качестве теоретической основы при проведении настоящего исследования позволило автору составить целостное представление о законной силе судебного решения и придти к выводам, имеющим важное теоретическое и практическое значение.

Следует отметить, что понятие и проявления законной силы судебного решения с учетом нового ГПК исследовались не многими авторами. Сейчас появляются работы, посвященные институту законной силы судебных решений и отдельным свойствам законной силы. В марте 2004 года была защищена диссертация на соискание степени кандидата юридических наук А.А. Князева «Законная сила судебного решения». Однако большинство фундаментальных научных работ, посвященных теме настоящей диссертации, написано в советский период нашей истории, в принципиально других; экономических, социальных и политических условиях.

Научная новизна настоящей работы состоит в том, что в ней свойства судебных решений, порождаемые их вступлением в законную силу, впервые рассматриваются в зависимости от вида гражданского судопроизводства и подвидов дел в рамках каждого Завадская Л.А. Реализация судебных решений. Теоретические аспекты. М., 1982; Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., Юридическая литература, 1974; КацС.Ю. Сущность законной силы судебного решения// В кн.: Проблемы применения и совершенствования Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Калинин, 1984; Штейнберг А. Законная сила судебных решений по гражданским делам// Советская юстиция. 1938, № 23-24; Штутин Л.Я. Предрешения (преюдиции) в советском гражданском процессе// Советское государство и право. 1956г., № 5. вида судопроизводства. Следует отметить, что исследование не охватывает материально-правовые последствия вступления судебного решения в законную силу, а имеет целью выяснить, какие последствия влечет каждое судебное решение в системе процессуальной защиты прав. При этом под судебным решением понимается решение суда общей юрисдикции по гражданскому делу.

В настоящей диссертации исследуется понятие законной силы судебного решения, дается определение и раскрывается содержание таких свойств судебного решения, как исключительность, преюдициальность, исполнимость и анализируется свойство, обозначаемое теоретиками гражданского процесса как обязательность/общеобязательность судебного решения. Каждое свойство исследуется с учетом специфики решений по делам искового производства, производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, и особого производства.

В работе рассматривается действие свойств судебного решения применительно ко всем возможным участникам процесса, в том числе субъектам, предъявляющим требования в защиту прав и законных интересов других лиц.

Методологической основой настоящей диссертации являются метод системного анализа, исторический и формально-логический, метод сравнительного правоведения и другие способы научного познания. На основе разработанного наукой учения о законной силе судебного решения, вынесенного в порядке искового производства, выявляется приемлемость существующих понятий и категорий учения о законной силе к решениям, выносимым в порядке неисковых производств, и особенности проявлений законной силы в зависимости от вида судопроизводства и гражданского дела. В диссертации широко используется судебная практика, предлагаются пути ее усовершенствования и изменения.

По результатам исследования на защиту выносятся следующие положения:

- Под законной силой судебного решения следует понимать совокупность его свойств, направленных на обеспечение реализации предписаний судебного решения в предусмотренных законом формах. Такая характеристика позволяет рассматривать законную силу безотносительно к содержанию конкретного судебного решения и его действию в сфере материальных правоотношений. Действие каждого такого свойства судебного решения является проявлением его законной силы. Состав свойств законной силы судебного решения зависит от вида судопроизводства и вида судебного решения, что не нарушает единства законной силы как правового института;

- Несмотря на то, что приобретение судебным решением неопровержимости и его вступление в законную силу происходит одновременно, неопровержимость судебного решения не следует рассматривать как проявление его законной силы. Приобретение судебным решением неопровержимости выступает необходимым условием его вступления в законную силу, позволяющим привести в действие механизм обеспечения реализации предписаний, содержащихся в судебном решении. Неопровержимость, как условие вступления решения в законную силу, не может быть ее проявлением. Законная сила и неопровержимость решения как правовые явления существуют параллельно;

- Исключительность есть свойство судебного решения, вступившего в законную силу, запрещающее повторное предъявление требования, тождественного с требованием, разрешенным судом в решении.-Тождественность исковых требований определяется как совпадение сторон, предмета и основания иска. Особенностью свойства исключительности судебных решений по делам неисковых производств является правило определения тождества разрешенного и вновь заявленного требования. Поскольку в делах особого производства и в делах, возникающих из публичных правоотношений, нет указанных элементов, критерии определения тождества неисковых требований зависят от вида гражданского судопроизводства и категории дел, к которой относятся рассмотренное и рассматриваемое требование;

- Под преюдициальностью вступившего в законную силу судебного решения следует понимать его свойство, в силу которого лица, участвующие в деле, не вправе оспаривать в другом гражданском процессе установленные решением факты и правоотношения, а их подтверждение судебным решением является обязательным для суда в любом последующем процессе, если эти факты и правоотношения не оспариваются лицами, не участвовавшими в деле, по которому вынесено указанное судебное решение;

- Преюдициально установленные факты подтверждаются в процессе представлением надлежащим образом оформленной копии судебного решения, которая является письменным доказательством. Представление копии судебного решения является деятельностью по доказыванию. Поэтому неправомерно утверждать об исключении преюдициально установленных фактов из предмета доказывания. Лицо, утверждающее о факте и представившее в его подтверждение копию судебного решения, освобождается от необходимости дальнейшего доказывания искомого факта. О ю включении преюдициально установленных фактов в предмет доказывания свидетельствует и правило о возможности оспаривания в данном процессе фактов лицами, не участвовавшими в ранее рассмотренном гражданском деле;

- Поскольку целью действия свойства преюдициальности является не только облегчение сторонам возможности доказывания, но и определенность в правоотношениях, необходимо предоставить суду право по своей инициативе истребовать информацию о судебных решениях с целью использования этих решений в качестве документов, подтверждающих определенные факты и правоотношения, даже если стороны и иные лица, участвовавшие в деле, не ходатайствуют об этом;

- Под свойством исполнимости судебного решения следует понимать возможность принудительного осуществления обязанности, установленной судебным решением, по инициативе управомоченного лица и помимо воли обязанного по решению лица, с помощью специально уполномоченных государственных органов принудительного исполнения — службы судебных приставов. Исполнимостью обладают только решения, резолютивная часть которых содержит указание на обязанность какого-либо лица совершить определенные действия или воздержаться от их совершения. Следовательно, исполнимостью обладают все судебные решения по искам о присуждении, решения о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, решения по делам об оспаривании решений, действий (бездействий) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, а также решения по некоторым делам особого производства;

- Обязательность не следует выделять как самостоятельное свойство законной силы судебного решения. В отношении лиц, участвующих в деле, проявление обязательности судебного решения полностью охватывается свойствами исключительности, преюдициальности и исполнимости решения. Воздействие судебного решения на лиц, не участвующих в деле, не основывается на самом судебном решении, а вытекает из закона и фактических обстоятельств.

Практическая значимость диссертации.

Выводы, полученные в результате проведенного исследования, имеют значение, в первую очередь, для правоприменительной практики, анализ которой свидетельствует о том, что у судей и иных участников процесса часто отсутствует надлежащее понимание последствий вступления судебного решения в законную силу. В частности, устоялось мнение о распространении свойства исключительности судебного решения на солидарных должников, вследствие чего в ряде случаев был ограничен доступ кредитора к защите своих прав в судебном порядке.

В работе предложены как толкование норм, вызывающих разногласия, так и практические меры, направленные на их реализацию.

Результаты настоящего исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности с целью совершенствования гражданского процессуального законодательства. Несмотря на то, что нормы, регулирующие вступление судебного решения в законную силу, существуют без значительных изменений и работают долгие годы, их анализ приводит к выводу, что в современных условиях они нуждаются в корректировке.

Данная диссертация может служить базой для дальнейшей разработки рассматриваемых вопросов теоретиками гражданского процессуального права. Результаты исследования могут быть применены для написания практических пособий по гражданскому процессу.

Положения настоящей работы нашли отражения в опубликованных статьях автора. Материалы исследования были использованы при проведении автором семинарских занятий по курсу «Гражданский процесс» на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.
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