

На правах рукописи

**ПАНЬШИН Александр Игоревич**

**МИГРАЦИЯ И СТАБИЛЬНОСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:  
МЕХАНИЗМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Специальность 22.00.08 – социология управления

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Москва 2005

Работа выполнена на кафедре политологии и социальных технологий  
Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ).

Научный руководитель: кандидат философских наук, профессор  
Ермакова Евгения Евгеньевна

Официальные  
оппоненты: доктор социологических наук, профессор  
Юдина Татьяна Николаевна

кандидат социологических наук  
Ковригина Ольга Викторовна

Ведущая организация: Российский государственный университет  
физической культуры, спорта и туризма

Защита состоится «20» декабря 2005 года в 15 час. 00 мин. на заседании  
диссертационного совета Д.002.088.01 по социологическим наукам при  
Институте социально-политических исследований РАН по адресу: 119991,  
Москва, Ленинский проспект, 32а, 12 эт., к.1227.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИСПИ РАН.

Ученый секретарь диссертационного  
совета, доктор философских наук  
профессор

 Э.М. Андреев

2006-4  
25512

22 А 1949

3

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Трансформация российского общества в условиях реформирования последнего десятилетия XX века и при вступлении в век XXI повлекла за собой изменения в политической и экономической ситуации, социальной структуре, породила значительные и разноплановые изменения и в таких процессах, как миграционные, обострив проблемы конфликтогенности, заставив по-новому взглянуть на условия и факторы стабильности развития. При этом, как отмечают исследователи, «утверждение новой реальности происходит под эгидой повышения роли субъективности, внутреннего мира человека как главного источника социального развития»<sup>1</sup>

Миграция – явление глобальное и неоднозначное. В современных российских условиях, характеризующихся кризисом практически всех сфер общественной жизни, размытостью перспектив развития и ценностных ориентаций, настоятельна потребность в анализе места и роли миграционных процессов в стабильном существовании и возможностях развития российского общества, в выработке мер по преодолению возникающих трудностей. Миграционные процессы охватывают разные и, порой, значительные слои общества, их последствия сказываются на изменении социальной структуры общества, региона, могут приводить к конфликтам, явным и латентным, межнациональной и социальной напряженности. Нельзя не отметить актуальность проблем приживаемости мигрантов, особенно в тех ситуациях, когда для функционирования регионов миграция является необходимым условием развития общественного производства в самом широком смысле. Именно здесь исследование механизмов управления взаимодействием экономической и социальной структуры с позиций стабильности приобретает особую актуальность, в частности, в связи с настоятельной необходимостью

<sup>1</sup> Андреев Э. М. Новейшие российские реальности. интегративный социологический анализ // Гуманитарный ежегодник Ростов н/Д, 2002, с. 182



принятия мер по снижению конфликтогенности ситуаций, сопровождающих миграционные процессы, а также определению альтернатив и приоритетов развития. Как представляется, изучению этих связей все еще не уделяется должного внимания. Речь идет о согласовании целей общественных трансформаций и поведения по удовлетворению интересов различных групп населения. Деятельность государственных органов управления формирует экономические и юридические условия поведения общественно-экономических групп, однако не менее важным является и взаимодействие групп друг с другом.

Подобно любому другому социальному феномену, миграция вписывается не в один, а во множество контекстов. Одним из таких контекстов является социальная стабильность общества. Актуальность диссертационного исследования взаимодействия миграции и социальной стабильности, понимаемой как условие обеспечения жизненно важных интересов российского общества, обусловлена необходимостью научного осмысления миграционных факторов, влияющих на стабильность как на целостный, интегральный феномен. Именно это обстоятельство делает необходимым комплексное рассмотрение заявленной проблематики в целях разработки и формирования механизмов, позволяющих контролировать и прогнозировать миграционные процессы через призму стабильности общества в ее различных аспектах (экономическом, социальном, политическом, информационном и др.).

Соответственно, необходимо комплексное рассмотрение проблем социальной стабильности российских регионов с позиций системного подхода, особенно рассматривая структурно-функциональную составляющую. Региональный аспект в исследовании механизмов взаимодействия миграции и стабильности выражен в изучении и прогнозировании самой специфики региональной направленности антропотоков, в объективных и субъективных условиях жизнедеятельности принимающей стороны, а значит, и мерах по регулированию этих взаимообусловленных процессов и состояний.

Социальная обусловленность стабильности российского общества представляется нам ключевым моментом в понимании как ее сущностных

характеристик, внутренних детерминант, так и особенно социальной динамики, в частности, требующей раскрытия взаимосвязи миграционных процессов и уровня стабильности развития в регионах, взаимодействия общественных структур, институтов и структур государственной власти. Представляется, что без социологического исследования проблем социальной стабильности нельзя давать действительно глубокое научное объяснение социальных трансформаций, а, главное, выявлять их направления и значимость для личности, общества и государства, что, в свою очередь, оказывает формирующее воздействие на состояние стабильности в регионе.

Устойчивость, стабильность развития общества есть закономерное следствие необходимого взаимодействия и нормального функционирования всех структурных элементов социальной системы, обеспечивающих ее целостность, существование и развитие. Максимальное внимание к динамике и характеру социальных противоречий, отслеживание различных степеней социальной напряженности, оперативное и достоверное информирование органов власти – важный прикладной аспект развития научного знания в области социальной стабильности. В этом, прежде всего, мы видим практическую значимость представленной работы.

Миграция является одним из основных факторов, влияющих на стабильность общества. Причем данное утверждение, на наш взгляд, справедливо не только для внешней миграции, но и для внутренних миграционных потоков. Если внешняя миграция является показателем относительно благополучного социально-экономического положения принимающей стороны и только при отсутствии государственной политики может быть определенной угрозой, то внутренний неконтролируемый антропопоток – это своеобразная сигнализация о неравномерном (нестабильном) положении в государстве.

**Степень разработанности проблемы.** Основные направления теоретического исследования проблемы влияния миграционного процесса на стабильность и методов достижения последней стали предметом изучения ряда

ученых и практических работников. Имеется много научных работ, объясняющих различные стороны этой проблемы, столь актуальной и важной для современного общества. Значительное место поиску приведения к стабильности миграционного процесса отведено в работах отечественных ученых, как социологов, так и экономистов, демографов и географов. Известен своими работами в области этноконфликтологического анализа регионов с компактным проживанием мигрантов В.А. Авксентьев; работы Г.С. Витковской и С.А. Панарина часто касаются аспекта безопасности в миграционном процессе; демографический анализ миграции А.Г. Вишневого, Б.С. Хорева позволяет более полно рассмотреть миграционный поток, а исследования Ж.А. Зайончковской и В.И. Переведенцева рассматривают адаптационные проблемы мигрантов; известный специалист Д.Ю. Рыбаковский изучает миграционный процесс через призму экономической науки, в то время как этническому анализу миграции посвящены работы В.И. Мукомеля, А.А. Суколова. Большой практический вклад в изучение маршрутов миграционных потоков внесли Т.М. Регент, Е.Е. Скатерщикова. Для нашего исследования особое значение, прежде всего теоретико-методологическое, имеют труды Т.Н. Юдиной, разрабатывающей социологию миграции и представившей модель интеграции иммигрантов в принимающее общество, а также новации методики социологического анализа адаптации мигрантов. В плане исследования конфликтогенности и стабильности интересны и значимы работы В.Н. Петрова по миграции населения вообще и этническим мигрантам, в частности.

Однако разработанность проблемы соотношения миграции и стабильности оставляет желать более глубокого анализа. Существует противоречие между потребностью российского общества в высокой стабильности, устойчивости социального развития и разноплановым влиянием миграционных процессов как на сам объективный процесс развития, так и на социально-психологическую обстановку в регионах миграции, на мотивацию как мигрантов, так и отношение принимающего сообщества. Соответственно, необходим социологический анализ выявления особенностей взаимовлияния

миграции и стабильности, в том числе возможностей регулирования этих процессов.

**Целью** данного диссертационного исследования является выявление причинно-факторного механизма взаимодействия миграции и стабильности, соответствующего обоснования моделей и прогнозов состояния стабильности и изменения миграционной ситуации, а также разработка рекомендаций по повышению эффективности управления миграционными процессами в целях достижения достаточного уровня социальной стабильности общества.

В соответствии со сформулированной целью диссертации, перед автором возникла необходимость решить следующие **задачи**:

- выявить теоретико-методологические основания исследований миграционных процессов в контексте социальной стабильности;
- определить основные характеристики, признаки, параметры стабильного состояния общества, региона;
- проанализировать соотношенность миграции и стабильности в современном трансформирующемся российском обществе;
- выявить факторы, регулирующие миграционные процессы в России, и их влияние на стабильность и развитие в регионе, обществе;
- представить модели и прогнозы развития основных миграционных процессов в контексте стабильного существования и развития России, с учетом ее социально-экономических и гео-климатических особенностей;
- определить роль и место различных акторов миграционных процессов, влияние их мотивации поведения, социально-психологических особенностей на характер миграции и ее последствия с позиции достижения стабильности;
- определить приоритеты в развитии различных типов регионов классифицированных по сценариям условий и протеканий миграционных процессов;
- разработать предложения по совершенствованию регулирования данного процесса и темпов его развития.

**Объектом исследования** является движение населения по территории Российской Федерации и его жизнедеятельность с позиций уровня стабильности/конфликтности в различных регионах.

**Предметом исследования** является степень и возможности управления социальной стабильностью на основе выявленного причинно-факторного механизма как собственно миграционного движения, так и его влиянием на развитие региона, общества в целом.

**Основной гипотезой** исследования является предположение о том, что миграция представляет собой необходимое естественное условие развития региона, которое детерминирует его социально-экономическое и социально-психологическое состояние (адаптационные возможности мигрантов, конфликтогенность, в том числе протестный потенциал автохтонного населения), обуславливая возрастающую роль государственного регулирования миграционных процессов.

**Методологическая и теоретическая база исследования.** Общей методологической базой диссертационной работы является диалектический метод осмысления проблем общественного развития, достижения системного подхода и структурно-функционального анализа. Кроме того, исследование опирается на основные принципы и положения теории социальных изменений, исследования устойчивости и стабильности развития, разнообразные подходы в изучении миграционных процессов, в том числе в социологической теории миграции. В работе использовались труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные социально-экономическим, миграционным, социологическим, социально-психологическим проблемам социальных трансформации, их условий и последствий в современной России в том числе. Реализация поставленных задач, а также достоверность и обоснованность полученных данных обеспечивалась применением взаимодополняющих общенаучных методов анализа и синтеза, обобщения и интерпретации научных данных, историографического и сравнительного методов исследования, а также методов социологического исследования: аналитического, факторного,

корреляционного, дисперсионного, ранжирования. В результате осуществления исследования была подтверждена его генеральная гипотеза.

**Эмпирическая база исследования.** В качестве фактологической и статистической базы использовались нормативные документы по вопросам миграционной политики, мониторинговые и общероссийские исследования, материалы государственной статистики, информационные материалы Института народнохозяйственного прогнозирования РАН России, статистические и социологические материалы, содержащиеся в публикациях в научной и периодической печати. Диссертантом, таким образом, проведен вторичный анализ социологической информации в соответствии с целью и задачами представленной работы.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в следующем:

- обоснованы теоретические положения, определяющие и отражающие сущность взаимосвязи миграционных процессов и социальной стабильности;
- определены показатели стабильности, в том числе раскрывающие внутренние закономерности миграционных процессов;
- сформулированы критерии, раскрывающие с позиций социологии управления, сущность современного состояния миграционных процессов и их влияния на социальную стабильность российского общества;
- выявлена совокупность факторов, негативно влияющих на миграционный процесс в России, и предложены определенные меры по улучшению адаптации мигрантов (информационная поддержка, планирование и прогнозирование миграционных потоков, их значимость для развития конкретных сфер региона и т.п.);
- выявлена зависимость состояния социальной стабильности от особенностей функционирования механизмов миграционных процессов;
- выявлена зависимость типа региона от особенностей миграционных процессов, видов миграции и перспектив ее развития;

- показано не только деструктивное, но и конструктивное значение миграций для социально-экономического положения в обществе;
- разработаны практические рекомендации по формированию системы непосредственного и опосредованного регулирования миграционных процессов в России.

**Основные положения, выносимые на защиту.** В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

- объективные и субъективные условия взаимовлияния стабильности и миграции являются факторами, снижающими остроту и противоречивость их взаимодействия в различных районах и регионах миграции;
- типология регионов, в основании которой лежит взаимовлияние объективных потребностей развития и субъективных намерений участников миграционных процессов, порождает новые стереотипы сознания и поведения как мигрантов, так и автохтонного населения;
- существует ряд причин и факторов миграционного процесса, по-разному влияющих на социальную стабильность, на взаимоотношения населения того или иного региона;
- установление и обоснование основных миграционных вызовов социальной стабильности диктуется, прежде всего, социально-экономическим положением российского государства;
- определение перспектив социальной стабильности в миграционном прогнозе по России зависит от многих причин, детерминирующих обеспеченность материального положения российского населения, а также связанных с ним социально-психологических особенностей различных социальных групп граждан и требует государственного регулирования, в частности, ее информационной составляющей.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Результаты проведенного исследования, выявленные проблемы в миграционной ситуации в российском обществе и пути их решения могут быть использованы для

дальнейшего углубления и разработки данной проблемы как в теоретическом, так и в практическом аспекте. Основные выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы в процессе преподавания курсов: «Социология управления» и «Экономическая социология». Ряд положений и рекомендаций – при разработке программы совершенствования миграционной политики Российской Федерации.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования были обсуждены на заседании кафедры политологии и социальных технологий Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ), получили положительную оценку на научно-практических российских и международных конференциях в 2003-2004 гг., апробированы в публикациях. По материалам исследования опубликовано 6 научных работ объемом 4,1 печатных листа.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, в содержании которого представлены практические рекомендации по результатам исследования, списка основной использованной литературы. Содержание работы изложено на 166 страницах текста, содержит 6 таблиц, 2 рисунка.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

***Во введении*** обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень ее разработанности, формулируется научная проблема, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, предлагается исследовательская гипотеза, его методологическая, теоретическая и эмпирическая базы, подчеркивается научная новизна исследования, представляются положения, выносимые на защиту, выявляется теоретическая и практическая значимость работы.

***В первой главе*** диссертации «Методологические основы изучения миграционных процессов в трансформирующемся российском социуме», состоящей из двух параграфов («Теоретико-прикладные аспекты исследования роли миграционных процессов в социально-экономическом развитии» и

«Современные тенденции и специфика миграционных потоков в современной России»), были исследованы и обобщены теоретические основы изучения миграционных движений населения на территории современной России, а также использованы зарубежные фундаментальные исследования, касающиеся проблем приживаемости и интеграции мигрантов. Целостный анализ проводился через призму проблемы социальной стабильности современного общества.

Для формирования обобщающей теоретической базы используются достижения ряда научных подходов: экономический, географический, исторический, демографический, системный, политический и др., а также фундаментальные работы Д.И. Валентея и А.Я. Кваши по теории «народонаселения», Б.С. Хорева и В.А. Ионцева по миграциологии, концепция трехстадийности миграционного процесса, сформулированную Т.И. Заславской и Д.Ю. Рыбаковским и, главное, работы по созданию социологии миграции Т.Н. Юдиной, В.Н. Петрова и др.

В главе выявляются основы причинно-факторного механизма миграционного процесса. Так, исследуется совокупность факторов влияния на базовые характеристики миграции и рассматриваются возможности управления данными факторами. Отмечается, что на протяжении долгого времени основным фактором считался демографический, влияние на который относительно затруднено, в виду объективных причин. Однако, уже в советский период индикатором нарастающей социальной напряженности было латентное влияние полит-этнического фактора на миграционный процесс, который столь явно обозначился в период распада Советского Союза.

Тем не менее, подчеркивается фундаментальное влияние экономического фактора, стоящего у истоков большинства социальных катаклизмов. Под влиянием экономического фактора находится и проблема соотношения стихийного и сознательного в миграции населения, а от нее как раз и зависит выработка самого механизма управления миграцией в обществе, поскольку

неконтролируемые стихийные потоки мигрантов могут подорвать стабильное существование регионов.

Преодоление государством стихийности в указанных процессах возможно посредством выработки адекватной социальной политики, в широком плане опирающейся на разработки социологии управления по созданию условий, в том числе и опосредованно определяющих мотивации поведения различных факторов миграционных процессов, способствующих снятию противоречий между объективными и субъективными условиями миграций и их последствий как для личности, малой группы, так и региона.

Изменения в отдельных социальных слоях, которые затрагивают все общество, нельзя объяснять только определяющей ролью какого-либо одного или нескольких факторов, так как они связаны с изменением социальной системы в целом. Важно определить место каждого звена, а также целостность той части социальной структуры, которая определяет трансформации и их направленность. Кроме того, это сопровождается изменением морально-этического климата в обществе, сменой системы ценностей. Именно здесь велико значение миграционных процессов.

В главе рассматривается структура миграционного процесса, которая складывается, прежде всего, из отдельных индивидуальных актов, за каждым из которых и за процессом в целом кроются различные условия, факторы и причины. Так, к объективным причинам относятся территориальные различия в значимых для человека условиях жизни, к субъективным – особенности структуры личности (потребности, интересы, стремления, ценностные ориентации людей), обуславливающие дифференциацию решений, принимаемых в одних и тех же условиях разными индивидами или группами, поскольку в основе решения о переселении лежит стремление удовлетворить свои потребности. И те, и другие причины могут иметь стихийный и сознательный, регулируемый характер.

Так, демографические процессы протекают во многом стихийно, поскольку некоторые из них (смертность, изменения возрастно-половой

структуры, изменения в физическом развитии населения и т. д.) долгое время вообще не являлись результатом какой-либо целенаправленной деятельности, да и, по сути, сложно поддаются регулированию, и, во-вторых, потому, что большинство их характеризуются лишь средней составляющей из миллионов отдельных актов поведения (отдельных рождений, переселений и т.д.). Выказывалась потребность в государственном регулировании демографических процессов в целях роста элементов сознательности в них с помощью повышения эффективности государственной демографической политики.

При этом отмечалось, что хотя решение о миграции принимается индивидом или семьей осознанно, но совокупность мигрирующих индивидов и семей превращается в стихийный процесс, безусловно, влияющий на стабильность.

Главным фактором здесь можно было бы назвать экономический, так как выяснилось, что из экономически сильных хозяйств выбывает значительно меньше населения, а прибывает больше, чем в хозяйства, имеющие слабое экономическое развитие. Здесь играют роль как чисто экономические, так и шире понимаемые социально-экономические показатели: техническая оснащенность сельских хозяйств, доходность населения, наличие промышленных предприятий, разветвленность объектов социальной сферы, а также геоэкономические и географические показатели: населенность, расстояния до районных центров и состояние путей сообщения. Благоприятное состояние данных показателей определяется как фактор стабильности населения поселений, прежде всего сельских, что делает их объектом привлекательным для мигрантов.

Большое значение имеет процесс урбанизации, который не заканчивается на этапе село-город. Он продолжается в перераспределении населения между городами: население переселяется из малых городов в более крупные, особенно притягательными являются города с миллионным населением.

Меры по ослаблению нежелательных процессов ранее предлагались в рамках интенсификации развития малых городов, размещения новых промышленных предприятий, филиалов крупных заводов, расширения сфер обслуживания, систем образования и социального и культурного обеспечения.

Негативной проблемой укрупнения мегаполисов, которую можно отметить как фактор, подрывающий социальную стабильность, считался непрерывный дефицит дешевой неквалифицированной рабочей силы, требующейся для обслуживания растущего хозяйства крупных городов. Достаточно вспомнить ксенофобское отношение в Москве к переселявшимся по так называемому лимиту рабочим.

Практические рекомендации предлагали направить выбор мигрантов в такое русло, чтобы создавалась планомерная, научно обоснованная сеть расселения и исключался стихийный нерегулируемый рост крупных городов. Справедливо отмечалось, что для этого требуется разработка научно обоснованной государственной политики, где главными элементами должны быть меры социально-экономического характера, которые будут способствовать принятию мигрантами свободных сознательных и социально значимых решений о переселении именно в те районы и населенные пункты, где имеется наибольшая нужда в росте населения.

В СССР были определены основные меры по улучшению приживаемости новоселов в слабозаселенных территориях, таких как районы Сибири и Дальнего Востока как приоритета социальной политики на общегосударственном уровне, важнейшим средством реализации которого было сближение сроков формирования производственных комплексов с созданием более высокого по сравнению с европейской частью страны уровня социально-бытовой инфраструктуры, так как миграция в районы нового освоения предполагает отрыв переселенцев от привычной среды, что связано с изменением географического и социального климата, изменением родственных связей и т.д., а, кроме того, районы вселения сами по себе трудны для проживания по природно-климатическим условиям и достаточно удалены.

Набивший с 70-х годов силу полит-этнический фактор практически не учитывался, однако, как отмечает Ж.А. Зайончковская<sup>2</sup>, распад Советского Союза придал остроту этой проблеме и вывел на первый план, как в реальности, так и в научных исследованиях, социально-экономические факторы, вследствие адаптации людей к новой социально-экономической ситуации в стране, более четкой поляризации экономического пространства. По ряду характеристик их даже причисляют к так называемым «шоковым», относящимся к негативно детерминирующим процессы выталкивания. В последнее время относят и экологический фактор. Это породило несколько групп вызовов социальной стабильности под влиянием миграций:

- необходимость регулирования миграционных процессов рынка труда и уровня жизни населения;
- проблемы адаптации вынужденных переселенцев в России;
- масштабы, причины и последствия миграции специалистов;
- миграционная ситуация в республиках бывшего СССР;
- миграционная политика в новых условиях;
- резкое сокращение мобильности населения (в 2-4 раза по отдельным странам СНГ);
- всеобщее распространение репатриации, охватившей все народы бывшего СССР и ставшей доминантным миграционным потоком;
- изменение природы движения: съезживание нормальных (на работу, на учебу, на заработки, по семейным обстоятельствам и т.д.) и преобладание вынужденных миграций, вызванных стрессовыми факторами (угрозой жизни из-за вспыхнувших войн и национальных конфликтов, этническим дискомфортом, дискриминацией в правах и т.п.);
- деформация возрастной структуры мигрантов: ее «постарение», увеличение доли семейных переселений, тогда как в норме среди мигрантов преобладает несемейная молодежь;

---

<sup>2</sup> Зайончковская Ж. А. СНГ через призму миграций / В кн. Миграционная ситуация в СНГ. М. 1999 г. с. 58

- стагнация урбанизации – поворот вспять (в сторону села) сельско-городских миграций.

В условиях миграции значительна и роль факторов иного, чем экономический, характера (личностных, статусных, социально-психологических), при этом, как правило, имеющих адаптационную направленность и крайне редко способствующих удовлетворению потребностей в социализации, саморазвитии.

*Во втором параграфе первой главы* выявляется, прежде всего, специфичность миграционной ситуации. В новых политических и экономических условиях миграция трансформировалась в новую для России, но весьма объемную по численности, межгосударственную миграцию, ставящую задачу поиска путей достижения определенного уровня социальной стабильности.

По данным различных исследований<sup>3</sup> единовременное количество мигрантов из стран СНГ в Россию оценивается на основе данных Госкомстата России примерно в 3 млн. человек, из них около 1 млн. человек из Украины. В целом, к настоящему времени численность трудовых мигрантов колеблется в пределах 5 млн. человек, из них 1,5-2 млн. выезжают за пределы СНГ, остальные ездят на заработки внутри России.

Одним из наиболее притягательных районов для внутренних мигрантов является Центральный федеральный округ. Входящий в него столичный регион привлекает около 70-80% внутрироссийских мигрантов, а также 29,2% иностранной рабочей силы<sup>4</sup>. Безусловно экономическая ситуация в Москве и ее агломерации существенно отличаются от экономических показателей в остальных российских регионах. Так, в Москве среднедушевой денежный доход составляет 415 % к среднему по России, прожиточный минимум выше в 6 раз, уровень общей безработицы в столице не превышает 5% экономически активного населения, на долю Москвы приходится 15% ВВП, 17%

<sup>3</sup> См. Демографический ежегодник России. Статистический сборник / Госкомстат России – М., 1999-2002 г.

<sup>4</sup> См. Население России 2001. Под ред. А.Г. Вишневого – М., 2002, с. 164

общероссийского объема внешней торговли и более 32% доходов консолидированного бюджета страны. Однако Москва является и достаточно дорогим европейским городом, находящимся уже в постиндустриальной фазе развития, где проблемы сервиса, в решении которых предпринимательство играет основную роль, стоят очень остро, поскольку трудовой ресурс автохтонный состав населения обеспечить не может по объективным причинам: высокий социальный статус как объективно, так и на основе самоидентификации; непрестижность работы во многих видах сервисной деятельности, низкая зарплата и т.п. Все это дает определенную надежду для мигранта, который руководствуется достижительной мотивацией для изменения экономического состояния своего и своей семьи. Это справедливо и для внешних мигрантов. Такая ситуация актуальна для стран так называемого «золотого миллиарда», а теперь сформировалась и в России. Безусловно, указанные выше условия привлекают и нелегальных мигрантов. В силу своей специфики, нелегальная миграция трудно поддается количественному подсчету. До сих пор отсутствуют четкие достоверные данные о масштабах нелегальной миграции, хотя в СМИ часто услышать различные цифры, но как отмечают многие исследовательские центры, данная информация зачастую не имеет ничего общего с реальностью. К сожалению, данная проблема иногда относится и к источникам государственной информации.

Если говорить о миграционном обмене со странами СНГ, то по материалам ряда исследований отличительными чертами миграций 90-х годов были резкие изменения в динамике объема мигрантов с изменением их социальной мобильности, направленность потоков преимущественно в Россию, а также влияние новых факторов.

Анализ состояния процессов миграции и стабильности, проведенный в данном параграфе, позволяет сделать и определенные выводы.

В настоящее время достаточно крупный миграционный прирост за счет внешних мигрантов, позволяет России компенсировать естественную убыль населения, характерную для постиндустриального общества. Данная ситуация с

точки зрения социальной стабильности может характеризоваться положительно, хотя бы потому, что перспектив на повышение естественного прироста населения исходя из долгосрочных демографических прогнозов не предвидится.

Негативные для социальной стабильности проблемы российских миграций состоят в следующем: 1) достаточно крупное число нелегальных мигрантов уклоняющихся от учета, проблемой здесь выступает и то, что официальные органы разнятся в своих оценках по данному вопросу; 2) существование значительного числа беженцев, и особенно вынужденных переселенцев, проблемы которых до сих пор не решены; 3) внутренние миграции молодого и трудоспособного населения по маршрутам Север-Юг и Восток-Запад, угрожающие полным обезлюдиванием северных и приравненных к ним территорий; 4) внешние мигранты заселяют именно благоприятные трудоизбыточные регионы, что влечет за собой ответную негативную реакцию коренного населения.

*Во второй главе* – «Управление миграционными потоками как фактор социальной стабильности» – исследуется роль государственных органов в управлении миграционными потоками, проблемы повышения его эффективности, причинно-факторный механизм миграций и представлен прогноз развития миграционной ситуации в России с возможными сценариями и моделями в зависимости от уровня социальной стабильности.

*В первом параграфе второй главы* анализируется роль государственных органов в управлении миграционными потоками с позиций достижения социальной стабильности общества. Прежде всего, государство столкнулось с тем, что добровольные миграционные процессы сократились на фоне вынужденной и принудительной миграции в местах этнических конфликтов, а также латентно напряженной обстановки. Поэтому первоочередной задачей, наряду с оказанием реальной помощи лицам, ищущим убежища, стала разработка законодательной базы, регулирующей их правовое положение. Так отмечается, что на протяжении многих лет роль государственных органов в управлении миграционными процессами на территории СССР, а затем России,

была определяющей, но, начиная с 90-х годов, преобладание стихийных миграционных процессов, подрывающих социальную стабильность, оказалось без должного государственного вмешательства. Прежде всего, государство столкнулось с тем, что добровольные миграционные процессы сократились на фоне вынужденной и принудительной миграции в местах этнических конфликтов, а также латентно напряженной обстановки. Положение усугублялось отсутствием необходимой законодательной базы. Для Российской Федерации первоочередной задачей при решении проблем вынужденной миграции, наряду с оказанием реальной помощи лицам, ищущим убежища, стала разработка законодательной базы, регулирующей правовое положение.

Исходя, из этого, в административно-правовом аспекте миграционных проблем в новой России были сделаны определенные шаги. Автор особо отмечает принятие Закона о гражданстве в 1991 году и в 2002 году, создание государственной структуры по проблемам миграции (ныне Федеральная миграционная служба), подписание соглашения о сотрудничестве с Международной организацией по миграции в 1992 году, присоединение Российской Федерации к Конвенции о статусе беженцев 1951 года и Протоколу касающемуся статуса беженцев 1967 года. Это подтверждает, что за недолгий период существования России как суверенного государства, проблема миграции успела попасть во внимание государственных органов и войти в рамки законодательства.

В параграфе также анализируется опыт страны Западной Европы, которые уже давно столкнулись с проблемой сохранения социальной стабильности в условиях активного миграционного притока. Отмечается комплекс мер принятых в странах Европейского Союза, таких как совершенствование пограничного контроля на внешней границе, приведение в соответствие национальных законов, направленных на борьбу с нелегальной миграцией, международное сотрудничество полиции, а также практика предоставления мигрантам так называемой амнистии. Отдельно рассматриваются Шенгенское и Маастрихтское соглашения.

Необходим следующий комплекс мер государственного регулирования. Исходя из того, что Россия сегодня является крупным принимающим центром и будет оставаться таким на протяжении долгого времени, она декларирует свою заинтересованность в приеме мигрантов. В этих условиях обязательно должна быть продуманная политика по интеграции мигрантов, которой пока в России не существует. Эта политика должна стать одной из составляющих общей миграционной и социальной политики.

Соответственно, должна быть разработана комплексная межведомственная программа работ по улучшению статистического учета миграции, прежде всего трудовой и временной.

Следует отметить и такой аспект, как взаимозависимость нелегальной миграции с наличием так называемой «теневой экономики» в стране. Эти вопросы надо включать или в общий контекст разработки экономической политики, или даже создавать некие организационные структуры по вопросам неформальной экономики и миграции. Здесь встают и культурно-воспитательные задачи: гражданское общество развивает и принципы толерантности как условия стабильного развития.

Органам по работе с мигрантами не хватает еще одного такого важного элемента управления, как информационный. Представляется нужным создание и проведение четкой и ясной информационной кампании по связям с общественностью (PR) в области миграции, направленной не только на иммигрантов, но и на граждан принимающего сообщества. Это могло бы помочь решить или ослабить несколько серьезных проблем, таких как:

1. Социальная напряженность, враждебность и нетерпимость по отношению к мигрантам (причем как к иммигрантам, так и внутрироссийским переселенцам);
2. Стереотипы и предубеждения о миграции как у местного населения так и у органов власти;
3. Недостаточная информация о мигрантах для рынка труда;

#### 4. Игнорирование и отсутствие интереса к проблемам мигрантов органами власти;

Комплекс мер (т.н. PR кампании), основой которого должно быть распространение объективной информации о мигрантах в СМИ может выглядеть так:

- Предоставление открытых данных о количественном, этническом, конфессиональном, гендерном и профессиональном составе мигрантов;
- Информация о местах прежнего жительства мигрантов и причинах их переезда;
- Информирование о проблемах мигрантов.

Проведенный в диссертации анализ подтвердил отмечаемую рядом исследователей необходимость институционализации этого направления в миграционных органах и органах занятости, разработка правовой основы политики интеграции мигрантов как важного компонента выживания и развития экономики в современных условиях. Требуется создания эффективной системы профессионального образования и создания системы подготовки специалистов по миграции, а также разработки и издания методических пособий по разным проблемам практической деятельности в области миграции, в частности, по определению территориальных квот на привлечение иностранной рабочей силы.

*Во втором параграфе второй главы*, автором подчеркивается, что в контексте выявления условий, позитивно влияющих на социальную стабильность, наиболее актуален анализ причин и факторов, стимулирующих миграционный процесс. Можно говорить, что формируется новая структура факторов миграции, в которой ведущее место занимают экономические, или как их называют в ряде исследований, притягивающие и выталкивающие. Сама структура факторов весьма изменчива: появились и новые факторы, и изменилось место каждого из них в иерархии (возрастает роль факторов социокультурных).

Имеющиеся данные по миграции, в особенности выборочные наблюдения позволяют регистрировать более широкий круг сведений, охватывающий не

только основные демографические события, но и данные о факторах возникновения самой ситуации миграции, в частности, о мотивации к переезду мигрантов.

Согласно данным о распределении мигрантов в возрасте от 16 лет и старше по обстоятельствам, вызвавшим необходимость смены места жительства и потокам передвижения по регионам РФ за 2002 г. картина миграции Центральному округу, куда входят Москва и Московская область представляется достаточно интересной, так при опросе мигрантов в данном регионе, среди причин побудивших их к перемене места жительства лидирующее положение с большим отрывом, 63% опрошенных, занимают причины «личного, семейного характера», как уже указывалось выше данная формулировка относящаяся к индивидуально-личностным факторам, достаточно популярна у респондентов, что было отмечено в Микропереписи населения за 1994 г.<sup>5</sup> Далее, буквально с равными результатами, следуют причины, сформулированные так: «возвращение к прежнему месту жительства» около 10%, «в связи учебной» 9,2% и «иные причины» также около 9,2% опрошенных. Причина перемены места жительства «в связи с работой» является определяющей для почти 7% мигрантов в Центральный округ. Остальные причины, такие как «обострение межнациональных отношений», «обострение криминогенной обстановки», «несоответствие природно-климатическим условиям» и «экологическое неблагополучие», набрали менее 1%.

В Московской же области миграционная картина уже начинает меняться: причины «личного, семейного характера» все также занимают первое место, но уже с гораздо более высоким результатом 81%. Такое увеличение можно объяснить за счет снижения удельного веса результатов опроса по другим позициям. Далее с громадным отрывом идут по убыванию следующие причины: «иные» (8%), «в связи с работой» (около 6%), «в связи с учебной» (свыше 4%), «возвращение к прежнему месту жительства» (около 2%). Все остальные

---

<sup>5</sup> Основные итоги микропереписи населения России в 1994 г. Стат. справочник М., 1995

причины указывают менее половины процента опрошенных. Как уже выше было сказано, что в Московской области возрастает количество людей, поменявших место жительства с формулировкой «семейные обстоятельства», налицо рост почти 20%, в то же время резко сокращается по сравнению со всем Центральным округом число респондентов, причиной миграции которых было возвращение к прежнему месту жительства - около 2% по сравнению с 10% в ЦФО. Данную тенденцию можно объяснить тем, что Московская область была всегда достаточно благополучным регионом относительно других регионов, в том числе и остальных областей, входящих сейчас в Центральный федеральный округ, в результате чего явных причин экономического, экологического и тем более политического характера для перемены места жительства не было. Например, переезд на Север для заработка не был таким актуальным для жителей Московской области, чем для жителей других дотационных областей. А вот низкий результат всех остальных позиций характерен для всей российской миграционной картины, все таки причины политического характера в виду улучшения обстановки в РФ уходят на второй план, то же самое можно сказать и об экологических причинах.

В Москве также присутствуют определенные отличия от остальных областей и от суммарных показателей региона. Так по Москве тоже лидируют причины «личного, семейного характера» – свыше 47% опрошенных (34292 чел.), но их практически догоняют так называемые «иные причины» – около 32% (23291 чел.). Данную расстановку можно объяснить спецификой экономической ситуации в Москве. Также высокий показатель количества людей переехавших в столицу для учебы – почти 16% (11641 чел.). Это неудивительно, так как в столица является крупнейшим образовательным центром в стране. Подавляющее большинство из прибывших - это межрегиональные мигранты.

Конечно, первые две лидирующие причины не могут дать объективную информацию для аналитической работы. В позиции «личный, семейный характер» истинная причина слишком размыта для того, что бы делать

аргументированное утверждение, а вторая лидирующая причина фигурирующая в опросе как «иная» и вовсе показывает что респонденты выбравшие ее как основную, фактически устарились от прямого ответа. Все это дает нам основание утверждать, что большинство современных мигрантов, а это 79%, желают скрывать истинную причину, побудившую их к перемене места жительства. Причем, как было указано выше, данная проблема присутствует во всех регионах России.

*В третьем параграфе второй главы* – «Прогнозы и модели влияния миграции на социальную стабильность общества» – проводится моделирование миграционной ситуации и ее влияния на социальную стабильность. В диссертации, при решении задачи выявления уровня стабильности, в том числе и в региональном аспекте, и определения возможных вызовов ей, используются разработанные Институтом народно-хозяйственного прогнозирования РАН три варианта сценариев развития миграционной ситуации – инерционный, нормативный и промежуточный. При этом учитываются и такие тенденции, как депопуляция, обезлюдение территорий и ксенофобия по отношению к мигрантам.

Автор считает предпочтительным инерционный сценарий (привычные направления и пути миграции) и вот по каким причинам. Об этом говорит несколько факторов. Миграционный прирост за последние годы отличался определенным постоянством и составил порядка 250-300 тысяч человек, то есть, на 400 тысяч прибывших в Россию было 120-150 тысяч выбывших из нее. Здесь можно отметить то, что в современной фазе развития Россия имеет определенную привлекательность, что может быть свидетельством стабильности ситуации в стране, регионах.

Инерционный сценарий миграции предполагает ориентацию на русский и русскоязычный потенциал Ближнего Зарубежья (страны СНГ и Балтии). Это так называемая гипотеза медленной репатриации, чей возможный потенциал по самым максимальным подсчетам не превысит 3,5 млн. человек. Потенциал в случае медленной репатриации может быть реализован до 2015 года, быстрой

репатриации – до 2010 года. Безусловно, важен и такой аспект миграции, как более равномерное распределение населения по территории страны, что позволит несколько увеличить его численность в восточных районах страны. Однако такие варианты изучаются в условиях роста населения, перенаселенности отдельных частей страны. Для России это пока менее актуальная проблема.

По мере исчерпания потенциала репатриации будет реализовываться нормативный прогнозный сценарий, обеспеченный въездом на территорию Российской Федерации коренных народов стран СНГ и других (главным образом – приграничных) стран, хотя объемы его будут относительно невелики и не превысят среднегодовых объемов иммиграции за 90-е годы. В данном случае доля русских и других титульных народов России составит около 50%.

Промежуточный, средний сценарий иммиграции, предполагает почти полное задействование потенциала репатриации и иммиграции из стран СНГ и Балтии до 2015 года (но ниже, чем в нормативном сценарии) и более умеренные объемы (от 70% до полной компенсации потерь трудоспособного населения России).

Итак, несмотря на возможные изменения в численности мигрантов, основные тенденции направления и причины миграции сохранятся. В целях достижения стабильности развития необходимо учитывать сохранение политико-этнической и поликультурной компонент в структуре населения, способствовать интеграции общества, политических элит, приживаемости и адаптации мигрантов, на основе социально-экономической политики, преодолевающей отрицательные региональные различия, снижающей возможные отрицательные последствия значительных по масштабу миграций.

**В заключении** диссертационной работы подведены итоги исследования, делается вывод о правомерности формулировки и степени подтверждения гипотезы исследования, определяются перспективы дальнейших разработок рассмотренной проблематики и даются практические рекомендации.

Основные результаты исследования обобщены нами в систему выводов:

1. Миграция населения – это объективный процесс в эволюции человеческого общества. В силу объективных причин он может быть как конфликтным, так и приводящим общество к стабильности. Но в любом случае данный процесс видоизменяет социальную ситуацию как экономически, так и политически. До определенного момента он протекает латентно, носит несистемный характер, выражаясь лишь в перемещении отдельных индивидов и групп, в результате чего потенциалы конфликтности и экономические показатели регионов выхода и приема видоизменяются. Постепенно, под влиянием множества факторов миграционный потоки принимают достаточно массовый и в целом стихийный характер, который не может не сказаться на стабильности общества, в котором они имеют движение. Это все приводит к возникновению объективной необходимости теоретического осмысления проблем стабильности в миграционном процессе и поиска моделей стабильного развития, а также прогнозирования.
2. Развитие миграционных процессов в контексте стабильности обусловлено и протекает под воздействием экономических законов, причем зачастую экономическая подоплека является латентной, не ярко выраженной. Высокая зависимость миграций населения от социально-экономических условий, а также личной безопасности, определяет не только специфику организации работ на всех стадиях миграционного процесса, но направления, методы и предложения по приведению миграционного процесса к стабильности. В целом под стабильностью общества надо понимать его нахождение в постоянно устойчивом здоровом состоянии. При этом для поддержания общества в данном состоянии требуется постоянные социальные меры.
3. Стабильность общества – одна из важнейших государственных ценностей. Только при стабильном существовании общества жизнедеятельность его членов наиболее продуктивна и его развитие наиболее благоприятно, как социально-экономически, так и политически, демографически и т.д. Постоянно протекающие по территории России миграционные процессы ставят перед обществом множество вызовов, а также являются своеобразной

системой социально-экономической сигнализации, так как переселение индивидов побуждается различными причинами и факторами, являющимися показателями нестабильности/конфликтности общества. Так в России представлены все виды миграционного процесса: внутренняя миграция, эмиграция, иммиграция (в том числе и нелегальная), что говорит о том что, изучение их влияния на стабильность очень важно.

- 4 Исследование миграционных процессов на территории России показывает, что при анализе причин и факторов, влияющих на миграционный процесс, часть факторов являются управляемыми со стороны акторов миграционного процесса, другая же часть слабо или же вовсе не поддается управлению ни одним актором. К управляемым факторам можно отнести экономические причины и факторы, которые, как было указано выше, лидируют в миграционном процессе. Создание объективно благоприятных условий для населения и, в частности, для мигрантов, в результате определенных мер позволяет обустроить и привести к стабильности процессы миграций. Под такими мерами мы подразумевается приведение к адекватному соотношению трудовых ресурсов и населения в регионах, социальная защита граждан по всем регионам России, социально-экономические программы занимающиеся как вынужденными переселенцами и беженцами, так и жителями проблемных экономически отсталых регионов, создание адаптационных моделей для новоселов и административный контроль за внешними мигрантами, которые при отсутствии одного могут привести к конфликтности ситуации как в регионе, так в стране в целом. Слабо или неуправляемыми факторами, по нашему мнению, являются демографические факторы, часть которых, например, требует долгосрочных программ (рождаемость), а часть не поддается регулированию в силу объективных причин (смертность, половая структура населения).
- 5 В результате исследования нами был предложен сценарий миграционного развития в контексте социальной стабильности. Прогноз на такую отдаленную перспективу (до 2050 года) чрезвычайно сложен и неизбежно

основывается на разного рода условных предположениях. Причем, если для внешней миграции существуют какие-то внешние ориентиры и заданности (такие, как необходимость поддержания численности населения, в т.ч. трудоспособного возраста), то для внутренней миграции такие ориентиры практически отсутствуют.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Ермакова Е.Е., Паньшин А.И. Экономический фактор в миграционных процессах на территории Российской Федерации. Ученые записки. Предпринимательство в России: проблемы и перспективы. Выпуск IV. Материалы Международной научно-практической конференции. Российская Академия предпринимательства. М., Российская академия предпринимательства, 2003 г. 0,8 п.л.
2. Паньшин А.И. Влияние экономического фактора на миграционный процесс. Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. Саратов. 2004 г. 0,6 п.л.
3. Паньшин А.И. Миграция и стабильность: современные проблемы. Научно-практическая конференция «Неделя Науки 2004 ». М., Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ), 2004 г. 0,7 п.л.
4. Паньшин А.И. Экономическая миграция в контексте развития предпринимательства в России. Современное предпринимательство в России: проблемы и перспективы. Материалы межвузовской конференции М., Российская Академия предпринимательства, 2004 г. 0,6 п.л.
5. Паньшин А.И. Экономический фактор во внутрироссийской миграции. Сборник "Актуальные проблемы гуманитарных, социальных, экономических и технических наук". Межвузовский сборник научных и научно-методических трудов. Выпуск 3. Т.1. Под ред. д.п.н., проф.

Хохлова Н.Г. М., МГИУ (Московский государственный индустриальный университет), 2004 г. 0,7 п.л.

6. Паншин А.И. О влиянии экономического фактора на развитие миграционного процесса в России. Журнал Российского государственного социального университета (РГСУ) №3. "Социальная политика и социология". М., 2005 г 0,7 п.л.

Отпечатано в информационном центре Московского государственного  
университета путей сообщения (МИИТа).

127994, Москва, улица Образцова, 15, МИИТ

e-mail: [info@miit.net](mailto:info@miit.net) тел. (095) 681.6983

№ 23634

РНБ Русский фонд

2006-4

25512