

4857511

Махмадов Саъди Абдурахмонович

**ДИАЛОГ КАК МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ СОЦИАЛЬНО -
ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА.**

(на материалах Республики Таджикистан)

**Специальность - 23.00.02 политические институты
процессы и технологии
(политические науки)**

АВТОРЕФЕРАТ
на соискание ученой степени кандидата
политических наук

20 ОКТ 2011

Душанбе-2011

Работа выполнена в отделе истории и исследования региональных конфликтов Института языка, литературы, востоковедения и письменного наследия им. А.Рудаки АН РТ

Научный руководитель: доктор философских наук,
доцент Хидирова Махфират Умаровна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Зокиров Гулмахмад Нозимович
кандидат философских наук,
доцент Назаров Рустам

Ведущая организация: кафедра философии и политологии
Таджикского аграрного университета
им. Ш.Шотемура.

Защита состоится «2» ноября 2011 г. в «14.00» часов на заседании объединенного диссертационного совета КМ 737.004.04 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии (политические науки) при Таджикском национальном университете по адресу: (734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 17, зал заседаний Ученого совета).

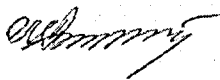
С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Таджикского национального университета (734025, пр. Рудаки, 17).

Автореферат разослан «30» сентября 2011 г.

Учёный секретарь

объединенного диссертационного совета

кандидат философских наук, доцент



Мухабатов А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сегодня на изломе преобразований интерес к диалогу как социально – политическому феномену возрастает, ибо изменяются глубинные мировоззренческие установки, принятые в конкретном обществе, начинается их ломка, меняются образ и стиль жизни, представление о месте человека в ней. В таком случае пристальное внимание заслуживает человеческое общение как явление, пронизывающее все стороны жизни общества. В ней концентрируются проблемы войны и мира, диалога между социальными системами, государствами и народами, понимания между отдельными людьми. По этому поводу Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон отмечает: «В течение многих лет аналитики предупреждают человечество об опасности столкновения цивилизаций, указывая на то, что единственным реальным и необходимым путём преодоления этого нежелательного феномена является диалог цивилизаций»¹.

О диалоге сегодня говорят много и в разных контекстах. Заходит речь о политических разногласиях — указывается необходимость «политического диалога». Становится напряженным национальный вопрос — предлагается «диалог межэтнический». Развитие отношений между государствами в эпоху глобального сближения интересов требует «диалога культур и цивилизаций». В итоге само это понятие — «диалог», по некоторым оценкам, превратилось в «центральную метафору нашей цивилизации»², а его содержание вышло за рамки узкого определения как «формы речевого взаимодействия двух или нескольких лиц»³.

Широкое обращение к проблематике диалога в классических или же современных исследованиях сопоставимо лишь с наличием определенного конфликта в теоретическом или практическом отношениях. Конечно, углубленное изучение содержания и структуры диалога дало исследователям возможность превзойти описательный уровень и достичь не только глубокого понимания особенностей различных культур, но и взаимопонимания. Все это наблюдается в рамках исторического описания или в конкретных дисциплинах, таких, как религиоведение, филология, история философии, социология, политология и конфликтология.

Вести диалог, дискутировать или полемизировать - выбор конкретной формы, в которой будет вестись обсуждение какого-то предмета - зависит от многих конкретных обстоятельств. Ни одна из этих форм не лучше и не хуже другой, каждая из них хороша в свое время и на своем месте. Особое внимание в работе уделено практическому аспекту, прежде всего,

¹ См.: Эмомали Рахмон. Великий Имам и современный мир// Материалы международного симпозиума.- Душанбе, 5 октября 2009. -С.18

² См.: Диалог: теоретические проблемы и методы исследования. - М., 1991. - С. 5.

³ См.: Диалог // Социологический энциклопедический словарь. На русском, английском, немецком, французском и чешском языках. - М., 2000. - С. 71.

разрешению конфликтов в переговорном процессе, Автор фокусирует внимание на технологии урегулирования конфликта путем диалога и формирует принципы общения людей в процессе продолжающегося диалога. Предлагается гипотеза о том, что перспективным для будущей цивилизации является конструктивный диалог и идеи взаимодействия духовной интеграции людей.

Как известно, во всех религиях утверждается спасение через божественного или мифического посредника, выступающего как посланец Бога, или же как спаситель, приносящий себя в жертву ради других людей, или же как учитель, указывающий и ведущий по истинному пути. Такими посредниками в истории человечества выступили великие пророки, религиозные деятели, ученые и общественные деятели. Следовательно, процесс посредничества постепенно становится процессом обучения и накопления опыта для разрешения различных конфликтных ситуаций.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена необходимостью целостного социально-политического осмысления диалога как механизма разрешения конфликтов.

Изучение данной проблемы имеет важную практическую значимость для поиска эффективного воздействия на преодоление различных конфликтов.

Проблему политического диалога и конфликта с полным основанием можно отнести к числу одной из актуальных в научном и практическом планах. На наш взгляд, появившиеся за последнее время публикации по отдельным аспектам проблемы не восполняют имеющийся пробел в социально-политическом знании. Поэтому, всесторонний анализ социально-политических конфликтов и диалога и осознание причин возникновения, а также возможностей выхода из подобных ситуаций имеет важное значение не только для Республики Таджикистан, но и как опыт подобных процессов для обеспечения политической стабильности в различных регионах и мира в целом.

Кроме того, обоснование методологического статуса диалога в историческом познании позволит в определенной степени способствовать решению насущной проблемы социально-политического познания.

Степень разработанности проблемы, обоснование логики исследования. Поскольку данное исследование пролегает на стыке проблемной области общения как теоретико-методологической конструкции, и проблемной области, (диалог как механизм разрешения социально – политического конфликта), то анализ степени разработанности темы также следует рассматривать в разных направлениях. Проблематика диалога как способа универсального и всеобщего мышления разрабатывалась еще в

античной философии Сократом, Платоном и другими древними мыслителями⁴.

Что касается современных исследований по тематике диалога, то можно отметить следующее. Большинство работ, написанных на первом этапе, были посвящены осмыслению общения как «социокультурного феномена», «цивилизационного продукта», «общественного явления» и т.д. Первую попытку категориального анализа и определения общения на уровне философской теории предпринимает Л.П. Буева, которая определяет общение как «процесс взаимосвязи и взаимодействия общественных субъектов (классов, групп, личностей), в котором происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, способностями, умениями и навыками, а также результатами деятельности: одно из необходимых и всеобщих условий формирования и развития общества и личности»⁵. Однако и это определение не является собственно философским и ещё не включает общение как органичный элемент системы категорий социально-политического знания. Основная особенность работ данного периода - общая историко-философская направленность, предметом их исследования выступала сама концепция, идея общения. Второй этап освоения проблемы представляет собой период широких эмпирических исследований, анализа текущей ситуации и динамики изменения социально-политической ситуации. Что касается разработанности проблемы диалога в Таджикистане, то автор отмечает значительное повышение интереса к этой теме после приобретения независимости республики. В последние десять – двадцать лет диалогу были посвящены научные монографии, конференции и сборники статей. Получила распространение даже практика публичных семинаров.

В настоящее время ещё не полностью осмыслены взгляды на политическое общение и ряда других авторов. Не останавливаясь сейчас подробно на анализе существующих подходов к изучению диалога, надо отметить, что специальных комплексных исследований диалога как теоретико-методологической системы не было. Из последних исследований, посвященных специально диалогу, выделяется диссертационная работа Г.С. Абулькасовой на тему «Диалог как духовная ценность: философские аспекты», но в ней рассмотрен лишь ценностный аспект проблемы.

Таким образом, среди авторов наиболее глубоких общеметодологических работ по этой теме мы, по-прежнему, называем имена М. Бубера, М. Бахтина, А. , С. Афанасьева. Высоко оценивая вклад названных философов и ученых в исследование диалога и связанных с ним явлений, необходимо отметить, что политический диалог в представленной работе рассматривается в контексте межджиджского конфликта. Исходя из этого, можно назвать работы В.И. Бушкова, Д.Е. Миккульского, Ю.В.

⁴ См.: Платон. Диалоги. - М.: Мысль, 1986. - С. 4 - 5.; Платон. Государство. Цит. по кн.: Антологии мировой философии. - Т.1-М.: Мысль, 1969.-С.396

⁵ . Философский энциклопедический словарь.- М.,1983.-С. 447.

Ганковско, В.Ф. Молчановско, Г. Чуфрина, И.Д., Звягельско, Х. Сандерс и др.

В таджикско научной среде некоторые аспекты данного вопроса рассматривают в своих работах М. Диноршоев, С.И.Шарипов, Г.Н.Зокиров, А.Н.Махмадов, И.Асадуллаев, Р.М.Хакимов, М.У.Хидирова, К.Олимов, М.Олимов, А.Самиев, С.Сафаров⁶ и др. Разработка многих вопросов феномена диалога до сих пор остается весьма спорной, в частности соотношение понятий «общение», «культура общения» и «диалог». Ещё не полностью осмыслены взгляды на диалог в истории социально-политической мысли, не разработана методология исследования этого феномена. Несмотря на это, сегодня, теория «диалога» рассматривается, прежде всего, для урегулирования и разрешения различных конфликтов.

Осмысление конфликтов западными исследователями началось еще в 17-18 вв. Этим проблемам уделяли внимание Н. Макиавелли, Т. Гоббс, А.Смит, И.Кант и др. Интерес к конфликтологии, который развивался в рамках социологии, пришелся на начало 20 в. (М.Вебер, Г.Зиммель). Работы К. Боулдинга, Р. Дарендорфа, Л. Козера вызвали большой интерес и с 50-х г. конфликтология начинает быстро развиваться. Необходимо отметить, что в поисках наиболее соответствующей предмету исследования методологической базы автор опирался на работы российских политологов Р.Г.Абдулатипова, Э.Я.Баталова, А.Д.Богатурова, М.М.Лебедевой, А.И.Никитина, Е.И. Степанова, Г.Т. Тавадова.⁷

⁶ См.: Бушков В.И., Микутьский Д.В. Анатомия гражданской войны в Таджикистане.- М., 1997.; Гарольд Х., Сандерс Х. Мирный процесс: концептуальные рамки//Урегулирование конфликта и построение гражданского общества. -М., 1997; Звягельская И.Д. Три конфликта: инерция распада постсоветского пространства. -М., 1996; Ее же: Состоится ли таджикское урегулирование?//Центральная Азия. -1997. -№4; Ганковский Ю.В. Межтаджикский конфликт и его политический резонанс в мире. -М., 1996.; Махмадов А.Н. Урегулирование нетрадиционного конфликта «традиционными» методами// Урегулирование конфликта и миротворческий процесс. - Вашингтон, 1997; Махмадов А.Н., Хидирова М.У. Таджикистан: специфика новых угроз стабильности и пути их предотвращения//Центральная Азия и Кавказ. Швеция, 2005.- С. 113-119; Шарипов С.И. Демократизация политических процессов в Таджикистане.- Душанбе, 2000;Зокиров Г.Н. Конфликтология.-Душанбе, 2005; К.Олимов Диалог в действии, опыт Таджикистана//Рациональные и реалистичные пути реализации мер по созданию доверия.- Душанбе 2008.-С. 21-35.; Олимов М.Проблемы методологии анализа и прогноза в изучении межтаджикского конфликта.-Душанбе, 2005; Хакимов Р. Конфликтогенные факторы этнонациональных и «внутринациональных» конфликтов в Таджикистане. -Душанбе, 1999; Олимов М. Проблемы методологии анализа и прогноза в изучении межтаджикского конфликта//Центральная Азия. -1997. №5(11); Диноршоев М.Д. О некоторых принципах философии национального мира// Исторический опыт миротворчества в Таджикистане.-Душанбе, 2001.

⁷ Абдулатипов Р.Г. Этнополитические конфликты в СНГ: наднациональные механизмы разрешения.- М., 1997; Баталов Э.Я. Интерпретации. Новый миропорядок: к методологии анализа.-М., 2003.- №5.- С.25-37; Богатуров А.Д. Стратегия разравнивания в международных отношениях и внешней политике США // Глобальная политика США. Мировая экономика и международные отношения.- М., 2001; Иноземцев В.Н. Несколько гипотез о мировом порядке XXI века// Свободная мысль. -М., 2003. - №10; Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: подходы, решения, технологии.- М., 1997; Ее же Вестфальская модель мира и

Комплексный междисциплинарный характер предмета исследования обусловил использование достижений современной таджикской политологической школы в области урегулирования конфликтов и соотношения процессов глобализации и регионализации. Также важную роль на формирование оценок и выводов оказали советами и замечаниями непосредственные участники переговорных процессов по урегулированию межтаджикского конфликта: Рахмонов Т.Р., Олимов К.О., Салимов С.С. .

Таким образом, проблема разрешения конфликтов и миротворчества рассматривается во взаимосвязи в сфере международных отношений. Об этом говорят термины , используемые в данном исследовании и , часто, в виде взаимозаменяемых: «миротворчество», «миротворческие операции», «контроль над конфликтами», «управление конфликтами», «разрешение конфликтов», «миротворческая интервенция», «гуманитарное вмешательство», «безопасность», «безопасность на базе сотрудничества», «сообщество безопасности». «Первое затруднение, которое возникает при постановке проблем регулирования и разрешения конфликтов - это разногласия в вопросе о том, что обозначает каждый из этих терминов»⁸ Между тем, в диссертации резюмируется, что диалог может выступить как механизм разрешения социально-политических конфликтов.

Объектом исследования выступает диалог как совокупность процессов и явлений в сфере разрешения социально политических конфликтов.

Предметом исследования выступают диалогический принцип как механизм теоретико-методологической системы и урегулирования межтаджикского конфликта.

Теоретико-методологическую основу исследования составили общенаучные принципы системно-структурного и структурно-функционального анализа в сочетании с конкретно-историческим методом исследования, дающие возможность проследить процесс генезиса, становления и развития исследуемого объекта в его взаимосвязи с другими феноменами социально-политической сферы.

При изучении специфических особенностей диалога применялись сравнительно-сопоставительный и диалектический методы, позволяющие в своем сочетании выделить общее и особенное в подходах представителей различных научных школ к теоретическому анализу процессов и явлений в сфере разрешения социально политических конфликтов.

особенности конфликтов на рубеже 21 века. (Космополис, 199е).- М., 1999.- С. 132-138; Никитин А.И. Вмешательство в конфликты с применением военной силы //Инф.Бюллетень: Мир и Согласие.- Ч.1.- 2004.- С. 24-27; Медведев Н.П. Национальная политика России. От унитаризма к федерализму. - М., 1993; Степанов Е.И. Конфликтология переходного периода: методологические, теоретические, технологические проблемы //Центр конфликтологии Ин-та социологии РАН. -М., 1996; Тавадов Г.Т. Этнология: словарь-справочник.-М., 1998.

⁸Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования)/ /Под. ред. Е.И.Степанова. -М., 2000. - С. 15.

Целью диссертационного исследования является обоснование концептуальных положений диалогического подхода как механизма разрешения социально политического конфликта.

Исходя из указанной цели, автором диссертации поставлены следующие задачи:

- рассмотреть историко-политические предпосылки возникновения диалога как социокультурного и политического феномена;
- раскрыть теоретико-методологическую сущность политического диалога и её особенности;
- определить специфику диалога как механизма разрешения межджиджикского конфликта и как политического способа интеграции общества;
- анализировать переговорный процесс как способ политического общения и урегулирования конфликта, определить особенности политического диалога в многоуровневом мирном процессе в Таджикистане;
- охарактеризовать специфику диалога в условиях мирного развития общества и определить современные направления развития диалога в таджикском обществе.

Научная новизна диссертации состоит, прежде всего, в том, что работа представляет собой одно из первых комплексных исследований диалога как механизма разрешения социально –политического конфликта. Исходя из этого, новыми научными результатами являются:

- анализ теоретико-методологической сущности политического диалога помогает обогатить научно-теоретическую платформу диалога как социокультурного феномена, как способа обеспечения социальной коммуникации;
- определяется специфика диалога как механизма разрешения межджиджикского конфликта, и обосновывается сущность диалога как политического инструмента для достижения мира и согласия;
- обосновывается специфика переговорного процесса как способа политического общения, механизма разрешения и урегулирования конфликта;
- выявляется особенность межджиджикского переговорного процесса как многоуровневого способа достижения мира и согласия, как разновидность открытого политического общения;
- выявляются особенности Межджиджикского диалога в условиях стабильного развития, определяются новые направления продолжения диалога с целью дальнейшего стабильного развития таджикистанского общества.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Изучение политического диалога и различных ее проявлений и последствий сталкивается с проблемами, которые не решаются в пределах общепризнанных политико-философских теорий и подходов, и тем самым актуализирует задачу теоретико-методологического осмысления, происходящих социально-политических изменений посредством формирования новой парадигмы изучения диалога, адекватной состоянию общества и вызову времени. Возможный путь преодоления указанных противоречий и поиска ответов на нерешенные вопросы видится в своеобразном использовании известных политологических концепций для анализа феномена диалога в сфере политики.

2. Сложность раскрытия теоретико-методологической сущности политического диалога, как способа обеспечения социальной коммуникации, достижения компромисса, решения сложных и противоречивых политических проблем и обеспечения социально-политической стабильности заключается в том, что он имеет свою специфику в зависимости от национальных, религиозных, региональных и других особенностей каждого народа, так как в обычаях и традициях любого народа можно обнаружить те основные составляющие, из которых складывается диалог, как форма взаимодействия.

3. Систематический, сознательный процесс диалога между группами граждан зачастую имеет больше потенциальных возможностей, чем те, которыми обладают правительства, для использования вновь открывшейся способности людей изменить сложившиеся отношения. Члены групп, ведущих диалог, находятся вне правительства, но не противостоят ему. Они говорят только от своего имени и могут обсуждать любые идеи, не возлагая при этом никаких обязательств на правительство, но понимают правительство и могут контактировать с ними.

4. Формирование идеи мира и её перерастание в своеобразную национальную идею, стало одним из основных факторов способствовавших трансформации междоусобицы в конфликт. Именно эта идея стала основной идеей политического диалога, взаимопонимания и взаимодоверия, несмотря на негладкий и трудный характер переговорного процесса образности национальных интересов, которые способствуют формированию целостного завершённого данного политического процесса.

5. Междоусобицый общественный диалог, в состав участников которого входят в своем личном качестве и некоторые члены официальных делегаций на междоусобицких переговорах между правительством страны и силами объединенной оппозиции, стал своего рода лабораторией, в которой апробируются различные методы политического урегулирования конфликта в стране и вырабатываются совместные предположения. Одним из наиболее заметных результатов этой деятельности стал совместный меморандум по вопросу о методах достижения национального примирения.

6. Основная задача политического диалога является самореализация партнеров. В контексте диалога культур данная проблема перерастает в актуальность самореализации каждой политической культуры в едином политическом пространстве современного мира. Современная политическая практика свидетельствует о том, что до настоящего времени западная культура находила самореализацию, навязывая свои принципы другим в качестве универсальных. Признавая равноправие политических культур нельзя не признать и право на самореализацию. Поэтому необходимо осуществление новой модели регионального сотрудничества, отличительной особенностью которой являются совместная инициатива, приоритет безопасности, взаимовыгодное взаимодействие больших и малых государств.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем теоретически рассматривается диалог как механизм урегулирования социально-политических конфликтов. Эти положения и выводы могут применяться заинтересованными организациями, специалистами и исследователями для дальнейшего изучения политической жизни республики, а также для улучшения формы и их взаимодействия в случае конфликтных ситуаций. Кроме того, основные положения и выводы диссертации могут быть также использованы в процессе преподавания курса «Политологии», «Конфликтологии», «Политической социологии», «Социальной философии», при чтении спецкурсов и спецсеминаров в высших учебных заведениях.

Апробация диссертации. Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите в отделе истории и исследования региональных конфликтов Института языка, литературы, востоковедения и письменного наследия им. А.Рудаки АН РТ, на заседании кафедры политические процессы в Таджикистане Таджикского национального университета 30.09.2011.

Отдельные положения и выводы исследования были представлены в виде докладов и сообщений на Республиканской научно-практической конференции «Безопасность Таджикистана: национальные вопросы и новые угрозы современности» (Душанбе, 2009); Международной научно-теоретической конференции «Таджикистан-Китай: культурно-исторические предпосылки и стратегические перспективы» (Душанбе, 2010); Республиканской конференции «Политическая независимость: проблемы, противоречия и их решения» (Душанбе, 2011).

По результатам исследования автором опубликованы брошюра, 8 научных статей и тезисов докладов, список которых приводится в конце автореферата.

Структура работы определяется задачами и логикой исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, цель и задачи исследования, рассматривается степень её научной разработанности, излагаются обстоятельства затрудняющие решения поставленных перед диссертантом задач, дается качественная характеристика новизны, указывается теоретические, методологические и практические перспективы применения результатов исследования.

В первой главе диссертации - « Историко-политические предпосылки и теоретико-методологическая сущность политического диалога как социокультурного феномена» - рассматриваются теоретические вопросы исследуемой проблемы.

В первом параграфе - « Историко - политические предпосылки возникновения диалога и его особенности» - прослеживаются историко-политические процессы возникновения и распространения диалога как социально-политического феномена. Анализируя социально-политические особенности диалога, диссертант отмечает, что в истории социально-политических наук диалог впервые получил распространение в мемуарной литературе о Будде и Сократе. В буддийской литературе диалог ещё включен в повествование текста, беседа наставника с учеником преподносится как откровение истины: учитель авторитарно излагает доктрину, слушатель внимает ему, выражая свое согласие.

Из текстов сократических разговоров, составленных после смерти Сократа, до нас дошли нескольких диалогов. В них Сократ никогда не выступал как политический деятель, но многие его ученики были активными политиками. Это означало, что его идеи имели политический характер, и, по мнению его врагов, делало его учение еще более преступным.

Один из первых методов применения диалога на уровне философской теории связывают с именем Платоном, который является продолжателем традиции софистов и Сократа. Так, Сократ утверждает «Я знаю, что ничего не знаю». Это, по сути, означает кульминацию метода диалога Сократа, а Платон фактически дает нам позитивную форму методы диалога. После встречи с Сократом основной деятельностью Платона становится философия.

Говоря о перспективе политического диалога в настоящее время следует отметить, что сегодня создалась такая ситуация, когда люди обладают знаниями, не требующими убеждений, имеют сведения, не подкрепленные знаниями, обладают терминологической натасканностью, не требующей осведомленности и т. д.

В настоящее время в отечественной науке диалог рассматривается с использованием многих идей и положений из работ зарубежных исследователей. Даже в своей резолюции 53/22 от 4 ноября 1998 года Генеральная Ассамблея провозгласила 2001 год - Годом диалога между цивилизациями под эгидой Организации Объединенных Наций. В своей резолюции 55/23 от 13 ноября 2000 года Ассамблея просила Генерального

секретаря представить ей на пятьдесят шестой сессии субстантивный доклад о перспективах диалога между цивилизациями и о деятельности, имеющей отношение к Году диалога между цивилизациями под эгидой Организации Объединенных Наций (A/56/523). Также Организация Исламская конференция выступила с инициативой, и предложила другим современным цивилизациям присоединиться к поиску общих моральных и этических ценностей в интересах нового мирового порядка, основанного на диалоге, всеобщем охвате и взаимном обогащении. Несмотря на все это некоторые западные учёные рассматривали данный вопрос иначе, например американский политолог С.Хантингтон написал целый труд о борьбе цивилизаций. Главная идея книги является полемичной по отношению к тезису Фукуямы о «Конце истории», а также по отношению к западнцентристским концепциям, прежде всего ратующим за утверждение в мире глобальных (т.е. западных) ценностей демократии и либерализма. Идея «Столкновение цивилизаций» заключается в том, что конфликты современности не завершены и не исчерпаны, а переместились в плоскость противостояния цивилизаций. Здесь, прежде всего Хантингтона интересует западная цивилизация, ей он отводит основную роль, как в противостоянии остальному миру, так и в нахождении возможностей выхода из кризиса. В работе "Столкновение цивилизаций" Хантингтон, в частности, предсказал будущий конфликт между Западом и исламским миром. Один из основных посылов книги заключался в том, что в будущем мировые конфликты будут носить не идеологическую, а религиозную природу.

В свою очередь, бывший президент Ирана Саид Мухаммад Хатами показывает альтернативу, предлагая диалог цивилизаций, разработал концепцию, называемуюся «Диалог цивилизаций: путь к взаимопониманию», основанную на принципах «В человеке сосредоточена душа Востока (терпимость, великодушие) и разум Запада». С.М.Хатами говорит следующее, что Европа стала жертвой того, что слишком полагалась на рационализм, и сегодня в лице своих мыслителей и философов занимается тем, что окончательно дискредитирует свой рационализм. Пришло время, когда Европа должна сделать еще один шаг вперед и посмотреть на себя другими глазами - так как видят ее другие. Для того, чтобы действительно состоялся настоящий диалог между цивилизациями, совершенно необходимо, чтобы Восток стал подлинным участником обсуждения, а не оставался просто объектом изучения. Чтобы мы и европейцы пошли навстречу друг другу, нам потребуется та черта характера, которую впервые в Европе признали и оценили итальянцы. Терпимость, которую они переняли от Востока со времен Крестовых походов. Исходя из этого, автор считает, что путь к диалогу лежит через устранение упомянутых разногласий и противоречий и только диалог и взаимопонимание служит спасением Запада и Востока.

Таким образом, раскрывая историко - политические предпосылки возникновения диалога и его специфические особенности необходимо

отметить, что интерес к историческому познанию лежит в русле основной темы философствования конца XX века: осознания глубинных предпосылок современного состояния нашего общества и культуры, понимания причин кризисных явлений в мире и поиска путей их локализации и преодоления. Одним из таких путей является диалог. Диалог основывается на свободе и свободном волеизъявлении, а в ходе диалога ни одну идею нельзя навязывать другой стороне. Необходимо уважать независимость и самобытность другой стороны, неприкосновенность и целостность идеологии и культуры. Люди должны говорить, уметь слушать и понимать друг друга. Идя навстречу друг другу, должны испытать взаимное благотворное воздействие положительных аспектов наших цивилизаций и культур.

Во втором параграфе - «Теоретико-методологическая сущность политического диалога»- рассматриваются политические процессы современного мира, имеющие неоднородный характер. Исходя из этого, автор отмечает, что политическая наука призвана заниматься разработкой таких положений, которые способны обеспечить стабильное развитие общества. К числу таких проблем относится проблема глубокого и всестороннего изучения проблемы политического диалога, в условиях, когда насильственные методы разрешения противоречий уже давно исчерпали и не оправдали себя как цивилизованные методы решения острых политических проблем. Именно поэтому особо актуальна теоретическая, методологическая и практическая разработка данного социально-политического феномена. Следовательно, политический диалог - это форма демократического общения, которая, так или иначе, связана с деятельностью органов власти: либо власть является одним из субъектов диалога, либо действия властных структур являются предметом обсуждения либо то и другое. Политический диалог - это важнейшая разновидность диалога, так как решения, действия власти оказывают прямое или косвенное воздействие на всех граждан. Диалог как принцип политической практики, раскрывающий внутреннюю сущность понимания политического партнера, был известен ещё в античности. Кроме того, политический диалог можно понимать как установку политической культуры субъектов в разрешении социально-политических проблем.

Следовательно, говоря о понятии политического диалога, следует поставить вопрос о классификации политического диалога. Оно ещё в научном обороте не разработано, и мы предлагаем предварительные суждения в этом направлении. Во-первых, политический диалог следует выделить по его субъектам; во-вторых, по предмету взаимодействия этих субъектов; в-третьих, по целям и мотивам вступления или продолжения взаимодействия субъектов; в - четвертых, по личностным качествам субъектов взаимодействия; в пятых, по объективным основам политического диалога; в - шестых, по объективным и субъективным результатам

осуществившегося политического диалога.⁹ Исходя из этого, автор считает, что политический диалог-это взаимодействия политических субъектов с целью нахождения политического согласия, причем это такое взаимодействие, которое исключает невербальное противостояние другим действиями.

Итак, в каком смысле, возможно, говорить о личности как субъекте политики? Термин «субъект политики» относится к тому, кто творит политику, принимает в ней активное и осознанное участие. Однако политология считает основным субъектом политики социальную группу, интересы и способ функционирования которой и определяют возможную сферу политической деятельности личности. В этом плане личность оказывается вторичным, производным и служебным субъектом политики, не столько субъектом совокупности общественных отношений, сколько непосредственным субъектом политической практики.

Опираясь на достигнутые результаты историко - политического и философского знания о диалоге, мы предпринимаем попытку сформулировать целостную теоретическую концепцию, в основе которой лежит понимание диалога как исторического способа бытия культуры.

Диалог как социально-политический феномен в мирном процессе имеет четыре основные характеристики: первое - он функционирует на всех уровнях общества; второе - он идет на протяжении длительного периода времени; третье - причины конфликта, над разрешением которого приходится работать являются конкретными и связаны с людьми; наконец - в мирном процессе задействованы широкий спектр инструментов для предотвращения конфликта и его разрешения. Этот спектр инструментов - шире, чем только посредничество и переговоры. Мирный процесс идет на всех уровнях общества, поэтому важно с самого начала сосредоточить внимание на всех действующих лицах мирного процесса. Мирный процесс - это официальный уровень политических лидеров, тех, кто принимает решения в правительстве. Примером этого уровня в Таджикистане являются межтаджикские переговоры под председательством эмиссара ООН. В самом начале гражданского противостояния новое руководство республики во главе с президентом Эмомали Рахмоном занялось поиском путей урегулирования конфликта путем диалога. Чуть ниже официального процесса находятся граждане, которые часто участвуют в диалогах о судьбе страны. Например, Дартмутская конференция является самым продолжительным двусторонним диалогом между гражданами Советского Союза, а теперь России, и гражданами США. Межтаджикский диалог, начиная с марта 1993 года, действовал на этом уровне. Между этим уровнем и официальным уровнем неоднократно имело место тесное взаимодействие. Например, 3 участника межтаджикского диалога в разное время были делегатами на официальных мирных переговорах. Однако важно знать, что между этими двумя

⁹ См.: И.К. Асадуллаев, С.Расулов. Политическое общение и лидерство.- Душанбе, 2009.-С.13

уровнями имеются различия. Также в межтаджикские переговоры вовлечены правительство и объединенная таджикская оппозиция. Это официальные политические стороны, которые понимают, что они должны защищать позиции, которые, как они убеждены, отражают их интересы. Самое важное свидетельство этого утверждения отражено в меморандумах, участники которых в течение четырех лет были известны только узкому кругу тех, кто был непосредственным участником официального мирного процесса в надежде на то, что помогут внести вклад в период, начинающийся после подписания мирного соглашения, в дело национального примирения и осуществления общественных стремлений по созданию единой и развивающейся страны. Участники диалога публикуют их для того, чтобы поощрить других граждан Таджикистана объединиться в подобные диалоги, чтобы решить какого будущего они хотят своей стране.¹⁰

Рассматривая диалог как механизм разрешения социально политического конфликта, мы можем вычлениить, во первых, наиболее важные причины конфликта, т.е. те точки противоречий, вокруг которых развернулась наиболее острая борьба, во-вторых, проследить последовательность выдвижения противоборствующими сторонами требований друг к другу, в-третьих, найти те точки, где противоборствующие силы имеют общие интересы, взгляды, ценности, нормы, что очень важно для диалога – консенсуса, который открывает перспективы для урегулирования конфликта и нахождения общего подхода к разрешению конфликта.

Вторая глава - «Диалог как способ разрешения и преодоления конфликта»- посвящена анализу роли диалога как способ разрешения и преодоления политических диалогов.

В первом параграфе второй главы - «Переговорный процесс как форма политического общения и способ урегулирования межтаджикского конфликта» - отмечается, что особая сложность урегулирования политического конфликта в Таджикистане была обусловлена тем, что в специфических условиях республики оно предполагает не только определенный раздел власти с оппозицией, но и структурную перестройку всей системы представительства регионов во властных органах.

Чтобы подчеркнуть равенство субъектов диалога, инициаторы Межтаджикского диалога организовали его за пределами Таджикистана, включив в него все основные элементы политического общения: полномочных субъектов политического общения, их новые ролевые отношения, готовность к восприятию противоположных крайних позиций; челночное общение в форме раундов Межтаджикского диалога с продвижением в решении конкретных вопросов, а также корректировка и согласование материальных и политических интересов, на основе исторически возникших потребностей в обновлении общества, и другое.

¹⁰ См.: Меморандумы и обращения. - М., 2007.-С.37.

Все необходимые для политического общения межтаджикского диалога элементы находились в динамическом процессе взаимного изменения путем образовавшейся обратной связи на основе челночного общения с промежутками времени между этапами непосредственного взаимодействия полномочных субъектов.

Рольевые отношения со временем менялись с вступлением в непосредственный диалог лидеров сторон – Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона и лидера Объединенной таджикской оппозиции Сайида Абдуллохи Нури.

В Межтаджикском диалоге происходил обмен информацией для взаимного изучения позиций. Без этого важного элемента – функции политического общения невозможно было придти к согласию, но это происходило поэтапно в процессе изменений самих субъектов, их позиций и сознания, изменения направленности и характера воли к достижению согласия в изменяющихся условиях. Взаимное информирование невозможно без контакта и особенно политического общения. Лидеры межтаджикского конфликта в личных встречах добивались наиболее эффективных результатов во взаимном познании позиций, их корректировки, актуализировали рольевые уровни без посредников, часто осложняющих политическое общение.

Таким образом, обретение независимости и переход от одной политико-экономической модели к другой стали серьёзным испытанием для общества Таджикистана. Трансформационный процесс при отсутствии в обществе опыта и навыков демократического политического взаимодействия порождает большие трудности, которые в Таджикистане привели к гражданской войне.

В межтаджикском конфликте посредничество стало обычным явлением при ведении переговоров на практике. Посредническая практика свидетельствует, что успех достигается, когда, направляя переговорный процесс в конструктивное русло, посредник ориентирует участников на будущее. Важными этапами деятельности посредника являются: привести участников конфликта к столу переговоров; разработать альтернативы соглашения с участием каждой из сторон; выбрать одно или несколько наиболее взаимоприемлемых решений; подготовить соглашение; если соглашения все же не удалось достигнуть, то принять совместное решение о продолжении переговоров между сторонами в будущем.

Таким образом, в настоящее время урегулированию конфликтов наука и социальная практика, в принципе, располагают достаточно разработанной для этого технологией. Большое значение процедур и методов урегулирования конфликтов придает ООН. В ст. 33 главы У1 Устава ООН говорится, что стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности, должны, прежде всего, стараться разрешить спор путем переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного

разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по своему выбору. Поскольку конфликты создают серьезную угрозу региональной безопасности, их урегулирование также находится в центре внимания многих региональных межправительственных организаций, в том числе ОБСЕ, ОАЕ и др. К решению этих вопросов подключаются и неправительственные организации. Деятельность по урегулированию и предотвращению конфликтов, в зависимости от ситуации, характера угрозы, стадии развития включает целый спектр мероприятий - от посредничества и наблюдений за выполнением соглашения до военных операций. В целом, воздействие на конфликт для его мирового завершения осуществляется за счет: превентивной дипломатии, поддержания мира, сохранения мира, восстановления мира. Взяв за основу миротворчество, сторонники ненасилия разработали свою тактику деятельности по разрешению конфликтных ситуаций, достижения целей.

Исходя из этого, возникает вопрос: кто потенциально мог бы играть роль посредника в межаджикском конфликте? Ответ не всегда был однозначным. С точки зрения профессии, социального веса и статуса, опыта не вызывало сомнений, что посредник должен пользоваться уважением и доверием международного сообщества, конфликтующих сторон, отличаться беспристрастностью подхода и оценок, быть преданным главной цели, не усматривать в конфликте никаких выгод для себя, кроме мирного его разрешения. В этой связи, при организации посредничества, на наш взгляд, нужно придавать значение ещё двум проблемам:

Первая - это налаживание тесного взаимодействия с органами власти как высшей, так и на местах, которые могли бы ему способствовать чисто технически.

Вторая - это нахождение спонсоров. Пусть не звучит странно, но пока без надежного спонсорства дело посредничества остается на стадии теории. Дорожные расходы, оплата работы команды - все это требует определенных денежных затрат. Гораздо лучше, если представители власти станут одним из объектов переговоров. С другой стороны, в тот период в Таджикистане еще просто не было принято, да и многие не знали, что можно подключить команду, умеющую вести переговоры для решения того или иного, в том числе и межаджикского конфликта.

Гражданская война в Таджикистане продолжалась до 27 июня 1997г., до подписания Московского соглашения. Война продолжалась 1880 дней, это более длительное кровопролитие, на 372 дня, больше чем даже Великая Отечественная война. Также достигнутый мир по своему характеру урегулирования не имеет в мире аналога.

После того, как при посредничестве ООН, Исламской Республики Иран и Российской Федерации впервые 5 апреля 1994г. в Москве представители двух противоборствующих сил сели за стол переговоров, (это был первый раунд официальных переговоров) то им еще понадобилось 1179 дней, чтобы

окончательно решить данный конфликт. Второй раунд межтаджикских переговоров проходил 1994 году в Тегеране. К сожалению, многодневное обсуждение различных проблем не привело к каким-либо определенным результатам. Тогда правительственная сторона не согласилась на ряд требований оппозиций, в частности в вопросе освобождения заключенных.

Таким образом, урегулирование межтаджикского конфликта специалисты относят к категории « уникального » эксперимента не только для республики, но и в плане полезности и эффективности в оценке конфликта и разработок новых моделей взаимодействия. Для предотвращения межтаджикского конфликта, на наш взгляд, следовало бы учитывать решения и действия местных элит, которые обычно и ответственны за разжигание межтаджикского конфликта. Как известно, честолюбивые люди всегда и везде будут стремиться к власти. Наша задача тогда заключилась в том, чтобы не позволить борьбе за власть перерасти в гражданскую войну на увы... Стороны, заинтересованные в предотвращении межтаджикского конфликта, должны были найти системный подход к тому, как можно нейтрализовать национальные и религиозные оскорбления, поиск козла опущения по признаку местничество, разжигание ненависти и пропаганды, которые зачастую приводили к насилию. Словом, ещё предстоит серьёзная работа для раскрытия различных сторон межтаджикского конфликта и его особенностей.

Во-втором параграфе второй главы - «Межтаджикский диалог и перспективы развития таджикистанского общества» - рассматривается Межтаджикский диалог и его специфические особенности. Характеризуя этот процесс и его перспективы, диссертант предпринимает попытку проанализировать различные виды диалогов и их влияние на Межтаджикский диалог. В обосновании данного утверждения диссертант приводит примеры из опыта разрешения межтаджикского конфликта и отмечает, что большинство из инициаторов таджикских событий делали ставку на вооружённый путь в достижении регионального, идеологического, политического, религиозного успеха. Однако события произошли так, что эти надежды потерпели крах.

Прочность мира в Таджикистане не является чем-то постоянным и независимым, данным на все времена. Прочность мира в Таджикистане зависит от многих факторов, от нашей политики, умения правильно решать возникающие проблемы. Действительно, все это стало возможным лишь благодаря тому, что стороны отказались от политики силы и твердо встали на путь диалога и компромиссов.

Подписание Общего Соглашения является важнейшим актом всего процесса переговоров в достижении согласия среди таджиков и покоя для всех граждан Таджикистана. Следовательно, предложение Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона об объявлении для подписания Соглашения является признаком не только великой радости, но и проявлением исторической реальности, доказательством реальных

результатов. То, что произошло в судьбе таджикской нации в 1992 году, т.е. гражданская война, не ново и для мусульманских стран и даже для мирового сообщества, ибо крайне редко гражданская война оканчивается миром без победителей и побежденных. С этой точки зрения, те силы и отдельные личности, которые создали почву для данного результата в Таджикистане, заслуживают глубокого уважения.¹¹ Главой государства уже тогда был открыт путь для переговорного процесса с лидерами оппозиции. Ещё в конце 1992 года он впервые сумел собрать представителей враждующих сторон лицом друг к другу. Именно тогда впервые появилась возможность найти путь к примирению. Хотя до полного устранения конфликта было ещё далеко, ни у кого не возникло сомнений в правомерности действий Эмомали Рахмона, продиктованных одной целью - не жалеть никаких усилий, чтобы остановить кровопролитную войну.

Однако с осени 1993 года на пограничных территориях между Таджикистаном и Афганистаном продолжались единичные стычки, вовлекающие иногда и российских пограничников. Следовательно, переломить ситуацию в зонах напряжения межтаджикского конфликта так и не удалось, потому что многие боевые группы имели неограниченный доступ к оружию. Что касается правительства, то оно в то время практически не могло провести акцию по изъятию оружия.

Как известно, первое заседание Межтаджикского диалога в рамках Дартмутской конференции состоялось в Москве в марте 1993 года до начала официальных переговоров, проводимых при посредничестве ООН. Диалог проводился независимой группой, в которую входили по три представителя от России и США. В начале каждого заседания предлагалась повестка дня, в ходе дискуссии на рассмотрение выносились дополнительные вопросы, по необходимости уделяли внимание прояснению определенных идей и предложений, фиксировались идеи, появляющиеся в ходе заседания, и предпринимались попытки помочь участникам диалога урегулировать их конфликт. По окончании каждого заседания участники диалога совместно готовили проект отчета и представляли его на обсуждение в ООН и в другие заинтересованные официальные органы, особенно, в переговорах между противоборствующими сторонами, где предоставлялся меморандум для рассмотрения и обсуждения.

Одним из наиболее заметных результатов Межтаджикского диалога стал совместный меморандум по вопросу о методах достижения национального примирения, принятый участниками диалога на очередном заседании в июне 1995 года. Содержавшееся в нем предложение о создании Консультативного Совета / Форума народов Таджикистана было рассмотрено Президентом Таджикистана Эмомали Рахмоном и лидером объединенной таджикской оппозиции С.А.Нури, и одобрено в качестве одного из

¹¹ См.: Дорога мира // Документы межтаджикских переговоров. - Душанбе, 1997. - С. 115.

важнейших средств политического урегулирования конфликта в стране.¹²

Итак, чтобы начать диалог, необходимо создание атмосферы, в которой конфликтующие стороны ощущают возможность излагать то, что они думают и чувствуют. Это тем более важно, когда стороны начинают вместе думать о том, как изменить отношения между их обществами так, как они начинают понимать свою собственную ответственность за происходящее и находят общую с другой стороной платформу совместных действий, нацеленных на изменение взглядов своих соотечественников.

Таким образом, описывая процесс диалога, как состоящий из некоторых этапов можно подчеркнуть следующие особенности: 1) описываемые этапы не означают, что процесс диалога развивается всегда в одном жестко заданном направлении. На практике участники диалога периодически могут возвращаться на предыдущий этап по мере углубления диалога или решения новых задач; 2) процесс далеко не всегда развивается быстро, четко и логично. Усвоение новых идей и подходов требует времени. Повторение и дублирование часто необходимы; 3) время, затраченное на каждый этап, варьируется в зависимости от участников диалога. Некоторые группы, уже обладающие опытом диалога, могут более быстро продвигаться по этапам. Другие могут дойти до определенного этапа и остановиться на месте в течении некоторого времени.

Одним словом, Межтаджикский диалог своими меморандумами к правительству Республики и оппозиции смог довести до их сознания всю опасность вооруженного противостояния и военных действий. Диалог объединил людей с различными общественно-политическими взглядами, и с течением времени смог сблизить и превратить их в серьезных деловых партнеров.

Так, участники 30-го юбилейного раунда Межтаджикского диалога в рамках Дартмутской конференции были убеждены в том, что диалог в течении 8 лет (1993-2001 гг.) был заметным событием в общественно-политической жизни Республики Таджикистан, оказывал и продолжает оказывать существенное содействие в стабилизации общественно-политической жизни страны.

Таким образом, в условиях нашей республики мы смогли добиться во всех отношениях реального диалога, потому что таджикская нация, простой народ и противоборствующие стороны осознали бесперспективность дальнейшего противостояния. Мирное разрешение межтаджикского конфликта имеет большое значение для стран СНГ. Без мирного разрешения конфликта трудно представить осуществление тесного сотрудничества государств во всем южном регионе СНГ. Политическое решение межтаджикского конфликта, национальная сплоченность - путь к ускоренной интеграции Таджикистана в Содружество и мировое сообщество. Для Таджикистана жизненно важен вопрос участия в СНГ, который пытается

¹² Г. Сондерс, Г. Чуфрин. Общественный миротворческий процесс на практике. - М., 1996 - С. 124

найти взаимоприемлемую форму интеграции без ущемления национальных интересов. В свою очередь, снижение напряженности на региональном и "местном" уровнях создало бы благоприятные возможности для решения других проблем СНГ. Таджикистан, как и Афганистан и другие страны Центральной Азии должен стать не ареной конфронтации между Востоком и Западом, а местом, где интересы различных сторон разрешаются не военными методами. Одним словом, участники различных социально-политических диалогов в Таджикистане не только помогли насыщению диалога современной информацией о состоянии межтаджикского конфликта. Они излагали свое видение существа проблемы на каждом этапе развития конфликта и возможные пути выхода из кризиса.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы диссертации, вытекающие из содержания работы, даны практические рекомендации и предложения.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1. Научно-теоретический анализ политического диалога как социально-культурного феномена//Известия Академии наук Республики Таджикистан. Серия философия и права.- Душанбе, 2009.-№ 1.- С. 95 -100.
2. Место теории «Диалог цивилизации» в сравнении с теориями «конец истории» и «столкновение цивилизаций»// Известия Академии наук Республики Таджикистан. Серия философия и права.- Душанбе, 2009.-№3.- С. 144-153.(в соавторстве).
3. Диалог как феномен культуры //Вестник Таджикского национального университета (научный журнал).- Душанбе, 2009.-№ 3 (51).- С. 77- 79.
- 4.Историко-политические предпосылки возникновения диалога //Безопасность Таджикистана: национальные вопросы и новые угрозы современности: Материалы республиканской научно-теоретической конференции (26-27 марта, 2009).- Душанбе, 2009.- С.48-51.
5. Диалог как социально-политический феномен. (Опыт теоретико-методологического анализа).- Душанбе: ООО «Авесто», 2010. -54 с.
6. Внутреннее примирение – основа национального прогресса // Вахдат,Давлат,Президент. -Душанбе: Дониш , 2010. – Т. 10. – С.265-269.(на тадж.яз.)
7. Диалог как основа справедливости и мира (Диалог между Сократом и Платоном)// Таджикистан-Китай: культурно-исторические предпосылки и стратегические перспективы: Материалы международной научно-теоретической конференции (21-22 мая 2010 г). – Душанбе, 2010 - С.78-81.(на тадж.яз.)
- 8.Политическая независимость как феномен свободы //Политическая независимость: проблемы, противоречия и их решения: Материалы республиканской конференции (20- 21мая 2011).- Душанбе: Сино, 2011. –С 55-58 .(на тадж.яз.)

Сдано в набор 28.09.2011. Подписано в печать 29.09.2011.
Формат 60x84_{1/16}. Бумага офсетная №1. Гарнитура литературная.
Печать офсетная. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Заказ № 044.

Отпечатано в типографии РТСУ,
734025, Республика Таджикистан, г. Душанбе,
ул. Мирзо Турсун-заде, 30