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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проверка и уточнение показаний на месте"

Актуальность темы исследования

В процессе реализации задач назначения уголовного судопроизводства, закрепленных в ст. 6 УПК РФ, немаловажную роль играет предварительное следствие. В свою очередь эффективность работы следователя во многом зависит от системы следственных действий, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законом. Система следственных действий, закрепленная в уголовно-процессуальном законе, не является чем-то неизменным, застывшей схемой. Реалии текущего времени, развитие уголовного процесса и криминалистики приводят к необходимости изменений, к совершенствованию и дополнению существующего комплекса следственных действий.

В рамках проводимой в настоящее время в Российской Федерации судебно-правовой реформы Государственная Дума РФ 22 ноября 2001 года приняла Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1, вступивший в действие с 1 июля 2002 года. УПК РФ дополнил существовавший ранее перечень следственных действий новым - проверкой показаний на месте . Необходимость закрепления данного следственного действия в уголовно-процессуальном законе возникла уже давно и нашла свою поддержку в трудах многих ученых-криминалистов и процессуалистов.

На протяжении нескольких десятилетий велась научная дискуссия о сущности и тактике производства проверки и уточнении показаний на месте как самостоятельном следственном действии. Многие ученые, как криминалисты, так и процессуалисты, исследуя вопросы совершенствования системы следственных действий, предлагали внести проверку и уточнение показаний на месте в уголовно-процессуальное законодательство. Можно считать, что их положе

1 В дальнейшем действующие уголовно-процессуальный и уголовный кодексы будут именоваться соответственно УПК, УК, а уголовно-процессуальный кодекс РСФСР - УПК РСФСР.

2 В настоящей диссертации рассматриваемое следственное действие в дальнейшем будет именоваться как проверка и уточнение показаний на месте. Автором в диссертации дается обоснование именно такого названия данного следственного действия. ния реализовались и в настоящее время проверка и уточнение показаний на месте совершенно обоснованно получила «права гражданства» в УПК РФ.

Самостоятельность рассматриваемого следственного действия подкреплена, во-первых, положением данного следственного действия в системе других следственных действий, во-вторых, пригодностью проверки и уточнения показаний на месте к выявлению и отображению новой доказательственной информации, не доступной любому другому способу получения доказательств, в-третьих, наличием самостоятельных задач и тактических приемов ее производства, в-четвертых, уникальностью информационного потенциала проверки и уточнения показаний на месте, позволяющей широко использовать это следственное действие для оптимизации процесса раскрытия и расследования преступления.

Современная российская криминалистика всегда занималась не только вопросами тактики производства уже закрепленных в уголовно-процессуальном законе следственных действий, но и разрабатывала отдельные аспекты новых следственных действий, которые в дальнейшем получали свое законодательное закрепление (так, в свое время в качестве самостоятельных следственных действий были закреплены следственный эксперимент и предъявление для опознания). Закрепление проверки и уточнения показаний на месте в УПК РФ в качестве самостоятельного следственного действия ставит проблему разработки теоретических положений и систематизации выработанных практикой особенностей тактики его производства на новый, более высокий уровень. К этому следует добавить еще и то, что проверка и уточнение показаний на месте как следственное действие остро нуждается и в разработке психологического аспекта ее производства.

Ранее отдельные аспекты проверки и уточнения показаний на месте рассматривались больше в теоретическом плане, так как данное следственное действие не имело законодательного закрепления. Тем не менее, отсутствие нормативного закрепления проверки и уточнения показаний на месте в системе следственных действий УПК РСФСР почти не препятствовало следователям применять ее на практике, а судам признавать доказательственное значение результатов этого следственного действия и основываться на них (наряду с другими материалами следствия) при вынесении приговоров. Процессуальное значение результатам проверки и уточнения показаний на месте нередко придавалось через форму иных следственных действий, в виде, например, протоколов «дополнительного осмотра места происшествия», «следственного эксперимента» и других. Тактические же и процессуальные правила проверки и уточнения показаний на месте в представлении практических работников правоохранительных органов имели достаточно общий характер, в виде основного контура производства данного следственного действия, при проработке деталей проверки и уточнения показаний на месте каждый следователь действовал по принципу «кто во что горазд».

В настоящее время в связи с принятием нового УПК РФ необходимо уже предложить работникам правоохранительных органов и суда рекомендации и разработки по тактике производства проверки и уточнения показаний на месте. Кроме того, хотя новый кодекс только вступил в действие, следует обратить более детальное внимание на процессуальнуюрегламентацию проверки и уточнения показаний на месте, которая, по мнению диссертанта, также нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Все изложенное, а также жизнеспособность проверки и уточнения показаний на месте, которая фактически уже много лет проводится следователями как самостоятельное следственное действие, позволяют утверждать, что она имеет право на существование и полноправно заняла свое место в системе следственных действий в новом УПК РФ. Наличие самостоятельных задач и значимость для следствия свидетельствуют в пользу независимости данного следственного действия, дающего конкретные результаты при его проведении. Можно уверенно заявить, что ни одно из существующих следственных действий не может полностью заменить проверку и уточнение показаний на месте.

В связи с этим выбранная автором тема диссертационного исследования представляется вполне актуальной и требующей комплексной теоретической разработки.

Цель и задачи диссертационного исследования

Недостаточная разработанность темы на новой законодательной базе предопределила цель и задачи ее исследования. Целью настоящего исследования является повышение эффективности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений путем разработки правовых, тактико-психологических и организационных вопросов и особенностей проверки и уточнения показаний на месте как самостоятельного следственного действия.

Поставленная цель исследования обусловила необходимость решения следующих взаимосвязанных задач:

• Разработать понятие и определить сущность проверки и уточнения показаний на месте как самостоятельного следственного действия.

• Определить место проверки и уточнения показаний на месте как самостоятельного следственного действия в системе существующих следственных действий УПК РФ, в общем процессе доказывания.

• Провести исторический анализ развития научных взглядов и представлений о проверке и уточнении показаний на месте как самостоятельном следственном действии.

• Определить комплекс мер по организации и планированию деятельности следователя при производстве проверки и уточнения показаний на месте.

• Очертить круг тактико-криминалистических задач, решение которых возможно при производстве проверки и уточнения показаний на месте.

• Разработать комплекс тактических приемов, использование которых допустимо и целесообразно в ходе производства проверки и уточнения показаний на месте.

• Изучить возможности использования психологической дифференциации типов лиц, чьи показания проверяются с целью определения влияния психологических свойств личности на информативность проверки и уточнения показаний на месте, на степень достоверности и полноты полученной информации.

• Внести предложения по дальнейшему совершенствованию правового регулирования проверки и уточнения показаний на месте в УПК РФ.

Объектом диссертационного исследования явилась деятельность правоохранительных органов по эффективному и полному раскрытию и расследованию преступлений, осуществляемая в рамках предварительного расследования и рассмотрения дела в суде.

Предметом диссертационного исследования явились теоретические разработки по проблемам, связанным с темой диссертации. Так как в рамках системного подхода целесообразно рассматривать не только элементы предмета, но и функциональное взаимодействие между ними, мы посчитали рациональным выделить несколько аспектов предмета исследования:процессуальный порядок производства следственного действия; личность преступника; тактические особенности системы следственных действий; взаимосвязь между тактикой следственного действия и психологической характеристикой личности проверяемого, изучая их в единстве и взаимодействии.

Методологическая и теоретическая основы исследования

В качестве основного метода исследования в работе использовался общенаучный диалектический метод. Кроме того, в работе были использованы такие специальные методы познания, как метод системного анализа, исторический, статистический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логико-юридический и другие.

К методологической основе исследования следует также отнести: Конституцию Российской Федерации, нормативные акты по уголовному и уголовно-процессуальному праву РФ (как действующие, так и утратившие силу), нормативные акты зарубежных стран, научные труды в области уголовно-процессуального права, криминалистики, философии права, общей и юридической психологии.

Теоретической базой исследования явились работы таких авторов, как А.

B. Авсюк, Г. Александров, Р. С. Белкин, И. Е. Быховский, А. Н. Васильев, Э. Е. Весенин, М. П. Гутерман, Н. В. Жогин, А. Б. Зозулинский, В. Я. Колдин, Н. А. Корниенко, В. Д. Лупиков, А. Р. Ратинов, Л. А. Соя-Серко, С. С. Степичев, М.

C. Строгович, П. И. Тарасов-Родионов, В. Н. Уваров, Ф. Н. Фаткуллин, Б. В. Фуфыгин, М. Н. Хлынцов, С. А. Шейфер, В. Б. Ястребов и других. Кроме того, несмотря на отсутствие проверки показаний на месте как следственного действия в УПК РСФСР, практически все учебники по курсам «Уголовный процесс» и «Криминалистика» содержат главы или параграфы, посвященные уголовнопроцессуальной регламентации и тактике производства проверки показаний на месте1, материал которых также был использован при написании диссертации.

Эмпирической базой исследования послужили данные, полученные в результате:

- изучения и анализа методом кластерной выборки2 материалов 184 уголовных дел, законченных судебным рассмотрением и вступлением приговора суда в законную силу Томским областным судом за 1996-2002 г.г. и Новосибирским областным судом за 1999-2002 г.г. по следующим основным критериям: выделение из всего массива уголовных дел, рассмотренных судом за изучаемый период, дел с наличием проверки и уточнения показаний на месте, определение цели ее производства (насколько это вытекает из материалов уголовного дела), информативность и результативность проверки (в частности, наличие ссылки на результаты проверки и уточнения показаний на месте в приговоре суда), тактические приемы, использованные следователем при ее производстве;

- анкетирования 182 следователей прокуратуры и министерства внутренних дел Томской и Новосибирской областей по следующим основным критериям: частота проведения проверки и уточнения показаний на месте, цель ее проведения, значимость результатов данного следственного действия для расследования преступления в целом, критерии подготовки проверки и уточнения показаний на месте, учет психологической характеристики личности субъекта, в отношении которого проводится данное следственное действие, при подготовке, проведении и оценке его результатов.

1 См., например, Советский уголовный процесс / под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича. — Л., 1989. Гл. 13, пар. 8; Уголовный процесс / под ред. И. Л. Петрухина. - М., 2001. Гл. 17, пар. 10; Криминалистика / Авт. кол.: Б. Е. Богданов, А. Н. Васильев, В. Я. Колдин и др.; под ред. А. Н. Васильева. - М., 1980. Гл. 14; Криминалистика / под. ред. Р. С. Белкина. - М., 1999. Гл. 36.

2 Методом кластерной выборки является метод выборки, представляющий собой отбор из всей совокупности исследуемых объектов (кластеров) группу объектов, объединенных родственными признаками. См., например, Большой толковый социологический словарь. Т. 1(А-0): Пер. с англ. - М., 1999. С. 302.

Научная новизна диссертационного исследования

Своевременная и полная проверка показаний лиц, проходящих по уголовному делу в той или иной процессуальной роли, выступает, прежде всего, как барьер для необоснованных обвинений и гарант объективности расследования. В настоящее время мы имеем дело с уникальным случаем, заключающемся в том, что ряд тактических приемов производства рассматриваемого следственного действия были разработаны и реализованы практикой гораздо ранее, нежели в законодательстве были закреплены процессуальные правила его производства. Кроме того, анализ литературы по тактике следственных действий, в частности, тактике проверки и уточнения показаний на месте, позволяет прийти к выводу, что в теоретических вопросах изучения данного следственного действия основное внимание уделялось проблемам уголовно-процессуального и криминалистического плана, оставляя за рамками исследования имеющий большое значение психологический аспект его производства.

В результате неполнота исследования не позволяла в полной мере раскрыть весь потенциал проверки и уточнения показаний на месте как самостоятельного следственного действия. Кроме того, включение данного следственного действия в систему следственных действий УПК РФ потребовало дальнейшей разработки процессуальных правил и тактических рекомендаций по организации и производству проверки и уточнения показаний на месте.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в работе предпринят комплексный подход к решению проблем разработки теоретических положений и систематизации выработанных практикой особенностей тактики подготовки и производства проверки и уточнения показаний на месте как нового самостоятельного следственного действия. Научной новизной отличается и произведенный в работе анализ процессуальных правил производства данного следственного действия, направленный на отыскание возможностей более эффективного их использования для решения задач, возникающих в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Новизной также отличается проведенное в работе изучение тактико-психологического аспекта проверки и уточнения показаний на месте и разработка практических рекомендаций, позволяющих повысить результативность проведения данного следственного действия, с учетом психологических свойств личности лица, показания которого проверяются. Совокупность названных моментов, по мнению автора, призвана повысить эффективность применения всей системы следственных действий при производстве предварительного расследования.

В конечном итоге, дальнейшее совершенствование системы следственных действий, закрепленной в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, в том числе разработка процессуальных криминалистических и психологических аспектов производства проверки и уточнения показаний на месте призвано способствовать также более полному соблюдению прав и законных интересов лиц, выступающих участниками уголовного судопроизводства.

Положения, выносимые на защиту

На защиту выносятся следующие основные положения диссертационного исследования:

• Результаты анализа характера и развития понятия проверки и уточнения показаний на месте как самостоятельного следственного действия, что позволило автору выявить сущность и сформулировать понятие рассматриваемого следственного действия, а также сделать вывод о том, что проверка и уточнение показаний на месте - это не суррогатная комбинация отдельных элементов различных следственных действий, а новое самостоятельное следственное действие, обладающее собственным познавательным потенциалом и своеобразной процессуальной природой.

• Суждения автора о разграничении между проверкой и уточнением показаний на месте и иными близко примыкающими к ней следственными действиями, а, в конечном итоге, вывод диссертанта о сложном комплексном характере рассматриваемого следственного действия и о возможности получения при его производстве результатов, недоступных для иных следственных действий.

• Комплексный анализ истории развития научных представлений о проверке и уточнении показаний на месте как самостоятельном следственном действии. и

• Сформированный перечень задач, решение которых возможно в ходе производства проверки и уточнения показаний на месте.

• Комплекс мер по организации и планированию деятельности следователя при производстве проверки и уточнения показаний на месте, исходя из психологического типа личности субъекта, чьи показания проверяются, и на основе обобщения теоретических положений и практических разработок по организации проверки и уточнения показаний на месте.

• Разработанная диссертантом на основе анализа теоретических и правовых основ, а также наработанного практикой опыта проведения проверки и уточнения показаний на месте система тактико-психологических приемов, применение которых допустимо, возможно и эффективно при производстве данного следственного действия.

• Предложенная автором дополненная редакция статьи 194 УПК РФ, регламентирующая производство проверки и уточнение показаний на месте.

В работе имеются и другие положения, отличающиеся по своему содержанию элементами новизны.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном изучении уголовно-процессуального, криминалистического и тактико-психологического аспектов проверки и уточнения показаний на месте как нового самостоятельного следственного действия.

Уникальность задачи применительно к данному следственному действию состоит в том, что фактически оно уже много лет применялось работниками правоохранительных органов, несмотря на отсутствие его уголовно-процессуальной регламентации. Закрепление проверки и уточнения показаний на месте в УПК РФ поставило проблему разработки как ее теоретических основ, так и систематизации и отбора наработанных практикой наиболее эффективных тактических приемов производства данного следственного действия. При этом, поскольку разработка психологических рекомендаций традиционно в последние годы является неотъемлемой частью содержания любого следственного действия, тем более такого нового как проверка и уточнение показаний на месте, этот аспект также потребовал своего исследования.

Практическая значимость работы состоит в том, что:

- разработанный комплекс процессуальных, тактических и психологических вопросов организации и производства проверки и уточнения показаний на месте может быть использован в практической деятельности органов предварительного расследования и суда для решения задач раскрытия и расследования преступлений, а также последующего рассмотрения их в судах;

- выводы и предложения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в работе по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства применительно к производству рассматриваемого следственного действия.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы также в учебном процессе при изучении студентами юридических факультетов ВУЗов уголовного процесса и криминалистики.

Апробация результатов диссертационного исследования

Тема диссертации утверждена Ученым советом Юридического института Томского государственного университета 13 апреля 2000 года (протокол № 9).

Результаты диссертационного исследования были доложены автором и получили одобрение на ряде научно-практических конференций в г.г. Томске (1996, 1998, 2001, 2002 гг.) и Кемерово (1997 г.). Диссертационное исследование являлось также частью работы по гранту Российского государственного научного фонда «Теоретико-методологические основы методики раскрытия и расследования преступлений на основе психолого-криминалистической типологии субъекта преступления».

Основные положения диссертационного исследования опубликованы автором в 6 статьях. Диссертация была обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса Юридического института Томского государственного университета.
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