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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям в механизме достижения цели уголовного процесса"
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Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью реформирования института прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям, что невозможно без теоретического переосмысления устоявшихся в уголовно-процессуальной науке подходов. С учетом доктрины основополагающего значения прав и свобод человека, которые «определяют смысл, содержание и применение законов» (ст. 18 Конституции Российской Федерации), следует не просто провести ревизию уголовно-процессуального законодательства в области регулирования отношений, связанных с прекращением уголовных дел по реабилитирующим основаниям, но и изменить вектор субъективной оценки данного института со стороны правоприменителей. Теоретическая значимость научной разработки проблемы прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям в механизме достижения цели уголовного процесса определяется тем, что ранее подход к рассмотрению вопросов прекращения дел в основном был прикладным, а большинство работ, посвященных этой проблематике, выполнено в чисто практическом ключе. Однако данный институт требует изучения не только с точки зрения de lege lata, но и с точки зрения de lege ferenda.

В рамках диссертационного исследования соискатель по специально разработанной анкете опросила 500 сотрудников органов внутренних дел. На поставленный вопрос о том, достигается ли, по мнению респондентов, цель уголовного процесса при прекращении уголовных дел по реабилитирующим основаниям, 73% опрошенных ответили утвердительно, 17% - отрицательно, а 10% практических работников отметили, что цель достигается не всегда. Как представляется, несовпадение суждений обусловлено тем, что, во-первых, ни законодательно, ни концептуально не выработано единого подхода к определению понятия «цель уголовного процесса», во-вторых, реабилитирующие основания прекращения дела различны по своей правовой природе, и, в-третьих, они отражают далеко не все возможные фактические ситуации.

Разработка теоретических и практических вопросов прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям, конструирование понятий, систематизация и критическая оценка существующей правоприменительной практики невозможны без изучения достижений научной мысли в рассматриваемой области. Именно с этих позиций автором была предпринята попытка рассмотреть генезис различных подходов к определению цели уголовного процесса, основы которых заложены еще в русской дореволюционной литературе (Я.И. Баршев, М.В. Духовской, С.И. Викторский, J1.E. Владимиров, И.В. Гессен, П.И. Люблинский, П.В. Макалинский, C.B. Познышев, H.H. Полянский, П.П. Пусторослев, H.H. Розин, Н.Д. Сергеевский, В.К. Случевский, Д.Г. Тальберг, И.Я. Фойницкий, И.Г. Щегловитов).

Актуальность исследования обусловлена и требованием унификации законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда лицам, уголовные дела в отношении которых прекращены по реабилитирующим основаниям, а также необходимостью разработки процедуры судебного обжалования постановлений о прекращении уголовных дел. Нельзя признать правильным и полностью отвечающим потребностям практики порядок, при котором законодатель, констатируя право лица на обжалование в суд постановления о прекращении уголовного дела (ч.5 ст.209 УПК), не предусматривает механизма его реализации, оставляя вне правового регулирования вопросы, касающиеся обеспечения надлежащей процедуры рассмотрения таких жалоб граждан.

Степень разработанности проблемы. В современной уголовно-процессуальной литературе отдельно рассматривались проблемы цели (у некоторых авторов - задач) уголовного процесса (Б.Т. Безлепкин, Г.Н. Ветрова, JI.A. Кротова, Е.Б. Мизулина, С.Д. Милиции, Я.О. Мотовиловкер, М.К. Свиридов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, П.С. Элькинд, М.А. Чельцов-Бебутов, М.Л. Якуб и другие) и прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям (Б.Т. Безлепкин, П.М. Давыдов, А.Я. Дубинский Н.В. Жогин, М.А. Казанджан, Л.М. Карнеева, В.А. Ковалев, П.Е. Кондратов, A.M. Ларин, И.А. Либус, В.З. Лукашевич, Д.Я. Мирский, Я.О. Мотовиловкер, М.И. Пастухов, A.A. Петуховский, В.В. Соловьев, Т.А. Соловьева, В.Г. Степанов, Н.Г.Стойко, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, Е.А. Челышев, В.В. Шимановский, Н.Я. Шило,

С.А. Шейфер, H.A. Якубович и другие). Некоторые вопросы, касающиеся, например, действия презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве, нашли отражение в работах Н.С. Алексеева, Л.Б. Алексеевой, В.П. Божьева, B.C. Бурдановой, Т.Н. Добровольской, H.H. Ковтуна, Л.Д. Кокорева, A.M. Ларина, И.А. Либуса, Д.Р. Мажинян, Я.О. Мотовиловкера, В.П. Нажимова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, A.A. Чувилева, М.П. Шешукова и других. О проблемах, связанных с возмещением вреда реабилитированным лицам, писали также Б.Т. Безлепкин, Л.Б. Бойцова, Т.Н. Москалькова, С. Нарижный, М.И. Пастухов, Л.А. Прокудина, В.Н. Руднев, A.M. Эрделевский и другие авторы.

Однако вне теоретического рассмотрения остались вопросы разграничения реабилитирующих рснований прекращения дела, критерий их классификации. В связи с этим в диссертации сделана попытка проанализировать реабилитирующие основания прекращения уголовного дела под углом зрения достижения (недостижения) цели процесса, а также действия объективной истины и презумпции невиновности в ходе преобразования вероятного в достоверное знание в уголовном процессе.

Целью диссертационного исследования является анализ и сравнительное исследование прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям в механизме достижения цели уголовного процесса. Поставленная цель достигается поэтапным решением следующих задач:

- осуществить исторический анализ различных подходов к определению цели уголовного процесса, уяснить дореволюционные теории и российское уголовно-процессуальное законодательство, касающиеся прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям;

- обеспечить конструирование и построение единого категориального ряда, служащего операционным базисом в дальнейшем исследовании, раскрыть содержание основных понятий, определить их место в современном понятийном аппарате науки уголовного процесса;

- обобщить и проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, сопоставив законодательную модель прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям с реалиями правоприменительной деятельности; выявить причины нарушения закона, касающиеся как собственно недостатков законодательного регулирования (множественность формулировок, неоднозначность употребления терминов, пробельность), так и процессуальных ошибок, допускаемых практическими работниками (незнание либо невыполнение требований закона, несоблюдение прав граждан);

- с позиций уголовно-процессуальной доктрины сформировать единый подход к рассмотрению вопросов возмещения вреда реабилитированным лицам и судебного обжалования постановлений о прекращении уголовного дела, разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Методологическую основу исследования составляют принципы познания правового явления в его историческом развитии и взаимообусловленности. Автор широко использовала исторический, сравнительно-правовой, логический методы исследования, а также социологические и статистические методики, анкетирование и интервьюирование респондентов.

Эмпирическую и информационную базу исследования составили данные выборочного изучения 300 уголовных дел, прекращенных по различным основаниям следственными подразделениями Ярославской области в 1997 г., обобщение статистических показателей, характеризующих динамику прекращения уголовных дел в Ярославской и Костромской областях, а также анализ судебной практики по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц в сфере уголовного судопроизводства, и рассмотрению жалоб на действия и решения органов предварительного следствия в Ярославской области. Кроме того, соискатель методом включенного наблюдения изучала практику привлечения сотрудников органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности в УВД Ярославской области.

Достоверность и обоснованность сделанных по результатам исследования выводов обеспечены высокой репрезентативностью сведений, полученных в результате анкетирования 500 сотрудников органов внутренних дел Ярославской, Нижегородской, Амурской областей, УВД г. Мурманска и УВД г. Череповца, преподавателей и слушателей Ярославского филиала Московской средней специальной школы милиции МВД России, а также 50 студентов 5 курса юридического факультета Ярославского государственного университета. В работе использованы статистические данные как прошлого века, так и современные, материалы прессы, официальная статистика МВД России, а также сведения, содержащиеся в работах зарубежных авторов (James R. Davis, Michael В. Metzger, Ruscoe Pound, Morris Ginsberg, D.N. Pritt, Marc I. Steinberg).

Научная новизна диссертации состоит в том, что обеспечен комплексный подход к рассмотрению в логической обусловленности целью уголовного процесса не только самих реабилитирующих оснований, но и последствий прекращения уголовного дела. Своеобразием отличается и предложенная автором классификация реабилитирующих оснований прекращения уголовных дел. В диссертации на конкретных примерах показано, что порядок возмещения вреда лицам, незаконно привлеченным к уголовной ответственности, нуждается в значительной корректировке с учетом требований действующего гражданского законодательства. В связи с этим впервые в литературе ставится и разрешается вопрос о том, кто являетсянадлежащим ответчиком по делам данной категории, даются конкретные рекомендации по применению законодательства.

Новизна предпринятого диссертационного исследования состоит также в том, что в нем на основе анализа уголовно-процессуального законодательства XIX-XX веков, работ русских дореволюционных процессуалистов и современных авторов очерчивается круг действий и решений органов расследования, которые могут быть обжалованы в судебном порядке. Предложения автора о необходимости внесения изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, затрагивающие процедурные вопросы судебного обжалования постановлений о прекращении дела, базируются не только на анализе действующего законодательства, обобщении судебной практики, рассмотрении различных позиций ученых по данной проблематике, но и личном опыте участия в судебных заседаниях в качестве представителя УВД Ярославской области.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Генезис различных подходов к определению цели (у некоторых авторов -задач) уголовного процесса.

2. Сформулированный автором категориальный ряд, включающий.

2.1. разграничение общегражданской презумпции невиновности, содержащейся в ст.49 Конституции Российской Федерации, и процессуальной презумпции невиновности, а точнее - ее процессуальных аспектов, являющихся определяющими при принятии окончательного решения по делу;

2.2. утверждение о том, что при прекращении уголовного дела по любому из реабилитирующих оснований не опровергается ни общегражданская, ни процессуальная презумпции невиновности. Лицо является невиновным и вправе требовать возмещения причиненного ему вреда (ст.581 УПК). При прекращении уголовного дела по одному из оснований, перечисленных в ст. 6-9 УПК, вопрос о виновности лица остается отрытым. При этом общегражданская презумпция невиновности остается неопровергнутой, а процессуальная презумпция невиновности прекращает свое действие на том основании, что процесса больше нет, факт совершения лицом преступления установлен и сомнений не вызывает. В соответствии с требованиями диалектической логики указанное лицо является вероятно виновным-,

2.3. тезис о том, что «вероятно виновный» - это выполняющая служебную роль динамическая категория, а «виновный (невиновный)» - это статическая категория, определяющая итог всей процессуальной деятельности и содержащая ответ на основной вопрос уголовного дела.

3. Результаты сравнительно-правового анализа практики прекращения уголовных дел по реабилитирующим основаниям и законодательной регламентации указанных оснований.

4. Вывод о различной правовой природе реабилитирующих оснований прекращения уголовных дел в зависимости от того, достоверно ли установлено отсутствие фактических обстоятельств, послуживших основанием прекращения уголовного дела (действует принцип объективной истины), или, когда, несмотря на все усилия следователя и суда, с достоверностью не представилось возможным установить ни их отсутствие, ни их наличие (действует презумпция невиновности).

5. Характеристика возможных фактических ситуаций, когда уголовное дело подлежит прекращению по реабилитирующему основанию, а обвиняемый (подозреваемый) - реабилитации.

6. Предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, включающие следующие положения:

6.1. прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования следователем (лицом, производящим дознание) по любому, в том числе и реабилитирующему, основанию должно осуществляться с согласия надзирающего прокурора;

6.2. в ст.581 УПК необходимо пересмотреть условия и порядок возмещения ущерба с учетом требований действующего гражданского законодательства, а также обеспечить единообразие применяемой терминологии;

6.3. лицу следует разъяснять не только право на возмещение вреда, но и порядок его возмещения, о чем должна быть сделана отметка в протоколе ознакомления лица с постановлением о прекращении уголовного дела;

6.4. вопросы возмещения вреда реабилитированному лицу должны решаться исключительно судом, досудебный порядок следует исключить;

6.5. в уголовно-процессуальном законодательстве надлежит не только закрепить право лица на обжалование действий и решений органов расследования (в том числе и постановлений о прекращении уголовного дела), но и урегулировать процедуру рассмотрения судами таких жалоб, указав в УПК порядок и сроки принесения жалоб, подсудность, перечень истребуемых документов, сроки рассмотрения жалоб, субъектный состав участников судебного заседания, возможность и порядок обжалования (опротестования) вынесенного судебного решения по жалобе и т.д.

Практическая значимость сделанных в результате исследования теоретических выводов, предложений, в том числе и законодательных, состоит в том, что они могут быть использованы в правотворчестве, правоприменительной практике, в научной и педагогической деятельности. Разработанная автором мнемотехническая модель-схема действий следователя при прекращении уголовного дела, включающая три основных блока - анализа, решения и действий, может служить в качестве учебного материала при подготовке практических работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Большинство сформулированных в диссертации идей, предложений и рекомендаций получило апробацию в практической деятельности следственных подразделений органов внутренних дел Ярославской области при прекращении уголовных дел, а также отделения правового обеспечения штаба УВД Ярославской области при осуществлении представительских функций в судах Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного лицу в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде.

Основные положения диссертации, изложенные автором в 17 научных статьях, неоднократно обсуждались на международной, всероссийских и ведомственных научно-теоретических и научно-практических конференциях и семинарах (более 10 выступлений). В частности, автор выступила на международной научной конференции «Высшее образование в России: история, проблемы, перспективы» (Ярославль, 1994 г.), всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические и психолого-педагогические основы непрерывного образования» (Кемерово, 1995 г.), принимала участие в заседаниях российского «круглого стола» на тему: «Городское самоуправление и государственная власть» (Москва, 1995 г.), всероссийских теоретических семинарах «Гуманизм и политика» (Москва, 1994 г.), «Социальная защита» (Ярославль, 1996 г.) Результаты исследования в виде научного сообщения доложены на кафедре уголовного процесса Нижегородского юридического института МВД России, использованы в выступлениях перед руководителями органов внутренних дел и следователями Ярославской области в системе повышения квалификации, а также на сборах руководителей юридических подразделений органов внутренних дел различных регионов Российской Федерации, проведенных в Академии управления МВД России (1998 г.).

Авторские методики используются в преподавании курса «уголовный процесс» в Ярославском филиале Московской специальной средней школы милиции МВД России, специального курса «Прекращение дела в уголовном процессе», который диссертант читает с 1996 года на юридическом факультете Ярославского государственного университета. Результаты исследования внедрены и в практическую деятельность постоянной комиссии по законодательству, вопросам государственной власти и взаимодействию с органами местного самоуправления Государственной Думы Ярославской области в ходе подготовки предложений и замечаний к законопроектам по вопросам деятельности органов внутренних дел. Подготовленный автором Обзор практики применения уголовно-процессуального законодательства при прекращении уголовных дел (1998 г.) направлен в 24 ГО-РОВД Ярославской области, с ним ознакомлены более 500 следователей.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав (8 параграфов), заключения, библиографического списка и приложений. Диаграммы, иллюстрирующие логику и содержание исследовательского процесса, даны в тексте диссертации, а таблицы, схемы, анкета вынесены в приложения. При изложении материала применена рубрикация текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Левинова, Татьяна Алексеевна

3.5.Выводы

A) В уголовно-процессуальном законодательстве не только должно быть закреплено право лица на обжалование действий и решений органов расследования, но и урегулирован порядок рассмотрения таких жалоб.

Б) Поскольку в уголовно-процессуальном законодательстве прямо и непосредственно не урегулирована процедура рассмотрения поданных в суд жалоб на постановления о прекращении уголовных дел, для исключения применения неоправданной аналогии закона в настоящий момент (до внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство) следует применять общие нормы, предусмотренные гл.241 ГПК.

B) Обжалование постановлений о прекращении уголовного дела и иных действий и решений органов расследования должно осуществляться исключительно в рамках уголовного процесса, поэтому в УПК следует внести соответствующие изменения и дополнения, касающиеся оснований для судебного обжалования действий и решений органов дознания, следователя, прокурора, а также процедуры рассмотрения таких жалоб (субъектный состав участников судебного заседания, сроки рассмотрения жалоб граждан, возможность и порядок обжалования (опротестования) вынесенного судебного решения по жалобе и т.д.). Целесообразно в законе также разграничить обжалование решений, в которых дается ответ на основной вопрос уголовного дела (постановление о прекращении уголовного дела), и обжалование иных процессуальных действий и решений органов расследования, не предполагающих окончательного разрешения уголовного дела. В частности, предусмотреть дополнительные гарантии, направленные к обеспечению соблюдения законности и охране прав какобвиняемых (подозреваемых), так и потерпевших при принятии решения о прекращении уголовного дела.

Г) Разумно предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве конкретные санкции за нарушение процессуальных сроков, в том числе и при рассмотрении жалоб на постановления о прекращении уголовного дела и иные действия и решения органа дознания, следователя и прокурора.

Заключение

Прекращение уголовного дела, в том числе по любому из реабилитирующих оснований, прерывает движение уголовного процесса к его цели. Следует различать цель уголовного процесса по конкретному делу и задачи, решаемые законодателем в области уголовного судопроизводства, суть которых сводится к урегулированию возникающих отношений таким образом, чтобы каждый совершивший преступление был привлечен к уголовной ответственности (либо при наличии соответствующих оснований и условий освобожден от нее), а невиновный не был вовлечен в орбиту уголовного судопроизводства и, тем более, осужден. Лицо, пострадавшее от следственной или судебной ошибки, должно быть реабилитировано путем вынесения постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям либо оправдательного приговора и получить полное, эквивалентное возмещение причиненного ущерба (ст. 581 УПК, ст. 1070, 1100 ГК). С этих позиций, как нам представляется, во многом удалось решить двуединую задачу: выделить закономерности методологического порядка при рассмотрении прекращения уголовного дела в механизме достижения цели уголовного процесса, разработать единый понятийный ряд, который лег в основу классификации реабилитирующих оснований прекращения уголовных дел и предложений по их законодательной регламентации.

Вывод 1. Результат процессуальной деятельности - это далеко не всегда достижение цели уголовного процесса. Однако особенность процессуальной деятельности состоит именно в том, что результат (решение) должен быть всегда, даже в том случае, когда цель процесса не достигнута. Безрезультатной (как впрочем, и бесцельной) деятельности быть не должно. Если процесс остановился в области вероятного знания, а возможности дальнейшего собирания доказательств исчерпаны, то решение о прекращении уголовного дела по п.2 ст.208 УПК принимается на основе презумпции невиновности; при этом цель уголовного процесса не достигается. При прекращении уг оловного дела по п. 1, 2 ст. 5 УПК, когда достоверно установлены отсутствие события или состава преступления, вопрос о достижении (недостижении) цели уголовного процесса не ставится, поскольку указанные основания свидетельствуют об отсутствии предмета процесса, которого вообще не должно было быть.

Вывод 2. Содержащееся в ст.49 Конституции положение о том, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда», следует рассматривать в качестве проявления общегражданскойпрезумпции невиновности, запрещающей до приговора, вступившего в законную силу, обращаться с обвиняемым (подсудимым) как с виновным и применять к нему правоограничения уголовно-правового характера. Для уголовного процесса практическое значение имеет процессуальная презумпция невиновности, а точнее,- ее процессуальные аспекты, являющиеся определяющими при принятии окончательного решения по делу: 1) бремя доказывания виновности лежит на обвинителе; 2) неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в его пользу; 3) недоказанная виновность по своим правовым последствиям равнозначна доказанной невиновности; 4) обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Вывод 3. При прекращении уголовного дела по любому из реабилитирующих оснований не: опровергается ни общегражданская, ни процессуальная презумпции невиновности. Лицо является невиновным и вправе требовать возмещения причиненного ему вреда (ст.581 УПК). При прекращении уголовного дела по одному из оснований, перечисленных в ст. 6-9 УПК, вопрос о виновности лица остается отрытым. При этом общегражданская презумпция невиновности остается неопровергну той, но процессуальная презумпция невиновности прекращает свое действие на том основании, что процесса больше нет, факт совершения лицом преступления установлен и сомнений не вызывает. В соответствии с требованиями диалектической логики указанное лицо является вероятно виновным. Вывод 4. Вероятно виновный - это динамическая категория, которая выполняет служебную роль и не может быть использована при окончательном формулировании ответа на вопрос о виновности или невиновности лица. Виновный (невиновный) - это статическая категория, определяющая итог всей процессуальной деятельности и содержащая ответ на основной вопрос уголовного дела.

Вывод 5. Реабилитация - это признание в установленном порядке невиновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного с последующим восстановлением в правах и возмещением государством в полном объеме вреда, причиненного в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного задержания. С учетом доктрины основополагающего значения прав и свобод человека можно констатировать возрастающее значение института реабилитации в уголовном процессе, что с необходимостью требует его реформирования. Нужна законодательнаярегламентация реабилитации, как правового института, путем введения в УПК соответствующей главы, предусматривающей основания и последствия реабилитации.

Вывод 6. Сопоставительный анализ реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела приводит к выводу об их различной правовой природе в зависимости от того, достоверно ли установлено отсутствие фактических обстоятельств, послуживших основаниями прекращения уголовного дела (действует принцип объективной истины), или, когда, несмотря на все усилия следователя и суда, с достоверностью не представилось возможным установить ни их отсутствие, ни их наличие (действует презумпция невиновности).

Вывод 7. Всфечающиеся на практике при применении оснований прекращения уголовных дел трудности и различное их толкование в процессуальной теории можно избежать, если в законе отразить все возможные ситуации, когда уголовное дело подлежит прекращению по реабилитирующему основанию, а обвиняемый (подозреваемый!) - реабилитации. Может быть выдвинуто предложение о расширении перечня реабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и включении в него еще трех следующих оснований: установлена непричастность лица к совершенному преступлению, не установлено событие преступления, не доказаны фактические обстоятельств, образующие состав преступления.

Вывод 8. Для обеспечения законности и соблюдения прав граждан принятие решения на стадии предварительного расследования следователем (лицом, производящим дознание) о прекращении уголовного дела по любому, в том числе и реабилитирующему, основанию должно осуществляться с согласия надзирающего прокурора.

Вывод 9. Редакция ст. 58' УПК нуждается в изменении и дополнении. Необходимо пересмотреть условия и порядок возмещения ущерба с учетом требований действующего гражданского законодательства, а также обеспечить единообразие применяемой терминологии. Лицу необходимо разъяснять не только его право на возмещение вреда, но и порядок его возмещения, о чем должна быть сделана отметка в протоколе ознакомления лица с постановлением о прекращении уголовного дела. Вывод 10. Вопросы возмещения вреда реабилитированному лицу должны решаться исключительно судом, досудебный порядок следует исключить.

Порядок, условия и процедуру возмещения вреда реабилитированным лицам необходимо зарегулировать в законе. Действующие в настоящее время нормативные правовые акты - Указ, Положение и Инструкция - следует признать утратившими силу и не действующими.

Вывод 11. В уголовно-процессуальном законодательстве надлежит не только закрепить право лица на обжалование действий и решений органов расследования ( в том числе и постановлений о прекращении уголовного дела), но и урегулировать процедуру рассмотрения судами таких жалоб, указав в УПК порядок и сроки принесения жадоб, подсудность, перечень истребуемых документов, сроки рассмотрения жалоб, субъектный состав участников судебного заседания, возможность и порядок обжалования (опротестования) вынесенного судебного решения по жалобе.
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