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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретико-правовые основы третейского разбирательства в Российской Федерации"

Развитие гражданского оборота в Российской Федерации неизбежно влечет увеличение количества конфликтов. Их разрешение возможно как в рамках государственной судебной системы, так и с использованием альтернативных методов урегулирования правовых конфликтов, среди которых основное место занимает третейское разбирательство. Рассмотрение споров в третейском суде1 выгодно отличается от государственного судопроизводства низкими издержками, оперативностью и конфиденциальностью, упрощенной процедурой. Преимущества третейского разбирательства подвигли многих участников гражданского оборота к созданию постоянно действующих третейских судов, которые в своей деятельности столкнулись с несовершенством правового регулирования отношений, возникающих в связи с рассмотрением и разрешением дел. Недостатки законодательной регламентации, неэффективная работа третейских судов не в последнюю очередь связаны с несовершенством теоретической базы, отсутствием ориентиров в правотворческой и правоприменительной деятельности. Негативно сказывается недоверие судей государственных судов к третейскому разбирательству, отсутствие правовых традиций по разрешению споров в третейских судах, злоупотребления, имеющие место в их практике. Между тем, чрезвычайно важное значение для развития третейского разбирательства, внедрения системы альтернативных методов разрешения гражданско-правовых споров имеет сконструированная на основе новейших достижений правовой науки модель взаимодействия государственных и третейских судов, сбалансированное регулирование подведомственности дел и четкое определение сферы компетенции третейских судов.

Актуальность исследования обусловлена также принятием нового Федерального закона от 24.07.2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской

1 В рамках настоящего диссертационного исследования термины «третейский суд» и «арбитраж» употребляются как синонимы, что и обусловило особенности остальной терминологии.

Федерации». С учетом этих обстоятельств и были поставлены цели и задачи исследования.

Целями диссертационного исследования являются осуществление комплексного системного анализа правовых основ деятельности третейских судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел, выявление проблем правового регулирования третейского разбирательства в Российской Федерации.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

1. Обобщение и анализ существующих теоретических воззрений отечественных и зарубежных авторов, результатов правоприменительной деятельности третейских и государственных судов (в области третейского разбирательства).

2. Изучение зарубежного опыта правового регулирования третейского разбирательства и правоприменительной практики в этой сфере.

3. Выявление особенностей правового регулирования отношений, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданских дел в третейском суде, отношений по формированию третейского суда, особенностей источников третейского права.

4. Исследование правовой природы и особенностей основных институтов третейского права, их места и роли в создании корреляционных связей с другими элементами юрисдикционного механизма, полноценной интеграции третейского разбирательства в систему разрешения правовых конфликтов.

Исследование проведено на комплексной методологической основе, и для достижения поставленных целей были использованы методы аналитической юриспруденции (формально-юридический, логико-гносеологический), фрагментарный сравнительно-правовой и системный, историко-правовой анализ.

Теоретической основой диссертационного исследования стали работы С.С. Алексеева, Л.П. Ануфриевой, С.Ф. Афанасьева, Л.Г. Балаян, Т.Ю. Баришпольской, Е.В. Брунцевой, А.П. Вершинина, Е.А. Виноградовой, В.П. Воложанина, A.M. Гребенцова, Д.Р. Джалилова, К.М. Джудитгы, Г.К. Дмитриевой, П.С. Дружкова, М.А. Дубровиной, Т.И. Евстифеевой, П.Ф. Елисейкина, А.И. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.С. Иоффе, Р.Ф. Каллистратовой, Б.Р. Карабельникова, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, А.С. Комарова, К.И. Комиссарова, В.А. Копылова, С.Н. Лебедева, Н.И.

Масленниковой, А.И. Минакова, М.Э. Морозова, Т.Н. Нешатаевой, Е.Ю. Носыревой, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, А.Г. Плешанова, М.А. Попова, В.Н. Протасова, И.В. Решетниковой, А.Г. Светланова, В.М. Семенова, О.Ю. Скворцова, Е.А. Суханова, В.Н. Тарасова, Н.А. Чечиной, М.Г. Шилова, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и многих других.

Использованы работы зарубежных ученых (Р. Давид, Гайлард, Голдман, Т. Кроули, JI. Крэйг, У. Парк, Б. Петти, Дж. Полсон, П. Сандерс, М. Смит, М. Хантер, С. Швебел и др.).

Научная новизна работы проявляется в следующем.

В диссертации впервые в отечественной процессуальной науке проведено комплексное исследование правоотношений, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданских дел в третейском суде, выявлены их признаки, характерные черты, субъекты, объект и содержание. Проведено разграничение процессуальных и организационно-функциональных правоотношений, возникающих в связи с реализацией права участников гражданского оборота на рассмотрение дела в третейском суде, и их системное исследование.

На защиту выносятся следующие положения, составляющие новизну исследования:

1. Третейское разбирательство определяется как регламентированная нормами третейского права деятельность третейского суда и участвующих в деле лиц по рассмотрению и разрешению переданного по соглашению сторон спора, возникшего из гражданских правоотношений, а третейский суд - как особый негосударственный юрисдикционный орган, уполномоченный государством и сторонами спорного правоотношения рассматривать и разрешать гражданские дела и выносить обязательные решения.

2. Третейский процесс как система процессуальных действий третейского суда и других участников третейского разбирательства, осуществляемых ими в процессе рассмотрения и разрешения в третейском суде, и объект правового регулирования является составной частью гражданского процесса в широком его понимании.

3. Третейское право представляет собой комплексное правовое образование, включающее систему норм процессуального характера, регулирующих деятельность третейского суда и других участников третейского разбирательства по поводу рассмотрения и разрешения их дела в третейском суде (третейское процессуальное право), и систему норм материального характера, регулирующих отношения по организации и деятельности третейского суда, заключению и исполнению арбитражного соглашения (третейское материальное право).

4. Действия третейского суда и лиц, участвующих в деле, совершаемые в процессе рассмотрения и разрешения дела, регулируются нормами третейского процессуального права, и возникающие в связи с этим отношения не могут существовать как фактические, вне особой правовой формы. Установленный таким образом правовой регламент рассмотрения и разрешения спора в третейском суде может рассматриваться в качестве третейской процессуальной формы.

5. Третейские процессуальные правоотношения представляют собой систему урегулированных нормами третейского права общественных отношений, складывающихся между третейским судом и иными участниками третейского разбирательства в процессе рассмотрения и разрешения гражданского дела, переданного сторонами в третейский суд, и закрепляющихвзаимное поведение субъектов, их процессуальные права и обязанности.

Организационно-функциональные третейские правоотношения определены как система урегулированных нормами третейского права материального характера отношений, возникающих между равноправными субъектами по поводу заключения и исполнения арбитражного соглашения, формирования состава третейского суда и организации его деятельности.

6. Уровень правового регулирования отношений в рамках третейского разбирательства предлагается дифференцировать в зависимости от их важности для создания единого правового пространства в рассматриваемой сфере, степени интеграции в ткань общих гражданских процессуальных отношений, значения для иной правоприменительной деятельности.Законодательное регулирование предлагается оставить для отношений, составляющих содержание основополагающих норм (принципов) третейского разбирательства, отношений по заключению и исполнению арбитражных соглашений, правовой силы актов третейского суда, проблем компетенции и подведомственности.

Регламентацию процессуального порядка (процессуальной формы), за изъятиями, обусловленными необходимостью гарантировать сторонам возможность полноценного рассмотрения их спора в условиях, позволяющих объективно установить фактические обстоятельства и выбрать подлежащую применению норму права, предлагается передать на уровень локального нормотворчества.

При отсутствии в третейском законодательстве, иных источниках третейского процессуального права нормы, разрешающей возникший при рассмотрении дела вопрос, третейский суд на основе действующих принципов третейского разбирательства применяет по аналогии закона соответствующую норму гражданского или арбитражного процессуального права.

7. Принципы третейского права, выступая в качестве основы для правового регулирования процессуальных и организационно-функциональных отношений, возникающих при рассмотрении дела в третейском суде, одновременно отражают специфику, обусловленную особой природой самого третейского суда как юрисдикционного органа. Своеобразие этих принципов укладывается в рамки особенностей, не составляющих необходимость качественно иного регулирования общественных отношений путем формирования самостоятельной отрасли. Принципы гражданского процессуального права и принципы третейского разбирательства соотносятся как общее и особенное.

8. Арбитражное соглашение - это самостоятельное соглашение сторон материального правоотношения о реализации права на защиту путем передачи будущего или уже возникшего спора на разрешение третейского суда. Нормы, регулирующие общественные отношения, возникающие в связи с заключением и исполнением сторонами арбитражного соглашения, в своей совокупности образуют правовой институт, который включает в себя нормы, устанавливающие общий правовой режим арбитражного соглашения, т.е. нормы-принципы, нормы, содержащие основания действительности, устанавливающие требования к форме соглашения и т. д. Вопрос об отраслевой принадлежности норм этого института решается в зависимости от избранной концепции правовой природы третейского суда. Проведенный в рамках исследования анализ характера правоотношений, возникающих при рассмотрении и разрешении дела в третейском суде, и отношений, возникающих при заключении и исполнении сторонами арбитражного соглашения, дает нам возможность сделать вывод о материально-правовом характере рассматриваемого института.

В работе арбитражное соглашение исследовано с точки зрения его значения для процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению дела в третейском суде.

9. С учетом того, что реализация компетенции третейского суда обусловлена заключением сторонами арбитражного соглашения и согласием на подчинение юрисдикции третейского суда, компетенция третейских судов носит условный характер. Кроме того, в работе сформулирован вывод о договорном характере подчинения компетенции третейского суда, и, соответственно, договорном характере определения ее объема.

10. Для регулирования отношений, возникающих в связи с отнесением определенных дел к ведению третейских судов, необходимо использовать межотраслевой процессуальный институт подведомственности в целях обеспечения единства и системности правового регулирования процессуальных отношений в целом. При определении круга дел, подведомственных третейским судам, необходимо исходить из того, что в третейский суд для рассмотрения и разрешения могут быть переданы дела по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, участниками которых являются юридические лица и (или) граждане и в отношении которых имеется действительное и исполнимое третейское соглашение, за изъятиями, установленными федеральными законами.

11. По результатам проведенного комплексного исследования правовой природы и свойств арбитражного решения оно определено как акт применения права, выносимый по результатам третейского разбирательства, разрешающий спор сторон по существу и воплощающий индивидуально-властное подтверждение прав и обязанностей сторон и предписание обязанному субъекту.

В диссертации исследованы вопросы о законной силе решения третейского суда, ее свойствах и пределах. Приведено обоснование необходимости законодательного закрепления свойства преюдициальности арбитражного решения.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования проявляется в том, что они могут быть использованы как в дальнейших научных исследованиях проблем третейского разбирательства, так и в правоприменительной деятельности государственных и третейских судов. Результаты работы могут быть использованы и для правотворческой деятельности как федерального, так и локального уровня, для преподавания соответствующих дисциплин и специальных курсов.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, приложения, списка использованной литературы и нормативно-правовых актов.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Курочкин, Сергей Анатольевич

Эти выводы дают возможность применять для регулирования организационно-функциональных отношений (в том числе процедурных) по заключению
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Регулирование отношений, возникающих в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в третейском суде, осуществляется нормами процессуального характера. Третейские процессуальные правоотношения представляют собой систему отношений, складывающихся между третейским судом и иными участниками третейского разбирательства в процессе рассмотрения и разрешения гражданского дела, переданного сторонами в третейский суд, и закрепляющих взаимное поведение субъектов отношений, их процессуальные права и обязанности.

Кроме третейских процессуальных правоотношений в структуре третейского права существуют также организационно-функциональные отношения, регулируемые нормами материально-правового характера. Таким образом, нормы, регулирующие третейское разбирательство, объединяются в рамках комплексной подотрасли третейского права, содержащей нормы материального (организационно-функциональные) и процессуального характера (как часть гражданского процессуального права). Свидетельством формирования подотрасли является i осуществленная систематизация норм третейского права (Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации»).

Третейское право необходимо рассматривать как комплексное правовое образование, включающее систему норм процессуального характера, регулирующих деятельность третейского суда и других участников третейского разбирательства по поводу рассмотрения и разрешения их дела в третейском суде (третейское процессуальное право), и систему норм материального характера, регулирующих отношения по организации и деятельности третейского суда, заключению и исполнению арбитражного соглашения (третейское материальное право).

Уровень правового регулирования отдельных вопросов третейского разбирательства необходимо дифференцировать в зависимости от их важности для создания единого правового пространства в рассматриваемой сфере, степени интеграции в ткань общих гражданских процессуальных отношений, значения для иной правоприменительной деятельности.

В связи с этим, регулирование на уровне закона предлагается оставить для отношений, составляющих содержание основополагающих норм (принципов) третейского разбирательства, отношений по заключению и исполнению арбитражных соглашений, правовой силы актов третейского суда, проблем компетенции и подведомственности.

Регламентацию процессуального порядка (процессуальной формы) за изъятиями, обусловленными необходимостью гарантировать сторонам возможность полноценного рассмотрения их спора в условиях, позволяющих объективно установить фактические обстоятельства и выбрать подлежащую применению норму права, предлагается передать на уровень локального нормотворчества.

Объектом правового регулирования выступает третейский процесс как система осуществляемых в процессе рассмотрения и разрешения подведомственного гражданского спора третейским судом и другими участниками судопроизводства процессуальных действий. Третейский процесс является составной частью гражданского процесса в широком его понимании.

Основу правового регулирования рассматриваемых отношений образуют принципы третейского разбирательства. Выступая в этом качестве выявленные принципы третейского разбирательства, одновременно отражают специфику, обусловленную особой природой самого третейского суда как юрисдикционного органа. Принципы третейского права по своему содержанию представляют определенные идеи, основные начала общего характера, выражающие взгляды общества на феномен третейского разбирательства гражданских дел. В этом смысле принципы третейского права являются элементом правосознания, элементом правовой культуры общества, продуктом сознательного творчества людей, народа, законодателя. Постулаты, составляющие содержание принципа третейского права, должны быть закреплены в его источниках, а, кроме того, иметь особую значимость для процесса рассмотрения дела в третейском суде.

Все правовые принципы (и принципы третейского разбирательства здесь не исключение) объединяются в систему, в которой происходит взаимодействие и развертывание их содержания. В рамках этой системы принципы гражданского и арбитражного процессуального права и принципы третейского права соотносятся как общее и особенное. Только при таком понимании проблемы соотношения принципов решается вопрос об исключении действия норм общего характера нормами специальными.

Признание юрисдикционного характера деятельности третейских судов и их места в системе органов, разрешающих правовые конфликты, позволило рассмотреть правовую природу компетенции третейских судов и подведомственности дел третейским судам и ее расширения. В результате сформулирован вывод о том, что в третейский суд для рассмотрения и разрешения могут быть переданы дела по спорам, участниками которых являются юридические лица и (или) граждане, возникающих из гражданских правоотношений, в отношении которых имеется действительное и исполнимое третейское соглашение, за изъятиями, установленными федеральными законами.

Арбитражное соглашение определяется как самостоятельное соглашение сторон материального правоотношения о реализации права на защиту путем передачи будущего или возникшего спора на разрешение третейского суда. В диссертации формулируется вывод о том, что хотя арбитражное соглашение и не является объектом регулирования собственно гражданского права к отношениям, возникающим в связи с признанием арбитражного соглашения недействительным, субсидиарно могут применяться нормы гражданского права в части, не урегулированной специальным законодательством о третейских судах, с учетом принципов третейского разбирательства вообще и специфических принципов института арбитражного соглашения в частности.

Арбитражное решение необходимо рассматривать как особый акт, в котором воплощается индивидуально-властное подтверждение и предписание обязанному субъекту. Действуя на основании соглашения сторон, третейский суд, тем не менее, выполняет важную государственную задачу - разрешает спор о праве, исследует, оценивает доказательства, выносит решение, и, тем самым, упорядочивает общественные отношения. Все это дает возможность определить арбитражное решение как выносимый по результатам третейского разбирательства и разрешающий спор сторон по существу акт применения права, в котором воплощается индивидуально-властное подтверждение прав и обязанностей сторон и предписание обязанному субъекту.

В диссертации сделан вывод о существовании законной силы арбитражного решения, исследованы ее свойства и пределы. Вступившее в законную силу решение третейского суда обязательно для сторон и других лиц, участвовавших в деле (динамический элемент законной силы решения). Кроме того, по вступлении в законную силу, арбитражное решение приобретает свойства неопровержимости и исключительности. Неопровержимость решения третейского суда - это невозможность для третейского суда и государственного суда пересматривать вступившее в законную силу решение третейского суда и невозможность для сторон ставить вопрос о таком пересмотре. Исключительность решения третейского суда определяется как невозможность для лиц, участвовавших в деле заявлять иск, тождественный уже разрешенному, в третейском и государственном суде, а для третейского и государственного суда - невозможность принятия к своему производству и рассмотрения такого иска.

Хотелось бы верить, что результаты исследования окажутся полезными для дальнейшего теоретического осмысления проблем третейского разбирательства и смогут стать основой для составления прогноза развития законодательства и правоприменительной практики в сфере третейского разбирательства гражданских дел.

Заключение

Третейское разбирательство является институтом гражданского общества и как в зеркале отражает степень свободы граждан. В зависимости от понимания места третейских судов в системе юрисдикционных органов дифференцируется подход к определению правовой природы арбитража, от включения третейских судов в систему органов судебной власти (процессуальная теория) до уравнивания третейского разбирательства с обычной гражданско-правовой сделкой (договорная теория). Проведенный анализ основных институтов третейского права позволяет

357 согласиться с мнением Е.А.Виноградовой о том, что правовое регулирование третейского разбирательства в Российской Федерации строится на основе теории смешанной (sui generis) правовой природы третейского суда. Эта концепция занимает промежуточное положение между договорной теорией, основанной на диспозитивном методе регулирования, ипроцессуальной теорией, основанной на императивном методе, и соответственно, реализует императивно-диспозитивный метод правового регулирования общественных отношений в сфере третейского разбирательства. Третейские суды занимают особое место в системе разрешения правовых конфликтов, они не осуществляют правосудия и не входят в государственную судебную систему. В то же время, деятельность третейского суда является юрисдикционной. Третейское разбирательство выступает как деятельность третейского суда и участвующих в деле лиц по рассмотрению и разрешению переданного по соглашению сторон спора, возникшего из гражданских правоотношений, регламентированная нормами третейского права, а третейский суд - как особый негосударственный юрисдикционный орган, уполномоченный государством и сторонами спорного материального правоотношения рассматривать и разрешать гражданские дела и выносить обязательные решения.
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