



На правах рукописи

Ворова

ВОРОБЬЕВА Татьяна Викторовна

**ФОЛЬКЛОРНОЕ НАСЛЕДИЕ
В УСЛОВИЯХ ИНДУСТРИАЛЬНО
РАЗВИТОГО РЕГИОНА**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

15 ОКТ 2009

**Автореферат
на соискание ученой степени кандидата культурологии**

Кемерово 2009

На правах рукописи



ВОРОБЬЕВА Татьяна Викторовна

**ФОЛЬКЛОРНОЕ НАСЛЕДИЕ
В УСЛОВИЯХ ИНДУСТРИАЛЬНО
РАЗВИТОГО РЕГИОНА**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат
на соискание ученой степени кандидата культурологии

Кемерово 2009

Диссертация выполнена на кафедре музейного дела ФГОУ ВПО
«Кемеровский государственный университет культуры и искусств»

Научный руководитель: доктор культурологии, профессор
Кулемзин Анатолий Михайлович

Официальные оппоненты: доктор культурологии, профессор
Ултургашева Надежда Торжувна

кандидат культурологии, доцент
Кимеева Татьяна Ивановна

Ведущая организация: Сибирский филиал Российского
института культурологии

Защита состоится 6 ноября 2009 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 210.006.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора культурологии при ФГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств» по адресу: 650029, г. Кемерово, ул. Ворошилова, 17, ауд. 218.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Кемеровский государственный университет культуры и искусств».

Автореферат разослан сентября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 210.006.01
кандидат культурологии, доцент



Н. И. Романова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Народная культура в целом и фольклор в частности составляют неотъемлемую часть мирового культурного наследия. В современных условиях утраты российским обществом многих базовых идеолого-политических ценностей возникает необходимость переосмысления и возрождения национального наследия как духовного базиса.

Процессы, происходящие в современном культурном пространстве, зачастую не способствуют самовоспроизведению традиционной культуры. В связи с этим мировая общественность активно участвует в принятии мер по сохранению нематериального культурного наследия.

Такое положение подтверждено работой ЮНЕСКО в 2000 г. по составлению охранных списков памятников мирового нематериального наследия. В материалах по культурной политике, опубликованных ЮНЕСКО, говорится: «Наше определение культурного наследия требует серьезного пересмотра... Судьба неосязаемого наследия, нематериальной культурной памяти, хранимой в человеческих умах, проявляющейся в традициях, мифах и ритуалах, вызывает сегодня глубокое беспокойство. Согласно последним исследованиям, 90 % языков, на которых говорят сегодня народы мира, в течение последующего десятилетия могут выйти из употребления, а угасание языка сопоставимо с исчезновением вида животных или растений». Тенденции мирового культурного пространства, связанные с изменением социального статуса традиционной культуры, способствуют переосмыслению уже существующих форм и методов сохранения фольклорного наследия и созданию новых.

В 1990-е гг. определился круг нематериальных форм культуры, требующих особенного внимания. К ним относятся духовная культура (музыка, танец, фольклор и т. д.); технологии и производственные процессы (в промышленности, сельском хозяйстве, народных промыслах, ремеслах и т. д.); традиционные действия, ритуалы, обычаи; элементы бытового уклада; традиционные экологические, этические, эстетические и другие социальные представления.

Актуальность работы обусловлена необходимостью оптимизации процесса сохранения, возрождения и использования национального

культурного многообразия в условиях индустриально развитого, урбанизированного региона с целью демократизации общества.

Степень изученности проблемы рассматривается в рамках историографической части исследования. В настоящее время существует большое количество литературы, посвященной изучению фольклора. Исследователи касаются проблем его сущности, определения места в традиционной культуре, обращаются к анализу текстов обрядового и песенного фольклора. Однако обобщающих работ о современных проблемах сохранения и возрождения фольклора явно недостаточно. Попытка выявить культурологические основания фольклора позволяет классифицировать работы, посвященные данной проблематике.

– Труды периода начальной стадии исследований различных сфер народной культуры (XVIII – первая треть нач. XX в.). Это период собирания и анализа фольклора представителями так называемой теории официальной народности – И. П. Сахаровым и А. В. Терещенко; литературной обработки образцов народного творчества писателями – М. Д. Чулковым и др.

– Работы по фольклористике, получившей обоснование в трудах историков, филологов, этнографов и искусствоведов XIX в. В первую очередь это исследования, выполненные в традициях просветительства по-новому возрождаемого в фольклористических концепциях революционных демократов – В. Г. Белинского, Н. Г. Чернышевского и др. Проблемы фольклора являлись составной частью трудов П. А. Бессонова, О. И. Вениаминова, П. В. Кириевского, А. А. Коринфского, П. И. Якушина. Середина XIX в. – период развертывания первых дискуссий славянофилов (К. С. Аксакова и И. С. Аксакова, И. В. Киреевского и П. В. Киреевского, А. С. Хомякова) и западников (П. Я. Чаадаева, П. В. Анненкова, И. С. Тургенева, К. Д. Кавелина) о русской идее, русском характере, пути исторического развития России, поиске содержания понятий «народ», «народность», «нация», «национальное своеобразие».

– Труды конца XIX – начала XX в., включающиеся исследования представителей романтизма. Одной из причин интереса к фольклору в их творчестве было пробуждение исторического чувства – одного из самых характерных признаков культуры этого времени. Складываются различные школы и направления: мифологическая (Ф. И. Буслаев, О. Ф. Мил-

лер, А. Н. Афанасьев), сравнительно-историческая (А. Н. Веселовский), историческая (В. Ф. Миллер, Н. С. Тихонравов и др.).

– Фундаментальные труды по изучению традиционной народной культуры первых десятилетий XX в., которые не ограничивались освещением проблемы в рамках конкретных научных дисциплин; народное искусство рассматривалось в широком культурно-историческом контексте (Д. К. Зеленин).

– Работы этнографов, литературоведов, философов XX в., связанные с культурологическими исследованиями и представленные именами Н. А. Бердяева, Н. Я. Данилевского, С. Д. Домникова, Н. О. Лосского, А. И. Солженицина, Б. А. Рыбакова, П. А. Флоренского и др.

– Труды представителей советской фольклористики, рассматривающие не только вопросы становления и развития фольклора, но и процессы его социального функционирования – М. М. Бахтина, Е. В. Гиппиус, В. Е. Гусева, А. С. Каргина, К. В. Квитки, Э. В. Померанцевой, А. Потебни, В. Я. Проппа, Б. Н. Путилова, К. В. Чистова.

– Работы исследователей второй половины XIX – XX в., посвященные комплексному изучению культуры русскоязычного и автохтонного населения Сибири: В. К. Андриевича, Г. Н. Потанина, А. П. Щапова, Н. М. Ядринцева, Х. М. Лопарева, И. Я. Неклепаева, А. А. Макаренко, М. К. Азадовского, Г. С. Виноградова, М. М. Громыко, З. Я. Бояршиновой, Н. А. Миненко, Н. А. Томилова, А. М. Мехнецова, Л. А. Скрыбиной, В. М. Кимеева. Процессы взаимодействия культур нашли отражение в научных работах Ф. Ф. Болонева, Л. Н. Виноградовой, Л. В. Лазарева, Н. В. Леоновой, Т. Г. Леонова, М. Н. Мельникова, А. М. Мехнецова, Л. В. Новоселовой, Л. Е. Элиасова, И. З. Ярневского.

– Исследования в области этномузыказнания конц. XX в. по изучению песенных традиций старожилов и переселенцев Сибири, в которых нашли отражение процессы трансформации песенных форм и образования новых песенно-стилевых форм. Объектами изучения стали структурно-типологические особенности календарных песен Сибири (Н. В. Леонова), функциональные особенности свадебных песен старожилов и переселенцев (Н. А. Урсегова), похоронно-обрядовые причитания старообрядцев Забайкалья (Т. И. Матвеева), духовные стихи старообрядцев Сибири (Н. С. Мурашова), локальные традиции свадьбы

различных групп переселенцев (Л. В. Демина, В. Ф. Похабов), музыкально-стилевые особенности русско-сибирского склада (А. М. Мехнецов) и др. Приоритетным направлением оказывается рассмотрение локальных традиций, изучаемых в историческом контексте места и времени.

– Публикации на местном материале по данной тематике следующих авторов: М. Н. Мельникова, Л. В. Фибих, Т. А. Котляровой, Л. Ю. Егле, Е. М. Бородиной, Я. Н. Красноперовой.

Состояние степени изученности материала позволяет определить **проблему данного исследования**, заключающуюся в том, что с одной стороны, имеется обширный материал по исследованию музыкальных и поэтических жанров фольклора, с другой – в публикациях недостаточно выражен концептуальный уровень осмысления процесса сохранения и возрождения фольклорного наследия в условиях индустриально-развитого региона.

Объектом исследования является песенный и обрядово-музыкальный фольклор.

В качестве **предмета исследования** выступают формы и методы функционирования фольклорного наследия (песенная и музыкально-обрядовая составляющие) в условиях индустриально-развитого региона.

Цель работы – исследование социокультурного опыта сохранения и возрождения фольклорного наследия в Кузбассе.

Задачи решаются в связи с поставленной целью:

1. Сформулировать определение понятия «фольклорное наследие».
2. Определить методологические основания изучения социокультурного опыта сохранения, возрождения и использования фольклорного наследия.
3. Выявить социокультурные причины изменений в сфере сохранения фольклорного наследия.
4. Обозначить методы возрождения и использования отдельных форм фольклорного наследия в деятельности фольклорных коллективов Кемеровской области.
5. Обобщить опыт сохранения и возрождения фольклорного наследия на территории современной Кемеровской области в период с начала XX в. до настоящего времени.

6. Эксплицировать структурные компоненты региональной системы сохранения и возрождения фольклорного наследия в Кузбассе.

Методология и методы исследования

Исследование опирается на методы, направленные на выяснение функций фольклорно-обрядовых форм традиционной культуры, определение способов сохранения и возрождения фольклорного наследия. Поэтому в основу работы положен системный подход, разработанный М. С. Каганом, методология которого предполагает сочетание структурного анализа с функциональным и историческим. Также для решения поставленных задач использованы общенаучные методы: анализ и синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, моделирование. В исследование включены методы типологизации, факторного анализа, анкетирования и интервьюирования.

Такой подход обеспечивает корректность культурологических обобщений, позволяет рассматривать фольклор как одну из форм культурной деятельности в процессе его исторической трансформации, объективно оценивать тенденции сохранения и возрождения фольклорного наследия.

Территориальные рамки включают современную Кемеровскую область.

Хронологические рамки ограничены XX – нач. XXI вв.

Источники исследования. Для решения поставленных в диссертационном исследовании задач был привлечен широкий круг источников, как опубликованных, так и не опубликованных. В работе использованы:

- документы, хранящиеся в областном архиве Кемеровской области. Это неопубликованные источники: уставные и нормативные документы, планы, отчеты партийных бюро и комитетов, протоколы заседаний, пленумов, конференций городских и областного комитетов КПСС. Они дают представление о мерах, направленных на идеологизацию культуры в Советский период. К опубликованным материалам данной группы относятся стенографические отчеты XX съезда Коммунистической партии Советского Союза;

- документы, хранящиеся в текущем архиве Областного центра народного творчества и досуга. Эти неопубликованные источники носят делопроизводственный и статистический характер, а также содержат данные о культурных мероприятиях состоявшихся в Кемеровской области;

- литературные источники, в том числе монографии, отражающие проблематику исследования;

- результаты анкетирования и интервьюирования фольклорных коллективов, национальных культурных центров, проводимых диссертантом в период с 2003 по 2009 гг.;

- публикации в средствах массовой информации по данной проблематике. К ним относятся статьи в газетах и журналах.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- определены культурологические основания изменения социокультурных функций фольклорного наследия в XX в.: 1) синкретизм культурных традиций, связанный со спецификой заселения края; 2) индустриализация и урбанизация; 3) формирование советской обрядовой культуры;

- установлены причины актуализации фольклорного наследия в современной культуре Кузбасса: 1) упразднение культурных ориентиров советского государства; 2) общественная необходимость в таких формах культуры, которые ориентированы на коллективные ценности и тем самым способны компенсировать социальное неравенство в обществе; 3) сохранение национального своеобразия народов, населяющих Кемеровскую область, с целью демократизации общества;

- выявлена специфика функционирования фольклорного наследия в Кемеровской области, заключающаяся в возникновении таких институтов сохранения социальнозначимой информации, которые отвечают принципам подлинности и комплексности репрезентации материальных и нематериальных объектов традиционной культуры (сеть экомузеев, национальные культурные центры);

- определены методы сохранения и возрождения фольклорного наследия (обрядового и музыкального фольклора) фольклорными коллективами Кемеровской области: фиксация, воссоздание, моделирование, конструирование.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Историческими причинами изменения социокультурного статуса традиционной культуры в регионе являются: 1) урбанизация в годы Советской власти, которая привела к упразднению среды бытования фольклора; 2) индустриализация, которая способствовала географической миграции граждан, сокращению сельского населения и количественному увеличению рабочего класса, социальное поведение которого преимущественно регулировалось с помощью идеологических средств; 3) ужесточение тоталитарного режима в годы советской власти способствовало замещению традиционного фольклора массовой культурой; это выражалось в упразднении обрядов традиционной культуры и появлении советской обрядовости, исключая национальной культурные традиции.

2. Актуализация фольклорного наследия в урбанизированном Кузбассе происходит по трем основным причинам: 1) снятие идеологического аспекта в развитии культуры; 2) способность фольклорного наследия выполнять социальные функции; 3) повышение интереса общественности к своей национальной культуре.

3. В процессе возрождения и сохранения фольклорного наследия наблюдаются следующие тенденции: 1) увеличение количества национальных фольклорных коллективов; 2) возникновение новых форм и методов сохранения фольклорного наследия; 3) включение фольклорного наследия в сферу музейной деятельности.

4. Сохранение отдельных форм фольклорного наследия происходит на двух уровнях:

– микроуровне, когда фольклор используется в деятельности фольклорных коллективов, национальных культурных центров, музеев, образовательных учреждений и др.;

– макроуровне, который характеризуется становлением региональной системы сохранения и возрождения фольклорного наследия.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Положения и выводы, содержащиеся в исследовании, позволяют рассматривать все направления деятельности по сохранению основ нацио-

нальных культур в качестве компонентов единой региональной системы сохранения и возрождения фольклорного наследия. Результаты диссертации могут быть использованы в сфере научных исследований по историко-культурологической проблематике, разработке учебных курсов по культурологии, регионоведению в высших и средне-специальных учебных заведениях, подготовке региональных программ развития культуры.

В практическом отношении материалы диссертационного исследования создают основу для совершенствования системы сохранения и возрождения фольклорного наследия в Кузбассе. Основные выводы и прогнозы о состоянии фольклорного наследия являются приемлемыми и для других индустриально развитых регионов.

Апробация научного исследования. Положения и выводы диссертации обсуждались на кафедре истории, музееведения и краеведения КемГУКИ, излагались в статьях, в том числе журналах списка ВАК, апробировались на следующих конференциях: международном научном симпозиуме «Образование, культура и гуманитарные исследования восточной Сибири и севера в начале XXI века» (Улан-Удэ, 2005); межрегиональной научно-практической конференции «Роль искусства в формировании личности современного человека» (Красноярск, 2005); научно-практическом семинаре Сибирского регионального вузовского центра по фольклору (Омск, 2003); первой региональной научно-практической конференции «Мельниковские чтения» (Новосибирск, 2004); межрегиональной конференции аспирантов (Кемерово, 2006); ежегодная конференция аспирантов и соискателей Кемеровского государственного университета культуры и искусств (Кемерово, 2003), ежегодная конференция аспирантов и соискателей Кемеровского государственного университета культуры и искусств (Кемерово, 2004) ежегодная конференция аспирантов и соискателей Кемеровского государственного университета культуры и искусств (Кемерово, 2005). Работа в полном объеме обсуждалась на кафедре музейного дела (КемГУКИ).

Структура и объем диссертации обусловлены логикой и последовательностью решения поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее изученности, указываются цель, задачи, объект и предмет исследования, раскрывается его методологическая основа, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость и выносимые на защиту положения исследования, его структура.

В первой главе «Культурологические аспекты изучения фольклорного наследия» рассматриваются культурологические факторы, определяющие исторически сложившиеся научные подходы и методы изучения фольклора.

В первом параграфе «Фольклорное наследие как предмет научного познания середины XIX – конца XX вв.» рассматриваются тенденции научного осмысления явления фольклора.

Понятие фольклора как одной из форм культуры разрабатывается на протяжении всего времени научного интереса к нему. Поэтому каждая эпоха выдвигает свое понимание фольклора и методов его исследования.

В дореволюционный период фольклор рассматривался как явление культуры, которое является неотъемлемой частью традиционной культуры. Такое положение позволяло ученым этнографам проводить изучение традиционной культуры в комплексе его составляющих.

В советский период деологизация фольклористики способствовала появлению противоречия между природой фольклора как синкретического явления и неадекватными методами его изучения, ограниченными филологическим подходом.

В 1933 г. на первом совещании писателей и фольклористов было принято решение подвергнуть фольклористику идеологизации, то есть подчинить ее задачам партийной политики. В это время к фольклорному наследию стали применяться теоретические и методологические принципы марксистско-ленинского литературоведения.

Следующий этап (90-е гг.) включает в себя реабилитацию и восстановление традиций культуры, нивелированных в ходе социальных и культурных реформ.

Сегодня перед культурологами встает вопрос о рассмотрении фольклора как целостной культуры во взаимосвязи всех ее составляю-

ших, которые были включены в понятие «фольклор» ЮНЕСКО в 1985 г. (язык, литература, музыка, танцы, игры, мифология, ритуалы, обычаи, ремесла, архитектура и др.) и возможности комплексной репрезентации составляющих традиционной культуры.

Таким образом, научные представления о фольклоре и методах его изучения изменялись на протяжении рассматриваемого периода в зависимости от общих изменений структуры всей духовной культуры общества.

Во втором параграфе «Методологические основы изучения фольклорного наследия» дается понятие фольклорного наследия, обосновывается исследование процесса сохранения фольклорного наследия с позиций системного подхода.

Понятие фольклорного наследия тесно связано с понятием культурного наследия как такового. Если культурное наследие определяется как часть материальной и духовной культуры, созданная прошлыми поколениями, выдержавшая испытание временем и передающаяся следующим поколениям как нечто ценное и почитаемое, то фольклорное наследие – это составляющая часть культурного наследия, связанная с нематериальными и отчасти материальными ценностями традиционной культуры.

В культуре индустриально развитого, урбанизированного региона сохранение традиционного фольклора несет в себе возможности, которые связаны с перспективами возникновения новых способов и методов репрезентации и сохранения фольклорного наследия.

Современный этап развития культурологии позволяет интегрировать разрозненные, порой фрагментарные представления о способах, методах сохранения фольклорного наследия в целостную системную теоретическую модель.

Для решения данной проблемы важно сформулировать некоторые исходные методологические установки, на которых будет строиться весь последующий анализ.

Во-первых, общая постановка цели исследования требует отвлечения от локальных особенностей фольклорного творчества и выявления способов, методов его сохранения.

Во-вторых, фольклорное наследие необходимо рассматривать как целостное образование, актуализация которого обусловлена общими потребностями культуры в индустриально развитом регионе.

В-третьих, систему сохранения фольклорного наследия в условиях индустриально развитого региона следует рассматривать как внутренне организованное сложносоставное целое, имеющее цель, задачи, устойчивую структуру, механизмы, обеспечивающие эффективное достижение системой ее цели.

Таким образом, на основе вышеизложенного, системный подход, рассмотренный М. С. Каганом для определения сложных, социально-исторических систем, в нашем исследовании явился базовым.

В ходе исследования социокультурного опыта сохранения и возрождения фольклорного наследия была выявлена система сохранения и возрождения фольклорного наследия в Кузбассе.

Система сохранения и возрождения фольклорного наследия в индустриально развитом регионе обладает таким общесистемными свойствами, которые проявляются исключительно при взаимодействии структурных элементов системы и выражаются в способности к самоорганизации и саморегуляции.

Системообразующим фактором, придающим системе сохранения и возрождения фольклорного наследия упорядоченность и устойчивость является ее организация, характеризующаяся внутренней упорядоченностью, согласованностью, взаимодействием частей целого, которые обусловлены его строением.

Следующий принцип, на котором строилось исследование системы, связан с противопоставлением системы всем объектам, не входящим в нее (внешняя среда) и фиксация внимания на взаимных связях между элементами системы. В системе сохранения и возрождения фольклорного наследия связи прослеживаются как по вертикали (связь подсистем более высокого порядка с подсистемами более низкого порядка), так и по горизонтали (связь структурных элементов подсистем).

Другими принципами исследования системы явились принципы целеполагания и целесообразности. Принцип целеполагания характеризуется наличием цели, которая оправдывает появление системы и ее существование. В нашем случае целью создания системы является функ-

ционирование фольклорного наследия в условиях индустриально развитого, урбанизированного региона. Принцип целесообразности проявляется в особенностях организации системы, обеспечивающих наиболее эффективное целедостижение.

Функциональный анализ использовался при изучении характера существования системы в среде, где она функционирует, особенностей реализации присущей ей функции целеполагания. В данном исследовании мы рассматриваем процесс формирования системы сохранения и возрождения фольклорного наследия в конкретной социально-исторической среде и специфику его сохранения в этой среде.

Исторический анализ позволил выявить происхождение системы, в нашем случае системы сохранения и возрождения фольклорного наследия, процесс ее формирования и дальнейшей судьбы.

Структурный анализ, применяемый в рамках системного подхода, позволил рассмотреть систему сохранения и возрождения фольклорного наследия как подсистему более сложной системы, такой как культура региона.

Во второй главе «Фольклорное наследие в условиях индустриально развитого региона» рассматриваются следствия влияния экономических, социальных и политических факторов на сферу традиционной культуры, выявляются формы и методы сохранения, возрождения и использования фольклорного наследия в Кемеровской области.

В первом параграфе «Социокультурные факторы изменений фольклора на территории Кемеровской области в XX в.» рассматриваются политический, экономический, социальный факторы, повлиявшие на функционирование традиционного фольклора на территории Кемеровской области.

Кузбасс отличается тем, что является наиболее населенным, урбанизированным и промышленно развитым регионом. Сегодня Кемеровская область является самой урбанизированной в Сибири: из трех миллионов жителей 87 % проживают в 20 городах и 29 поселках городского типа. Большая часть городов (11) основана в первой половине XX в. Для Кузбасса характерен исключительно сложный этнический состав, обусловленный особенностями заселения края и специфично отражающийся на национально-культурной сфере.

История Кузбасса как региона началась в послереволюционный период. Руководство страны в этот период планировало создать в Кузбассе вторую после Донбасса угольно-металлургическую базу. Идея В. И. Ленина о связи уральского металла и кузнецкого угля нашла свое практическое воплощение в создании Урало-Кузнецкого комбината. Реализация данного проекта предполагала наличие трудовых резервов, которых в области не хватало.

Кадровую проблему руководство страны решило определенными методами, которые привели к тому, что в конце 30-х годов на территории Кузбасса проживало более одного миллиона человек, тогда как в начале 20-х годов эта цифра составляла всего 200 тысяч. Источником пополнения населения Кузбасса стал спецконтингент – раскулаченные, депортированные, осужденные по 58 статье. Раскулаченных крестьян семьями (более 600 тысяч человек) свозили в Кузбасс из соседних территорий – Алтая, Томской, Новосибирской и других областей. Представителей депортированных народов (немцев, поляков, жителей Прибалтики) вывозили из европейской части России. Национальный состав Кузбасса пополнился в послевоенный период крымскими татарами, народами Северного Кавказа, украинцами, народами прибалтийских государств. В большинстве своем после освобождения со спецпоселения эти люди оставались жить в Кузбассе.

Таким образом, специфика заселения региона, его национальный состав и индустриализация во многом определили процессы, произошедшие в культурной сфере Кузбасса, а именно:

1) синкретизм культурных традиций переселенцев и коренного населения.

2) распад социально-культурной среды традиционного фольклора, вследствие урбанизации края.

Наряду с вышеназванными факторами изменений в сфере традиционной культуры существует еще один аспект. Этот аспект принято связывать с идеологической парадигмой социалистического строительства.

Наряду с кардинальными изменениями в области политики, экономики, период Советской власти характеризуется изменениями и в области культуры, направленными на формирование новой культурной парадигмы.

Советская идеология предполагала целенаправленное влияние на все стороны жизни людей – на мировоззрение, мораль, отношение к общественной и профессиональной деятельности. А это, в свою очередь, означало использование форм, методов и средств идеологии в их взаимодействии (политическая учеба, пропаганда и агитация, печать, радио и телевидение, литература и искусство и др.), преемственность различных процессов воспитания (в семье, школе, вузе, трудовом коллективе).

В связи с возникновением и разрастанием рабочего класса необходимо было создание новых регулятивных механизмов, отвечающих задачам социалистического общества. Такими механизмами, интегрирующими общество, являлись рабочие коллективы и сложившаяся система профессиональных праздников.

Трудовые сельские праздники формировались в ходе колхозного строительства. Воспроизводимые в колхозном трудовом празднике элементы аграрной обрядности были проявлением фольклоризма, являющегося не этнической традицией, а этническим символом. Крестьянские праздники с устойчивыми традициями имели свой путь исторического развития и были одной из форм общественного сознания и этнической психологии. Праздники советского периода имели «слабые» этнические традиции, так как, их функционирование находилось в прямой зависимости от работы сельского дома культуры и в них преобладали декларативные черты, лишённые этничности.

Итогом социально-экономической политики Советского государства стало изменение статуса традиционной культуры. Это выразилось, во-первых, в прерывании преемственности традиций от поколения к поколению, во-вторых, в постепенном искоренении крестьянских традиций на определенной этнической территории вплоть до полной утраты и забвения в том случае, когда какая-либо деревня прекращала существование, вследствие чего утрачивалась и веками сложившаяся этнотерриториальная общность людей.

Во втором параграфе «Сохранение и возрождение фольклорного наследия как специфическая культурная деятельность в Кузбассе» рассматриваются приоритетные направления процесса сохранения и возрождения фольклорного наследия в Кемеровской области.

На основе анализа отчетов Областного центра народного творчества и досуга установлено, что с 1987 года на территории Кемеровской области происходит постепенное формирование ряда приоритетных направлений сохранения и возрождения фольклорного наследия, сложившихся к настоящему времени в систему.

В систему сохранения и возрождения фольклорного наследия входит четыре подсистемы, которые классифицированы по характеру деятельности в сфере сохранения и возрождения фольклорного наследия.

В подсистему «Разнопрофильные объединения, занимающиеся сохранением и воспроизведением фольклорного наследия в регионе» входят такие структурные составляющие: сеть экомузеев, национальные культурные центры, фольклорные ансамбли, учебные заведения, Кемеровский областной центр народного творчества и досуга.

В подсистему «Мероприятия, способствующие популяризации фольклорной культуры» входят следующие структурные составляющие: система праздников и фестивалей фольклора в Кузбассе; система мер, активизирующих процесс популяризации фольклорного наследия; воссоздание традиционных праздников и обрядов в Кузбассе; участие фольклорных коллективов в конкурсах, фестивалях за пределами Кемеровской области; детское фольклорное движение в Кузбассе.

В подсистему «Научно-исследовательская деятельность учебных заведений и разнопрофильных объединений с учетом потребности современной культуры в сохранении фольклорного наследия» входят следующие структурные составляющие: научно-исследовательская деятельность КемГУКИ, научно-исследовательская деятельность КемГУ, экспедиционная деятельность фольклорных коллективов.

Подсистема «Меры по методическому обеспечению процесса сохранения и возрождения фольклорного наследия в Кузбассе» характеризуется образовательной деятельностью для клубных работников и руководителей фольклорных ансамблей (семинары, мастер-классы).

Проведенный в рамках исследования анализ системы сохранения и возрождения фольклорного наследия позволил: 1) выявить устойчивую тенденцию развития новых форм и способов сохранения и возрождения фольклорного наследия, связанную с деятельностью разнопрофильных объединений, способных организовать мероприятия по популяризации национальной культуры;

2) определить социокультурные функции деятельности по сохранению и возрождению фольклорного наследия (гносеологическая, воспитательная, коммуникативная).

В третьем параграфе «Деятельность фольклорных коллективов по сохранению и возрождению фольклорного наследия в Кемеровской области» выявляются и исследуются наиболее предпочтительные методы сохранения и возрождения фольклорного наследия на основе проведенного анкетирования фольклорных коллективов Кемеровской области в период с 2003 по 2009 гг.

Систематизация элементов традиционной культуры, актуализируемых фольклорными коллективами, позволила выявить методологические тенденции в деятельности по сохранению фольклорного наследия.

Наряду с нематериальными объектами, анализу были подвергнуты и материальные компоненты творческой деятельности фольклорных коллективов. Такого рода анализ является обоснованным, так как фольклорные коллективы в рамках диссертационного исследования рассматриваются как объединения, актуализирующие фольклорное наследие в целостности составляющих его материальных и нематериальных компонентов. Такой подход обоснован наличием перечня компонентов традиционной культуры, включаемых ЮНЕСКО в понятие «фольклор».

Исследуемые национальные коллективы для актуализации компонентов традиционной культуры в основе своей пользуются такими методами, как воссоздание и конструирование. При этом метод воссоздания оказывается наиболее предпочтительным, так как позволяет актуализировать в современности аутентичные образцы фольклорной культуры. Использование метода конструирования в деятельности фольклорных коллективов способствует созданию новой традиции на основе традиций прошлого и таким образом отвечает задачам включения наследия традиционной культуры в современную социокультурную среду. Менее предпочтительным оказывается метод фиксации, так как сохранение основ фольклорной культуры непосредственно носителями традиционной культуры становится затруднительным в силу временного фактора и особенностей развития промышленного региона.

Заключение диссертации содержит обобщающие положения, подводящие итоги исследования. Суммарным выводом является то, что

изменение социальных, экономических условий являясь причиной исчезновения социально-культурной среды функционирования традиционной культуры, способствует появлению новых объединений по сохранению фольклорного наследия, а также пересмотру деятельности уже существующих институтов хранения социально значимой информации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Сохранение фольклорного наследия в условиях Кемеровской области // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2009. – № 8 (42). – С. 135–139.
2. Актуализация и трансляция национального фольклорного наследия как проявление современного музейного отношения к культуре // Вестник Красноярского государственного университета. – 2006. – № 3/1. – С. 145–147.
3. Специфика сохранения фольклорного наследия в индустриально развитом регионе // Научная жизнь. – 2009. – № 4. – С. 71–75.
4. Возрождение традиционной культуры в Кемеровской области (на примере организации областных праздников фольклора) // Народная культура Сибири: материалы XII научно-практического семинара Сибирского регионального вузовского центра по фольклору. – Омск, 2003. – С. 249–253.
5. Причины утраты традиций в хоровой музыкальной культуре России в первой половине XX столетия // Научное творчество молодых: материалы межрегиональной научно-практической студенческо-аспирантской конференции 4–5 апреля 2005 г. – Красноярск, 2005. – С. 31–36.
6. Проблемы функционирования фольклора в средствах массовой информации // Образование, культура и гуманитарные исследования Восточной Сибири и Севера в начале XXI века: материалы V международного научного симпозиума 28–30 сентября 2005 г. Байкальские встречи V. – Т. 2. – Улан-Удэ, 2005. – С. 307–311.
7. Социально-психологические функции фольклора как явления традиционной культуры // Актуальные проблемы социокультурных исследований: Межрегиональный сборник научных статей молодых ученых. – Кемерово, 2006. – Вып. 2. – С. 166–169.

8. Тенденции в возрождении традиционной народной культуры в Кемеровской области // Мельниковские чтения: материалы I региональной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2004. – С. 68–70.
9. Фольклор в условиях политики тоталитарного режима // Актуальные проблемы социокультурных исследований: Межрегиональный сборник научных статей молодых ученых. – Кемерово, 2006. – Вып. 2. – С. 162–166.
10. Фольклоризм в современной музыкальной культуре как форма адаптации к официальной идеологии // Актуальные проблемы социокультурных исследований: Межрегиональный сборник научных статей молодых ученых. – Кемерово, 2006. – С. 278–286.

Подписано к печати 23.09.2009. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».
Отпечатано на ризографе. Уч.-изд. л. 0,9. Тираж 100 экз.

Издательство КемГУКИ: 650029, г. Кемерово,
ул. Ворошилова, 19. Тел. 73-45-83.
E-mail: izdat@kemguki.ru

